## Роль экспорта древесины в экономике ресурсной колонии

С 1993 по 1998 годы общий объем производства в России упал в 3 раза. Экспорт древесины для многих предприятий, в том числе и не имевших ранее такой специализации, стал единственным и достаточно простым способом выжить. За этот период вывоз круглого леса с Дальнего Востока вырос на 53 %, а доля экспорта в общем объеме продукции лесопромышленной отрасли увеличилась с 6.8 % до 19.3 %. 1998 год многие эксперты считают переломным для лесной промышленности региона, прежде всего с точки зрения начала незначительного, но устойчивого роста объемов заготовки и переработки древесины и появления целого ряда перспективных проектов. Однако, несмотря на широко декларируемую готовность к снижению объемов при росте доходов от реализации пиломатериалов вместе круглого леса, заготовители все так же активно ищут новые участки для вырубки и так же мало заботятся о том, что станет с ресурсной базой завтра.

В 1997 году 85,3 % всей продукции лесной отрасли региона составлял круглый лес, причем 60 % этого объема ушло на экспорт. В 1999 году перерабатывалось не более 10 % заготовленной древесины. Из общего объема заготовки этого года по Приморью в 3141 тысяч кубометров, на экспорт, по данным краевой администрации, ушло 1050 тысяч, по данным таможенного управления - 1780. В том числе, по данным администрации, вывезено 188 тысяч кубометров ясеня из заготовленных 265 тысяч. По японским таможенным данным твердолиственных пород только в Японию ввезено в 1999 году 336 тысяч кубометров. Любопытно, что в начале развала советской отрасли, в 1992 году, она была гораздо более сбалансирована: 40 % составлял круглый лес, 41 % давали крупные перерабатывающие предприятия, 16 % - целлюлозно-бумажное производство. Почти половина продукции потреблялась внутри региона, четверть вывозилась на Запад и 30 % - на экспорт.

Нижеприведенные таблицы показывают картину дальневосточного лесного экспорта в 1998 и 1999 годах в адрес главных потребителей. Цифры включают РДВ и Восточную Сибирь, чей экспорт в значительной степени также идет через дальневосточные выходные порты.

**Таблица 1. Экспорт леса с Дальнего Востока в 1998 г. по странам-импортерам (м 3)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | КруглыйЛес | Пиломат. | Другое | Всего 1998 | Всего 1999 год |
| Япония | 4,768,000 | 254,000 | 186,000 | 5,208,000  | 6,074,000\* |
| Китай | 1,698,000 | 12,500 |  | 1,710,500  | 4,407,000\* |
| Южная Корея | 711,000 | 30,000 |  | 741,000  | 920,000\*\* |
| **Всего** | **7,177,000** | **296,500** | **186,000** | **7,659,500** | **11,401,000** |
| Российская таможенная статистика , 1999 |  |
| Примеч.: объемы включают поставки с РДВ и Восточной Сибири\*Таможен.статистика Японии и Китая\*\*Только Приморье и Хабаровский край |

**Таблица 2. Распределение экспорта дальневосточного леса по основным магистралям в 1998 г.
(данные ИЭИ, Хабаровск)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основные магистрали и виды транспорта  | Объем, 1000 м3 | Доля, % |
| Транссибирская магистраль Москва-Владивосток с веткой Угольная-Находка | 3458 | 44,9 |
| Ветка Комсомольск-Ванино  | 1774 | 23,1 |
| БАМ (Тайшет-Комсомольск) | 650  | 8,4 |
| Ветка Уссурийск-Хасан  | 66 | 0,9 |
| Перевозка лесовозами в порты по автодорогам | 1746 | 22,7 |
| **Всего** | **7694** | **100** |

**Таблица 3. Распределение экспорта дальневосточного леса по видам транспорта в 1998 г.
(данные ИЭИ, Хабаровск)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид транспорта | Объем, 1000М 3 | Доля, % |
| Материковая часть РДВ: |   |   |
| Железные дороги и жд переходы  | 1621 | 21.1 |
| Железнодорожный выходы к портам | 4327 | 56.2 |
| Автомобильные выходы к портам | 1470 | 19.1 |
| Сахалин: |   |   |
| Железные дороги и автомобильная вывозка к портам острова | 272 | 3.5 |
| Камчатка: |   |   |
| Автомобильная вывозка к портам | 4 | 0.1 |
| **Всего** | **7694** | **100** |

**Таблица 4.** **Распределение лесных грузопотоков c Дальнего Востока в 1998 и 1994 г.**

**1000 м 3 (данные ИЭИ, Хабаровск)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Территория | Транссибирская магистр. | БАМ | Нижний Амур | Морские порты | Вывозка к наз.Переход.  | Собств. потребление  | Всего |
| Республика Саха (Якутия) | - | - | - | - | . | 361(464) | 361(464) |
| ЕАО | 6(21) | - | - | - | . | 6 | 12(21) |
| Приморский край | 420(827) | . | - | 843(308) | 186 | - | 1449(1135) |
| Хабаровский край | 396(595) | 1441(1139) | 485(560) | 805(325) | 182 | 16 | 3325(2619) |
| Амурская область | 328(650) | 274(670) | - | - | . | - | 602(1320) |
| Камчатская область | - | - | - | 44(20) | . | 83(52) | 127(72) |
| Магаданская обл. | - | - | - | - | . | 5(14) | 5(14) |
| Сахалинская обл. | - | - | - | 276(586) | . | 150(538) | 426(1124) |
| РДВ | 1150(2093) | 1715(1809) | 485(560) | 1968(1239) | 368 | 621(1068) | 6307(6769) |

Из таблиц очевидно, что железнодорожная вывозка остается преобладающей в 1998 году, хотя общая картина распределения потоков древесины между видами транспорта существенно меняется по сравнению с 1994 годом. Заметно возросла роль БАМа в экспортных перевозках леса, в то время как объемы перевозки по Транссибу упали за 4 года почти вдвое. Это вызвано возрастающей ролью в экспорте леса мелких таможенных постов и переходов, подвозка к которым осуществляется лесовозами напрямую с нижних складов лесозаготовителей или по железнодорожным веткам второстепенного значения.

В связи с малой потребностью внутреннего рынка, дальневосточная лесная промышленность сильно зависит от колебаний рынка АТР. Спрос на определенную породу в конкретной стране мгновенно вызывает ажиотаж среди местных заготовителей, стремящихся "прорваться" к потребителю прежде остальных и получить хорошую цену раньше, чем ее собьют остальные. Ясень стал породой номер один в Японии из-за потребностей в строительстве традиционно деревянных домов. Этот спрос привел к бурному росту криминальных рубок вдоль водотоков и дорог, к перерубам и массе других нарушений. В 1999 году спрос на ясень постепенно замещается растущим спросом на дуб и орех - породы, свойственные только лесам Сихотэ-Алиня и Приамурья. Дефицит тропических пород при изготовлении фанеры уже несет и будет нести в дальнейшем большую угрозу особо неустойчивым экосистемам лиственничных лесов в районах вечной мерзлоты, поскольку именно лиственница оказалась подходящим заменителем .

## Лесные поселки и местные бюджеты

Жесткая экспортная ориентация неизбежно сказывается и на социально-экономической обстановке в лесных поселках. Компании, зажатые в тисках между криминальным бизнесом и его официальными государственными "крышами", между дэмпингующими конкурентами и налоговым прессом, не в силах тратиться на свое развитие, которое могло бы дать работу людям, вынужденным идти в тайгу на браконьерский промысел. Не могут обновлять технику, заниматься развитием лесовозных дорог. Этот фактор, кажущийся экологически позитивным, сохраняющим массивы нетронутых лесов, на деле приводит к еще более серьезным экологическим последствиям. Заготовители пробиваются на новые, соблазнительные участки за желанным ясенем или кедром по старым лесовозным проездам либо прямо по водотокам, в том числе по нерестовым речкам и ручьям, твердо зная, что любой штраф и экологический ущерб можно компенсировать, если довезти сваленный лес до покупателя-оптовика. Чтобы выжить в таких условиях, наращивая чьи-то криминальные капиталы и затыкая местные бюджетные "дыры", заготовителям приходится наращивать объемы, используя случайную, дешевую рабочую силу и технику, работая методом "налета" - вырубают и вывозят за одну ночь мелкую партию в один-два лесовоза. В последнее время все чаще лес воруют в несколько приемов, что сильно сокращает время на собственно погрузку и вывозку и делает таких "самовольщиков" фактически неуловимыми.

Совместный анализ "Экологической вахты Сахалина" и PERC в 1999 году, многочисленные экспедиции ОО БРОК , Гринпис России и "Друзей Земли-Япония" по таежным дорогам Сихотэ-Алиня показали, что чаще всего местные рабочие используются на лесозаготовках как рабы. Абсурдно высокий уровень налогообложения, вынуждающий компании воровать лес и продавать его за наличные деньги по очень низким ценам, остается серьезным препятствием на пути к ограничению криминальных заготовок. Результатом такой налоговой системы является искусственное занижение заработной платы заготовителей. По свидетельствам жителей Красноармейского района директор Рощинского леспромхоза в Приморье Анатолий Головинов получает зарплату $ 2000 в месяц, рядовые же рабочие на лесосеке редко имеют больше $ 60-80. Самой жесткой рабовладельческой системой по свидетельствам таежных жителей отличается в Приморье АО "Тернейлесстрой". Побои, работа на износ считаются здесь нормой, социальные гарантии отсутствуют. В Анивском лесхозе на юге Сахалина бригада вальщиков в 8 человек зарабатывает всего 18 рублей (60 центов) с заготовленного кубометра. Водитель лесовоза, транспортирующий лес в порт за 40 километров - 6 рублей с кубометра. В то же время древесина продается в Япониюпо цене до $ 100 за кубометр. Личный капитал, накопленный на "левом" лесном бизнесе, предприниматели предпочитают держать в зарубежных банках, а не вкладывать в производство. Из миллионов таких частных накоплений и скапливается фантастическая утечка российских капиталов.

Ряд зарубежных инвесторов, преимущественно деревообрабатывающие компании Японии, Китая и Сингапура предприняли в 90-е годы ряд попыток создать в регионе свои или совместные с российскими лесоперерабатывающие производства. Часть из них даже оказалась успешной благодаря близости сырьевой базы, готовой инфраструктуре поселков и неограниченному количеству дешевой рабочей силы - новых российских безработных. Средние и мелкие древообрабатывающие цеха появились в Красноармейском, Чугуевском, Кавалеровском, Тернейском районах Приморья, в поселках нижнего и среднего Амура. Многие из них не смогли найти свое место на рынке. Лишь к 1999 году, когда возродился местный спрос на отечественные пиломатериалы, некоторые из этих цехов, успевшие уже поменять хозяев (как Рощинский цех Сингапурской компании, выкупленный "Тернейлесом"), начали стабильно наращивать производство, открывать новые рабочие места и пополнять местные бюджеты.

## Новые лесозаготовители

В результате приватизации и сокращения масштабов деятельности бывших леспромхозов, многие жители таежных моно-поселков, оказавшиеся безработными, стали создавать свои мелкие фирмы. Из обломков некогда брошенных машин формировали минимальный парк техники, необходимый для начала собственной заготовительной деятельности. Начав ее, понемногу стали скупать и машины леспромхозов, оказавшихся в большинстве на грани банкротства, и по дешевке приобретать во множестве распродаваемые тяжелые транспортировочные машины из ликвидируемых военных автобаз, которыми была перенасыщена дальневосточная тайга в советское время. Причем военная техника, часто снабженная удобными самопогрузчиками, давала владельцам возможность рубить и вывозить лес самовольно без особого шума. Эти новые фирмы, стараясь брать в краткосрочное или разовое пользование лучшие участки, объединили местных знатоков тайги и пришельцев со стороны, зачастую уже обладавших некоторым начальным капиталом, порой сомнительного происхождения.

Обычно эти фирмы неизбежно попадают под контроль базового леспромхоза, превращаясь в его рыночного двойника - мобильного, независимого, трудно контролируемого налоговыми органами и необремененного социальными проблемами поселка. Такой двойник оказывается удобен для предприятия-банкрота, позволяя ему выпутываться из финансовых тупиков, в том числе и за счет нелегальных заготовительно-торговых операций в наличной валюте. Штрафы, которые вынужден платить нелегальный заготовитель или перекупщик, будучи пойман, намного ниже, чем налоги, которые он платил бы при легальной заготовке. Количество таких заготовителей выросло за эти годы в 3 раза, достигнув в 1997 году в Хабаровском крае 346 и в Приморье - 224. Контролировать их работу лесхозы неспособны. К 2000 году число пользователей в Хабаровском крае выросло до 450.

Только в 1999 году администрация Приморья вместе с управлением лесами и уполномоченным Минторга, несмотря на неограниченные права, данные коммерсантам федеральными законами, сумели найти некоторые рычаги для сокращения их числа и ужесточения контроля за деятельностью. Созданная губернатором комиссия взяла на себя ответственность в нарушение права свободной торговли отказывать в экспортной лицензии сомнительным фирмам И все же никто не может запретить при необходимости закрыть "засвеченную" фирму, пойманную с поличным, и тут же основать новую - чистую для всех инспекций. Долги старой фирмы оказалось легче проигнорировать, или в крайнем случае покрыть, продолжая заниматься тем же нелегальным экспортом под новой "крышей" или вывеской.

## Лесное хозяйство: охранитель или заготовитель ?

Система федеральной лесной службы России и структура Госкомэкологии по закону (по крайней мере до майского Указа президента 2000 года об их включении в состав Минресурсов) в равной степени ответственны за соблюдение правил лесопользования и охрану леса. Однако Федеральная лесная служба (ФЛС) - реальный хозяин государственных лесов, и делиться с экологами своим монопольным правом на распоряжение и контроль лесники не любят. ФЛС объединяет 81 управление лесами при субъектах Федерации. Каждое управление имеет несколько лесхозов, между которыми распределены земли лесфонда в данном субъекте РФ. Лесхозы ответственны за организацию лесопользования, охрану и защиту леса на своей территории, причем эта территория не всегда совпадает с границами административных районов. Всего в России 1740 лесхозов, только в одном Хабаровском крае их более 40.

Хронический дефицит федерального бюджета оставил региональные службы и лесхозы без достаточных средств для ответственного выполнения функций, установленных Законом. Прежде всего - для контроля лесозаготовок. В 1995 году бюджет обеспечил всего 45 % потребностей лесного хозяйства. В 1997 году бюджет Приморского управления, обладающего богатейшими лесами в России, составил 67 миллионов рублей ( $ 2.7 миллиона). Этих средств хватило бы на оплату труда 2500 штатных сотрудников в 123 лесничествах, входящих в 31 лесхоз. Однако, получено было всего 18 миллионов рублей. Краевая администрация выделила еще 3 миллиона со специального внебюджетного фонда, концентрирующего плату за пользование лесом (лесные подати) и обязательные взносы на лесовосстановление. Штрафы за лесонарушения составили еще 2.5 миллиона доходов управления. 1 миллион рублей был получен в виде целевого гранта от лесной службы США на борьбу с непарным шелкопрядом. Оставшиеся 49 миллионов, или 73 % бюджета были покрыты за счет санитарных рубок и рубок ухода.

Законодатель оставил их бесплатными только потому, что такая древесина неспособна принести прибыль для оплаты податей и покрытия расходов. Однако, лесхозы и приближенные к ним мелкие фирмы быстро освоили эту лазейку для извлечения прибыли путем изъятия при санитарных рубках наиболее коммерчески ценных и здоровых стволов ясеня, кедра, дуба. Как отмечают эксперты Всемирного банка, "санитарные и рубки ухода используются гораздо чаще для повышения сегодняшнего дохода заготовителей, чем для увеличения будущей ценности леса, вопреки их истинному предназначению". Очевидно, что лесхозы в принципе неспособны сохранять леса, если они занимаются нелегальной их вырубкой. Как утверждает председатель межрайонного Комитета охраны природы юга Хабаровского края Виктор Сурков, 82 % древесины, вырубленной в процессе рубок ухода и санитарных на подконтрольной территории, имеют высокую коммерческую ценность и заготовлены именно для продажи лесхозами. В Приморье, по данным краевой администрации, в 1998 году лесхозами под видом официально разрешенных рубок промежуточного пользования заготовлено 377 000 кубометров. "Давно уже не секрет, что лесхозы в районах Приморья стали едва ли не главными нарушителями закона и правил рубок, - отмечал директор Мельничного лесхоза Виктор Козачко (Красноармейский район) еще в 1997 году. - Даже если это стало для нас единственным способом сохранения лесхозов как таковых при отсутствии бюджетных источников, я считаю, мы не имеем права заниматься коммерческими рубками под видом ухода за лесом"..

"Так называемые рубки ухода там, где уход за лесом вовсе не требуется, разоряют наши леса сильнее, чем рубки главного пользования, - утверждал в 1997 году глава администрации Ольгинского района Приморья Сергей Крылов. - В рамках Ассоциации экономического взаимодействия "Северное Приморье" мы предполагаем внести на рассмотрение краевой Думы закон о полном запрете на ведение лесозаготовок лесхозами, включая все виды вспомогательных и промежуточных рубок". Как известно, это весьма разумное предложение никто даже не пытался выполнить на протяжении почти 4 лет. Если бы оно и прошло в крае, чиновники ФЛС в Москве все равно заставили бы своих подчиненных в краевом управлении лесами делать то, что прямо или косвенно предписано им ведомственными правилами, письмами и устными указаниями. А с переходом лесой службы под крышу Министерства природных ресурсов можно ожидать еще более откровенной ориентации лесников на заготовительную деятельность.

## "Рубки дохода": расследование Госкомэкологии Хабаровского края (южные районы)

15 декабря 1998 года Межрайонный комитет Госкомэкологии южных районов Хабаровского края подготовил подробный отчет "Состояние лесов 1 группы в водоохранных зонах рек и водотоков района им.Лазо Хабаровского края". Отчет описывает множество злоупотреблений, допускаемых лесхозами в ходе выполнения санитарных рубок и других разновидностей рубок промежуточного пользования - обновления, проходных и т.д. Основанием для отчета послужила растущая тревога природоохранной общественности о состоянии водоохранных зон, водотоков и общем состоянии лесов в речных поймах. Дело в том, что большая часть запасов ясеня произрастает именно в водоохранных зонах, играющих исключительную защитную роль в водном балансе территории, и в то же время именно ясень стал наиболее привлекательной породой для коммерческих заготовок, в том числе для самих лесхозов.

Отчет, подготовленный совместно межрайонной Госкомэкологией, Хабаровским лесоустроительным предприятием и органами внутренних дел, стал результатом проверки 380 лесозаготовительных участков. Лесобилеты на них были выписаны Хорским, Оборским, Мухенским и Сукпайским лесхозами. После анализа всех данных проверки, инспектирующие организации обнаружили "огромный ущерб, нанесенный водотокам и лесам в результате промежуточных и санитарных рубок". По данным Института водных и экологических проблем ДВО РАН (Хабаровск), вырубка 50 % деревьев в водоохранной зоне снижает уровень водотока на 50 сантиметров. В соответствии с отчетом, выборочные рубки в водоохранной зоне реки Хор уже понизили ее уровень на 100-115 сантиметров. В результате многочисленных рейдов выявлено, что все названные лесхозы ведут заготовку здоровых, коммерчески ценных лесов наиболее популярных на рынке пород (ясень, кедр и ель) в чувствительных водоохранных зонах и вдоль нерестовых водотоков под видом "санитарных рубок", что абсолютно незаконно. Ниже приведены выдержки из отчета, характеризующие ряд конкретных нарушений со стороны названных лесхозов на этой территории.

*"В квартале № 192 Сукпайского лесничества (леса 1 группы) по лесобилету от 26 июля 1996 № 38 в водоохранной зоне р. Хор Сукпайским лесхозом на площади 49 га были назначены рубки ухода - обновления. Заготовлено 698 кубометров высококачественной древесины, в т.ч. деловой - 560 кубометров. Процент выхода деловой древесины составил 80,2 %. Насаждение относится к 1 классу товарности и в мероприятиях по уходу не нуждалось. При этом был заготовлен 571 кубометр высокотоварного ясеня, доля которого составила 81,8 % от общего объема.*

*В квартале № 85 Горного лесничества Сукпайским лесхозом на площади 38 га по лесобилету от 14 февраля 1996 года № 17 (кедровое хозяйство) проведены рубки ухода проходные. Заготовлено 516 кубометров высококачественной древесины, включая 447 кубометров ясеня. Выход деловой древесины по ясеню составил 79,6 %. Насаждение в мероприятиях по уходу не нуждалось.*

*Хорским лесхозом в группе кварталов Кафэнского лесничества, в водоохранной зоне реки Катэн - водоема высшей (особой) рыбохозяйственной категории (леса 1 группы) в 1996-97 гг. проводились рубки ухода - "омоложения", в результате которых было заготовлено более 2000 кубометров высококачественного ясеня. В лесорубочных билетах от 60 до 80 % в рубку назначена перестойная береза желтая. Фактически вырубался только ясень ( 93 % ).*

*30 августа 1996 года Хорский лесхоз выдал компании "Кия-лес" лесобилет № 216 на рубки ухода и омоложения в квартале № 142. В результате вырублено 182 кубометра высококачественного ясеня и 76 кубометров ясеня на дрова".*

Общая оценка качества проведения рубок ухода, данная в заключении Дальневосточного государственного лесоустроительного предприятия гласит: по большинству параметров они не соответствуют требованиям нормативных актов, ни в одном случае не достигнуто запланированного лесоводственного эффекта". Практически всеми лесхозами игнорируется "Положение о водоохранных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полосах", утвержденное постановлением Правительства РФ 23.11.96 г. за № 1404. Особенно это касается водотоков протяженностью до 10 км. Лесхозы в этом случае руководствуются п. 1.5.(г) "Правил рубок главного пользования в лесах ДВ", утвержденных приказом Федеральной службы лесного хозяйства 30.07.93 г. № 201, которые противоречат пп. 3 и 4 указанного Постановления правительства. По сравнению с ним требования, включенные в ведомственные "Правила рубок", уменьшают минимальную ширину водоохранных зон в два раза и не способствуют улучшению гидрологического, гидрохимического , гидробиологического, санитарного и экологического состояния водоохранных лесных земель и водных объектов.

Проведенный анализ рубок показывает, что в настоящее время до 70 % древесины заготавливается в водоохранных зонах различной категории защитности, особенно в бассейнах мелких водотоков до 10 км. Здесь устраиваются мастерские участки, пункты хранения ГСМ, погрузочные площадки, верхние склады, стоянки механизмов и т.д., что совершенно несовместимо со статусом водоохранных зон и ведет к их полному разрушению.

Противозаконную заготовительную деятельность лесхозов можно выделить в 4 группы:

1. рубки в нарушение обязательств, оговоренных лесобилетом и Правилами, поскольку целью санитарных рубок является удаление из древостоя больных деревьев, снижение угрозы пожаров, но никак не коммерческие цели.
2. намеренное занижение декларируемого качества древесины.
3. изъятие деревьев большего или меньшего размера, чем предписано лесобилетом и правилами.
4. рубки в охранных зонах и защитных участках леса (крутые склоны, водоохранные зоны).
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