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**Введение**

Терминология "свободных экономических зон” (СЭЗ) получила широкое распространение в мировой практике в течение последней четверти столетия. В современном виде они возникли в начале 70-х годов в странах юго-восточного азиатского региона. Вскоре эти страны приобрели название “азиатских тигров” благодаря их экономическому прыжку за счет достижения наиболее высоких в мире темпов развития их хозяйств. Еще 1 января 1970 года, одна из первых в мире, Южная Корея приняла закон об учреждении свободной экономической зоны. С целью привлечения иностранных инвестиций, стимулирования увеличения экспорта, роста занятости, усовершенствования промышленных технологий и, в конечном итоге, ускорения экономического развития страны, этим законом была создана СЭЗ в прибрежных районах Южной Кореи, которая стала одним из лидеров “азиатского чуда”, несколько потускневшего на фоне мирового финансового кризиса последних лет.

В 90-е годы по темпам экономического роста мировым лидером стал Китай, в котором сегодня успешно работают 5 особых экономических регионов, которые еще в 1980 г. получили льготы СЭЗ. В 1990 г к ним присоединился Пудун в Шанхае, который по объемам инвестиций 90-х годов превысил суммарный объем инвестиций 5 особых экономических регионов почти за 20 лет (соответственно 25 и 22 млрд. дол). Кроме этого, 14 городов Китая получили статус открытых приморских территорий. Именно фактор приморского побережья восточных территорий Китая позволил этим регионам выйти в лидеры экономического развития страны даже в условиях отсутствия льгот, присущих СЭЗ. Всего на территории китайских СЭЗ в течение последних 20 лет было введено в действие около 5700 предприятий с участием иностранного капитала.

Следует отметить, что свободные таможенные зоны (СТЗ) в международных торгово-экономических отношениях используются уже несколько веков, а первые “порто-франко” возникли на побережье Средиземного моря еще в конце XVI столетия. В 1595 г. в итальянском городе Генуя одним из первых был провозглашен статус свободного порта. Уже более 200 лет существует портовый город Одесса, который с 1817 года в дореволюционной России имел льготный режим “порто-франко”. Сегодня таких городов в мире насчитывается более 400. Только в Европе существует около 130 СТЗ, а в США на основе специального закона 1934 г., принятого с приходом к власти президента Франклина Рузвельта, функционирует больше 180 СТЗ, которые там имеют название “внешнеторговых зон”. Общее число СЭЗ в США сейчас возросло до 300. Самой большой среди них является научно-техническая СЭЗ “Силиконовая долина”, где сосредоточено 20% мировых объемов производства компьютеров и другой вычислительной техники.

Создание свободных экономических зон является также одним из элементов перенесения рычагов управления хозяйственными процессами с макроэкономического на региональный уровень, с усилением элементов самоуправления. СЭЗ представляют собой одну из форм обеспечения эффективности территориально-хозяйственной организации экономики.

Вместе с тем, как в иностранной, так и в отечественной научной литературе распространено определение СЭЗ, как части национальной территории, экономический потенциал которой ориентирован на решение специфической задачи (или комплекса задач). Это выделяет рассматриваемую часть территории страны из общего ряда. В то же время предпринимательская деятельность на территории СЭЗ должна быть направлена на решение проблем оптимального размещения производительных сил в целом по стране, а также ее интеграции в мировое хозяйство.

По состоянию на начало 1999 года мировое экономическое пространство насчитывало более тысячи свободных экономических зон. В них изготавливается, а также из них вывозится продукция, стоимость которой составляет около 15% мирового торгового оборота. СЭЗ действуют по “шлюзовому” принципу, благодаря которому национальные товары и услуги поступают на мировой рынок, а иностранные ресурсы вливаются в национальные экономики, играя важную роль как в развитии хозяйства страны – реципиента, так и мировой экономики в целом.

1. **Свободная экономическая зона в России.**

### Свободная экономическая зона – часть территории страны, на которой разрешено совместное предпринимательство ряда стран в различных формах. В таких зонах вводятся льготные налоги, таможенные сборы, устанавливаются «мягкие» режимы аренды, получения виз, валютного обмена, трудового найма. Все эти меры призваны служить привлечению иностранных инвестиций. Развитие свободных экономических зон в РФ сдерживает отсутствие единой законодательной базы.

### 1.1. История организации свободных экономических зон в России.

Процесс создания свободных зон в нашей стране, начавшийся еще в конце 80-х годов, может быть разделен на несколько этапов.

На первом этапе (конец 80-х - 1990 г.) происходило зарождение самой идеи. По инициативе правительства СССР была разработана так называемая единая государственная концепция свободных зон. Свободные зоны рассматривались как элемент государственной внешнеэкономической политики и способ стимулирования межгосударственных отношений СССР с зарубежными партнерами. По форме они должны были быть зонами совместного предпринимательства, точнее, компактными территориями с высокой концентрацией предприятий с иностранным участием. Предполагалось, что такие зоны будут создаваться в регионах с развитым научно-техническим потенциалом с целью производства наукоемкой продукции на базе соединения советских технологий и иностранного капитала. Хозяйственно-правовые льготы на территории зон предусматривались только в отношении предприятий с иностранным участием и в пределах, определяемых действовавшими в СССР нормами регулирования иностранных инвестиций.

К началу 90-х годов государственная концепция свободных зон дополнилась множеством региональных инициатив. Эти инициативы получили свое развитие, как только в ходе суверенизации союзных республик рассмотрение вопроса о создании зон было официально перенесено на республиканский уровень: в июле-сентябре 1990 г. ВС РСФСР принял предложения 11-ти региональных советов народных депутатов об объявлении их территорий зонами свободного предпринимательства. Зоны учреждались в городах Ленинграде, Выборге, Находке, Калининградской, Сахалинской и Читинской областях, в Алтайском крае, Кемеровской и Новгородской областях, г. Зеленограде, Еврейской автономной области. В 1990-91 гг. Совет Министров или Верховный Совет РСФСР утвердили по каждой зоне отдельное положение, закреплявшее ее хозяйственно-правовой статус. (Заметим при этом, что в положениях зоны именовались "свободными экономическими зонами", а не "зонами свободного предпринимательства", как в вышеупомянутых постановлениях об их учреждении.) Набор предоставленных зонам льгот был практически одинаковым, а сами зоны рассматривались уже не только как внешне-, но, скорее, как внутриэкономический феномен, призванный создать противовесы централизованной системе хозяйствования.

Хотя принятые решения способствовали притоку в зоны иностранного капитала (росло число совместных предприятий в Находке, Калининграде, на Сахалине), они не были до конца продуманы ни с точки зрения их реализуемости, ни по своим последствиям.

Во-первых, предполагаемые масштабы зон, когда они охватывали не только небольшие территории, но и обширные области и целые края, были заведомо нереальными из-за требуемых колоссальных капиталовложений и проблем соблюдения на больших территориях особых таможенных процедур.

Во-вторых, массовая раздача зональных преференций[[1]](#footnote-1) отдельным территориальным образованиям без четких на то критериев спровоцировала волну самостийного возникновения новых зональных структур, когда та или иная территория (город, область, морской порт, центр науки или просто российская глубинка) объявляла о принятии ею соответствующего статуса, лоббируя его утверждение в верхах. Руководство России оказалось под массированным давлением: в 1991 г. около 150 регионов добивались образования на своих территориях свободных зон. Такая активность местных властей отражала их стремление хоть как-то бороться с кризисными процессами, отгородиться с помощью статуса зоны от массы различных проблем, нахлынувших, как им представлялось, из центра.

В конце 1991-начале 1992 гг., когда российское руководство приняло курс на широкое открытие экономики в целях ее стабилизации, выборочная либерализация предпринимательского климата на уровне отдельных зональных территорий во многом лишалась своего смысла. Принятые в этот период в Российской Федерации нормативно-правовые акты по регулированию внешнеэкономической деятельности не предусматривали должных изъятий применительно к зональным территориям. И хотя действовавшие в зонах статусные положения формально никто не отменял, налоговые службы истолковали их как утратившие силу, что фактически упраздняло значительную часть ранее предоставленных зонам льгот.

Такая неопределенность в законодательно-правовом положении СЭЗ вызвало беспокойство иностранных инвесторов, расценивших сложившуюся ситуацию как принципиальный отход правительства от линии на создание зон. Это, а также просьба руководителей зональных администраций (официальное обращение в федеральные органы власти весной 1992 г.) гарантировать действие ранее введенной в зонах системы льгот способствовали выходу в июне 1992 г. указа президента, в котором было подтверждено действие прежних зональных преференций для иностранных предприятий и предприятий с иностранными инвестициями, сохранены отдельные льготы в области внешнеэкономической деятельности для российских предприятий и даже предусмотрены некоторые общие дополнительные льготы, нацеленные на облегчение финансирования объектов инфраструктуры в зонах (предоставление для этих целей бюджетных кредитов, направление в специальные зональные фонды части средств от приватизации федеральной собственности и др.). Принятие указа способствовало тому, что в отдельных, наиболее "продвинутых" зонах (Находка, Калининград) началась практическая разработка стратегии развития территории и конкретных инвестиционных проектов по ее обустройству.

Тем не менее, к началу 1993 г. в правительстве возобладала линия на ликвидацию "суперзон". Подготовленный проект Закона РФ "О свободных экономических зонах" предусматривал формирование преимущественно микрозон двух разновидностей - свободных таможенных зон и зон экспортного производства. В основу отбора зональных территорий был положен принцип сочетания их выгодного географического положения с минимизацией затрат на их инфраструктурное обустройство, что обосновывалось необходимостью более реалистичного подхода к масштабности зональных проектов.

На фактическое закрытие ранее созданных зон были направлены решения, принятые в июне 1993 г.: законодательное урезание предоставленных зонам таможенных льгот (Закон РФ "0 таможенном тарифе") и очередная отмена налоговых преференций (письмо ГНС и Минфина РФ). И хотя иностранным инвесторам указом президента были даны гарантии по сохранению прежних условий деятельности на три года вперед, над зонами нависла атмосфера бесперспективности.

Такое развитие событий, прежде всего, отражало стремление правительства удержать те или иные территории, претендующие на статус свободной зоны, в пределах национального экономического пространства.

В результате, к осени 1994 г. наметились следующие контуры российской зональной политики:

* урезание (до 1-2 кв. км) возможных размеров свободных зон, исключающее создание относительно крупных комплексных зон свободного предпринимательства;
* формальное заимствование и перенос на российскую почву простейших образцов из мировой зональной практики без учета ее перспективных тенденций и увязки с национальной промышленной политикой;
* усложненная система управления зонами, сопряженная с многочисленными бюрократическими согласованиями и невозможностью создания зон по инициативе "снизу".

Ряд регионов, не дожидаясь соответствующих законодательных решений, начал интенсивную работу по реализации проектов точечных и локальных с таможенных зон (обустройство территории, создание Компании развития и т.п.). Они сумели мобилизовать необходимые стартовые средства (кто - частные, а кто - государственные), и это предопределило их ближайший успех. Первая по такому пути пошла СЭЗ "Находка": опираясь на правительственное постановление о принципиальной возможности создавать на своей территории таможенные зоны, а также - специально предоставленным на эти цели бюджетным кредитом Минфина (март 1995 г.), она образовала первую подобную зону уже к лету 1995 г. В том же направлении, но уже без федеральной государственной поддержки, действовали правительство Московской области (проект СЭЗ "Шерризон"), мэрия Санкт-Петербурга (свободная таможенная зона "Гавань"), администрация Ульяновска (аналогичная зона в районе городского аэропорта).

Напротив, другие крупные территории активизировали усилия по лоббированию эксклюзивных правительственных решений, гарантирующих им либо воссоздание прежних, либо получение принципиально новых индивидуальных преференций. Следует отметить, что правительство - вразрез с собственным курсом на организацию исключительно локальных СЭЗ - поддалось этому давлению: был восстановлен режим беспошлинной торговли в пределах Калининградской области, а в июле 1994 г. была создана зона экономического благоприятствования в Ингушетии - "своеобразная модель оффшорной зоны, весьма далекая от общепринятых стандартов". Причем, когда в марте 1995 г. все индивидуальные таможенные льготы в РФ были вновь официально отменены, борьба территорий за особые привилегии не прекратилась. В частности, Калининградская область добилась принятия в ноябре 1995 г. Госдумой РФ отдельного федерального Закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области", возвращавшего ей режим таможенной экстерриториальности. 22 января 1996 г. этот Закон был подписан Президентом.

### 1.2. Типы свободных экономических зон, организуемых в России.

Практика создания имеющихся и проекты будущих СЭЗ на территории России показывают, что в зависимости от целей и задач их можно разделить на следующие основные типы:

* комплексные зоны производственного характера;
* внешнеторговые (свободные таможенные зоны, в том числе зоны экспортного производства и транзитные);
* функциональные, или отраслевые (технологические парки[[2]](#footnote-2), технополисы[[3]](#footnote-3), туристические, страховые, банковские и др.).

Эти типы зон могут быть охарактеризованы следующими основными признаками.

Комплексные зоны - многопрофильны. Они формируются и на ограниченной территории, и в границах областей и других территориальных образований. В них создаются условия для привлечения крупного капитала с обязательным развитием необходимой инфраструктуры.

К комплексным зонам может быть отнесена (по крайней мере, по замыслам их создателей) большая часть СЭЗ, создаваемых в России, в том числе - СЭЗ в Находке, Калининградской области, Санкт-Петербурге и др.).

Внешнеторговые зоны обеспечивают валютные поступления, в том числе и за счет консигнационных складов, сдачи в аренду помещений, выставок, перевалки грузов и их транзита.

К внешнеторговым зонам относятся, в частности, зона свободной торговли "Шерри-зон" (около аэропорта "Шереметьево"), свободные таможенные зоны "Московский Франко-Порт" (около аэропорта "Внуково"), "Франко-Порт Терминал" (на территории московского Западного речного порта.

Отраслевые зоны (технологические парки, технополисы и др.) выполняют как народнохозяйственные, так и внешнеэкономические функции. Они, в частности, способствуют ускорению научно-технического прогресса в отдельных отраслях на основе активизации внешнеэкономического сотрудничества, внедрению результатов отечественной науки, а также разработке наукоемких технологий, новых видов готовой продукции и расширению экспорта.

К отраслевым зонам научно-технического характера относится СЭЗ в Зеленограде, которая должна специализироваться в области микроэлектроники, информатики и связи; к зонам финансового ("оффшорного") характера может быть отнесена зона экономического благоприятствования в Ингушетии; к зонам туристическо-курортного типа - особая экономическая зона "Кавказские Минеральные Воды".

На выбор типа зон для конкретных территорий влияют не только общие, но и локальные факторы. Так, для транспортных, экспортно-импортных зон необходимо наличие крупного транспортного узла. Они, как правило, размещаются в приморских городах, располагающих морскими портами, железнодорожным сообщением, аэропортом. Эти же условия желательны для размещения торговых, банковских и других зон. Для создания зон типа технопарков и технополисов нужна развитая научно-производственная база и квалифицированная рабочая сила. Организация туристическо-рекреационных зон требует наличия культурных и исторических центров, бальнеологических курортов, привлекательных для туризма ландшафтов, развитой инфраструктуры.

## 2. Роль финансов в создании и функционировании свободных экономических зон.

### 2.1. Свободные экономические зоны, как препятствие на пути сохранения экономической целостности государства.

На всероссийской конференции «Роль финансов в стабилизации российской экономики», проведенной в конце 1996 года общественным объединением «Гильдия финансистов» (специалистов) с участием специалистов в области финансовых вопросов, ученых и представителей органов всех ветвей власти председатель Советской Федерации Е. С. Строев в докладе «Конференция и практика бюджетного федерализма и ее законодательное обеспечение» подчеркнул, что Россия должна найти собственное свойственное только ей решение проблемы бюджетного федерализма, хотя его последовательная реализация осложняется общей нехваткой бюджетных средств. В этих условиях налоговое законодательство требует серьезной корректировки, т. к. возрастает опасность разрушения единого экономического пространства, в частности, из-за чрезмерной законоответственной активности отдельных регионов. Одним из опасных следствий системного кризиса в России является регионолизация экономического и социального развития. Еще в советской экономике федеральная региональная политика воспринималась как система льгот и привилегий. Определенный «перекос» в эту сторону сохраняется и сегодня. В результате, недооцениваются более важные задачи: прогнозирование и контроль региональных последствий федеральных программ, мобилизация внутренних ресурсов каждого региона и т. д.

Важную проблему представляет формирование нормальных межбюджетных отношений при использовании расходной части Федерального бюджета, а также определение роли местных бюджетов в бюджетной системе РФ.

Концепции финансово-экономического развития России на ближайшие годы посвятил выступление А. Я. Лившиц (в то время заместитель Председателя Правительства РФ, министр финансов) отметил: главной задачей финансовой политики на 1997 год является вывод российской экономики на траекторию роста. Для ее решения необходимы переориентация финансовых потоков в сторону реального сектора, снижение стоимости кредита до 20-25 % годовых и др.

Финансовая политика призвана помочь решить ряд общеэкономических задач, в т. ч. задачу восстановления экономического роста.

В условиях рыночного хозяйства, принимая во внимание многообразие экономики страны, необходимо расширить и обогатить инструментарий государственной финансовой политики (включая денежную, кредитную, налоговую, валютную, инвестиционную и т. д.). К инструментам финансовой политики можно отнести и вопрос кадровой политики в финансовых и налоговых органах. Необходимо также разнообразие положением, структурой, финансированием федеральных служащих и органов, действующих на территориях регионов. Они должны быть органами РФ, на законную компетенцию которых не могут посягать региональные и местные власти, иначе невозможно обеспечить единство финансовой политики, финансового пространства и финансовой системы.

Для страны сейчас необходимо формирование сильного федерального бюджета, централизация существенной доли ВВП наряду с укреплением и разветвлением доходной базы субъектов Федерации, решением ими проблем бюджетной самодостаточности. Такой бюджет нужен для обеспечения стратегии экономического развития всей страны, выравнивания бюджетной обеспеченности регионов в условиях рыночного развития, сохранения управляемости единым социальным пространством.

Но, практически, невозможно сохранить финансовую и экономическую целостность страны, если на территории некоторых регионов будут открыты СЭЗ. Несмотря на это процесс идет, и существует несколько СЭЗ функционирующих на территории РФ. Формирование СЭЗ для региона дает некоторые льготы и, в некоторых случаях, привлекает иностранные инвестиции на территорию региона, а т. к. финансирование регионов из федерального бюджета оставляет желать лучшего, соответственно, и регионы «выкручиваются» как могут. Здесь представлен идеальный вариант. Создана зона, иностранные инвесторы вкладывают средства, регион процветает. Но не все СЭЗ в России работают так успешно.

В 1994 году СЭЗ "Находка" отказывается от статуса свободной экономической зоны и выступает с предложением создать на ее территории четыре локальные зоны наподобие таможенных зон. Одной из главных причин неудачи Находкинского эксперимента по развитию СЭЗ стала неадекватная трактовка самого понятия СЭЗ: руководители Находки пытались за счет привлечения иностранных капиталов на льготных условиях решать собственные, прежде всего социальные проблемы - что вызывало вполне объяснимое непонимание у потенциальных инвесторов в СЭЗ. Кроме того, не учитывался такой фактор, как необходимость массированного инвестирования в СЭЗ собственно российских ресурсов для создания соответствующей инфраструктуры для работы уже иностранного капитала.

При всех неудачах и просчетах в создании СЭЗ на территории России  в мировой  практике их эффективность многократно подтверждена. В настоящее время в мире, не говоря о Китае, насчитывается около 400 свободных зон торгово-складского типа (свободных таможенных зон) и более 300 свободных зон производственного типа (зон экспортного производства). Наибольшее число свободных таможенных зон (СТЗ) действует в индустриально развитых странах: в Европе насчитывается около 130 таких зон, в США - более 180. Зоны экспортного производства (ЗЭП) получили наибольшее распространение в развивающихся странах. В начале 90-х годов там действовало более 300 ЗЭП, более 100 находилось в стадии обустройства и более 50 - на планово-подготовительной стадии. Совокупный объем экспорта в ЗЭП достиг в 1999 г. 30 млрд. долларов США (по сравнению с 17 млрд. долларов в 1990 году), а число занятых в них превысило 3 млн. человек (по сравнению с 2 млн. человек в 1990 году).

Совершенно иная ситуация в этом вопросе сложилась в России. Свободные экономические зоны де-юре[[4]](#footnote-4) вроде бы и существуют, но отношения в них регулируются по-разному, поскольку основополагающего базового законодательного акта, который упорядочил бы их, до сих пор нет. Федеральный закон "О свободных экономических зонах", проект которого был внесен в Государственную Думу в апреле 1995 года, трижды отклонялся: в нем не продуман надлежащий, четкий механизм реализации в принципе верных положений.

2.2. Финансирование государством свободных экономических зон.

В 1996 году было принято два федеральных закона – «О центре международного бизнеса в Ингушетии (г. Назрань)» и «Об особой экономической зоне в Калининградской области». В 1999 году к ним добавился закон «Об особой экономической зоне в Магаданской области», а на аналогичный документ по Байкало-Амурской магистрали наложено вето президента. Эти законодательные акты регулируют отношения на конкретной территории и не могут быть правилом для других регионов. Из-за отсутствия базового законодательства сформулирована долговременная государственная политика в этом важном для рыночных отношений деле, не определены место и роль СЭЗ в национальной экономике. Это не позволяет разработать федеральную программу развития и финансирования СЭЗ, лишает иностранных инвесторов ориентира формирования своих долгосрочных планов. Развитие СЭЗ может быть обеспечено базовым федеральным законом о СЭЗ.

СЭЗ создается в целях развития экспериментального потенциала страны, увеличения объема и улучшения структуры экспорта товаров, расширения внешней торговли, увеличения поступлений в доходную часть бюджета на основе привлечения иностранных и отечественных инвестиций, использования международного опыта управления этими структурами.

Но успеху действующих уже СЭЗ препятствует причина следующего характера:

В России отсутствуют налоговые льготы для участников СЭЗ. Кроме налоговых льгот свободная зона требует также предварительных вложений в создание инфраструктуры. Эти деньги должно найти государство, которое у нас стеснено в своих бюджетных возможностях. Минфин и МНС ведут борьбу за доходы бюджета. Поэтому проекты, дающие дивиденды в будущем не поддерживаются, на них не выделяются никакие ресурсы.

Для становления в Приморском крае СЭЗ «Находка» с ее большим экспортным потенциалом требуются $15-20 млн. государственных вложений.

После этого может сработать мультипликативный эффект. Государство не выделило даже 10-й доли этих вложений. Прямые вложения государства очень малы. Аналогичная ситуация и в других зонах: Калининградской и Магаданской областях, да и в Ингушетии.

Дальневосточные же субъекты РФ в массе своей относятся к числу российских регионов с наименее благополучной социально-экономической обстановкой, хотя их роль в решении общегосударственных задач обеспечения безопасности страны, ее ресурсоснабжения непропорционально велика. Здесь необходимо сказать о большом бремени общефедеральных расходов, которые фактически безвозмездно несут дальневосточные субъекты РФ - Приморский край, Хабаровский край, Амурская область - по поддержанию Тихоокеанского ВМФ и погранвойск, тогда как все таможенные сборы из этих регионов направляются в Москву. А также о дисбалансе в финансировании данного региона: так, Приморский край регулярно перечисляет в Федеральный бюджет средств в 2,5-3 раза больше, чем получает из него, - непомерно увеличивая региональное бремя расходов.

Если в федеральных органах власти не изменится отношение к роли СЭЗ в общей стратегии развития России, если государство не улучшит финансовую поддержку СЭЗ и не ослабеет налоговый пресс на них, Россия не может рассчитывать на нормальное развитие положенной эффективности от деятельности СЭЗ.

В России льготный хозяйственно-правовой режим был предоставлен огромным территориям - краям и областям, превосходящим по размерам отдельные азиатские и европейские государства. Учреждение зон в таких масштабах сделало невозможным практическую реализацию в них льготных таможенного, налогового и валютного режимов. Предоставление таких режимов учрежденным СЭЗ неизбежно вело к огромным экономическим потерям для государства и расточительству бюджетных средств. Невозможность осуществления надежного таможенного контроля на границах подобных "зон" превратило их в гигантские "насосы", перекачивающие за рубеж товары и валюту с остальной территории России и из самого региона. Это не привело к созданию фактически ни одной реально действующей СЭЗ. Более того, принятыми в 1993-1994 годах законодательными актами Российской Федерации по вопросам налогообложения, таможенного и валютного регулирования таможенных льгот и привилегий лишаются все СЭЗ, за исключением Калининградской области.

Итак, становление долговременной стратегии развития СЭЗ – это разработка Федеральной программы создания и развития СЭЗ. Разработкой программы должны заниматься соответствующие министерства и ведомства на основе предложений региональных администраций и органов местного самоуправления, на территории которых предлагается создать СЭЗ. При утверждении подобного документа в правительстве указываются источники финансирования затрат на создание объектов инфраструктуры, зданий и сооружений административного назначения. Федеральная программа должна включать следующие разделы:

а). Основные направления политики создания и развития СЭЗ;

б). Анализирование функционирования СЭЗ на территории страны и меры повышенной эффективности их деятельности.

в). Материальные, финансовые и другие ресурсы необходимые для реализации федеральной программы, в том числе за счет средств федерального бюджета с распределением ресурсов по свободным зонам.

Необходимо, чтобы при внесении в Государственную думу законопроекта о федеральном бюджете на следующий год правительством указывалось предложение по финансированию СЭЗ.

Вообще в зависимости от типа СЭЗ (см. 1.2.) существуют различия в способе регулирования их деятельности.

СЭЗ могут создаваться в России на локальных участках территорий с выгодным географическим положением и ресурсным потенциалом; а также по претензии на получение льгот в связи с депрессивным состоянием экономического региона.

Во втором случае учреждение СЭЗ, не создавая стимулов для привлечения внутренних или внешних инвестиций в производство, лишь искусственно поддерживает торгово-посреднический сектор экономики, лишая федеральный и местный бюджеты значительной доли налоговых поступлений.

Вообще вопрос практического создания СЭЗ обусловлен возможностями осуществления капитальных затрат на обустройство и инфраструктурное обеспечение ее территории – и это основная часть затрат, связанных с формированием зоны.

Существуют различные мнения по поводу источников финансирования затрат на развитие инфраструктуры СЭЗ, также существует множество мнений по вопросу о степени участия государства в финансировании.

Для условий России наиболее предпочтительным является вариант смешанного финансирования, когда государство целевым назначением выделяет средства (в том числе на возвратной основе, например в виде льготного долгосрочного кредита) на первоначальное развитие инфраструктурных объектов в СЭЗ, а частные инвесторы, пользуясь льготным налоговым режимом, вкладывают средства непосредственно в производственные объекты, расширяя при необходимости мощности инфраструктурного обеспечения.

Подобная схема применялась при создании свободной экспортной зоны «Масан» в Южной Корее, обеспечила производство продукции на $1,9 млрд. в год при $28 млн. государственных финансовых вложений. В обустройстве территории на первоначальном этапе развития зоны (1973-79 г.г.) и от $100 млн. до $200 млн. частных инвестиций ежегодно на развитие промышленного производства в зоне.

Для крупномасштабных инвестиций важнее стабильность политического и правового режима, чем величина льгот, но Россия не может гарантировать ни стабильность, ни предоставление больших льгот.

Государство самоустранилось от финансовой помощи обустройству СЭЗ, местные органы не располагают соответствующими возможностями, а иностранный капитал готов вливаться лишь в партнерстве с российскими инвесторами для разделения риска и как подтверждение серьезного подхода к делу.

Однако все-таки финансирование СЭЗ осуществляется в небольших размерах. В мае 1993 года правительство России предоставило администрации СЭЗ «Находка» кредит в размере 20 125 млн. рублей на создание технопарков, переоборудования военного аэродрома и других целей.

Здесь можно также привести Указ Президента РФ, который говорит о том, что правительству небезразлична судьба СЭЗ России.

ПРЕЗИДЕНТ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УКАЗ

от 4 июня 1992 г. N 548

О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ПО РАЗВИТИЮ СВОБОДНЫХ

ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН (СЭЗ) НА ТЕРРИТОРИИ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях ускорения реализации постановлений Верховного Совета Российской Федерации от 14 июля 1990 г. № 106-1 и 13 сентября 1990 г. N 165-1 "О создании зон свободного предпринимательства" и соответствующих постановлений Правительства Российской Федерации "О первоочередных мерах по развитию свободных экономических зон", а также укрепления правовых гарантий иностранным инвесторам в СЭЗ постановляю:

1. Министерству финансов Российской Федерации по согласованию с органами управления СЭЗ определить условия предоставления бюджетных кредитов. Установить, что средства, полученные в счет бюджетных кредитов, направляются органами управления СЭЗ на финансирование приоритетных объектов инфраструктуры зон.

2. Государственная программа приватизации на территории СЭЗ осуществляется в первоочередном порядке. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом совместно с органами управления СЭЗ в двухмесячный срок определить и утвердить перечень объектов государственной собственности по каждой СЭЗ, подлежащих первоочередной приватизации.

3. Установить, что часть средств от приватизации объектов, указанных в п. 2, подлежащих перечислению в федеральный бюджет, направляется на формирование фондов развития, залоговых и страховых фондов СЭЗ. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации в двухмесячный срок утвердить нормативы отчислений в эти фонды.

4. Государственному таможенному комитету Российской Федерации определить порядок таможенного контроля на территории  с учетом специфики каждой зоны.

5. Экспортные пошлины на сырьевые товары, добываемые в СЭЗ и вывозимые в счет квот, предусмотренных положениями о СЭЗ, устанавливаются в размере 50% от уровня, предусмотренного действующим экспортным тарифом, по представлению администрации СЭЗ.

6. Правовой режим и условия хозяйственной деятельности иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями, включая порядок их налогообложения, на территории СЭЗ до принятия Закона Российской Федерации "О свободных экономических зонах в Российской Федерации" определяются Законом Российской Федерации «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации и положениями о СЭЗ.

7. Условия хозяйственной деятельности в СЭЗ для иностранных инвесторов, деятельность которых связана с поиском, разведкой, эксплуатацией и добычей возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов, включая ресурсы континентального шельфа и морской экономической зоны, определяются соответствующим законодательством и нормативными актами Российской Федерации.

8. Правительству Российской Федерации в двухмесячный срок разработать проект Закона Российской Федерации "О свободных экономических зонах в Российской Федерации".

9. Возложить контроль и координацию работы по созданию и развитию свободных экономических зон на территории Российской Федерации на Комитет по иностранным инвестициям при Министерстве финансов Российской Федерации.

10. Правительству Российской Федерации совместно с органами управления СЭЗ в трехмесячный срок подготовить предложения по приведению положений о СЭЗ в соответствие с настоящим Указом.

11. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания за исключением п. 3 и п. 6, вступающих в силу в соответствии с порядком, установленным постановление Съезда народных депутатов.

Президент Российской Федерации

Б. ЕЛЬЦИН

Исходя из международного опыта, объемы затрат на создание и развитие различных типов СЭЗ неодинаковы. Более сложными и крупными и, как следствие, более дорогими объектами являются зоны производственного типа (в отличие от зон торгово-складского типа или свободных таможенных зон). Комплексное обустройство квадратного километра зон экспортного производства (при обычных масштабах зоны не более 3 кв. км) в различных странах мира обходится в 25-50 млн. долларов США (в КНР - до 70 млн. долларов). Но средств в бюджете на всех не хватает, и СЭЗ России «не стоят в списках первыми». Остается надеяться только на иностранных инвесторов, что они «придут, увидят, помогут».

В последнее время рост объемов иностранных инвестиций шел в основном за счет вложений в финансовый сектор и за счет кредитов международных финансовых организаций. В результате по итогам прошлого года доля портфельных инвестиций в несколько раз превысила прямые вложения в экономику. Сегодня иностранный капитал преимущественно направляется в такие отрасли российской экономики, как финансы, кредит, страхование; общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка; топливно-энергетический комплекс; пищевая промышленность; торговля и общественное питание. По данным Государственной регистрационной палаты при Минюсте России в Государственный реестр внесено свыше 26 тыс. коммерческих организаций с иностранными инвестициями. Доля иностранных денег в уставных капиталах этих организаций составляет порядка 14,3 млрд. долл. Коммерческие организации с долевым участием иностранного капитала (СП) на территории России созданы предпринимателями из 147 стран, а организации со 100% иностранным капиталом созданы предпринимателями из 125 стран. Основная доля инвестиций (70%) приходится на 25 ведущих стран инвесторов. В их число входят страны «большой семерки».

Отсутствие четкого законодательства о свободных экономических зонах (СЭЗ), базирующегося на продуманной концепции их создания и развития, которая строилась бы на основе апробированных мировой практикой подходах, привело к тому, что процесс формирования СЭЗ в России практически зашел в тупик. Такой ситуации способствовала изначально неверная концепция формирования СЭЗ. Зоны рассматривались в качестве универсального средства достижения множества сложных целей. При этом в регионах приобрело широкое распространение представление, что достаточно объявить регион свободной зоной и ввести там ряд налоговых или каких-либо других льгот, как туда устремится иностранный капитал, с помощью которого можно будет решить наиболее острые социальные, экономические и даже экологические проблемы. Явно недооценивались такие ключевые моменты, определяющие возможности развития СЭЗ, как выгодность экономико-географического положения, наличие в регионе необходимой производственной и деловой инфраструктуры, условий для активной внешнеэкономической деятельности и т.д. Как я уже отмечала (п.1.1.), отсутствие базового закона о свободных экономических зонах в период 1990-1994 годов постановлениями правительства и указами Президента РФ было создано около двух десятков таких зон, в том числе семь зон - в Азиатско-Тихоокеанском регионе: СЭЗ "Находка", "Ева" (Еврейская автономная область), "Кузбасс", "Сахалин" и "Даурия" (Чита), Зона свободного предпринимательства "Алтай" и эколого-экономическая зона "Горный Алтай". Однако данные решения были приняты без тщательного анализа их последствий, без учета баланса между необходимой и наличной рабочей силой и реальных экономических возможностей государства.

Инвестиционные риски, рост процентных ставок по кредитам и сохранение устойчивой тенденции к снижению рентабельности предприятий спровоцировали отток как отечественных, так и иностранных инвестиций из реального сектора экономики. Таким образом, сохранение на приемлемом уровне не только портфельных, но и прямых инвестиций из-за слабого государственного стимулирования, из-за отсутствия четкой глобальной программы действий на федеральном уровне, было поставлено под вопрос. От правительства требуется в срочном порядке осуществить комплекс мер, направленных на стимулирование иностранных инвесторов, обеспечение благоприятного инвестиционного климата в стране, устранение барьеров на пути иностранных инвестиций и принятие общепризнанных стандартов в отношении иностранных инвесторов. Необходимо также восстановить доверие к банковской системе в целом, сохранить стабильность и конвертируемость рубля. Но начинать надо как всегда, с законодательной базы. Работа по совершенствованию законодательной базы шла по двум направлениям - совершенствование внутри российского законодательства в сфере привлечения иностранных инвестиций, а также подготовка и заключение международных договоров о поощрении и взаимной защите капиталовложений и договоров об избежании двойного налогообложения.

В настоящее время принят и действует ряд федеральных законов, прямо относящихся к регулированию иностранных инвестиций: Закон РСФСР «Об иностранных инвестициях в РСФСР» (принят в 1991 г.), Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» (принят в 1995 г.), Федеральный закон «Об участках недр, право пользования, которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции» (принят в 1997 г.). Принятие двух последних законов позволило начать освоение крупномасштабных проектов с привлечением иностранных инвестиций по добыче нефти и газа на острове Сахалин.

В июле 1998 г. Государственной думой принят в третьем чтении и одобрен Советом Федерации федеральный законопроект «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». Президент РФ 31 июля 1998 г. наложил вето на представленный законопроект. Специальной комиссией, состоящей из представителей Госдумы, Совета Федерации, аппаратов президента и правительства, доработка проекта была завершена и оформлена протоколом.

В Федеральном законе «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» подтверждается национальный режим и стабильные условия для иностранных инвесторов и устанавливается, что изъятия из национального режима могут вводиться только федеральными законами. Цель закона - предоставить иностранному инвестору гарантии от необоснованной национализации.

В соответствии с данным законом иностранным инвесторам могут быть предоставлены таможенно-тарифные и налоговые льготы при условии, что вложения капитала превышают сумму 500 млн. руб. или осуществляются в приоритетные отрасли, производства или виды деятельности. Сохраняются льготы по уплате ввозных таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость при ввозе инвесторами товаров, являющихся вкладом в уставный капитал и представляющих элементы основных производственных фондов.

В Думе также находится на рассмотрении ряд федеральных законопроектов, касающихся международного инвестиционного сотрудничества и привлечения иностранных инвестиций, в том числе и закон «Об основах создания, функционирования и ликвидации свободных экономических зон  в Российской Федерации» (проект закона о СЭЗ был принят в третьем чтении и одобрен Советом Федерации, однако не был подписан президентом). Была подготовлена новая редакция законопроекта, которая должна быть одобрена согласительной комиссией и повторно рассмотрена Государственной Думой). Создаваемая правовая база, контуры которой просматриваются в упомянутом законопроекте, должна, по идее, расширить формы привлечения иностранных инвестиций на основе концессионных договоров, соглашений о разделе продукции, обеспечить приток крупномасштабных инвестиций в реальный сектор экономики.

3. **Процесс интеграции России в мировую экономику.**

3.1. Первый опыт интеграции России в мировую экономику.

Владимир Путин выступил на заседании Координационного Совета отечественных товаропроизводителей с рядом заявлений, которые можно рассматривать как первый эскиз его предвыборной президентской программы. "Первый раздел" касается международной политики. Основные тезисы премьера таковы: "Обстановка на мировой арене развивается сегодня не по тем сценариям, которые разрабатывались некоторыми российскими политиками в начале 1990-х годов, и нам приходится на это реагировать". "Интеграция России в мировую экономику  оказалась связанной с большими потерями для российского хозяйства". "Российское государство и товаропроизводители оказались не готовы к конкурентной борьбе на мировом рынке". "Мы не сумели создать действенную систему протекционистских мер для отечественных товаропроизводителей", - признал Путин. К вступлению во Всемирную торговую организацию, по мнению премьера, следует "подходить очень взвешенно". Российским производителям необходимо более активно и наступательно действовать на внешних рынках, необходима "активизация политической поддержки российских экспортеров на самом высоком уровне". По словам премьера, убытки России от дискриминационных мер Запада составляют $2-2,5 млрд. в год, что "сопоставимо с кредитами России от международных финансовых организаций".

Государственное регулирование будет, в первую очередь, направлено на ВПК, который и должен стимулировать подъем других высоких технологий. Еще одним ключевым тезисом экономической программы Путина стал призыв "изживать возникающие тенденции к самоизоляции у российских регионов". По его мнению, "вводя внутренние региональные ограничения, мы разрушаем свое общее экономическое пространство, страну".

6 марта 1998 г. наконец принято Постановление правительства РФ № 283 «Об утверждении Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности». Проводится работа по переходу на международные стандарты бухучета и аудита. На протяжении последних лет, одним из главных препятствий для иностранных инвесторов в работе с российскими предприятиями была финансовая непрозрачность последних. И вот этот, безусловно, серьезный шаг навстречу интеграции России в мировую экономику позволит снять лишние преграды для прихода иностранных инвесторов в Россию.

Наша страна активно участвует в работе по подготовке многостороннего соглашения по инвестициям (МСИ), которое разрабатывается ОЭСР[[5]](#footnote-5). Если Россия присоединится к этому международному договору, то потребуется адаптация российского законодательства по иностранным инвестициям к стандартам МСИ. С целью прямого диалога с иностранными инвесторами, создан Консультативный совет по иностранным инвестициям в России. Его возглавляет председатель правительства РФ. В состав совета входят 25 крупнейших зарубежных компаний, фирм и банков. Консультативный совет - орган совещательный, на его помощь надеются и ждут активизации работы в части выработки конкретных рекомендаций по устранению внутренних и внешних барьеров на пути иностранных инвестиций в Россию и экспорта российских товаров. Для усиления взаимодействия с иностранными инвесторами, привлечения их к конструктивному диалогу и участию в решении актуальных вопросов реформирования российской экономики сфера деятельности Консультативного Совета будет расширена.

3.2. Проблемы и перспективы интеграции России в мировую экономику.

**Три экономических района, представляющих Сибирь и Дальний Восток (Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский и Дальневосточный), составляют в совокупности более 75% территории России.** За последнее время азиатская часть России по существу превратилась только в производителя продукции сырьевых отраслей. В структуре промышленного производства восточных районов наблюдается существенное увеличение доли отраслей ТЭК и цветной металлургии. По этим же отраслям увеличилась доля восточных районов в российском производстве. По данным на конец 90-х годов на долю восточных районов приходилось около 25% производства электроэнергии, более 50% производства продукции топливной промышленности, более 50% производства цветной металлургии, примерно 20% продукции лесной и деревообрабатывающей, пищевой и рыбной промышленности.

Это обусловлено в основном более стабильным по сравнению с другими отраслями экономическим положением отраслей ТЭК и цветной металлургии и опережающим ростом цен на продукцию сырьевых отраслей и энергетики в восточных районах. Доля восточных районов в производстве отдельных видов продуктов еще более существенна. В Сибири добывается около 68% нефти и газового конденсата, более 92% природного газа, более 80% угля.

Уникальность экономического положения России в том, что своим западным, более развитым и густонаселенным, крылом она примыкает к европейскому экономическому пространству, ядром которого является Евросоюз. А восточным - к Северо-Восточной Азии и, в более широком контексте, к Азиатско-Тихоокеанскому региону (АТК), где интеграционные процессы находятся на начальной стадии развития.

На Дальнем Востоке решающая роль на длительную перспективу принадлежит и, по всей видимости, будет принадлежать факторам внешним. Дальний Восток имеет свободный доступ к морским путям сообщения с зарубежными торговыми партнерами.

Сибирь фактически лишена самостоятельного выхода на внешние рынки. Исключение составляет ближнее зарубежье и, возможно, в перспективе Китай через "алтайский коридор", естественным образом связывающий Сибирь и северо-запад КНР через узкий участок границы между Монголией и Казахстаном. Наряду с различиями между сибирскими и дальневосточными регионами, существуют большие экономические, административные и ресурсные различия между регионами внутри Дальневосточного экономического района. Приморье, Амурская область, Хабаровский край, Сахалин непосредственно используют морские выходы на региональные и  мировые  рынки и в торговом и инвестиционном отношении тяготеют к Японии, Китаю, Южной Корее. Северо-восток Дальневосточного региона, напротив, имеет менее выгодное географическое положение, магаданская и чукотская экономика  нацелена на сотрудничество с США.

Медленно продвигается работа по созданию зоны свободной торговли в рамках Содружества Независимых Государств. Подписанное 15 апреля 1994 года в Москве главами 12 государств Соглашение о создании зоны свободной торговли со временем потребовало внесения изменений и дополнений (соответствующий Протокол подписан в Москве 2 апреля 1999 года), которые, однако, не намного улучшили положение. Главные проблемы видятся в следующем: до конца не урегулированы вопросы таможенных пошлин, налогов и сборов, не сформированы условия для свободного движения товаров и услуг, нет единой точки зрения по созданию органа, который координировал бы действия Договаривающихся Сторон по выполнению положений Соглашения, в нем не прописаны конкретные нормы о порядке разрешения споров, имеются другие противоречия, требующие разрешения. Опыт создания и функционирования специальных экономических зон в России показывает, что в их существующем понимании они не справились ни с задачей возрождения российской экономики, ни с задачей вовлечения России в международное интеграционное сотрудничество. В современных условиях выполнение Россией своей связующей европейский и азиатский региональные рынки функции связано не только и не столько с продолжением или корректировкой прежней стратегии вхождения в АТР (азиатско-тихоокеанский регион) через СЭЗ. Сколько с адаптацией всей экономической стратегии России к вызовам глобализации и европейского, и азиатско-тихоокеанского регионализма.  
  
 Проблемы адаптации России к вызовам глобализации и регионализма, в том числе азиатского регионализма, важно решать с учетом тенденций развития внешней торговли России с мировыми региональными рынками. В частности - с учетом возрастающей роли экономики АТЭС в обеспечении динамики нашего товарооборота.

В 1999 г. экспорт России в страны Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) достиг 17,6% общего объема экспорта, уступая только экспорту в ЕС (33,4%), но превзойдя экспорт РФ в Центральную и Восточную Европу (15,4%) и СНГ (14,9%). И хотя в российском импорте доля АТЭС (15,9%) меньше и доли ЕС (36,8%) и СНГ (27,6%), она остается выше доли других мировых регионов, в том числе и Центральной, и Восточной Европы (7,0%). С точки зрения методологии глобализации и нашей стержневой идеи о необходимости учета в экономической стратегии России интеграционных факторов, главные вызовы глобализации для России на азиатско-тихоокеанском направлении состоят в следующем.

Во-первых, способность России адаптировать национальную экономическую стратегию к динамике глобализации, к развитию европейского и азиатского регионализма и к интеграционным процессам в АТР на всех их уровнях - региональном, субрегиональном, двустороннем.

Во-вторых, правильное понимание глобализации и взвешенное разумное отношение к ней. Вырисовывающаяся сейчас официальная трактовка глобализации только как тенденции, темп и направления развития которой задают американские ТНК, и которая не способствует уменьшению разрыва между бедными и богатыми, вряд ли может полезной. Требуется взгляд на глобализацию во всех ее измерениях и отношение к ней, прежде всего как к возможности экономического роста, а не "волшебной палочке", избавляющей разом от всех бед. Возможности, успех реализации которой зависит от правильности принимаемых в каждой данной стране и на каждом конкретном предприятии решений. Что же касается диктата кого-либо, то здесь выход видится в том, чтобы России активно включить источники своей интеллектуальной и дипломатической инициативы и принимать конструктивное, а не сдерживающее участие в формировании глобальной правовой основы, стратегии и тактики глобализации.

Если говорить о разрыве между бедными и богатыми, то глобализация, как тенденция, возникшая в результате взаимодействия мировых финансовых и экономических лидеров и на базе достижений информационно-коммуникационной революции, опять же начавшейся в наиболее развитых странах, не может и не должна - по сути своей - ставить целью устранение мировой бедности и ликвидацию разрывов между бедными и богатыми. Требовать этого от глобализации как тенденции не верно в принципе. Другое дело, если подойти к проблеме ликвидации мировой отсталости с точки зрения глобализации как методологии и цели. Взгляд на соотношение динамики развития развитых и отсталых стран с точки зрения методологии глобализации позволяет увидеть, что развитым и богатым в стратегической перспективе выгодна не консервация глобальной бедности и отсталости - как это было на предыдущих стадиях развития капитализма, когда передовым странам хватало своего внутреннего рынка для обеспечения быстрого и эффективного роста, а отсталые страны было выгодно такими и оставлять, чтобы получать оттуда дешевое сырье и дешевую примитивную рабочую силу.

Сегодня ситуация иная. Мировым лидерам не хватает своего рынка, глобализация как тенденция как раз и отражает это обстоятельство - узость внутреннего рынка стран-лидеров. Следовательно, объективно у глобальных лидеров возникает потребность в богатении мирового вселенского потребителя, в том числе из отсталых стран. Требования к рабочей силе, к ее качественным характеристикам также возросли, обозначая вновь объективную заинтересованность развитых стран в инвестициях в образование, интернетизацию, повышение технологического уровня стран бедных и их жителей. Уже широко практикующееся использование на ведущих мировых компьютерных корпорациях подготовленных и способных работников из Индии или Вьетнама как раз и отражает такую заинтересованность. Взгляд на глобализацию как на цель, которую ставят перед собой лидеры ведущих развитых стран Запада, позволяет говорить о возможности нацелить этот процесс на более гармоничное сочетание интересов бедных и богатых, в том числе и в стратегических интересах богатых. Другое дело, что эта задача не решается автоматически, а требует многосторонних коллективных усилий. И Россия может и должна занять свою интеллектуальную и политическую нишу в разработке всемирной стратегии глобализации. Наименее выгодным для России и других менее развитых стран была бы самоизоляция мировых лидеров от процессов глобализации.

В-третьих, проблема защиты национального товаропроизводителя в условиях глобализации. Эта проблема требует особенно взвешенного подхода. Нельзя допускать такой ситуации, когда Россия упускает выгоду, в том числе от участия в процессах либерализации в АТЭС, проводя протекционистскую политику, на деле нацеленную на консервацию технологической отсталости. Протекционизм и защита национального производства в условиях развития глобальной экономики знаний не должны помогать выживать плохим технологам, плохим менеджерам и плохим управленцам. Наоборот, России выгодна такая политика взаимодействия с мировым рынком, которая бы давала внутреннему российскому производителю стимулы для повышения качества и технологического уровня своей продукции посредством либерализации и выравнивания правил и стандартов торговли и инвестиций. В этом контексте интересам России отвечает вступление в ВТО и использование для достижения этой цели возможностей АТЭС.

В-четвертых, как использовать возможности многостороннего сотрудничества в АТР для поднятия экономики Дальнего Востока и Сибири. Достойный ответ на этот вызов глобализации связан с решением задач адаптации российской экономики к новым глобальным условиям хозяйствования, однако, подразумевает и большую ответственность российских региональных лидеров и большую роль нашего регионального бизнеса в азиатско-тихоокеанских делах.

В-пятых, как разумно координировать политику развития Дальнего Востока и районов Севера с развитием европейской и сибирской частей экономики России.

В-шестых, как использовать возможности тихоокеанской интеграции и сотрудничества для обеспечения безопасности России и отведения угроз, связанных с новыми финансовыми мировыми потрясениями, с распространением электронной торговли, с либерализацией торговли и инвестиций в Азии и т.п.

В-седьмых, как интернациональными усилиями оживить и активизировать научно-технический потенциал России, в том числе Сибирского отделения и Дальневосточного отделения РАН, Иркутского, Камчатского, Якутского научных центров, а также богатой вузовской науки Сибири и Дальнего Востока и использовать его в контексте становления глобальной и региональной - в данном случае азиатско-тихоокеанской - экономики знаний.

От эффективного ответа на эти вызовы зависит динамизм развития всей российской экономики. И это обстоятельство необходимо учитывать при разработке и осуществлении общеэкономической стратегии России.

Одним из перспективных направлений интеграции России в мировую экономику являются иностранные инвестиции, вкладываемые в российские СЭЗ.

…Иностранными инвесторами в РФ могут быть:

- иностранные юридические лица, включая в частности любые компании, фирмы, предприятия, организации или ассоциации, созданные и правомочные осуществлять инвестиции в соответствии с законодательством страны своего местонахождения;

- иностранные граждане, лица без гражданства, советские граждане, имеющие постоянное местожительство за границей, при условии, что они зарегистрированы для ведения хозяйственной деятельности в стране их гражданства или постоянного местожительства;

- иностранные государства;

- международные организации.

Статья 2. Иностранные инвестиции

Иностранными инвестициями являются все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемые иностранными инвесторами в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли (дохода).

Статья 3. Осуществление иностранных инвестиций

Иностранные инвесторы имеют право осуществлять инвестирование на территории РФ путем:

- долевого участия в предприятиях, создаваемых совместно с юридическими лицами и гражданами РФ;

- создания предприятий, полностью принадлежащих иностранным инвесторам, а также филиалов иностранных юридических лиц;

- приобретения предприятий, имущественных комплексов, зданий, сооружений, долей участия в предприятиях, паев, акций, облигаций и других ценных бумаг, а также иного имущества, которое в соответствии с действующим на территории РФ законодательством может принадлежать иностранным инвесторам;

- приобретения прав пользования землей и иными природными ресурсами;

- приобретения иных имущественных прав;

- иной деятельности по осуществлению инвестиций, не запрещенной действующим на территории РФ законодательством, включая предоставление займов, кредитов, имущества и имущественных прав.

Валюта РФ используется иностранными инвесторами для осуществления инвестиций в порядке и на условиях, определяемых действующим на территории РФ законодательством.

Статья 4. Объекты иностранных инвестиций

Иностранные инвестиции на территории РФ могут вкладываться в любые объекты, не запрещенные для таких инвестиций законодательством. Они могут включать в себя:

- вновь создаваемые и модернизируемые основные фонды и оборотные средства во всех отраслях и сферах народного хозяйства;

- ценные бумаги;

- целевые денежные вклады;

- научно-техническую продукцию;

- права на интеллектуальные ценности;

- имущественные права…

Иностранные инвестиции - это одно из важнейших условий вывода российской экономики из кризиса. Прямые иностранные инвестиции в реальный сектор экономики обеспечивают привлечение новейших технологий, внедрение современных методов управления, продвижение отечественных товаров на мировые рынки, повышение конкурентоспособности российских товаров и услуг. Экономика России с ее богатыми природными ресурсами, высоким промышленным и научным потенциалом, высококвалифицированной рабочей силой, потенциально большим внутренним рынком с неудовлетворенным спросом на товары широкого потребления способна принимать ежегодно иностранные инвестиции в объеме до 30 млрд. долл. Значит, есть острая нужда в инвестициях, есть также потенциальная возможность для их принятия, но объем реальных инвестиций остается крайне незначительным. Почему так происходит? Парадокс? Необъяснимый феномен иррациональной сущности российского пути развития? Может быть, отсутствует еще один компонент, тайное слово, некий ключ к заветной двери, за которой спрятаны мировые финансовые ресурсы, готовые хлынуть на российский рынок? Говорят, что в России плохой инвестиционный климат, высокие политические риски, слабое государство, неприемлемая бюджетная и налоговая политика. Да, многое в России пока обстоит не так, как хотелось бы. Но только в этом ли дело? А может все не так уж и плохо, и в который раз напраслину возвели на нашу страну? Попробуем разобраться. Общий объем накопленных иностранных инвестиций на 1 октября 1998 г. составил 36,25 млрд. долл., в том числе прямых инвестиций - 11,46 млрд. долл. В 1997 г. было привлечено иностранных инвестиций в объеме 10,5 млрд. долл., что почти вдвое превышает объем инвестиций за 1996 г. Также в два раза выросли объемы прямых инвестиций, достигнув 3,9 млрд. долл. Объем привлечения иностранных инвестиций в экономику России за 9 мес. 1998 г. составил 9,29 млрд. долл., в том числе прямых иностранных инвестиций - 2,01 млрд. долл. К уровню 1997 г. объемы составили соответственно 86,4% и 52,6%. Вывод: эти объемы иностранных инвестиций не отвечают потребностям России.

Проблема развития инвестиционного процесса в России на нынешнем этапе заключается в том, что даже хорошие меры принимаются с большим опозданием. Многие из них носят половинчатый характер, отражая ту непростую борьбу, которая ведется в российских властных структурах. И самое печальное, что эта борьба до сих пор носит мировоззренческий характер. Либералы-рыночники противостоят администраторам-государственникам, хозяйственники противопоставляются экономистам, политики - прагматикам, коммунисты - демократам, политика - экономике, левые - правым. До сих пор процветание страны не стало той высокой целью, которая могла бы примирить враждующие кланы и партии. Даже угроза распада России, похоже, не может остановить конфронтацию в обществе. Война компроматов, криминальный беспредел, экстремизм и слабая государственная власть отнюдь не способствуют привлечению иностранного капитала. Деньги любят тишину и стабильность, а будущее России неопределенно, ее пути по-прежнему извилисты. А еще деньги любят уважение и профессионализм, которые в России, как известно, в большом дефиците.

В настоящее время принят и действует ряд федеральных законов, прямо относящихся к регулированию иностранных инвестиций: Закон РСФСР «Об иностранных инвестициях в РСФСР» (принят в 1991 г.), Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» (принят в 1995 г.), Федеральный закон «Об участках недр, право пользования, которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции» (принят в 1997 г.). Принятие двух последних законов позволило начать освоение крупномасштабных проектов с привлечением иностранных инвестиций по добыче нефти и газа на острове Сахалин.

В июле 1998 г. Государственной думой принят в третьем чтении и одобрен Советом Федерации федеральный законопроект «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». Президент РФ 31 июля 1998 г. наложил вето на представленный законопроект. Специальной комиссией, состоящей из представителей Госдумы, Совета Федерации, аппаратов президента и правительства, доработка проекта была завершена и оформлена протоколом.   
 В Федеральном законе «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» подтверждается национальный режим и стабильные условия для иностранных инвесторов и устанавливается, что изъятия из национального режима могут вводиться только федеральными законами. Цель закона - предоставить иностранному инвестору гарантии от необоснованной национализации.

В соответствии с данным законом иностранным инвесторам могут быть предоставлены таможенно-тарифные и налоговые льготы при условии, что вложения капитала превышают сумму 500 млн. руб. или осуществляются в приоритетные отрасли, производства или виды деятельности. Сохраняются льготы по уплате ввозных таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость при ввозе инвесторами товаров, являющихся вкладом в уставный капитал и представляющих элементы основных производственных фондов.

В Думе находится на рассмотрении ряд федеральных законопроектов, касающихся международного инвестиционного сотрудничества и привлечения иностранных инвестиций, в том числе и закон «Об основах создания, функционирования и ликвидации свободных экономических зон  в Российской Федерации» (проект закона о СЭЗ был принят в третьем чтении и одобрен Советом Федерации, однако не был подписан президентом). Была подготовлена новая редакция законопроекта, которая должна быть одобрена согласительной комиссией и повторно рассмотрена Государственной Думой). Создаваемая правовая база, контуры которой просматриваются в упомянутом законопроекте, должна, по идее, расширить формы привлечения иностранных инвестиций на основе концессионных договоров, соглашений о разделе продукции, обеспечить приток крупномасштабных инвестиций в реальный сектор экономики.

Инвестиционный климат в России зависит также от инвестиционного климата, создаваемого на местах субъектами РФ и местными администрациями. В регионах идет процесс активизации привлечения иностранных инвестиций, устанавливаются международные региональные связи, формируется региональная инфраструктура привлечения инвестиций, стимулируется деятельность иностранных инвесторов путем предоставления им налоговых и других льгот на местном уровне. Министерством экономики России совместно с субъектами РФ и иностранными инвесторами будет продолжена практика проведения научно-практических региональных конференций по вопросам привлечения иностранных инвестиций в экономику регионов. Польза этих региональных совещаний и конференций заключается в том, что они вырабатывают рекомендации в адрес федеральных и местных органов исполнительной власти по решению вопросов, направленных на улучшение инвестиционного климата в регионах. В дальнейшей работе по совершенствованию инвестиционного климата будет уделяться внимание также таким вопросам, как:

* развитие информационного и консультативного обеспечения иностранных инвесторов;
* маркетинг инвестиционных программ и проектов;
* развитие в зарубежных странах сети инвестиционных бюро, оказывающих услуги
* потенциальным инвесторам для вхождения на российский рынок;
* формирование банка данных по инвестиционным проектам и подготовка справочных
* материалов об условиях инвестирования;
* выпуск специальных информационных изданий;
* формирование положительного образа России как страны, принимающей
* иностранные инвестиции;
* проведение «круглых столов» и семинаров-конференций с западными предпринимателями.

Реализация перечисленных мер может помочь восстановлению доверия западных инвесторов, будет способствовать повышению рейтинга России в мировом экономическом сообществе, снизит риск вложения инвестиций и, следовательно, увеличит приток иностранных инвестиций в российскую экономику. Свободные экономические зоны России перестанут быть «камнем преткновения» и откроют новые перспективы для подъема российской экономики. **Заключение**

СЭЗ могут стать реальными эпицентрами технологического прорыва России на качественно новый, современный уровень производства конкурентоспособной продукции, содействовать ее участию в международном разделении труда как производителя высокотехнологической продукции, так как Россия имеет широкие возможности создания СЭЗ научно-технологического характера.

Отличительная особенность этого типа СЭЗ состоит в том, что целью их создания является мобилизация всех доступных материальных и трудовых ресурсов для ускорения передачи новых высоких технологий в промышленность, обеспечения новых рабочих мест, диверсификация экономики в регионе и в стране в целом. В современной литературе зоны такого типа называют технологическими парками, технополисами, научными парками, технологическими центрами, деловыми центрами. Обязательным условием создания научно-технологических СЭЗ является наличие в регионе значительного научно-технического потенциала.

Мировой опыт свидетельствует, что вместе со значительными успехами СЭЗ есть и неудачные попытки. Так, неэффективными оказались СЭЗ, созданные, например, в Польше и Индии. Основными причинами этого являются определенные просчеты, которые были допущены еще на стадии проектирования. К самым распространенным недостаткам и просчетам можно отнести:

- неудачный выбор месторасположения зоны;

- недостаточное внимание к базовой инфраструктуре (то есть отсутствие необходимого уровня путей сообщения: автомобильных дорог, воздушного сообщения; недостаточный уровень развития телекоммуникаций и электроснабжение);

- недостаточные институциональные связи между администрацией зоны и теми государственными учреждениями, которые причастны к созданию льготных режимов (такими, как, например, министерство финансов, таможенный комитет, министерство экономики и тому подобное).

В России к таким причинам присоединяется еще более существенный фактор - глубокий экономический кризис. Именно учитывая кризисное состояние российской экономики, видно, что создание СЭЗ в России может привести к нежелательным отрицательным последствиям, так как углубит дефицит бюджета. Свободные экономические зоны не способны сыграть весомую роль в такой острой экономической ситуации, которая существует в России сегодня. Однако Россия пошла другим путем: СЭЗ создала, а финансировать их не стала. Возможно, предоставление налоговых льгот должно было стать основным привлекательным моментом в российских СЭЗ.

Но нельзя преувеличивать роль налоговых льгот в создании СЭЗ, так как они не всегда обеспечивают экономический рост. Для крупных инвесторов льготы иногда имеют второстепенное значение в отличие от малого и среднего бизнеса, которые всегда ощущают недостаток свободного капитала. Налоговые льготы и природные ресурсы не всегда могут заменить отсутствие современной инфраструктуры, которую обязана создать страна, принимающая на свою территорию СЭЗ. С другой стороны, завышенные льготы для иностранных инвесторов могут привести к неоправданным убыткам национальной экономики, поэтому ставки налогообложения должны быть детально обоснованными.

Регулирующие механизмы создания и функционирования всех без исключения СЭЗ должны быть четко определены, а также обоснованы альтернативные варианты развития СЭЗ, связанные с перспективами будущего развития или перестройки экономики России, возможными изменениями конъюнктуры мирового рынка, решением проблем выравнивания уровней социально-экономического развития по регионам страны.

Отсутствие альтернативных вариантов привело к определенной консервации СЭЗ в своем развитии, отдаляясь при этом от потребностей отечественной экономики в целом и проблем регионального развития в частности.

Создание СЭЗ в России не оправдало себя. Причинами этого стало: недостаточное финансирование из-за дефицита бюджетных средств; неразвитая инфраструктура регионов, в которых практиковалось создание СЭЗ, отсутствие или малое предоставление льгот (налоговых, таможенных и пр.); несовершенное законодательство (недоработанные и не до конца продуманные законы о СЭЗ и пр.). И, как следствие, создание СЭЗ мало повлияло на интеграцию России в мировую экономику, если не учитывать огромное количество товаров и валюты, вывезенной за границу (п. 2.2.).

Однако, на мой взгляд, при серьезном и разумном подходе к решению возникших проблем, учитывая первый неудачный опыт создания СЭЗ, СЭЗ в России могут и должны работать. При создании необходимых благоприятных условий зоны в России «расцветут», и в российскую экономику хлынут потоки иностранных инвестиций, позволящих возродить и укрепить экономику нашей страны. Взаимовыгодное и честное сотрудничество СЭЗ с иностранными партнерами станут первым уверенным шагом на пути интеграции России в мировую экономику.

### Приложение 1. Основные модели свободных зон

### типовые размеры и состав льгот

| Виды свободных зон | Размеры (кв. км) | Наличие таможенной границы | Базовые льготы[[6]](#footnote-6) | Основные регионы/страны распространения |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Зоны свободной торговли | до 3-5 | обязательно | таможенные | Крупные транспортные узлы в развивающихся и развитых странах |
| Промышленно-производственные: | | | | |
| а). точечные | до 1-2 | отсутствует | таможенные | Бразилия, Мексика, Пуэрто-Рико, Филиппины, Карибский бассейн |
| б). промпарки | 0,1-0,5 1-20 | не обязательно | таможенные | ЮВА, Мексика |
| Торгово-производственные | 1-4 | обязательно | таможенные | США |
| Зоны малого бизнеса | 0,01-3 | отсутствует | финансовые, налоговые | Индия, Ближний Восток, Аргентина, Франция |
| Технико-внедренческие (научно-производственные) | 2-20 | не обязательно | налоговые | НИС Юго-Восточной Азии |
| Оффшорные финансовые центры | 0,05-0,1 | отсутствует | налоговые | Карибский бассейн, Гонконг, Сингапур |
| Комплексные: | | | | |
| а). специальные экономические | 16-330 | обязательно | таможенные, налоговые, финансовые | КНР |
| б). территории особого режима типа зоны "Манаус" | 2 200 000 (льготируется до 10 000) | обязательно для части зоны | таможенные, налоговые, финансовые | Бразилия ("Манаус"), Аргентина ("Огненная земля") |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| в). особые экономические зоны | в пределах адм.-территориальных образований (город, район) | обязательно для отдельных локальных зон, находящихся на территории особой зоны | налоговые, таможенные, финансовые | Россия (Калининградская обл., проекты для других территорий)[[7]](#footnote-7) |

Источник: Смородинская Н. Организация СЭЗ в Российской Федерации. Анализ политико-правовой базы и возможных перспектив. Информационно-аналитические материалы ЦБ РФ, М., 1996, выпуск 3.
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1. Преференции – преимущества, финансовые льготы, предоставляемые отдельным государствам, предприятиям, организациям для поддержки определенных видов деятельности; осуществляются в форме снижения налогов, скидок с таможенных пошлин, освобождения от платежей, предоставления выгодных кредитов. Преференции предоставляются государствам, носят адресный характер. В отношениях между государствами преференции предоставляются как на началах взаимности, так и в одностороннем порядке. [↑](#footnote-ref-1)
2. Технологический парк – новая форма территориальной интеграции науки, образования и производства в виде научных организаций, проектно-конструкторских бюро, учебных заведений, производственных предприятий или их подразделения. Создается в целях ускорения разработки и применения научно-технических и технико-технологических достижений благодаря сосредоточию высококвалифицированных специалистов, использованию оснащенной производственной, экспериментальной, информационной базы; часто имеет льготное налогообложение. [↑](#footnote-ref-2)
3. Технополис – комплекс высокотехнологичных экологически чистых промышленных систем, совмещенный с благоприятной средой обитания и жизнедеятельности людей, рекреационными зонами, предназначенными для отдыха. Прообразом технополисов были новосибирский Академгородок, научный центр в подмосковном Троицке. [↑](#footnote-ref-3)
4. Де-юре – в международном праве: полное, окончательное и официальное признание (государства, правительства и др.). [↑](#footnote-ref-4)
5. ОЭСР – организация экономического сотрудничества и развития. [↑](#footnote-ref-5)
6. Административные льготы являются базовым для всех видов зон. [↑](#footnote-ref-6)
7. Идея создания особых экономических зон содержится в одном из вариантов проекта Закона РФ "0 свободных экономических зонах". [↑](#footnote-ref-7)