Роль Гос. Регулирования в экономике. В инвестиционной политике и соц. Экономическом развитии региона.

Во всех развитых странах мира государство играет важную роль в развитии экономики. В руках правирельства сосредоточены различные рычаги управления экономикой. Это и законодательная власть и фискальные способы управления и таможенная политика. Но не менее важной стороной воздействия и развития экономики является инвестиционная политика государства. От того на сколько грамотно и правилино пользуется правительство набором всех инструментов, зависит успешное развитие экономики.

 Инвестиционную политику можно выделить в отдельно т.к. это очень сложное направление работы. Инвестиции требую огромного количества средств, не приносят быстрых резуьтатов. Но именно они являются основой экономики. Все без исключения государства заинтересованы в привлечении средств в свою экономику. Для этого создаются серьезные гос. Программы.

 Инвесторы крайне чутко реагирую на экономическую сируацию в регионе и не стремятся рисковать своим капиталом. Россия относится к странам повышенного риска по многим причинам.

 Далее мною рассматриваются шаги предпринимаемые правительством России по созданию инвестиционной политики.

В августе 1995 года Правительство РФ после нескольких месяцев интенсивных обсуждении и согласовании одобрило *Комп­лексную программу стимулирования отечест­венных и иностранных инвестиции в экономику России.* Своевременность принятия этого до­кумента в обстановке системного экономичес­кого кризиса оченидна. Непосредственная причина, по которой Минэкономики РФ по поручению Правительства России подготови­ло очередную такого рода программу,—однов­ременное общее падение инвестиций (за 1992—1994 гг. — на 60% при сокращении доли бюджетных инвестиции к началу 1995 г. до 30%) и столь же неуклонное снижение эф­фективности капитальных вложений.

Согласно оперативной информации Гос­комстата РФ о социально-экономическом по­ложении страны в январе—июле 1995 г., капи­тальные вложения за счет всех источников фи­нансирования составили 95 трлн.py6., или 82%- к соответствующему периоду 1994 г. В непро­изводственную сферу бьпо направлено 45% этих средств, что подтверждает проявившуюся в последние годы тенденцию уменьшения доли производственных инвестиций. Финансиро­вание капитальных вложений из бюджетов всех уровней колеблется в пределах 23%, усу­губляя критическое положение в инвестици­онной сфере.

На встрече Президента РФ с представите­лями российских банков 31 августа 1995 г. прозвучал призыв к банкирам относительно предоставления промышленности долгосроч­ных инвестиционных кредитов. При этом по­добному виду деятельности банков была обе­щана многообразная государственная поддер­жка. Отмечалось, что Россия не может прев­ратиться в страну, развивающую лишь сырье­вые отрасли, а значит, в нынешней ситуации острого дефицита инвесторесурсов необходимо тесное взаимодействие государства и банков для финансового обеспечения тех секторов экономики, которые располагают вы­сокими технологиями и имеют конкурентные преимущества на мировых рынках.

Что же предлагает Комплексная програм­ма для выхода страны из инвестиционного кризиса?

Одна из главных изначально заложенных в ней концептуальных посылок — единый в принципе режим деятельности для российских и иностранных инвесторов. Россия, таким образом, последовала примеру многих стран, заинтересованных в активности иностранных инвесторов, предоставив последним условия, в целом одинаковые с инвесторами отечест­венными (это, впрочем, не означает исключе­ния возможности в тех или иных конкретных случаях устанавливать несколько более жест­кие нормативные параметры хозяйствования либо, напротив, предоставлять определенные льготы иностранному капиталу, работающему на незнакомом рынке в обстановке повышен­ного риска).

1. Главная цель **Программы** состоит в со­здании условий, обеспечивающих увеличение потока отечественных и иностранных инвести­ций в экономику и повышение эффективности их использования. Ключевое из этих условий — кардинальное улучшение в России инвести­ционного климата, пока остающегося небла­гоприятным. За целевой норматив по привле­чению иностранных капиталовложений возможностей мировою рынка капиталов и наличия острой конкуренции между странами (в том числе «ближнего зарубежья») задача бо­лее чем сложная.

Контроль за реализацией Программы и функции координации соответствующих ша­гов федеральных органов исполнительной власти возложены на главного разработчика документа — Минэкономики РФ.

**2. Общая характеристика мер по улуч­шению инвестиционного климата.** Ряд таких мер, касающихся отечественных и иностран­ных инвесторов, Правительство РФ в 1994— 1995 гг. уже приняло (льготы по налогообло­жению прибыли для коммерческих организа­ций с иностранными инвестициями; освобож­дение от НДС и от спецналога затратив импор­тируемое технологическое оборудование и запасные части к нему, а также кредитов в ино­странной валюте, полученных налогоплатель­щиками от зарубежных банков и кредитных учреждений; отмена ограничений на количество расчетных и бюджетных счетов предприятий, учреждений и организаций в банках и иных кредитных институтах; и др.). Эту работу в 1995—1997 гг. предстоит продолжить по ком­плексу взаимоувязанных экономических, пра­вовых, организационных и информационных направлении. Среди них приоритетны следую­щие: обеспечение защищенности личности и собственности инвесторов; совершенствова­ние соответствующей правовой базы в финан­совом, валютном, налоговом, тарифном или нетарифном регулировании, стабилизация со­ответствующих сфер законодательства; созда­ние системы гарантирования и страхования иностранных инвестиций, механизма залого­вых операций в связи с этими, а также с част­ными отечественными инвестициями; •разгра­ничение компетенции федеральных и регио­нальных органов в решении вопросов регули­рования инвестиций, устранение дублирова­ния со стороны различных ведомств; и др.

Многие из перечисленных проблем нахо­дятся «на слуху несколько лет, не получая разрешения на практике. Не случайно в качестве исходной в официальном документе подоб­ного уровня определена задача защиты лично­сти и собственности инвестора.

 **3. Развитие** правовой базы **инвестици­онного процесса.** В Программе особо отмечен факт неоправданного затягивания разработки совершенной правовой базы инвестирования. В этом смысле нам следовало бы брать пример с Китая, где эффективная система правового регулирования иностранных инвестиции была создана в весьма сжатые сроки. Разработка данной системы началась там и 1978 г. в каче­стве существенной составляющей реформы, а к началу 90-х годов было принято уже свыше 200 законодательных актов в области внешне­экономической деятельности, на основе ко­торых инвестиционный климат в КНР ныне бо­лее чем на 75% cootветctbуеt мировым стан­дартам.

В начале июня 1995 года Правительство *РФ* внесло и Государственную Думу проект Федерального закона «О внесении измененийний и дополнении в Закон РФ «О иностранных инвестициях в РСФСР", а в августе проект Федерального закона «О концессион­ных договорах, заключаемых с российскими и иностранными инвесторами».

Государственной Думои, далее, принят и дважды (в июле 1995о года) напряженно обсуждался в Совете Федерации проект Феде­рального закона «О соглашениях о разделе продукции». Большинство участников обсуж­дения признали необходимость выхода такого закона для активизации иностранных и отече­ственных инвесторе в. Однако обнаруживались и серьезные разногласня

Пакет нормативных документов, регла­ментирующих инвестиционную деятельность, в ближайшее время пополнится: Министер­ство экономики РФ подготовило проекты как президентского указа «Об использовании амортизации для инвестиционного обеспече­ния структурной перестройки экономики», так и правительственных постановлений «О до­полнительном стимулировании частных инве­стиции» и «О мерах по созданию системы стра­ховой защиты имущественных интересов ин­весторов в РФ».

**4. Региональная инвестиционная поли­тика.** В сегодняшних условиях она должна на­целиваться на поддержку ведущих предприя­тий регионов, структурную перестройку эко­номики последних и максимальное использо­вание их природного, кадрового и производст­венного потенциалов.

В ходе подготовки Программы Минэко­номики РФ провело совещание с субъектами Федерации и заинтересованными федераль­ными органами управления и согласовало с ними план мероприятий по стимулированию притока в регионы иностранного капитала. Ор­ганам исполнительной власти субъектов РФ предложено разработать собственные прог­раммы привлечения российских и иностран­ных инвестиций, скоординировать их с дол­госрочными программами развития соответ­ствующих территорий. За счет внутренних воз­можностей местным органам власти реко­мендовано устанавливать льготный налоговый режим для тех использующих иностранный капитал предприятий и проектов, которые спо­собствуют решению крупных внутрирегиональных проблем (одно из возможных направ­лений льготирования — снижение уровня ком­мунальных и арендных платежей ).

Оценивая региональное направление Программы, приходится констатировать, что соответствующие положения, во-первых, но­сят чисто рекомеидательиыи характер,

Главный акцент в условиях острого дефицита государственных средств и традици­онно низкой эффективности их использова­ния делается на конкурсное распределение госинвестиции: выигравшие конкурс частные инвесторы получают госбюджетные средства в размере 20% стоимости инвестиционного проекта (кстати сказать, в практике стран раз­витой рыночной экономики эта цифра состав­ляет 35—40%). В текущем году на реализацию быстроокупаемых (не более чем двухлетних) проектов в соответствии с упомянутым указом № 1928 из бюджета выделено 1,3 млрд. руб. Комиссия по инвестиционным конкурсам и ее экспертный совет рассмотрели свыше 300 инвестиционных проектов, из которых к кон­курсу, проведенному в июне, были допущены 54. Однако выяснилось, что победители денег получить не могут, ибо конкретный механизм финансирования не разработан и не утверж­ден. Между тем предполагалось, что под выде­ленные государством средства в 1995 г. будет дополнительно привлечено 5 трлн., а в 1996 г. — 36—40 трлн.руб. частных инвестиций (что обеспечило бы существенное улучшение инвестиционного климата в негосударствен­ном секторе). Приходится с сожалением кон­статировать: этот мультипликатор дал Сбой уже на старте.

Новым моментом в Программе является введение элементов механизма предоставле­ния государственных гарантий частным инве­сторам (одна из форм поддержки последних государством). Эту меру, призванную повы­сить эффективность бюджетных средств, на­правляемых на привлечение частного капита­ла, несомненно, следует приветствовать. Од­нако, оценивая систему включенных в Прог­рамму форм стимулирования инвестиций в це­лом, правомерно сделать вывод о том, что средства, выделяемые для частных инвесторов слишком малы, а механизм их реального полу­чения последними не определен. Да и всегда ли проекты, отобранные по критерию быстрооку-паемости, способны соответствовать задачам кардинальной структурной перестройки эко­номики?

**7. Прогнозная оценка результатов сти­мулирования инвестиционной деятельности.** Какие же результаты ожидалось получить от реализации описанных выше и других прог­раммных мер по стимулированию капиталов­ложений? На 1996—1997 гг. намечалося следу­ющее увеличение инвестиционных средств:

общий объем инвестиции за счет всех источ­ников финансирования в 1996 г. возрастет на 4, а в 1997 г. — еще на 7%. Этот объем в 1996 г. прогнозировался на уровне 310, в 1997 г. — 380 трлн.руб. (в ценах соответствующих лет). Ми­нимальный объем государственных инвести­ций на следующий год расчетно определялся в 32 трлн.руб., или в 1,5% от прогнозируемого объема ВВП. Удельный вес социальной сферы в общем объеме инвестиции составит в 1996 г. 45—46, в 1997 г. — 46—47% против 40% в 1993 г.

В 1994г. 28 октября Принят указ № 2023 «О выработке мер государственной поддержки создания и деятельности финансово-промышленных групп на базе ФПГ «Интеррос» этот документ создал прецендент снятия ряда ограничений для создания ФПГ с колличетвом предприятий более 200. Указ вменяет правительству проанализировать опыт создания и деятельность ФПГ. А также отрабатывается порядок ведения консолидированного отчета ФПГ.

В связи с вышеизложенным хотелось бы обратить внимание на следующее принципи­альное обстоятельство. В зарубежных странах процедура государственной регистрации круп­ных финансово-промыишенных структур от­сутствует. Наличие же ее в России оправдано лишь если государство видит в ФПГ важный инструмент своей экономической политики. В данном отношении реестр финансово-про­мышленных групп — это реестр потенциаль­ных партнеров государства в реализации курса на стабилизацию и создания предпосылок для начала экономического роста. А отсюда вывод:

ни в коем случае не препятствуя образованию ФПГ де-факто, государство должно увязывать их юридическое признание с приоритетными с его точки зрения направлениями в развитии экономики, оказывать поддержку именно тем группам, которые намерены действовать на этих направлениях.

Исходя из данного тезиса можно предпо­ложить: особую значимость становление рос­сийских финансово-промышленных групп бу­дет иметь там, где они незаменимы для сохра­нения существующего научно-технического потенциала и прорыва на мировые рынки оте­чественной наукоемкой продукции (авиация, космос, нефтехимия, средства коммуникаций, вооружение), для развития и тиражирования новейших технологий (информатика, новые материалы, лазеры и пр.).

Стремление банковского капитала выйти за рамки депозитно-ссудного обслуживания промышленных предприятий, подключиться к операциям по мобилизации, перераспреде­лению и управлению капитальными потоками распространится и на другие отрасли, облада­ющие высоким экспортным потенциалом. За участие в этих операциях, особенно в сфере топливно-энергетического комплекса, по-видимому, развернется острая конкуренция коммерческих банков и инвестиционных ком­паний.

В металлургии, транспортном и энергети­ческом машиностроении ФПГ способны вы­ступить ведущей силой в осуществлении круп­ных инвестиционных проектов по модерниза­ции производства и освоению импортозаме­щающей продукции.

Через формирование финансово-про­мышленных групп должны, далее, реализовы­ваться масштабные конверсионные программы, связанные с производством комплексного оборудования для добывающей и обрабаты­вающей промышленности.

Усиление рыночного характера отечественнон экономики, конверсия оборонного производства, реализация программ регио­нального экономического развития не могут не привести к диверсификации большинства машиностроительных ФПГ. По многих финансово-промышленных группах, действующих на передовых рубежах науки и техники, консолидирующую роль в состоянии сыграть науч­но-исследовательские и опытно-конструкторские организации, и их широкое представи­тельство п группах крайне желательно.

Что касается мер государственной под­держки финансово-промышленных групп, то здесь (с учетом имеющихся в литературе пред­ложений) представляется целесообразным следующее: 1) сокращение количественных ограничении и упрощение процедуры реги­страции ФПГ; 2) замена запрета на перекрест­ное владение акциями в рамках групп соответ­ствующими количественными и качественны­ми ограничениями; 3) делегирование государ­ством группам полномочии по финансовому оздоровлению и санации неплатежеспособ­ных предприятии участников; 4) увеличение боли банков в ФПГ 5) Государственное срахование риков.

Экспериментальная отработка консолидированной отчетности групп о которой речь шла выше, будет вестись без соблюдения действующей системы налогообложения. На первом этапе это, наверное, целесообразно , но в последующем без соответсвующих изменений не обойтись.

Теперь хотелось бы обратить внимание на инвестиционную политику государства. К сожалению в этой области успехов практически нет.

В 1997 г. наметились некоторые успехи в области оздоровления экономики, связанные исключительно с инфляцией, но инвестиционной сфере ситуация остается крайне сложной. Спад инвестиций в реальном секторе

По итогам восьми месяцев 1997 г основной капитал сократился (в годовой оценке) более чем на 8% . Углубление кризисные процессов в предыдущие годы привело к более чем двукратному падению нары валового накопления. Расчеты, прооведенные с элиминированием фактора инфляции, показывают : норма валового накопления основного капитала упала с 29% ВВП в предкризесный период до 9% в 1997 г. Очевидно, что современный масштаб накопления не способен обеспечить высокую динамику экономического развития и восстановления пораженного кризисом национального хозяйства. Об этом говорит и опыт ведущих стран мира, преодолевщих последствия структурных кризисов.

Потенциал инвестционного спада в России, к сожалению, еще далеко не

исчерпан, углубление кризиса в непроизводственной сфере и особенно — в строительсте.

Между тем уже к концу 1996 г. спад инвестиций в непроизводс-гвеином сгроигельсгве превысил динамику падения инвесгнционио! о спроса и нропзиодсгве, а но итогам первого полугодия 1997 г. они сократились на 18%.

Таблица 1

**Динамика uciiuhiilix макрюкопимических показателен России в 1992—1997 it., %**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *}* 1992 | 1993 | 1994 | 1995^ 1996 | 1997" |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Валовой внутренний продукт (ВВП) | 86,0 | 91,0 | 87,0 | 96,0 | 94,0 | 100,0 |
| Промышленное производство | 82,0 | 86,0 | 79,0 | 96,7 | 95,0 | 101,4 |
| Инвестиции в основной капитал | 60,0 | 88,0 | 76,0 | 97,0 | 82,0 | 91,8 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| производсч 'венного назначения | 56,0 | 81,0 | 67,0 | 83,0 | 82,0 | 97,7 |
| непроизводственного назначения | 70,0 | 101,0 | 89,0 | 93,0 | 82,0 | 82,2 |
| До:1я инвестиции в ВВГ1 | 14,1 | 13,6 | 11,9 | 10,8 | 9,4 | 8,6(12,3"') |
| За1рузка мощностей обрабатывающей |  |  |  |  |  |  |

**Динамика ва.твщ о накопления в основной капитал в составе ВВП России в 1990—1996 и. (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году**

1990 ^1992 "Г 1993\_

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 199U.-.-.- -——. . | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
| Валовой внутренний продукт |  | 86,0 | 91,0 | 87,0 | 1 95,5 | 94,0 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| валовое накопление основного |  |  |  |  |  |  |
| капитала |  | 58,5 | 74,2 | 74,0 | 92,5 | 81,5 |
| Доля валового накопления основного |  |  |  |  |  |  |
| капитала в ВВП | 28,9 | 17,5 | 14,1 | 11,8 | 11,4 | 9,9(9,0") |

В связи с легко позируемm сохранением дефицига ресурсов для накоплении (и в целом со всем выше скачанным) вывод эkohomики из глубокого н затяжного ннвесгнционного кризиса, очевидно, будет осуществляться не фронтально по широкому кругу отраслей и производств, а «селективно «точечно». Главный же вопрос состоит в конкрегном выявлении этих «точек» — возможных очагов высокой деловон н инвестиционной активносги. Фундамент будущего подъема, важно еще раз подчеркнуть, будут формировать зоны отдельных сравнительно конкурентоспособ­ных предприятии и производсгв, сориентированных на внешний рынок и, главное, —на обеспе­ченный внутренний платежеспособный спрос. Эти зоны следует, очевидно, связывать с такими, в частности, секторами, как отечественная пищевая промышленность и автомобилесгроение, ориентированное на нужды малого иредприпимательсгва н населения.

Какова же *конкретнсш совокупность мокро- и микроэкономических предпосылок преодоления инвестиционного кризиса в исполнение к условиям финансовой спшби.ипацич!* Прежде всего логично выявить те из предпосылок перелома траектории инвесгиционной динамики, которые вытекают из механизмов циклического развития как таковых.

Соответствующий **перечень** выглядит следующим образом.

1. Нормализация финансового положения предприятий и снижение их задолженности по внешним заимсгвованиям (прежде всего по кредитам на текущую хоэяйсгвенную деятельность) до относительно «безопасного» и финансово необременительного уровня.

2. «Разогретая» (hа стадии оживления производсгва) конъюнктура товарных рынков, способ­на»; абсорбировать инициируемую инвестициями дополнительную продукцию и реализовывать потенциал эффективиосги инвестиционных проектов, причем не за счет неплатежей, а за счег обеспеченного (ликвидными платежным инструметамн, а не их суррогагами).

3. Повышение экономической отдачи инвестиций до уровня, превышающего доходность бс-зрисковых инструментов финансового рынка, в том числе государственных долговых заимство­ваний. Пока же высокая их доходность фактически поддерживается самим государством. Послед­нее, во-первых, в течение длительного времени регламентирует завышенную (относительно инфляции) ставку рефинансирования (по-видимому, страхуясь от возможного инфляционного всплеска); во-вторых, порой повышает ее (скажем, после недавних потрясений мировых финансо­вых рынков сгавка рефинансирования была поднята Банком России с 21 до 28%) в стремлении оабнлизировать внутренний рынок и удержать на нем инвестиции нерезидентов.

В сигуации, когда экономика испытывает колоссальную нехватку кредитных ресурсов, логичным оказалось бы стремление Правительства *РФ* увеличигь масштабы инвестиционного финансирования производства в частности предоставления льготных кредитов на реализацию высоко-прибыльных ректов.

Государство в ближаейшее время должно содействовать формированию ме­ханизмов трансформации сберегаемых в экономике ресурсов в инвестиции в реальные активы. Отладка подобных механизмов — сложная системная задача, требующая своего решения по ряду направлении, в том числе по линии повышения привлекательности помещения сбережений в имеющиеся сберегательные институты и развития новых институтов. Грсударство должно в

этои связи содейсшоиать: а) развитию системы негосударственного пенсионного обеспечения страхования; б) созданию сети сберегательных и специализированных инвестиционных ин­ститутов для предприятий и населения (в том числе инвестиционных банков); в) усилению инвестиционной направленности деятельности рядовых коммерческих банков, а также час­тичной переориентации кредитной политики Сбербанка России (концентрирующего сегодня" подавляющую долю частых сбережений) с преимущественного вложения своих активов в государственные ценные бумaги на кредитование инвестицион ной сферы г) выпуску валютных займов для реконструкци народного хозяйства, реализация которых могла бы отчасти решить проблему дефицита «длинных» финансовых ресурсов для использования их на инвестиционные цели д) развертыванию ипотечного кредитования под залог стоимости имеющейся у населения собственности (приватизированного жилья и земельных учасгков), становлению общероссий­ской системы -.(того кредитования, формированию вторичного рынка ипотечных кредитов для привлечения в сферу банковского инвестиционного кредитования широких долгосрочных внебюджегных финансовых ресурсов.

 Опираясь на вышеизложенное, можно утверждать, что инвестиционная политика в россии оказалось перед принципиальным выбором. Государство должно либо продолжить линию пас­сивного ожидания роста инвестиционной активности в рамках саморегулируемых механизмов формирующейся рыночной сферы (что. принимая во внимание богатый мировой опыт циклического развития, чревато большими потерями времени и. главное. — значительной части производственного потенциала. особенно обробатывающего сектора экономики), либо, учитывая незавершенность инвестиционно-финансовых преобразований u незрелость инвестиционно-финансовых институтов, пойти на усиление своей роли в антикризисном регулировании рынков капитала,. активно содействуя своими методами скорейшему формированию благоприятных условий для начала широкомасштабного инвестирования на не инфляционной основе.

Далее хотелось бы привести пример деятельности ФКЦБ по привлечению инвестиций.

17 ноября 1998 года Кабине­том министров РФ и Централь­ным банком был принят совме­стный документ «О мерах Пра­вительства Российской Федера­ции и Центрального банка РФ по стабилизации социально-эконо­мического положения в стране». Приоритетным направлением деятельности документ выдви­гает **восстановление и разви­тие реального сектора.** Одним из важнейших способов реше­ния этой задачи названы меры по привлечению иностранных инвестиций. Соответствующий раздел документа предусматри­вает внесение изменений в зако­нодательство, направленных на улучшение инвестиционного климата и защиту прав инвесто­ров, а также на стимулирование перехода российских предпри­ятий на международные стандар бухгалтерского учета. ' финансовый кризис, разразие--ийся в России, обострил пробле­му нехватки финансовых ресур­сов. Средств не хватает на покры­тие основных текущих расходов, Еще более опасным является ост­рейшая нехватка средств на цели развития. Отсутствие инвестиций создает долговременный пороч­ный круг: спад производства — усиление налогового пресса — уг­лубление спада производства. Усиливается давление регионов на федеральные власти с требо­ванием предоставления финансо­вых средств. Связанное с этим не­довольство ведет к усилению цен­тробежных тенденций. Таким об­разом, проблема поиска источни­ков инвестиций на цели развития имеет не только экономическое, но и исключительно важное поли­тическое значение. Очевидно, что федеральное правительство не имеет средств для осуществления централизованных инвестирования из бюджета. Вместе с тем оно не может оставаться в стороне от поисков финансовых средств, ко­торые предпринимают региональ­ные власти и сами предприятия.

Недостаточное развитие ин­вестиционных процессов в Рос­сии вызвано наряду с объектив­ными причинами (инфляция, вы­сокие налоги, политические и экономические риски и др.) и ря­дом субъективных факторов, в числе которых можно выделить:

 • слабую информационную ^поддержку при продвижении инвестиционных проектов;

предприятия, даже имея непло­хие проекты, часто слабо пред­ставляют себе, где искать по­тенциальных инвесторов;

• несоответствие формата изложения инвестиционного предложения современным за­падным стандартам;

• общую непрозрачность рос­сийских компаний, что, по мне­нию инвесторов, существенно повышает риск вложений;

• недостаточность законода­тельных гарантий возвратности инвестиций.

**Программы помощи**

**предприятиям**

**в привлечении инвестиций**

За последний год отдельные федеральные ведомства, кон­салтинговые компании, специа­лизированные издания предпри­няли шаги по оказанию помощи предприятиям в поиске инвесто­ров. Так, Министерство эконо­мики РФ совместно с компанией «Про-Инвест Консалтинг" соз­дало постоянно действующий учебно-практический семинар «Подготовка предприятий к при­влечению прямых инвестиций». Агентство Деловых Связей сов­местно с журналом «Рынок цен­ных бумаг» инициировало про­ект «200 предприятий, готовых к привлечению инвестиций». Нес­колько ранее Комитет муници­пальных займов г. Москвы ини­циировал проект (недавно при­остановленный) по поддержке инвестиционных программ мос­ковских предприятий.

Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг начала уде­лять пристальное внимание про­блемам, связанным с прямыми инвестициями в реальный сек­тор с осени 1997 года. Интерес ФКЦБ России к прямым инве­стициям связан, во-первых, с необходимостью внести свой вклад в реализацию общей стратегии правительства по развитию отечественной про­мышленности и, во-вторых, со стремлением привлечь на фон­довый рынок новые значитель­ные капиталы. фКЦБ России предложила ряд направлений работы, реализация которых по­зволила бы существенным об­разом активизировать инвести­ционные процессы. В числе та­ких направлений:

• проведение обучающей программы по основам инвести­ционного проектирования в ре­гионах Российской Федерации;

• поддержка деятельности по инвестиционному консультиро­ванию:

• помощь предприятиям в продвижении инвестиционных проектов к потенциальным ин­весторам;

• информационная поддерж­ка на всех стадиях инвестицион­ного проектирования.

Информационная поддержка

Институт Фондового Рынка и Управления совместно с Цент­ром инвестиционного анализаНационального Агентства Оцен­ки участвует в разработке ин­формационных банков данных, способствующих привлечению реальных инвестиций.

В настоящее время заканчи­вается работа по созданию ин­формационной базы данных по российским и зарубежным инве­сторам. Эта база данных может быть использована в процессе поиска потенциальных инвесто­ров для финансирования проек­тов российских компаний, она содержит информацию об инве­стиционных учреждениях по следующим позициям:

• название компании, адрес:

• юридический статус:

• уставный капитал;

• масштабы деятельности;

• сферы специализации;

• предпочтения в области ин­вестирования;

• желаемые условия инве­стирования в России;

• форматы документов, необходимых для рассмотрения ин­вестиционных предложений.

К настоящему моменту в базе данных, содержатся сведения о 81 инвестиционном фонде, продекларировавшем интерес к ре­альному сектору России, 43 японских компаниях, ищущих российских партнеров, 20 меж­дународных программах под­держки инвестиционных про­цессов на развивающихся рын­ках (см.рисунок).

Другое направление реали­зации программы информаци­онной поддержки привлечения реальных инвестиций — созда­ние базы данных по инвестици­онным проектам предприятий регионов с подключением ее кмеждународным информацион­ным сетям. База данных по ре­гиональным инвестиционным проектам создается Нацио­нальным Агентством Оценки совместно с Институтом Фон­дового Рынка и Управления и фирмой «Про-Инвест Консал­тинг".

В этой базе впервые учтены многие факторы, влияющие на успешное продвижение инве­стиционных проектов к источни­кам финансирования:

• единый международный стандарт подачи информации;

• исчерпывающая информа­ция о предприятии — инициато­ре инвестиционного проекта:

• динамическая модель раз­вития выбираемого проекта (сайт представляет для инве­стора уникальную возможность самому разыграть различные сценарии проекта);

• федеральный уровень цент­рализации проектов (инвестору достаточно знать о существова­нии России, и ему откроется вся информация по регионам);

• полная картографическая поддержка проекта (прилага­ются карты районов с указани­ем коммуникаций, водных пу­тей и т. д). •

Предполагаемые результаты

Реализация программ, пред­лагаемых ФКЦБ России, позво­лит:

• содействовать улучшению законодательно-нормативной базы по вопросам инвестиций в России;

• подготовитьнесколько со­тен менеджеров и специалистов предприятий регионов в облас­ти инвестиционного проектиро­вания, что должно существенно повысить качество разрабаты­ваемых ими инвестиционных проектов;

• оказать существенную пра­ктическую помощь в подготовке инвестиционных проектов (при­менение учебно-консультацион­ных продуктов);

• создать систему информи­рования инвесторов об инвести­ционном потенциале российских предприятий;

• создать систему информи­рования российских предпри­ятий о возможностях и особен­ностях требований инвесторов.

Для Федеральной комиссии реализация проектов имеет су­щественное значение с точки зрения ориентации ее деятель­ности на новые направления в условиях сжатия фондового рынка. Эти направления вклю­чены в число наиболее важ­ных приоритетов экономиче­ской политики правительства, обеспечивают возможность расширения сотрудничества с региональными властями, ме­неджментом предприятий, по­тенциальными и реальными инвесторами.

И в заключении хотелось бы дать анализ современного инвестиционного состояния страны.

 Объемы капи­тальных вложений падают с самого начала реформ, гово­рят часто (в минувшем году они составили 26 процентов от уровня 1991-го). Гораздо реже поднимается проблема качест­ва такого инвестирования, большая часть которого (в 1998-м — 53 процента) осуще­ствляется за счет собственных средств предприятий.

Прослеживается парадок­сальная закономерность: чем хуже экономическое состояние предприятия (речь, сразу, идет о средних и круп­ных хозяйствующих субъек­тах), тем выше его инвестици­онная «активность». Разгадка проста. Длительное отсутст­вие «живых» денег побуждает прибегать к доступному спо­собу обновления производст­венных мощностей — через бартер и взаимозачеты. Есте­ственно, с сопутствующими им наценками.

Неблагоприятна и текущая структура капитальных вло­жений, около 60 процентов ко­торых направляется в жилищ­ное и производственное строи­тельство. В условиях традици­онного российского долго-строя финансирование «неза­вершенки» **имеет** если не от­рицательный, то в лучшем случае нулевой экономиче­ский эффект.

**Что же предлагает прави­тельство для активизации кап­вложений предприятий?** Ни­чего нового:расширить нало­говые льготы, упростить по­рядок реализации инвестпро-ектов, развевать лизинг, дать возможность предприятиям избавиться от бремени нера­ботающих активов без ущер­ба для хозяйственной дея­тельности.

Эти меры практически не учитывают «неденежный» ха­рактер инвестиций за счет собственных средств. На три четверти они формируются из амортизационных отчисле­ний, которые вопреки своему экономическому смыслу (по­степенная компенсация осуществленных капвложений) после ваучерной приватиза­ции стали главным источни­ком инвестиций. Непродуман­но высокие ставки отчисле­ний, усиленные кумулятив­ным эффектом, увеличивают себестоимость конечной про­дукции в 2—*2,5* раза. Отсюда и высокие внутренние цены, и неплатежи, и бартер.

**Вместо денег — гарантии**

Вторым по величине внут­ренним источником реальных инвестиций (около 20 процен­тов) являются средства консо­лидированного бюджета. Пос­ле неоднократных провалов государственных инвестици­онных программ (по данным Минэкономики, в 1997 году они профинансированы на 46, а в 1998-м — на 23,9 процента) нынешнее правительство ре­шило в будущем отказаться от планов, не подкрепленных бюджетным рублем.

Сокращая до минимума пря­мое финансирование проек­тов, государство пытается компенсировать свою неспо­собность их поддержать пре­доставлением гарантий за счет бюджета развития. Отрадно, что практика «распыления» и без того скудньк государст­венных средств между сотня­ми предприятий и проектоввсе же изживает себя. По зая­влению министра финансов, с 1992 года подобным образом на возвратной основе предос­тавлено 50 млрд деноминиро-ванных рублей. В бюджет вер­нулись считанные проценты от этой суммы.

**В планах правительства — ужесточить контроль за ис­пользованием средств бюд­жета развития и более взве­шенно подходить к отбору претендентов на инвести­ции.** Для этих целей создают­ся Банк развития и Агентство по страхованию и гарантиро­ванию инвестиций. Намере­ния, бесспорно, благие. Но они-то и могут стать камнем преткновения.

Дистанция от подписания учредительных документов до наполнения новых структур бюджетньми деньгами соста­вит несколько лет. Так уже случалось с Государственной инвестиционной корпорацией и Агентством по ипотечному жилищному кредитованию. А неработающая структура, как известно, гораздо вреднее не­существующей.

 **Недоступные сбережения**

Самая многочисленная ка­тегория инвесторов, доверие которой предстоит восстано­вить, — граждане России. **В 1999 году правительство рассчитывает привлечь око­ло 10 процентов (3—5 млрд долларов) сбережений насе­ления.**

Согласно данным социоло­гических опросов на сегод­няшний день наши соотечест­венники сохранили интерес лишь к трем видам долгосроч­ных вложений. Наибольшей популярностью, как и раньше, пользуется *покупка валюты* (мы тратим на эти цели 8—10процентов заработанного). Две другие формы более пер­спективны для использования в качестве источника инвести­рования в реальный сектор *'•— жилищное строительство* и *вклады в Сбербанк.*

И если тех, кто строит, ин­тересуют прежде всего нало­говые льготы, то клиентов Сбербанка — государствен­ные гарантии при приемлемом уровне доходности. Пока пра­вительство не спешит пойти навстречу ни первым, ни вто­рым. От подоходного налога освобождаются все те же 5000 МРОТ, направленные на по­купку или возведение жилья, а то время как себестоимость строительства и цены на нс-движимость выросли как ми­нимум в 1,3—2 раза.

Что касается вкладов (а их сумма в Сбербанке превышает 120 млрд рублей), то здесь не­обходима честная игра. Недо­пустимо просто взять эти средства и направить на возро­ждение промышленности. Требуется отделить целевые инвестиционные вклады ш других, обеспечить их гаранти­ями и только после этого при-CTyiiitTi. к кредитованию ре­ального сектора.

Вывод.

России необходим инвести­ционный бум. **Чтобы вы­ползти из экономической трясины, требуется в счи­танные годы довести объе­мы капвложений до 25—15 процентов ВВП** (сегодня — менее 15 процентов). Иного выхода нет. Это подтверждает опыт стран, уже прошед­ших тот путь от депрессии до расцвета, на который мы только вступаем, — Гонкон­га, Венгрии, Таиланда, Китая. Малайзии.

А чтобы не сбиться с доро­ги, следует тщательно проду­мать маршрут. **Нужна кон­цепция развития инвестиция в России.** «Первая помощь». которую сегодня пытается оказать правительство разби­той параличом инвестицион­ной сфере, конечно, лишь от­даленно напоминает курс дол­госрочного лечения.

Не хватает главного. Чтобы мобилизовать все рассмотрен­ные выше источники финанси­рования, необходимо обозна­чить конечные цели инвести­рования. Четко и ясно. Не цифрами и процентами воз­можного поста, а реальными делами. **Нужны националь­ные инвестиционные идеи: к примеру, построить хорошие дороги и квартиры** для **росси­ян, выпускать конкуреитоспособные автомобили.** На­мерения решить эти проблемы уже были. Вот только с испол­нителями не везло...