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## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. ВВЕДЕНИЕ.

Конституционное право – ведущая отрасль права РФ. Такая его роль обусловлена значением общественных отношений, которые закрепляются и регулируются нормами этой отрасли. Устанавливая в правовой форме основополагающие принципы устройства общества и государства, определяя общие основы управления всеми общественными процессами, эта отрасль тем самым дает необходимые ориентиры, отражающие главное сущностное направление правового регулирования во всех сферах общественных отношений.

Роль конституционного права как ведущей отрасли права обусловлена и тем, что именно ее нормами регулируется сам процесс создания права. Нормы определяют виды правовых актов, органы, их издающие, соотношение их юридической силы.

Основным источником конституционного права является Конституция -

Основной Закон государства, нормы которого являются исходными для всех отраслей права.

Конституция РФ рассматривает человека, его права и свободы в качестве высшей ценности. Тем самым она декларирует свое понимание взаимоотношений государства и личности, выдвигая на передний план именно личность. Уважение к личности и ее защита являются неотъемлемым атрибутом конституционного государства, его обязанностью. «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, - указывается в Конституции РФ (ст.2), - обязанность государства».

Конституционное государство базируется на народном суверенитете, который составляет одну из важнейших его основ. Между тем носитель этого суверенитета – народ – состоит из граждан, от которых, в конечном счете, и исходит вся власть.

Интересы защиты человека, его прав и свобод требуют от государства активных действий и предоставления ему соответствующих прав на случай возможных нарушений прав и свобод человека в повседневной жизни.

Человек, его права и свободы должны защищаться государством с помощью разнообразных норм материального и процессуального права. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека требуют также существенных усилий государства в материальной и духовной сферах. Речь идет, в частности, об обеспечении гражданам прожиточного минимума, о развитии социального обеспечения, школьного образования и здравоохранения, культурной сферы и многом другом.

В своей работе я рассмотрю избирательную систему Российской Федерации, Конституционный Суд РФ и его роль в избирательных спорах.

1. КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

2.1. ПОНЯТИЕ И ФУНКЦИИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЮСТИЦИИ.

Каким бы совершенным не был парламент, периодически неизбежно принятие им законов, которые не соответствуют или противоречат конституции страны. Во-первых, потому, что законов и других нормативных актов принимается много и разрабатываются они парламентариями и специалистами с неодинаковой степенью квалифицированности. Во-вторых, на принятие законов оказывают влияние различные политические силы, часто ставящие свои партийные или конъюнктурные цели выше всех других. Наконец, столь сложному делу, как разработка и принятие законов, свойственны элементарные человеческие ошибки. Однако вред от неконституционных законов, а тем более от антиконституционных, очень велик, т.к. от таких законов размывается конституционный порядок и страдают права и свободы граждан.

Поэтому в западных странах уже на ранней стадии строительства правового государства была осознана необходимость придать судебной власти функцию контроля за конституционностью законов, а также нормативных правовых актов, исходящих от исполнительной власти. Первым эту функцию принял на себя Верховный Суд США (1803 г.), который в рамках полномочий суда общей юрисдикции объявил один из законов неконституционным, т.е. недействительным. Позже, уже в 20 в. в Европе возникли конституционные суды, ставшие специальными судебными органами конституционного контроля (конституционная юстиция). Ныне такие суды действуют в большинстве стран Европы.

Функцию обеспечения конституционной законности в сфере нормотворчества нельзя целиком вверять парламенту, поскольку он принимает законы и вряд ли мог бы стать эффективным средством самоконтроля. Эту функцию может выполнять глава государства, но он большей частью является главой исполнительной власти, а потому контролировать законодательную власть не должен. Более логично наделить правом конституционного контроля судебную власть, поскольку она независима от законодательной и исполнительной власти и непосредственно занимается правоприменением.

Понятие «конституционного контроля» часто употребляют в одном смысле с понятием «конституционный надзор», хотя контроль и надзор – термины не идентичные. Под контролем обычно понимают право какого-то органа проверять деятельность вплоть до отмены актов другого, подконтрольного органа. Надзор сводится к наблюдению, позволяющему указать на ненадлежаще принятый или незаконный акт, который поднадзорный орган должен изменить или отменить сам. Для конституционной юстиции больше подходит термин «контроль», что, однако, не означает подчинения ей законодательных и исполнительных органов.

Содержание конституционного контроля в различных правовых системах неоднозначно. Творцы этих систем, однако, единодушны в том, что речь не должна идти о возможности непредставительного и неизбираемого органа, каким является суд, произвольно отменять акты, которые принимаются демократически избранным представительным органом (парламентом). В правовых государствах эту возможность увязывают с самой важной задачей, которой подчинены все органы государственной власти, а именно защите прав и свобод человека и гражданина. Дополнительно к этому судебным органам, осуществляющим конституционный контроль, придают функции толкования конституции, решения споров о компетенции органов государственной власти, признании действительности или недействительности всеобщих выборов, установления конституционности правоприменительной практики и конкретных действий исполнительной власти и др. Таким образом, конкретная наполненность функции конституционного контроля в различных странах выглядит по-разному.

Ныне в зарубежных странах сложились две основные модели судебного контроля. Американская модель, основанная на опыте США, представляет право выносить решения о неконституционности законов Верховному Суду страны (это США, Канада, Япония, Австралия, Индия, скандинавские страны, Швейцария и др.). Здесь высший суд общей юрисдикции вправе объявить неконституционным любой закон, который подлежит применению в конкретном деле. Европейская модель (Австрия, ФРГ, Венгрия, Испания, Италия и др.) отличается тем, что специальные конституционные суды рассматривают вопрос о конституционности закона вне зависимости от наличия конкретного судебного дела. Кроме того, некоторые из них рассматривают такие вопросы в связи с жалобами граждан. Первая модель предусматривает конкретный контроль, а вторая – абстрактный. Особняком стоит Франция, где конституционный совет обладает правом предварительного контроля, т.е. проверки закона до его вступления в силу.

Эта беглая характеристика современной конституционной юстиции призвана только обозначить самые общие корни аналогичного института российского конституционного права. Как видим, правовое государство непременно наделяет судебную власть функцией конституционного контроля, хотя организационные формы осуществления этой функции могут быть разными. Конституционная юстиция в Российской Федерации восприняла основные черты европейской модели, главным образом из практики деятельности Федерального конституционного суда ФРГ. Конституционный Суд Российской Федерации весьма схож по своим задачам с такими же судами других посттоталитарных государств (Венгрия, Словакия, Хорватия, Белоруссия и др.), осуществляющих переход к демократическому правовому государству.

2.2. КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ.

Конституционный Суд был создан в Российской Федерации в 1991 году. Его предшественником можно считать Комитет конституционного надзора СССР, который просуществовал с 1989 по 1991 г. В доперестроечный период в Советском Союзе и в России подобного рода институтов не существовало, поскольку считалось, что Верховные Советы принимать неконституционные законы не могут, а для контроля за соблюдением Конституции вполне достаточно Президиума Верховного Совета СССР. Советская юридическая наука дружно критиковала западную конституционную юстицию за охрану интересов буржуазии и вторжение в прерогативы законодательных органов.

Первый период российского Конституционного Суда, который внес определенный вклад в становление нового конституционализма, закончился в октябре 1993 г. Конституционный Суд в этот период имел право проверять конституционность не только нормативных актов, но и действий должностных лиц, что постоянно втягивало его в политическую борьбу между законодательной и исполнительной властью. Деятельность Суда, ставшего, в конце концов, прямым участником бурных политических событий того времени, была приостановлена Указом Президента РФ. Вскоре после принятия новой Конституции Российской Федерации на ее основе был принят Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г., в связи с чем утратил силу прежний Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР». Новый Закон о Конституционном Суде РФ внес значительные изменения в компетенцию и структуру Суда.

По новому Закону увеличивалось число судей до 19, установлен срок пребывания в должности судьи – 12 лет и предельный возраст пребывания в этой должности – 70 лет (для вновь назначаемых судей), повышен минимальный возраст для кандидатов в судьи до 40 лет. В отличие от прежней однопалатной структуры Суда, теперь в нем образованы две палаты (по 9 и 10 судей), которые равноправны и решения которых имеют такую же юридическую силу, как и решения Суда в целом. Конституционный Суд стал более самостоятельным в организационном и финансовом отношении, а также в кадровых вопросах. Существенному изменению подверглась компетенция Конституционного Суда. Суд теперь не может действовать по собственной инициативе, что в прежнем законе допускалось в процедуре дачи заключений о конституционности действий и решений Президента и ряда других высших должностных лиц государства. Из полномочий Суда исключена оценка правоприменительной практики; она теперь может исследоваться только для того, чтобы уяснить, какой смысл придается тому или иному закону в процессе его применения. Наряду с этим Конституционный Суд приобрел некоторые новые полномочия. Он приобрел право давать абстрактное (т.е. вне связи с конкретным делом) официальное толкование Конституции РФ, разрешать споры о компетенции между органами государственной власти, а, кроме того, по жалобам на нарушение прав и свобод граждан и по запросам судов проверять конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. После завершения полного комплектования (февраль 1995 г.) Конституционный Суд РФ возобновил свою деятельность.

Конституция РФ (ст.125) учреждает Конституционный Суд Российской Федерации в системе судебной власти, четко определяя (в отличие от других высших судов) его состав, компетенцию, юридическую силу решений. Полномочия Конституционного Суда регламентируются в ряде других статей Конституции РФ: ст.100 (о посланиях Конституционного Суда Федеральному Собранию), ст.104 (о праве законодательной инициативы), ч.2 ст.82 (о присутствии судей Конституционного Суда при принесении присяги Президентом РФ). Помимо этих специальных норм, организация и деятельность Суда регламентируется общими для всех судебных органов конституционными положениями. Конституционный Суд не наделяется в Конституции эпитетом «верховный» или «высший», поскольку он учреждается как федеральный суд в единственном числе, а не возглавляет федеральную систему органов конституционной юстиции. Конституционный Суд РФ – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Полномочия придаются ему в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Российской Федерации.

«Решения Конституционного Суда неравноценны по убедительности юридической аргументации, эффективности и степени реализации, восприятию их общественным мнением. Но в подавляющем своем большинстве они вынесены по первостепенной важности правовым проблемам, независимо от того, рассматривалось ли громкое по политическому звучанию дело или малозначительная на вид индивидуальная жалоба. Во всех случаях речь идет о вопросах конституционного уровня, в том числе о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина. В сумме своей решения Суда призваны сыграть важную роль в формировании конституционного правосознания общества и единого правового пространства, способствовать укреплению основ конституционного строя России как демократического федеративного правового государства».[[1]](#footnote-1)

Одна из наиболее важных черт статуса Конституционного Суда РФ состоит в том, что он призван решать исключительно вопросы права, что является своеобразной преградой для вторжения в политику. При осуществлении конституционного судопроизводства Суд воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. Это существенно суживает правомочия Суда, но создает четкий раздел с другими судами.

Решения Суда обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Следовательно, не существует органа государственной власти и какого-либо должностного лица, включая главу государства, который бы мог давать какие-либо указания Суду, если Суд действует в пределах своей компетенции. Конституционный Суд РФ действует на основе Конституции РФ и Федерального конституционного закона, изменение которых является делом весьма сложным. Федеральный конституционный закон закрепляет не только цели и структуру Конституционного Суда, но и принципы конституционного судопроизводства, поскольку не существует соответствующего процессуального кодекса или закона для регламентации этого вопроса.

Поскольку осуществление Судом его полномочий способно затронуть интересы самых сильных органов государства, закон предусматривает гарантии независимости Суда, призванные обезопасить его от любых влияний. Установлено, что Конституционный Суд независим в организационном, финансовом и материально-техническом отношениях от любых других органов. Финансирование Суда производится за счет федерального бюджета и обеспечивает возможность независимого осуществления конституционного судопроизводства в полном объеме. Необходимыми для обеспечения своей деятельности средствами Суд распоряжается самостоятельно. Он ни от кого не зависит в отношении информационного и кадрового обеспечения и распоряжения имуществом.

Президент РФ и Государственная Дума РФ назначают своих постоянных представителей в Конституционном Суде РФ, которые участвуют в заседаниях Суда, представляя соответствующую правовую позицию по конкретному делу. Они не вправе оказывать какое бы то ни было давление на Суд или предпринимать действия, способные нарушить независимость Конституционного Суда в принятии решений.

2.3. КОМПЕТЕНЦИЯ.

Конституционный Суд РФ обладает так называемой связанной компетенцией, что означает возможность осуществления Судом своих полномочий только по запросам или жалобам лиц, упомянутых в Конституции РФ. Суд, следовательно, не вправе рассматривать какое-либо дело по собственной инициативе. Он, однако, может самостоятельно решать вопрос об использовании права законодательной инициативы по вопросам его ведения, что предусмотрено ч.1 ст.104 Конституции РФ.

Компетенция Конституционного Суда РФ состоит из четырех конституционных полномочий:

1. Проверка конституционности законов, нормативных правовых актов и договоров (нормоконтроль), осуществляемая по трем видам запросов и жалоб (от органов власти, граждан и судов).

2. Разрешение споров о компетенции.

3. Толкование Конституции РФ.

4. Дача заключения о соблюдении порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Эти полномочия различаются не только по содержанию, но и по субъектам запросов и жалоб. Рассмотрим каждое из указанных полномочий и особенности производства по рассмотрению соответствующих категорий дел.

*1. В порядке нормоконтроля Конституционный Суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ:*

а) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящихся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ;

в) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, договоров между органами государственной власти субъектов РФ;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Правом на обращение в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности упомянутых нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними обладают только те органы, которые указаны в Конституции: Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ.

Запрос в Конституционный Суд возможен как в отношении всего нормативного акта или договора, так и в отношении отдельных их положений. В отношении актов, изданных субъектами РФ, запрос возможен только в случае, если нормативный акт издан по вопросу, относящемуся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ. Следовательно, не рассматриваются запросы в отношении актов, изданных по вопросам, не перечисленным в ст.ст.71 и 72 Конституции РФ. Конституционный Суд устанавливает соответствие Конституции РФ нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в определенных пределах, а именно:

1. по содержанию норм;
2. по форме нормативного акта или договора;
3. по порядку подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие;
4. с точки зрения установленного Конституцией РФ разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную;
5. с точки зрения установленного Конституцией РФ разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти;
6. с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, установленного Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

По итогам рассмотрения дела Конституционный Суд принимает решение о признании нормативного акта или договора либо отдельных их положений соответствующими или не соответствующими Конституции РФ. Признание нормативного акта или договора либо отдельных их положений не соответствующими Конституции РФ является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте или договоре, признанным неконституционным, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были предметом обращения. Положения этих нормативных актов и договоров не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Контроль распространяется также на международные договоры РФ, не вступившие в законную силу. Запрос допустим, если договор подлежит ратификации Государственной Думой или утверждению иным федеральным органом государственной власти или если заявитель считает не вступивший в силу международный договор не подлежащим введению в действие и применению в Российской Федерации из-за несоответствия Конституции РФ. Суд признает договор или отдельные его положения соответствующими или не соответствующими Конституции РФ. С момента провозглашения постановления Суда о признании не соответствующими Конституции РФ не вступившего в силу международного договора либо отдельных его положений, международный договор не подлежит введению в действие и применению, т.е. не может быть ратифицирован, утвержден и не может вступить в силу для Российской Федерации иным образом.

Другая разновидность нормоконтроля связана с жалобами граждан и их объединений. Правом обращения в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе. Жалоба допустима, если:

1. закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;

2) закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон, вправе приостановить производство до принятия решения Конституционным Судом.

По итогам рассмотрения жалобы Конституционный Суд принимает решение о признании закона либо отдельных его положений соответствующими или несоответствующими Конституции РФ. В случае если Суд признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, данное дело, во всяком случае, подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке. Аналогичный характер носит рассмотрение дел о конституционности законов по запросам судов.

*2. Конституционный Суд разрешает споры о компетенции:*

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ;

в) между высшими государственными органами субъектов РФ.

«Принципиальный характер имеет решение Конституционного Суда о том, что принцип разделения властей определяет их соотношение не только на федеральном уровне, но и распространяет свое действие на организацию и осуществление государственной власти в субъектах федерации. В постановлении Конституционного Суда от 18 января 1996 года по делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края подчеркивается, что разделение единой государственной власти в субъектах федерации предполагает установление такой системы правовых гарантий, сдержек и противовесов, которая исключила бы возможность концентрации власти у одной из ее ветвей и обеспечила самостоятельное функционирование и взаимодействие законодательной, исполнительной и судебной властей. В этом же постановлении отмечается, что органы законодательной и исполнительной власти формируются и действуют как самостоятельные и независимые, а прекращение полномочий одной из них по решению другой возможно только на основе законодательных решений при условии сбалансированности таких полномочий. Этому, в частности, служит возможность роспуска органа законодательной власти при определенных условиях, предусмотренных законодательством».[[2]](#footnote-2)1

Правом на обращение в Конституционный Суд с ходатайством о разрешении спора о компетенции обладает любой из участвующих в споре органов государственной власти, указанных в ч.3 ст.125 Конституции РФ, а Президент РФ также в случае, предусмотренном ч.1 ст.85 Конституции РФ.

Ходатайство органа (органов) государственной власти допустимо, если:

1. оспариваемая компетенция определяется Конституцией РФ;
2. спор не касается вопроса о подведомственности дела судам или о подсудности;
3. спор не был или не может быть разрешен иным способом;

4) заявитель считает издание акта или совершение действия правового характера либо уклонение от издания акта или совершения такого действия нарушением установленного Конституцией РФ разграничения компетенции между органами государственной власти;

5) заявитель ранее обращался к указанным в Конституции РФ органам государственной власти с письменным заявлением о нарушении ими определенной Конституцией и договорами компетенции заявителя либо об уклонении этих органов от осуществления входящей в их компетенцию обязанности;

6) в течение месяца со дня получения письменного заявления не были устранены указанные в нем нарушения;

7) в случае обращения соответствующего органа государственной власти к Президенту РФ с просьбой об использовании согласительных процедур, предусмотренных ст.85 Конституции РФ, Президент РФ в течение месяца со дня обращения не использовал эти согласительные процедуры либо такие процедуры не привели к разрешению спора.

Ходатайство Президента РФ, внесенное в порядке применения ч.1 ст.85 Конституции РФ, допустимо, если:

1) Президент использовал согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти;

2) разногласия между органами государственной власти являются подведомственным Конституционному Суду РФ спором о компетенции.

Конституционный Суд рассматривает споры о компетенции исключительно с точки зрения установленных Конституцией РФ разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти, а также с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими государственными органами субъектов РФ, установленного Конституцией Российской Федерации, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

«В постановлениях и иных решениях Конституционного Суда последовательно проводится идея самостоятельности каждой из ветвей власти в пределах законодательно установленных полномочий и недопустимости вторжения одной ветви власти в компетенцию других властей. Противоречащим принципу разделения властей признано издание органами различных ветвей власти совместных правовых актов, что было достаточно распространенным при советской системе организации государственной власти с верховенством представительных органов».[[3]](#footnote-3)1

По итогам рассмотрения спора о компетенции Конституционный Суд принимает решение, подтверждающее или отрицающее полномочие соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции. В случае если Конституционный Суд признает издание акта не входящим в компетенцию издавшего его органа государственной власти, акт утрачивает силу со дня, указанного в решении.

*3. Толкование Конституции РФ.* Правом на обращение в Конституционный Суд с запросом о толковании Конституции РФ обладают Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство РФ, органы законодательной власти субъектов РФ. Толкование, данное Конституционным Судом, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

«Одним из важнейших полномочий Конституционного Суда Российской Федерации с 1994 года стало толкование Конституции Российской Федерации, осуществляемое по обращению достаточно узкого круга субъектов – Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, а также органов законодательной власти субъектов Российской Федерации. В 1995 – 1996 гг. Конституционный Суд рассмотрел ряд дел по толкованию Конституции Российской Федерации, связанных в основном с законодательным процессом. К их числу относятся: дело о толковании части 4 статьи 105 и статьи 106 Конституции (постановление от 23 марта 1995 года); статей 103 (часть 3), 105 (части 2 и 5), 107 (часть 3), 108 (часть 2), 117 (часть 3), 135 (часть 2) (постановление от 12 апреля 1995 года); о толковании отдельных положений статьи 107 (постановление от 22 апреля 1996 года); о толковании статьи 136 (постановление от 31 октября 1995 года).[[4]](#footnote-4)1

*4. Дача заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.* Обращение с запросом о даче заключения по данному вопросу направляется в Конституционный Суд Советом Федерации. Запрос допустим, если обвинение выдвинуто Государственной Думой и имеется заключение Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков соответствующего преступления. Запрос направляется в Конституционный Суд не позднее месяца со дня принятия Государственной Думой решения о выдвижении обвинения. Заключение должно быть дано Конституционным Судом РФ не позднее десяти дней после регистрации запроса. По итогам рассмотрения дела Конституционный Суд РФ дает заключение о соблюдении или несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. В случае принятия Конституционным Судом решения о несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении тяжкого преступления предусмотренное Конституцией РФ рассмотрение обвинения прекращается.

Выше перечислены основные полномочия Конституционного Суда РФ, закрепленные в Конституции РФ и Федеральном конституционном законе. Но Федеральный конституционный закон допускает расширение этих полномочий, разрешая Суду, в частности, пользоваться правами, предоставляемыми договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и ее субъектов. Но такие права не должны противоречить его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

2.4. СТРУКТУРА И ОРГАНИЗАЦИЯ.

Конституционный Суд РФ рассматривает и разрешает дела в пленарных заседаниях и заседаниях палат. Суд состоит из двух палат, включающих в себя соответственно десять и девять судей. В пленарном заседании Суд вправе рассмотреть любой вопрос, входящий в его компетенцию. Исключительно в пленарных заседаниях он разрешает дела о соответствии Конституции РФ конституций республик и уставов субъектов РФ; дает толкование Конституции РФ; дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления; принимает послания Конституционного Суда РФ; решает вопрос о выступлении с законодательной инициативой по вопросам своего ведения.

В пленарных заседаниях также избирается Председатель, заместитель Председателя, судья-секретарь Конституционного Суда РФ, формируются персональные составы палат; принимается Регламент Конституционного Суда и др.

В заседаниях палат разрешаются все дела о соответствии Конституции РФ законов, договоров и нормативных актов, кроме конституций республик и уставов субъектов РФ; разрешаются споры о компетенции; а также проверяется конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов.

Конституционный Суд РФ избирает из своего состава сроком на три года Председателя, заместителя Председателя и судью-секретаря Конституционного Суда РФ. Эти должностные лица по истечении срока их полномочий могут быть избраны на новый срок. По инициативе не менее пяти судей Конституционного Суда, считающих, что Председатель, заместитель Председателя или судья-секретарь Конституционного Суда РФ недобросовестно исполняют свои обязанности либо злоупотребляют своими правами, может быть поставлен вопрос об их досрочном освобождении от соответствующей должности. Вопрос о досрочном освобождении от должности указанных лиц решается большинством не менее двух третей от общего числа судей тайным голосованием.

Председатель Конституционного Суда РФ руководит подготовкой пленарных заседаний Конституционного Суда РФ и председательствует на них; вносит на обсуждение Суда вопросы, подлежащие рассмотрению в пленарных заседаниях и заседаниях палат. Он представляет Конституционный Суд РФ в отношениях с государственными органами и организациями, общественными объединениями и только по уполномочию Суда выступает с заявлениями от его имени.

В Регламенте Конституционного Суда РФ на основе Конституции РФ и Федерального конституционного закона устанавливаются: порядок определения персонального состава палат, порядок распределения дел между ними, порядок определения очередности рассмотрения дел в пленарных заседаниях и в заседаниях палат; некоторые правила процедуры и этикета в заседаниях, особенности делопроизводства в Суде; требования к работникам аппарата Суда, иные вопросы внутренней деятельности Конституционного Суда РФ.

2.5. ПРИНЦИПЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

К числу принципов конституционного судопроизводства Закон относит независимость, коллегиальность, гласность, устность разбирательства, язык судопроизводства, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон. Судьи Конституционного Суда РФ независимы и руководствуются при осуществлении своих полномочий только Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом. В своей деятельности они выступают в личном качестве и не представляют каких бы то ни было государственных или общественных органов, политических партий и движений, государственных, общественных, иных предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц, государственных и территориальных образований, наций, социальных групп. Решения и другие акты Конституционного Суда РФ выражают соответствующую Конституции РФ правовую позицию судей, свободную от политических пристрастий.

Судьи Конституционного Суда РФ принимают решения в условиях, исключающих постороннее воздействие на свободу их волеизъявления. Они не вправе запрашивать или получать от кого бы то ни было указания по вопросам, принятым к предварительному изучению либо рассматриваемым Конституционным Судом РФ. Какое бы то ни было вмешательство в деятельность Суда не допускается и влечет за собой предусмотренную законом ответственность.

Рассмотрение дел и вопросов и принятие решений по ним производятся Конституционным Судом РФ коллегиально. Решение принимается только теми судьями, которые участвовали в рассмотрении дел в судебном заседании.

Рассмотрение дел в заседаниях Конституционного Суда РФ проводится открыто. Проведение закрытых заседаний допускается лишь в случаях, предусмотренных Законом. Решения, принятые как в открытых, так и в закрытых заседаниях, провозглашаются публично. Разбирательство в заседаниях Конституционного Суда происходит устно. Производство ведется на русском языке. Заседание Конституционного Суда РФ по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, отведенного для отдыха или необходимого для подготовки участников процесса к дальнейшему разбирательству, а также для устранения обстоятельств, препятствующих нормальному ходу заседания. До принятия решения по делу, рассматриваемому в пленарном заседании и в палатах, или до отложения его слушания Суд не может рассматривать в пленарном заседании другие дела. Стороны пользуются равными правами и возможностями по отстаиванию своей позиции на основе состязательности.

Поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде является обращение в Суд в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям Федерального конституционного закона. Основанием к рассмотрению дела являются обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ закон, иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции РФ, или выдвижение Государственной Думой обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

В определенных Законом случаях Конституционный Суд РФ вправе отказать в принятии обращения к рассмотрению. В отношении дел, принятых к рассмотрению, Закон устанавливает определенные процедурные правила.

3. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

3.1. ПОНЯТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА.

В научной литературе термин «избирательная система» употребляется обычно в двух значениях – широком и узком.

Под избирательной системой (в широком смысле слова) понимают порядок формирования выборных органов государства и местного самоуправления, включающий в себя принципы и условия участия в формировании избираемых органов, а также организацию и порядок выборов.

«В широком смысле избирательная система – это система общественных отношений, связанных с выборами органов публичной власти. Сфера этих отношений весьма широка. В нее входят вопросы и определения круга избирателей и избираемых, и инфраструктуры выборов (создание избирательных единиц, избирательных органов и др.), и отношений, складывающихся на каждой из стадий избирательного процесса вплоть до его завершения».[[5]](#footnote-5)1

Под избирательной системой в Российской Федерации понимается порядок выборов Президента РФ, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, в иные федеральные государственные органы, предусмотренные Конституцией РФ и избираемые непосредственно гражданами РФ в соответствии с федеральными законами, используемый при выборах в органы государственной власти субъектов РФ, а также при выборах в органы местного самоуправления, проводимых в соответствии с федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ.

Избирательная система в узком смысле слова – это система распределения депутатских мандатов между кандидатами в зависимости от результатов голосования. В этом смысле известны две основные избирательные системы – мажоритарная и пропорциональная, а также смешанные избирательные системы.

«Однако нас больше интересует избирательная система в так называемом узком смысле. Это способ определения того, кто из баллотировавшихся кандидатов избран на должность или в качестве депутата. В зависимости от того, какая будет использована избирательная система, результаты выборов при одних и тех же итогах голосования могут оказаться совершенно различными. Поэтому политические силы нередко борются между собой за более выгодную для себя избирательную систему (впрочем, оценивая ее выгодность, они могут и ошибиться)».[[6]](#footnote-6)1

Основное различие между мажоритарной и пропорциональной избирательной системами заключается в способе определения результатов выборов.

Порядок выборов определяется конституционно-правовыми нормами, которые в своей совокупности образуют избирательное право. Избирательное право (в объективном смысле), таким образом, - это система правовых норм, регулирующих порядок формирования выборных органов государства и местного самоуправления, т.е. избирательную систему, и в этом смысле является одним из конституционно-правовых институтов.

«Содержанием избирательного права являются также положения, регламентирующие этапы, порядок, правила и процедуры осуществления избирательных действий и принятия компетентными органами решений: по регистрации или учету избирателей, составлению списков избирателей, образованию избирательных округов, избирательных участков, выдвижению и регистрации кандидатов, предвыборной агитации, проведению голосования и подведению его итогов и другим вопросам. Наконец, содержание избирательного права составляют положения, предусматривающие ответственность лиц, нарушивших нормы избирательного права, и восстановление субъективных избирательных прав тех или иных участников выборов (кандидатов, политических партий, избирателей и др.).[[7]](#footnote-7)2

Как мы видим, термин «избирательное право» используется не только для обозначения одного из конституционно-правовых институтов, но и как название одного из субъективных прав российских граждан. Избирательное право (в субъективном смысле) – это гарантированная государством гражданину возможность участвовать в выборах органов государства и местного самоуправления, т.е. это комплекс конкретных прав лица, среди которых основное место занимают активное и пассивное избирательное право. *Активное избирательное право* – это право избирать в выборные органы власти. *Пассивное избирательное право* – это право избираться в выборные органы государства и местного самоуправления, т.е. право быть зарегистрированным в качестве кандидата, проводить предвыборную пропаганду и агитацию, пользоваться всеми другими правами кандидатов.

3.2. ПРИНЦИПЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА.

«Под принципами избирательного права (избирательной системы) понимаются обязательные требования и условия, без соблюдения которых любые выборы не могут быть признаны легитимными. Эти принципы сформулированы в международно-правовых актах, Конституции и законах Российской Федерации».[[8]](#footnote-8)1

Принципы избирательного права (субъективного) – это условия его признания и реализации (всеобщность, свобода, равенство, непосредственность, тайное голосование).

Всеобщее избирательное право означает предоставление активного избирательного права всем совершеннолетним гражданам страны (за исключением лиц, признанных судом недееспособными, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы по приговору суда), а также пассивного избирательного права всем гражданам, удовлетворяющим дополнительным требованиям (избирательным цензам).

Гражданин РФ может избирать и быть избранным независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям.

Избирательные цензы – это устанавливаемые Конституцией или избирательными законами условия для получения или осуществления избирательного права.

Возрастной ценз – требование закона, согласно которому право участвовать в выборах предоставляется лишь по достижении определенного возраста. Устанавливаемый минимальный возраст кандидата не может превышать 21 года при выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ, 30 лет при выборах главы исполнительного органа государственной власти (Президента) субъекта РФ и 21 года при выборах главы местного самоуправления.

Ценз оседлости – установленное Конституцией или законом требование, согласно которому получение гражданином избирательного права обусловлено определенным сроком проживания в стране к моменту проведения выборов. Ценз оседлости в РФ не может превышать одного года.

Образовательный ценз – требование избирательного закона, в соответствии с которым избирательное право (в основном, пассивное) предоставляется только тем гражданам, которые имеют определенный, зафиксированный соответствующим документом уровень образования.

Служебный ценз – положения избирательного закона, ограничивающие избирательные права граждан по признаку занимаемой должности, профессиональной деятельности или духовного сана. Ограничения, связанные со статусом депутата, в том числе с невозможностью находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, устанавливаются Конституцией РФ, федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ.

Равное избирательное право – принцип избирательного права, предполагающий наличие двух условий:

1) каждый избиратель должен иметь одинаковое число голосов (чаще всего один);

2) каждый депутат должен представлять одинаковое число избирателей, т.е. должна быть соблюдена единая норма представительства, в соответствии с которой образуются равные по количеству населения избирательные округа.

Первое условие обеспечивается тем, что избиратель не может быть включен более чем в один список избирателей; он голосует лично и для получения избирательного бюллетеня требуется предъявление документа, удостоверяющего личность избирателя, а в списке избирателей делается отметка о выдаче избирательного бюллетеня.

Второй элемент равного избирательного права – участие в выборах на равных основаниях – обеспечивается тем, что ни один избиратель не имеет каких-либо преимуществ перед другим избирателем (например, организуются равные по количеству населения избирательные округа в соответствии с нормами представительства), а избирательные права всех российских граждан в равной мере охраняются законом.

Участие гражданина РФ в выборах является добровольным. Свободное добровольное участие в выборах означает запрет оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также воздействовать на его свободное волеизъявление. Свободное волеизъявление избирателей во время выборов обеспечивается и тем, что проведение агитации в день выборов в помещении для голосования не допускается. Добровольное неучастие избирателей в выборах носит название абсентеизма.

Выборы в РФ являются прямыми. Прямое избирательное право означает непосредственную подачу избирателем своего голоса за конкретного кандидата или список кандидатов. Прямое избирательное право отличается от непрямого, которое может быть двух видов – косвенным и многостепенным. Косвенное избирательное право означает, что избиратель выбирает лишь членов коллегии (выборщиков), которые, в свою очередь, избирают представителей или каких-либо иных лиц. Суть многостепенного избирательного права состоит в выборах представителей в вышестоящие представительные органы нижестоящими.

Важным преимуществом прямых выборов является то, что все избираемые органы государственной власти являются непосредственно представительными органами народа. Тем самым создается возможность постоянной тесной связи этих органов с избирателями, постоянного контроля населения за их работой.

Голосование на выборах в РФ является тайным. Тайное голосование – это принцип избирательного права, означающий исключение внешнего наблюдения и контроля за волеизъявлением избирателя. В РФ всемерно обеспечивается тайна голосования. Избирателю предоставляется возможность использовать особую комнату или закрытую кабину для заполнения избирательного бюллетеня. В этих помещениях во время заполнения избирательных бюллетеней запрещается присутствие кого бы то ни было, включая и членов избирательной комиссии. Бюллетень опускается в избирательный ящик лично.

4. РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРАХ.

4.1. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ.

По мере формирования в Российской Федерации демократических институтов представительной и исполнительной государственной власти избирательные комиссии и судебные органы страны накопили за последние годы уникальный опыт разрешения спорных, конфликтных ситуаций при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Президента Российской Федерации, глав исполнительной власти и представительных органов субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления. Становление демократической избирательной системы в стране сопровождается последовательным совершенствованием избирательного законодательства, особенно в аспекте защиты избирательных прав граждан, и постоянным расширением практики разрешения избирательных споров.

Избирательные споры – неизбежные, хотя и нежелательные спутники любой избирательной компании, поскольку в ходе подготовки и проведения выборов не могут не сталкиваться интересы активных участников избирательного процесса – политических партий и общественных движений, граждан, представителей властных структур и тех, кто стремится прийти им на смену. Здесь без противоречий, зачастую весьма острых, естественно, не обходится. В то же время значительное число обращений избирателей и их объединений в связи с подготовкой и проведением выборов свидетельствует не только о недостатках в работе избирательных комиссий различного уровня, но и о росте общественной, политической активности граждан России, повышении интереса к проводимым выборам и их результатам.

Фактически избирательные споры – это разногласия, возникающие в связи с нарушениями избирательных прав граждан при проведении избирательных компаний по выборам органов государственной власти и местного самоуправления, а также при проведении референдумов, которые разрешаются в административном или судебном порядке. Под избирательными правами граждан следует понимать гарантированное статьей 32 Конституции РФ право граждан России участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Так, российские граждане имеют право участвовать в референдуме, избирать и быть избранными в исполнительные и законодательные органы государственной власти Российской Федерации (ее субъектов) и в органы местного самоуправления, а именно: участвовать в выдвижении кандидатов (их списков), наблюдении за проведением выборов и работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования, определение результатов выборов, а также в других избирательных действиях.

Под избирательной компанией понимается период со дня официального опубликования решения уполномоченного на то должностного лица, органа государственной власти (местного самоуправления) о назначении выборов до дня официального обнародования их результатов. В этот период назначается дата проведения выборов, определяются границы избирательных округов и участков, которые доводятся до сведения избирателей путем опубликования, осуществляются подготовительные мероприятия: регистрация инициативных групп, выдвигающих кандидатов, и фактов самовыдвижения, сбор подписей, регистрация кандидатов, заручившихся необходимой поддержкой, составление и выверка списков избирателей, предвыборная агитация и т.д. Кроме того, проводится голосование, в том числе досрочное, подводятся и официально публикуются итоги прошедших выборов.

Анализ действующего законодательства и практики его применения позволяет заключить, что избирательные споры – это споры по поводу применения избирательного законодательства, возникающие в ходе референдума либо при назначении, подготовке, проведении и установлении результатов выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, которые разрешаются избирательными комиссиями различных уровней либо в судебных инстанциях.

Избирательные споры можно классифицировать по нескольким основаниям. Главные из них – уровень проводимых выборов, предмет спора, оспаривающая сторона, порядок разрешения и причина возникновения спора. При классификации по первому из названных оснований можно выделить федеральный, региональный и муниципальный уровни проведения выборов, на каждом из которых избирательные споры имеют специфические особенности. Кроме того, следует отметить, что на каждом из названных уровней могут проводиться очередные (внеочередные), повторные и дополнительные выборы, придающие возникающим избирательным спорам особую специфику.

Группировка избирательных споров в зависимости от уровня проводимых выборов будет выглядеть примерно следующим образом:

*Федеральный уровень проводимых выборов:* избирательные споры, связанные с выборами Президента Российской Федерации; избирательные споры, связанные с выборами депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

*Региональный уровень проводимых выборов:* избирательные споры, связанные с выборами главы исполнительной власти субъекта Российской Федерации; Избирательные споры, связанные с выборами депутатов законодательного органа субъекта Российской Федерации.

*Муниципальный уровень проводимых выборов:* избирательные споры, связанные с выборами должностных лиц органов местного самоуправления; избирательные споры, связанные с выборами представительных органов местного самоуправления.

*Локальный уровень проводимых выборов:* избирательные споры, связанные с выборами исполнительных органов территориального общественного самоуправления; избирательные споры, связанные с выборами представительных органов территориального общественного самоуправления.

Большое разнообразие возникающих во время выборов конфликтных ситуаций делает затруднительным перечисление всех их оснований. Приведу наиболее характерные предметы возникавших избирательных споров: назначение выборов; ненадлежащее формирование избирательных округов и участков; неправомерно включение (невключение) в списки избирателей; неправомерное формирование избирательных комиссий; отказ общественному объединению в праве на участие в выборах в качестве избирательного; о выдвижении кандидатов в депутаты и на выборные должности; нарушение порядка сбора подписей; отказ в регистрации кандидата; неправомерное использование возможностей СМИ; неправомерное использование служебного положения; безальтернативные выборы; нарушение правил ведения предвыборной агитации; нарушение порядка финансирования выборов; отмена решения о регистрации кандидата; нарушение правил подсчета голосов; нарушение порядка и процедур голосования (в том числе досрочного); перенос дня голосования; неправильное установление итогов выборов; признание выборов недействительными или несостоявшимися; повторное голосование, повторные выборы; отзыв выборного должностного лица, отзыв депутата; нарушения, связанные с проведением референдума.

Оспаривающей стороной могут быть нормоучредительные участники избирательного процесса, его инициаторы или организаторы, избиратели, кандидаты на выборные должности, их представители, наблюдатели, в том числе международные и т.д.

Чаще других стороной в избирательном споре становятся граждане, которые по той или иной причине не зарегистрированы в качестве кандидатов, а также кандидаты, проигравшие на выборах. В зависимости от уровня проводящихся выборов и предмета спора, заинтересованная сторона обычно сама выбирает порядок его разрешения, т.е. административный или судебный. Остановимся подробней на судебном порядке разрешения избирательных споров:

- разрешение споров Конституционным Судом Российской Федерации; Конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации.

- разрешение споров Верховным Судом Российской Федерации; Судом субъекта Российской Федерации; городским (районным) судом.

- разрешение споров Судебной палатой по информационным спорам при Президенте Российской Федерации.

Причины возникновения избирательных споров весьма разнообразны, однако основная из них – нарушение избирательных прав граждан. В то же время ввиду отсутствия в Конституции РФ «избирательных» норм имеются пробелы в федеральных и региональных законах о выборах и референдумах. Неурегулированность в законодательстве отдельных избирательных действий зачастую заставляет избирательные комиссии принимать решения, нарушающие избирательные права граждан и обжалуемые в административном либо в судебном порядке. К таким пробелам в действующем избирательном законодательстве относятся Неурегулированность правового статуса сборщика подписей избирателей в поддержку кандидата, неопределенность института выборочной проверки подписных листов, неполный перечень полномочий члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателя, недостаточно надежные рычаги для пресечения использования кандидатами служебного положения в целях избрания, нецелевого расходования средств из избирательных фондов и т.д.

К наиболее характерным, типичным причинам возникновения избирательных споров относятся: несовершенство избирательного законодательства; несоответствие регионального избирательного законодательства федеральному; неоптимальное применение избирательного законодательства избирательными комиссиями разных уровней; нарушение избирательного законодательства избирателями, инициативными группами, избирательными объединениями и блоками; неправильное толкование норм избирательного законодательства членами избирательных комиссий с правом решающего голоса; нарушение требований избирательного законодательства органами исполнительной и законодательной власти; нарушение требований избирательного законодательства средствами массовой информации и их работниками; нарушение требований избирательного законодательства кандидатами на выборные должности, их представителями, доверенными лицами, наблюдателями и членами избирательных комиссий с правом совещательного голоса; неоднозначное толкование норм избирательного законодательства судебными органами («пестрая» судебная практика разрешения избирательных споров).

Указанные причины избирательных споров проявляются на всех стадиях избирательного процесса с учетом особенностей правоотношений, складывающихся на каждой стадии.

Основной причиной возникновения избирательных споров является, с одной стороны, недостаточно высокий уровень правовой культуры избирателей – прямых участников избирательного процесса, отсутствие у них глубоких познаний и навыков применения современного избирательного законодательства, а с другой – несовершенство последнего как на федеральном, так и на региональном уровнях, наличие в нем пробелов, противоречий, коллизий.

«Несовершенство избирательного законодательства до сих пор остается одной из главных причин возникновения конфликтных ситуаций, связанных с нарушением конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти или местного самоуправления. Именно такие споры были предметом рассмотрения в ходе наиболее громких и запомнившихся судебных процессов в Конституционном и Верховном судах Российской Федерации».[[9]](#footnote-9)1

Целый ряд избирательных споров возник вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения органами, организациями и должностными лицами своих обязанностей в рамках избирательных правоотношений, в частности, из-за ошибок в деятельности окружных, территориальных и участковых избирательных комиссий, вызванных как низким уровнем их юридической подготовки, так и отсутствием практических навыков оптимального разрешения конфликтных ситуаций. Однако нельзя не отметить, что отдельные кандидаты и их сторонники стремятся использовать любой повод для создания конфликтной ситуации, чтобы повысить к себе внимание рядовых избирателей, прямым или косвенным способом втянуть избирательные комиссии в споры, чтобы в случае неизбрания использовать этот «аргумент» для оспаривания результатов выборов.

Конечно, следует учитывать то, что указанные причины возникновения избирательных споров взаимообусловлены, переплетены, усугубляют и обостряют друг друга. В то же время в избирательном процессе осуществление прав и полномочий граждан и организаций неразрывно связано с конкретными обязанностями, недобросовестность при исполнении которых со стороны кого-либо из участников избирательных правоотношений неизбежно нарушает избирательные права других участников.

При проведении выборов депутатов Государственной Думы оспариваемой причиной отказа в регистрации была не только нехватка действительных подписей в поддержку кандидата, но и не соответствие формы подписных листов той, которая установлена законом. Оспаривались решения окружных избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидата по причине отсутствия у претендента российского гражданства, указания в подписных листах литературного либо сценического псевдонима вместо истинных фамилии, имени и отчества. Заявители оспаривали процедурные вопросы голосования военнослужащих и членов их семей, результаты голосования российских граждан за рубежом, итоги досрочного голосования, в том числе проведенного в отдаленных и труднодоступных населенных пунктах, входящих в округ.

Споры, связанные с отказом в регистрации кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, возникали главным образом вследствие выбраковки части подписных листов с подписями избирателей в поддержку того или иного кандидата. В результате число собранных подписей оказывалось, чем требуемое по закону для регистрации. Однако некоторые избирательные комиссии при принятии решений по спорным вопросам руководствовались только законами субъекта Российской Федерации и не учитывали, что если отдельные их нормы противоречат федеральному законодательству, то действует Федеральный закон. Ограничивали избирательные права граждан и установленные в отдельных республиках в составе Российской Федерации требования к будущим кандидатам собрать не менее 5 процентов голосов избирателей в свою поддержку, представить заверенный список инициативной группы численностью не менее 100 человек, протокол общего собрания избирателей и т.д. В отдельных регионах допускались существенные отклонения в численности избирателей при оформлении избирательных округов.

При проведении выборов в органы государственной власти «сложных» субъектов Российской Федерации немало споров вызвал вопрос об участии в голосовании входящих в них автономных образований. Вхождение автономного образования в состав края, области означает, что его население признается составной частью населения края, области. Например, на территории Тюменской области расположены три субъекта Российской Федерации: названная область и входящие в нее Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Граждане, проживающие в них, имеют право участвовать в выборах в органы государственной власти Тюменской области. Поэтому органы государственной власти автономных округов обязаны принять все предусмотренные законом меры для реализации гражданами этого конституционного права.

При проведении выборов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации немало споров вызвал вопрос о возможности совмещения статуса выборного главы администрации местного самоуправления со статусом депутата законодательного органа. Разрешались эти споры с учетом того, что находиться на государственной или муниципальной службе и одновременно входить в состав законодательного (представительного) органа местного самоуправления недопустимо с учетом принципа разделения властей.

Много избирательных споров возникало на стадии выдвижения и регистрации кандидатов на выборные должности глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц местного самоуправления. Реализация законодательства о реформе местного самоуправления вызвала ряд избирательных споров по вопросам назначения и проведения местных референдумов по определению статуса муниципальных образований, принятию их уставов. Здесь переплелись многие причины возникновения конфликтных ситуаций: и несовершенство законодательства в аспекте процедуры сбора подписей, и противоречия между федеральным и региональном законодательством, и неверное толкование норм избирательных законов, и острая конкуренция между кандидатами, а также теми, кто еще хотел бы зарегистрироваться.

Хотя в законодательстве отсутствуют специальные правовые нормы, регламентирующие процедурные правила рассмотрения избирательных споров избирательными комиссиями, последними уже найдены достаточно удачные формы разрешения конфликтных ситуаций: создание рабочих групп, рассмотрение жалобы в присутствии заявителя и других заинтересованных лиц, привлечение специалистов и экспертов, выезд в необходимых случаях на место возникновения конфликта, взаимодействие с правоохранительными органами и т.д. Следует подчеркнуть, что гласность и открытость стали характерной чертой рассмотрения избирательных споров. Это повышает ответственность избирательных комиссий, обязывает их принимать компетентные, основанные на законе решения.

4.2. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует судебную защиту прав и свобод человека и гражданина. Поэтому решения и действия (бездействие) органов государственной власти или местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Каждый гражданин вправе обратиться в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, учреждений, предприятий и их объединений, органов местного самоуправления, общественных организаций, должностных лиц или государственных служащих нарушены его права и свободы либо созданы препятствия их осуществлению, или на него незаконно была возложена какая-либо обязанность, либо он незаконно был привлечен к ответственности.

Заявление может быть подано гражданином, права которого нарушены, а также его представителем. Пределы и механизм судебного рассмотрения избирательных споров регулируются избирательными законами и нормами гражданского процессуального права. Дело рассматривается судом по правилам гражданского судопроизводства. Сторона, действия (решения) которой обжалуются, несет процессуальную обязанность документально доказать законность оспариваемых действий (решений). Гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность оспариваемого, но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.

Развивая эти нормы, законодатель в статье 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закрепил положения о том, что решения и действия (бездействие) органов государственной власти, должностных лиц и общественных объединений, органов местного самоуправления, а также решения и действия (бездействие) избирательных комиссий, комиссий референдума и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и их право на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

Практика судебной, равно как и административной, защиты прав граждан получила распространение с 1994 года, когда российское избирательное законодательство лишь начало формироваться в его современном демократическом виде. Поэтому до сих пор не только рядовые участники избирательного процесса, но и судьи еще не вполне овладели всем его содержанием, хотя за период с 1995 по 1997 год судебными инстанциями Российской Федерации рассмотрено более 500 дел по избирательным спорам. И, тем не менее, пока не сложилась основательная и непротиворечивая судебная практика, ибо какой-либо опыт судебного рассмотрения таких споров в России практически отсутствовал. Сами суды оказались не вполне готовыми правильно применять новое избирательное законодательство, а избирательные комиссии – профессионально готовить и защищать в судебных инстанциях свои решения и действия с учетом изменившихся принципов судопроизводства.

Судебное рассмотрение избирательных споров регулируется гражданским процессуальным правом, однако, действующий порядок не обеспечивает учета специфики избирательных правоотношений. Из-за отсутствия урегулированной законом процедуры и неединообразного толкования норм закона судебными органами допускаются ошибки: по аналогичным спорам принимаются прямо противоположные решения.

Противоречивые решения судов по однотипным делам указывают еще и на необходимость специализации судей при рассмотрении дел, связанных с защитой избирательных прав граждан. Поэтому практика рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации избирательных споров должна учитываться нижестоящими судами при разрешении ими споров по аналогичным вопросам, а накопленный ими опыт должен активно использоваться для совершенствования федерального и регионального избирательного законодательства.

Решения и действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и ее должностных лиц обжалуются в Верховный Суд РФ. Решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов, окружных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти и должностных лиц этих избирательных комиссий обжалуются в суд субъекта РФ. Решения и действия (бездействие) иных избирательных комиссий, а также комиссий референдума обжалуются в районные суды. С жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право на участие в референдуме, могут обращаться избиратели, кандидаты на выборные должности, их доверенные лица, избирательные объединения, инициативные группы по проведению референдума, наблюдатели, а также избирательные комиссии и комиссии референдума.

В предусмотренных законодательством случаях суд вправе отменить решение соответствующей избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования или о результатах выборов (референдума), а также иное решение. Решения суда обязательны для исполнения соответствующими комиссиями.

Дела, рассмотренные Верховным Судом РФ по первой инстанции, в основном касались случаев, когда Центральная избирательная комиссия РФ отказывала инициативным группам избирателей и избирательным блокам в регистрации, в заверении копий федеральных списков кандидатов, в принятии подписных листов и других документов, необходимых для регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, в регистрации федеральных списков, а также ошибок в списках, признания неправильным исключения из федеральных списков и так далее. Обжаловались и отдельные постановления ЦИК России об утверждении разъяснений и инструкций о применении федерального законодательства по вопросам организации и проведения выборов.

Практика рассмотрения избирательных споров Верховным Судом РФ показала, что действующее гражданско-процессуальное законодательство существенно ограничивает возможности ЦИК России по обжалованию решений Верховного Суда. Любое решение по гражданскому делу, рассмотренному Верховным Судом по первой инстанции, не подлежит обжалованию в кассационном порядке. В то же время процедура обжалования в надзорном порядке очень громоздка, длительна и не обеспечивает своевременной защиты законных прав и интересов всех участников избирательного процесса в Российской Федерации.

Основную массу дел в нижестоящих судах составляли дела по жалобам на отказ окружных избирательных комиссий принять подписные листы и зарегистрировать кандидатом в депутаты или на выборную должность. Последнее решение комиссии нередко мотивировали невозможностью засчитать подписи избирателей в подписных листах, не заверенных подписями сборщиков.

Нижестоящими судами рассматривались также избирательные споры, касающиеся следующих вопросов:

отказ в регистрации инициативных групп;

о необоснованной регистрации кандидатом в депутаты или на выборную должность;

о признании состоявшихся выборов недействительными;

о неправомерных ограничениях региональными законами условий приобретения гражданами активного и пассивного избирательного права посредством введения цензов оседлости, знания национального языка, наличия гражданства соответствующей республики в составе Российской Федерации и так далее.

В случае если после подведения соответствующей избирательной комиссией итогов голосования либо определения результатов выборов суд установит, что допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить истинное волеизъявление избирателей, он может отменить решение соответствующей комиссии об итогах голосования или результатах выборов. Суд надлежащего уровня вправе отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, ряде участков, территории, в избирательном округе, субъекте РФ или Российской Федерации в целом. Основанием для этого могут быть нарушения правил составления списков избирателей, формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, других нарушений выборного законодательства, если они препятствуют достоверному определению результатов волеизъявления избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение комиссии референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума о его результатах в случае нарушения правил составления списков участников референдума, порядка формирования комиссий последнего, правил ведения агитации и финансирования подготовки и проведения референдума, использования членами инициативных групп, их доверенными лицами, руководителями общественных объединений должностного положения в интересах получения желаемого ответа на вопрос референдума. Решение подлежит отмене и при установлении фактов подкупа участников референдума названными лицами и организациями в тех же целях, при нарушениях порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), выявлении других нарушений законодательства о референдуме, если они не позволяют определить истинное волеизъявление его участников.

Суд может отменить решение любой избирательной комиссии (комиссии референдума) об итогах голосования, о результатах выборов, референдума, а также другие решения этих комиссий, противоречащие федеральным конституционным законам или законам субъектов РФ, либо принятые с превышением установленных полномочий. После отмены решения комиссии судом последняя принимает новое решение по существу вопроса. Если решения участковых избирательных комиссий, комиссий референдума об итогах голосования отменены более чем на одной четверти избирательных участков, это влечет за собой признание выборов, референдума на соответствующей территории недействительными.

Суд может рассмотреть избирательный спор и принять решение не позднее чем в двухмесячный срок со дня подачи заявления. Однако решения по жалобам, поступившим в ходе избирательной компании (подготовки референдума), принимаются в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а в этот день или в день, следующий за ним, - немедленно. Однако суд может, например, отменить решение комиссии о регистрации кандидата и обратить свое решение к немедленному исполнению. Если обжалуемые факты требуют дополнительной проверки, решение должно быть принято не позднее чем в 10-дневный срок. По жалобе на решение комиссии, об итогах голосования или о результатах выборов (референдума) суд обязан огласить свое решение не позднее чем в двухмесячный срок со дня получения заявления.

В судебных инстанциях был рассмотрен ряд дел о признании выборов недействительными. Положительное решение принималось лишь тогда, когда допущенные нарушения избирательных прав граждан не позволяли с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей. Суды выясняли, например, соответствуют ли данные в копиях протоколов, полученных наблюдателями, данным в оригиналах итоговых протоколов, сданных в территориальную избирательную комиссию. Если факты несоответствия копий оригиналу устанавливались неоднократно, суд делал вывод о наличии прямой причинной связи между допущенными нарушениями избирательного законодательства и невозможностью установить истинное волеизъявление избирателей.

4.3. РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРАХ.

При рассмотрении дел о признании выборов недействительными суды проверяют все доводы заявителей и дают им правовую оценку. В то же время суд может разрешить вопрос о назначении даты выборов и не правомочен определять, например, структуру органов местного самоуправления, их вид и состав. Некоторые суды выносили решения о несоответствии региональных избирательных законов Конституции Российской Федерации, превышая тем самым свои полномочия и не учитывая, что проверка конституционности законов относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Конечно, разрешение жалоб граждан на действия (решения) органов, применяющих избирательное законодательство, и выявление между федеральными и региональными законами несоответствий, которые привели к нарушениям избирательных прав граждан, возложено на суды общей юрисдикции. Однако, устраняя выявленные нарушения в каждом конкретном случае, суд общей юрисдикции не вправе признавать не соответствующими Конституции РФ и в силу этого более не действующими нормы уставов и избирательных законов, принятые на ее основе. Проверка их конституционности – прерогатива Конституционного Суда РФ. Последний же не вдается в проверку соблюдения гарантий избирательных прав граждан, поскольку она отнесена к компетенции судов общей юрисдикции.

В 1995-1997 годах Конституционный Суд РФ рассмотрел и разрешил ряд дел по запросам, касавшимся различных проблем российского избирательного законодательства. Конечно, он не разрешает избирательные споры в прямом смысле этого слова. Его задача гораздо более важна, ибо конституционное правосудие представляет собой образец отношения к праву и законодательной технике. Конституционный Суд РФ принимает свои постановления, определения и заключения по инициативе уполномоченных на то органов государственной власти, а также по жалобам граждан и их объединений на нарушение их конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном случае, другими словами, исключает из действующего избирательного законодательства нормы, способствующие возникновению избирательных споров.

Среди вопросов избирательного законодательства, дела о которых были разрешены Конституционным Судом Российской Федерации, - соблюдение принципов демократического правового государства в этом законодательстве и практике проведения выборов, включая равноправие граждан при участии в выборах и референдумах. Прежде всего, решались правовые вопросы назначения и периодичности выборов, их срока и переноса последних (т.е. продления или сокращения легислатуры), установления дня голосования. Конкретизация этих сроков и дат – важное средство обеспечения или, напротив, отграничения избирательных прав граждан. Разрешались также дела о досрочном прекращении полномочий выборных органов власти, их отдельных депутатов и должностных лиц (по воле избирателей или по решению компетентных инстанций).

Все выявленные Конституционным Судом РФ прямые или косвенные нарушения конституционных принципов избирательного права приводили или могли привести к искажению волеизъявления избирателей при определении результатов выборов и подведении итогов голосования. Нарушения на любом этапе избирательного процесса конституционного права граждан избирать и быть избранными, а также нарушения, связанные со статусом и полномочиями выборных органов или должностных лиц, безусловно, влияют на степень участия граждан в выборах, на итоги их голосования, а значит, и на конечные результаты. Поэтому Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая и разрешая дела, связанные с избирательной системой страны, не ограничивался признанием тех или иных законов и иных нормативных актов не соответствующими федеральной Конституции. Если эти законы и нормативные акты применялись на практике и обусловили недостоверность результатов выборов, Конституционный Суд обращал внимание на необходимость исправления создавшегося положения.

Непосредственно затрагивая основы избирательного законодательства, решения Конституционного Суда РФ составляют его органическую часть. Постановления и определения Конституционного Суда, касающиеся конституционно-правовых основ организации и проведения выборов и референдумов, ориентируют государственные органы и избирательные комиссии всех уровней на единообразное применение норм избирательного законодательства.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации не только развивают правовое содержание конкретного конституционного принципа, но и конкретизируют то конституционно-правовое пространство, в котором должны действовать избирательные комиссии. Правоприменительную практику последних обогащают и определения понятий, которые дает Конституционный Суд, например, понятия альтернативности, обеспечивающей избирателю реальную возможность выбора одного из нескольких кандидатов. При отсутствии альтернативности граждане лишаются свободы волеизъявления, а выборы превращаются в формальное голосование. Конституционный Суд определил, что внесение изменений в возникшие и развивающиеся избирательные правоотношения может повлечь ограничения в конституционных правах и, в конечном счете, разрушить основополагающие принципы избирательного процесса. Так был сформулирован важнейший принцип – неизменность законодательства в ходе избирательной компании.

Можно говорить и о формировании избирательного законодательства субъектов Российской Федерации через механизм конституционного правосудия. В одном из своих постановлений Конституционный Суд РФ отметил, что на региональном законодателе лежит конституционная обязанность своевременно осуществлять собственное правовое регулирование порядка формирования органов законодательной власти, приводить избирательные нормативные акты в соответствие с федеральными законами, обеспечивая защиту конституционных избирательных прав граждан. Поэтому решение Конституционного Суда РФ по конкретному делу влияет на законодательство субъектов Федерации, которые обязаны устранить пробелы либо изменить неконституционные нормы. Это способствует не только унификации избирательного законодательства, но и выработке общефедерального стандарта гарантий избирательных прав граждан применительно к выборам всех уровней, сокращает число избирательных споров.

Среди проблемных вопросов избирательного законодательства, рассмотренных Конституционным Судом РФ, необходимо отметить следующее:

сбалансированность полномочий органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере избирательных правоотношений;

соотношение полномочий органов государственной власти и местного самоуправления;

соблюдение установленных законом процедур при назначении выборов;

обеспечение периодичности и альтернативности проведения выборов;

соблюдение принципа равенства избирательных прав при формировании законодательных (представительных) органов государственной власти.

Ряд решений Конституционного Суда РФ регулирует проблемные вопросы организации и проведения выборов в федеральные органы государственной власти, властные структуры субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления. Рассмотренные Конституционным Судом дела о нарушении избирательных прав граждан внесли значительный вклад в решение проблемы приведения регионального законодательства о выборах и референдумах в соответствие с федеральным законодательством, общепризнанными нормами международного права.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В демократическом государстве при достаточной развитости политической культуры и самодеятельности граждан практически не бывает полного единодушия на выборах. Смысл выборов не в том, чтобы продемонстрировать мнимый консенсус между всеми гражданами и социальными слоями, который никогда, кроме чрезвычайных ситуаций, не может быть достигнут в развитом обществе, а в том, чтобы все могли выразить свою волю, а государственная власть – быть созданной и действовать в соответствии с этой волей. Через борьбу на выборах, следовательно, в конечном счете, достигается стабильность и порядок в общественной жизни.

Во время избирательных кампаний обычно наблюдается подъем эмоциональной активности людей, порой сопровождаемый разного рода эксцессами. В развитых обществах, поэтому, вырабатываются определенные стандарты политического поведения, подкрепляемые соответствующими требованиями закона. Выборы дают выход накопившемуся у известной части населения недовольству действиями властей, они открывают единственной возможный путь демократического разрешения противоречий в обществе, исключая физические столкновения людей и путь навязывания большинству мнения меньшинства или отдельных политиков.

Немало избирательных споров порождает и недостаточный уровень правовой культуры избирателей и организаторов выборов. Многие споры просто не возникли бы, если бы некоторые кандидаты лучше разбирались в избирательном законодательстве. Низкая правовая культура участников избирательного процесса в определенной степени обусловлена тем, что избирательные правоотношения в России находятся на стадии становления. Им пока не достает зрелости, они еще не успели достаточно прочно сформироваться. Поэтому повышение правовой культуры участников избирательного процесса позволит гармонизировать избирательные правоотношения, что сократит количество спорных, конфликтных ситуаций.

Обобщенный анализ избирательных споров, рассмотренных в ходе подготовки и проведения всех прошедших выборов, свидетельствует, что количество конфликтных ситуаций меньше в тех регионах, в которых проводится целенаправленная профессиональная подготовка организаторов избирательного процесса, придается важное значение устранению нарушений избирательного законодательства, правовому просвещению избирателей, обеспечена гласность в работе избирательных комиссий по обеспечению избирательных прав граждан.

Судебная практика показывает, что избирательные споры по своей природе требуют особого процессуального регулирования, не совпадающего ни с исковым производством, ни с производством по делам, возникающим из административных правоотношений. В ходе рассмотрения спора должно быть восстановлено нарушенное избирательное право. В этой связи очень важна процедура рассмотрения возникшего спора. От организации процесса его рассмотрения во многом зависит степень гарантированности избирательных прав граждан. Существенное значение имеют сроки рассмотрения избирательных споров, система уполномоченных на то органов, порядок обжалования принятых ими решений.

Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации стала одним из основных факторов развития регионального избирательного законодательства. Только этот суд наделен исключительной компетенцией признавать законы субъектов Российской Федерации не соответствующими ее Конституции. Нередко в основе противоречий в избирательном законодательстве лежит искаженное представление о суверенитете субъекта Российской Федерации, в результате чего принимаются нормы, идущие вразрез с правами граждан России. А ведь нарушение избирательных прав граждан самим законодателем вызывает особую обеспокоенность. Оно говорит об отношении к провозглашению Конституцией РФ высшими ценностями самого человека и его прав и свобод как к декларации.
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