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Уважаемый Председатель Государственного Совета! Уважаемые дамы и господа!

Одна из важнейших задач ООН, ради чего эта Организация и создавалась, - это

предотвращение войн и вооруженных конфликтов. Как вы помните, примерно такую

же задачу ставила перед собой и Лига Наций. У.Черчиль, активно участвовавший в ее

создании, сам же и издевался над ее беспомощностью.

Он спрашивал: "Что может сделать Лига Наций, если где-то начнется агрессия? Она,-

говорил он, - скорее всего пошлет телеграмму с требованием прекратить агрессию. И

если она все же не прекращается, посылает еще ряд телеграмм. Но если и на это

агрессор не реагирует, Лига Наций может направить более решительную последнюю

телеграмму, сказав в ней: мы вам посылали много телеграмм, и вы не прекратили

агрессию. Если вы и теперь не остановитесь, то мы вам больше телеграмм посылать не

будем".

Конечно, как показала жизнь, ООН оказалась более эффективной организацией, чем

Лига Наций. ООН за истекшие 50 лет неуклонно расширялась и укреплялась. О

достижениях и заслугах ООН уже говорилось во вступительном слове В.Н.Лихачева и

в других докладах. Сегодня нам целесообразно сосредоточить основное внимание на

нерешенных вопросах.

Если говорить об этой стороне дела, на наш взгляд, самым слабым местом в

деятельности ООН является все более широкое военное вовлечение ее в различные

вооруженные конфликты. Это приняло такие размеры, что стало забываться, что

главное назначение ООН - это мирное политическое разрешение противоречий,

предотвращение войн и военных конфликтов. В последние годы некоторые акции

ООН явно противоречат Уставу ООН. В связи с этим надо уточнить Устав или

скорректировать практическую деятельность ООН. Профессор Курдюков внес ряд

заслуживающих внимания предложений по уточнению и дополнению Устава ООН с

учетом накопленного опыта ее деятельности. Но в Уставе ООН, особенно

относительно регламентации деятельности Совета Безопасности, есть такие

фундаментальные положения (в том числе право вето великих держав), которые ни в

коем случае пересматривать нельзя. Иначе ООН постигнет плачевная судьба Лиги

Наций.

Раньше основной причиной, порождающей конфликты, считали конфронтацию двух

социально-политических блоков и возглавляющих их сверхдержав. Однако после

окончания "холодной войны" в различных регионах мира вооруженных конфликтов

стало еще больше. Причем справедливо говорилось также о возросшей опасности

терроризма. При этом подчеркивалось, что терроризм теперь даже опаснее, чем

военная агрессия. Последнее, конечно, некоторое преувеличение. Попробуйте

сопоставить то, что было в Буденновске, несмотря на всю кошмарность этого события,

и, скажем, нападение гитлеровской Германии на нашу страну. То и другое плохо. Но

война - это всенародное многолетнее бедствие и не дай Бог, чтобы оно еще когда-либо

случилось.

Чем же об'яснить, что и после "холодной войны" вооруженные конфликты не

прекращаются и ООН оказывается бессильной их предотвратить и погасить? На мой

взгляд, это об'ясняется тремя важнейшими обстоятельствами.

Первое. Органы ООН, как и национальные правительства, больше занимаются не

источниками и коренными причинами возникновения противоречий и конфликтов, а

их частичными проявлениями и последствиями, превращаясь в пожарные команды по

их тушению. А как говорил один умный человек, попытки решить частные вопросы, не

решив общих, кончаются обычно тем, что приходится спотыкаться на каждом шагу об

эти общие вопросы.

Возьмем такой фундаментальный вопрос, затрагивающий судьбы всех народов: каким

будет будущее мироустройство? Одни говорят, оно станет монополярным под эгидой

семи ведущих держав во главе с США. Другие предсказывают установление нового

биполярного мира, когда все страны, выступающие против засилия Запада, могут

об'единиться вокруг Китая. Но реально уже сейчас идет становление многополярного

мира, важнейшим условием устойчивости которого является учет баланса интересов

различных стран и центров силы (НАТО, ОБСЕ, СНГ, об'единение ряда стран

Азиатско-Тихоокеанского региона и др.). Попытки навязать МОНО или БИполярный

мировой порядок, что уже пытаются делать, неизбежно встретят противодействие

других стран и народов. А значит, будут и конфликты. По этому принципиальному

вопросу, определяющему будущее человечества, до сих пор нет четкой позиции ООН.

Характерно, что во всем мире с беспокойством говорят о возможных последствиях

сохранения военных блоков и расширения НАТО. Только в ООН (ни в Совете

Безопасности, ни в Генеральной Ассамблее) нет на это никакой реакции, как будто бы

эта проблема не существует. Делаются заявления, что расширение НАТО не несет

России и другим странам никакой угрозы, что такое расширение надо воспринимать

как благо, поскольку речь идет о движении демократии и стабильности. Говорят, в

НАТО решения вырабатываются общим консенсусом всех ее членов и какие-либо

противоправные и односторонние действия тех или иных стран исключены. Но у

людей, не ослепленных этими иллюзиями и не потерявших способность реально

воспринимать действительность, возникают вопросы, на которые пока нет ответа.

Почему, например, сохраняется военная организация НАТО, если нет уже так

называемой "советской военной угрозы", а Варшавский Договор распущен? Если

Россия рассматривается как партнер западных стран, то почему НАТО расширяется

обязательно на Восток, а не в других направлениях?

Почему движение на Восток "демократии и стабильности" должно сопровождаться

перемещением группировок натовских войск и ядерного оружия на территории

восточноевропейских стран и Прибалтики? Ведь для всех очевидно, что такая акция

потребует усиления военной организации СНГ, приведет к возникновению новой

стены в Европе и возобновлению глобальной конфронтации.

О каком консенсусе в принятии решений в НАТО идет речь, если Турция в целях

ведения борьбы с курдскими повстанцами наносит бомбовые удары и вторгается на

территорию Ирака, являющегося суверенным государством? Если государство - член

НАТО - может по своему произволу нападать на другую страну, по каким же вопросам

тогда они принимают решения на основе консенсуса?

А главное состоит в том, что международное сообщество не может действовать

вслепую, не намечая четких перспектив, не отдавая себе отчета, куда оно идет. В

частности, общественность вправе знать, до каких пор будет расширяться НАТО,

какова программа ее деятельности на будущее, поскольку говорят, что со временем в

НАТО могут вступить и Россия, и другие страны, которые этого пожелают.

Предположим теоретически, что и Россия вступила в НАТО. Тогда она становится

форпостом Запада против Китая и других азиатских стран, но это для нее гибельно.

Если же и Китай, и Япония вступят в НАТО, тогда ничего другого не остается, как

зачислить саму ООН в состав НАТО. Высказывается и такое мнение, что со временем

ООН вообще надо распустить, а править всеми делами в мире будет

Североатлантический Союз. Я сознательно утрирую постановку этого вопроса. Но мне

хочется подчеркнуть необходимость осознанных действий, чтобы международное

сообщество отдавало себе отчет в том, что нас ждет, к каким последствиям может

привести то, что мы сегодня делаем. Уже сейчас вызывает беспокойство то

обстоятельство, что многие наиболее важные вопросы в мире решаются не в ООН, а в

рамках "семерки" и НАТО.

В современных условиях и в перспективе особенно острый характер могут приобрести

экономические причины будущих конфликтов. Прежде всего - это борьба за источники

сырья. Международный форум в Бразилии в 1992г. однозначно высказался в том духе,

что все страны мира не могут развиваться по такому пути, по которому идут сейчас

наиболее богатые западные страны. Было убедительно показано, что если только такие

страны, как Китай, Индия, Россия, будут производить и потреблять на душу населения

столько промышленной и сельскохозяйственной продукции, сколько ее сейчас

потребляют США, Германия или Япония, и если еще учесть экономические

последствия такого производства и потребления, то наша планета будет опустошена.

Перед Россией и другими странами встает вопрос: что делать, каким путем идти?

Вразумительного ответа пока нет. В некоторых кругах западных стран ответ находят.

Они полагают, что кризис в этих странах можно отсрочить лет на 50-60, если прибрать

к рукам источники сырья в Евроазиатском регионе, на Ближнем Востоке и в

Тихоокеанском регионе, в частности, превратив Россию в полуколониальную страну.

Но рано или поздно это встретит сильнейшее противодействие, создавая все новые и

новые очаги напряженности и противостояния.

Говоря о причинах возможных конфликтов, хотелось бы также обратить внимание на

такое новое явление в мире, как рост национального самосознания народов. От этого

нового явления иногда пытаются отделаться, называя его по старой привычке

"национализмом". Но сводить его только к национализму нельзя. В период "холодной

войны" многие страны порою сознательно ставили себя под влияние и подчинение

сверхдержав, ограничивая в той или иной мере свои национальные интересы, считали

нужным оставаться в составе других, более крупных государственных об'единений.

Однако вместе с биполярным миром рухнули и эти тормоза. За последние 2-3 года

образовалось 23 новых государства, народов и наций, стремящихся получить

самостоятельность и свою государственность. Их становится все больше.

Но насколько готовы к восприятию этого нового явления ООН и вообще

международное сообщество? Где научно обоснованные, учитывающие реальную

действительность критерии, при каких условиях и каким народам давать право на

национальное самоопределение, а кому нет, и по каким соображениям? Почему,

скажем, можно признать суверенитет Словении или Хорватии но отказывать в этом

30-миллионному курдскому народу? Почему Грузия имеет право выйти из состава

СССР, а Абхазия не может приобрести полноценную автономию? Где пределы этого

дозволения и недозволения? Я сейчас не пытаюсь судить, кто прав, а кто нет, и не веду

речь о том, чтобы кого-то конкретно поддержать. Соответствующие органы ООН

обязаны выработать более или менее приемлемые подходы к решению таких насущных

злободневных проблем. А пока этого нет, происходит и будет происходить стихийный,

не контролируемый со стороны ООН процесс противостояния различных народов,

который может втянуть в эту междоусобицу более крупные державы со всеми

вытекающими отсюда тяжелейшими последствиями.

Если говорить о России, то некоторые политические деятели и политологи в

последнее время неустанно твердят о том, что в наше время для России никакой

внешней угрозы не существует, все опасности, угрозы и конфликты лишь внутри нее

самой. Но есть угроза или нет, зависит от того, какая политика проводится. Если то

или иное государство выполняет все требования других государств, то, конечно,

нападать никто не будет. Зачем, если цели других государств достигаются без этого?

Но если то или иное государство действительно суверенно и стремится отстаивать

свои национальные интересы, то эти интересы могут вступить в противоречие с

интересами других стран, и тогда могут возникнуть и угрозы, не исключено и

нападение. Кроме того, не является секретом то, что многие конфликты и в

Югославии, и Карабахе, и Чечне, и Таджикистане подогреваются извне.

С точки зрения концептуального подхода ООН не должна быть в стороне и от

выработки международных норм федерализма. В этом отношении опыт заключения

договора между Татарстаном и Российской Федерацией уникален. Его юридические

основы надо бы внимательно изучить, ибо он уже получает распространение не только

в России, но и в других регионах мира. Для того, чтобы избежать конфликтов, и наше

Российское правительство обязано разработать и проводить хорошо продуманную

национальную политику. Без хорошо выверенного курса по национальным вопросам

не может быть согласованной работы по предотвращению конфликтов. Дело доходит

до парадоксов. Официальные государственные деятели, с одной стороны, говорят о

желательности заключения с Чечней договора наподобие татарстанского, с другой -

эти же люди заявляют, что надо ликвидировать все республики и устроить унитарное

государство, состоящее из губерний. При таком подходе не только невозможно

предотвратить конфликты, но можно всю страну превратить в сплошную Чечню. При

этом несостоятельны и ссылки на унитарность государственного устройства царской

России. Польша не была обычной губернией, а Финляндия имела свою конституцию,

Средняя Азия была присоединена к России, а в Бухаре продолжал править эмир.

Много было особенностей и на Кавказе. И сегодня Россия - многонациональное

государство, и ее стабильное будущее возможно только на основе федерализма.

Есть и другие вопросы, по которым нужно определиться и принять долгосрочные

решения. Не может же так продолжаться, когда А.Солженицын и некоторые

политические деятели призывают все так называемое русскоязычное население (а

среди них есть украинцы, татары, башкиры, белорусы и представители других народов)

вывезти из среднеазиатских республик и поселить их на территории России, по такому

же примеру, как выводили войска из Германии или Польши. Но насколько это

возможно экономически, когда мы не можем обустроить и обеспечить сносную жизнь

населению, которое сейчас проживает в Российской Федерации? А если к тому же

учесть растущую безработицу, острый дефицит жилья, существующую преступность,

наличие смешанных семей, то обстоятельство, что многие русские, родившиеся в

других краях и прожившие там всю жизнь, имеют несколько иной менталитет, то затея

с переселением 25 млн.человек в "обетованные земли" может лишь породить

многочисленные конфликты и превратиться в еще одно большое бедствие.

На Западе и в нашей стране есть определенные силы, которые стремятся к развалу

Российской Федерации, недопущению ее тесной интеграции со странами СНГ. Но они

не отдают себе отчет в том, что распад Российской Федерации приведет к

многочисленным конфликтам на Евроазиатском материке. А если учесть, что все это

будет происходить на территории, где имеются огромные запасы ядерного оружия,

атомные электростанции, то нетрудно понять, что такой ход событий представляет

огромную опасность для всего мира.

Учитывая все это, дальновидные люди, в том числе за рубежом, должны быть

заинтересованы в возрождении сильной, федеративной, справедливо устроенной

России. Только такая Россия может обеспечить развитие единого рынка, защитить

права человека и различных народов.

Таким образом, первое положение, на котором мне хотелось остановиться, состоит в

том, что можно сколько угодно заниматься призывами и заклинаниями по поводу

аморальности и недопустимости конфликтов, можно даже подправить по каким-то

вопросам Устав ООН, но все это будет напоминать попытку одного командира полка

улучшить питание в полку только за счет подбора лучшего дежурного по кухне или

путем замены повязки на его рукаве. Назрела такая пора, когда ООН и национальные

правительства должны основательно заняться решением фундаментальных

долгосрочных проблем, связанных с коренными принципами, порождающими

противоречия, конфликты и войны. На примерах Чечни и Татарстана вы можете

видеть, как можно искусственно нагнетать и усугублять конфликт или уйти от него.

Никогда нельзя забывать, что политика - это искусство возможного. К цели надо идти

шаг за шагом, закрепляя достигнутое. Максималистские цели и авантюризм в политике

к добру не приводят.

Второе. Есть необходимость повышения ответственности Совета Безопасности и

национальных правительств и в первую очередь внешнеполитических ведомств за

политическое разрешение назревающих конфликтов. Сколько произнесено

высокопарных слов о необходимости разрешения всех конфликтов только мирным,

политическим путем. Но, как правило, дело ограничивается общими призывами и

кончается применением военной силы. Если с военных принято строго спрашивать,

почему не взят тот или иной пункт, то вы, видимо, ни разу и не слышали, чтобы в

какой-либо стране спросили строго с МИД, почему это ведомство не сумело разрешить

тот или иной конфликт мирным путем. Считается вполне допустимым: смогли -

сделали, не смогли - в запасе всегда есть военная сила.

Эффективность миротворческой деятельности ООН снижает еще и то, что ее

соответствующие органы не следят и не спрашивают за выполнение международных

соглашений. Так, Женевские соглашения 1988г. по Афганистану правительством

Республики Афганистан, Советским и Российским правительствами были полностью

выполнены. А Пакистан, США и другие страны их не выполнили. И никакой реакции

на это нет.

Особенно пагубно, когда международные органы и миротворческие силы вместо того,

чтобы раз'единять и примирять стороны, выступают за одну из борющихся сторон и

пытаются силой подавлять другую. Так поступил Российский МИД в Афганистане,

отвернувшись от правительства Наджибуллы и перейдя по существу на сторону

моджахедов. В результате афганская проблема не только не была решена, а разгорелась

еще более ожесточенная гражданская война. Теперь некоторые "горячие головы"

предлагают отказаться от правительства в Таджикистане и перейти на сторону

оппозиции. Потом то же придется делать в Узбекистане. Нетрудно понять, какая

огромная угроза назревает для России и других стран СНГ на юге. Никто не отвечает и

за огромные финансовые и материальные расходы, порождаемые такой внешней

политикой.

Таким образом, в ряде случаев на словах ООН и некоторые национальные

правительства выступают за мир и стабильность, а на деле искусственно создают

условия для разжигания вооруженных конфликтов. Очевидно, что с таким подходом

дальше невозможно мириться.

Третье. Нужно совершенствовать военные структуры ООН. Поскольку военная сила

все шире применяется, совсем без них, видимо, не обойтись. Опыт показывает, что

командование миротворческими силами нельзя поручать НАТО или другим

межнациональным органам, как это сделано в Боснии. Командование этих сил должно

выступать под эгидой ООН.

Давно пора полностью укомплектовать и поднять роль военно-штабного комитета,

который в настоящее время стоит в стороне от этих дел, обеспечить его необходимыми

пунктами и средствами управления.

В настоящее время проводится много учений с личным составом миротворческих

частей. Например, их обучают во всех деталях, как задерживать и обходиться с

беженцами, и другим вопросам. С точки зрения методической, эти учения очень

далеки от совершенства и больше напоминают заранее отрепетированные спектакли.

Но есть, видимо, и какая-то польза взаимного общения представителей разных армий.

Натовцы особое значение придают тому, чтобы приучить народы других стран к

мысли, что высадка натовских войск на их территории - это обычное дело. Солдатам

учения нужны.

Но было бы еще важнее, если бы под эгидой ООН проводились встречи и

военно-политические игры по разрешению перечисленных выше фундаментальных

проблем, являющихся причинами конфликтов, согласованным действиям по

управлению конфликтными ситуациями. Учиться этому сложному делу должны не

только солдаты, но и те, от кого зависит, быть или не быть конфликтам. Вообще,

На мой взгляд, желательно, чтобы главными в деятельности ООН были аналитическая

работа по исследованию фундаментальных, долгосрочных проблем обеспечения мира

и стабильности и выработка на их основе рекомендаций для практической

деятельности по предотвращению конфликтов. Целесообразно также усилить

контрольные, координирующие органы ООН, обеспечивающие проведение в жизнь

решений, принятых международным сообществом.

Мы отдаем себе отчет и в том, что в проблемах, которые мы сегодня рассматриваем,

немало еще неясного, много трудных вопросов, на которые мы сегодня не можем

однозначно ответить. Требуются неоднократные обсуждения и встречи, подобно

сегодняшней. И за это мы благодарим организаторов и Председателя Государственного

Совета Татарстана В.Н.Лихачева.

В народе говорят, что готовых дорог не существует. Они возникают там, где люди

ходят. Давайте ходить друг к другу, встречаться, и тогда мы наверняка проложим

дороги к нашей общей цели во имя поддержания мира на земле.

Спасибо за внимание.