**Взаимопонимание**

Взаимопонимание или взаимное непонимание – один из существенных моментов возникновения, развития и распада межличностных отношении. В качестве причины самых разнообразных межличностных затруднений, конфликтов, разводов, распадов отношений чаще всего опрошенные называют взаимонепонимание–более 80% случаев. Напротив, добрые отношения характеризуются пониманием «с полувзгляда, с полуслова». Существенная характеристика взаимопонимания – его адекватность. Она зависит от целого ряда факторов: от типа отношений между партнерами (отношений знакомства и приятельства, дружеских, любовных и супружеских отношений), товарищеских (деловых по сути отношений); от знака или валентности отношений (симпатий, антипатий, индифферентных отношений); от степени возможной объективации, проявляемости свойств личности в поведении и деятельности (общительность, например, легче всего наблюдаемое свойство личности).

Считается, что адекватное понимание человека человеком не требует слишком длительного или близкого знакомства. И это положение вполне оправдано тем, что первое впечатление в меньшей мере подвержено «давлению эмоционального опыта отношений». Существенным моментом в адекватности, как точности, глубине и широте восприятия и интерпретации, является мнение, оценка других более и менее значимых людей, групп, авторитетных лиц. Даже искажающие восприятие обстоятельства меньше проявляются на супругах. Иначе говоря, константность их восприятия друг друга более устойчивая, чем у лиц малознакомых.

Прежде, чем испытать симпатию–антипатию, включиться в общение, человек осознанно или неосознанно познает другую личность. При осознанном познавании достигаются большая ясность и определенность восприятия и понимания. Но не все может быть осознано, многое скрыто слабо сознаваемым конкретно-чувственным ощущением одной личностью–другой. Если на уровне восприятия и понимания одного человека другим осмысленность (точность, полнота и глубина) является ведущим моментом, то на уровне межличностных ощущений «срабатывает» механизм чувственного восприятия–неприятия.

Взаимопонимание–когнитивный процесс, с помощью которого в общем виде устанавливаются связи между явлениями. Важный момент взаимопонимания – «согласие». Согласие – несогласие, как известно, есть основной регулятор общения, взаимодействия. Без согласия партнеров, даже внешнего и поверхностного, невозможно их функционирование как единого целого. Между взаимопониманием и согласием существуют более сложные зависимости, чем это может показаться. Адекватное, полное и глубокое взаимопонимание не всегда сопровождается согласием. Если во взаимопонимании доминирует когнитивный процесс, то во взаимном согласии – эмоциональный и поведенческий. Причем когнитивный процесс обеспечивает точность (соответствие), полноту охвата внешне-внутренних психологических характеристик и глубину раскрытия личности. По мере увеличения точности, полноты и глубины в межличностном понимании. больше включаются эмоциональный и регулятивный компоненты. И этот процесс завершается согласием или несогласием по поводу не только взаимопонимания, но и тактики, стратегии поведения по отношению друг к другу.

Единомыслие, общность точек зрения, единодушие – все это характеризует в итоге равновесие в системе взаимоотношений люден и демонстрирует ее оптимальную саморегулируемость. Саморегулируемость же партнеров и групп возможна на базе адекватного межличностного понимания. Адекватность взаимопонимания (по точности, полноте, глубине) зависит от целого ряда факторов, среди которых – степень «проявляемости» и «наблюдаемости» личностных качеств познающих друг друга людей, характер межличностных отношений (в том числе субординационных и паритетных).

Между параметрами длительности, близости и адекватностью понимания существует U-образная криволинейная (непараметрическая) зависимость. Для более правильного, точного понимания людьми друг друга необходимы некоторое оптимальное время и теснота знакомства (взаимной зависимости). Недостаточность одного или другого ограничивает получение и раскрытие необходимой информации друг о друге. Возможность же совершать поступки, активное поведение дает более точную, полную и глубокую информацию о «психологическом портрете» партнеров по общению и совместной работе. Вместе с тем длительное и близкое доверительное знакомство, устойчивые отношения могут искажать точность взаимопонимания в сторону переоценок положительных качеств личности. В силу этого полнота (как широта характеристики) и глубина (как определение сущности личности) также утрачивают адекватность.

Самооценка и оценка значимо и положительно связаны по таким свойствам личности, как темперамент, эмоциональность, по организаторским и психомоторным способностям. В целом адекватная ситуациям самоорганизованность усиливает положительную связь самооценок и оценок, даваемых другим людям. Наоборот, слабая самоорганизованность личности приводит к «утрате» связей внутренне-внешних оценок себя и других людей. Интраверты, в отличие от экстравертов, при большей адекватности самопонимания (совпадение, корреляция самооценок и оценок, даваемых другими людьми) склонны занижать самооценку. Экстраверты же менее адекватно оценивают себя и при этом завышают самооценку по сравнению с «объективными» оценками других.

Все это связано с большей активностью, соучастием в отношениях, общении, что повышает уверенность экстравертов. Иное дело «престижные» свойства личности, связанные с системой социально одобряемых ценностей в каждой конкретной общности (возрастной, половой, профессиональной, национальной, территориально-географической). Здесь социокультурные условия формируют престижные качества, которые более всего связаны с симпатиями и антипатиями в отношениях В одной общности одобряются физические достоинства, в другой–внешние данные, в третьей – интеллектуальные качества и т.д. Наличие или отсутствие «модных» для группы качеств является сигналом и условием переоценки или недооценки той или иной личности.

Межличностные отношения характеризуются не одним только параметром адекватности (точность восприятия и интерпретации личности другого), но и идентификацией (как представляемым сходством, тождественностью с другой личностью). Тождество определяется как «такой же, вполне сходный». Идентификация в социальной перцепции – это отождествление индивидом своей личности с личностью другого индивида. В основе этого феномена лежит механизм сравнения явлений, предметов и образов.

Сравнение – одно из существенных условий познания. Идентификация как целенаправленный процесс заканчивается определением сходства – различия между двумя личностями в сознании каждой из них. Отождествление, возникающее вследствие обнаруживаемого (осознанно или неосознанно) сходства, формирует целостность системы межличностных отношений. Здесь включается эмоциональный компонент гармоничности, естественности связи, смысл которой в чувстве «мы», а не «я и другие» или «мы и они».

Естественно, что идентификация – феномен, который существует только в сознании одного индивида, пары людей или совокупного субъекта (группы, общности). Именно это ощущение (конкретно-чувственное отражение) выражает неразделимость общности людей. Ему не обязательно соответствует реальное сходство личностей. Между объективным и субъективным (представляемым) сходством, тождеством существуют сложные зависимости. В элементарной единице взаимодействия (паре индивидов) возможны следующие сочетания объективного и субъективного (представляемого) сходства, тождества личностей:

а) объективное и субъективное сходство;

б) объективное сходство и субъективное различие;

в) объективное различие и субъективное сходство;

г) объективное и субъективное различие.

Если на первых этапах общения субъективное (видимое в представлениях) сходство-отождествление более существенно, то по мере упрочения взаимоотношений объективное сходство становится решающим.

Интересным представляется феномен, выявляемый в психиатрической практике: «здорового человека раздражает подчеркивание ими своей «непохожести» на других людей». Причем отрицание сходства с другими людьми, которое наиболее выпукло и часто проявляется у истеричных лиц и у невротиков, характеризует одну из тенденций человека.

Другая тенденция, в большей или меньшей мере уравновешенная с первой, характеризует потребность личности быть похожей на подобных себе. «Невротический эгоцентризм, – пишет А. Кемпински, – в основном можно рассматривать как обострение нормально проявляющейся черты у каждого человека, а возможно, и каждого живого существа, наделенного способностью чувствовать. Эгоцентризм можно рассматривать как выражение факта центрального плана отношений. Каждый живой организм можно считать системой, в которой энергия и внешние сигналы подвергаются специфической и неповторимой организации; таким образом эта система становится центральным пунктом своего мира, так как особенным образом упорядочивает этот мир».

И если у животного, даже высокоорганизованного, дифференциация неосознанна, то у человека она может регулироваться в раннем онтогенезе воспитанием, в период созревания личности – самовоспитанием. Вступая в контакт с другими людьми, человек обязательно отождествляет себя с ними в большей или меньшей степени; без этого немыслимы общение и выработка средств взаимопонимания (языка в широком смысле слова). Если в раннем возрасте «яканье» как признак становления личности характеризует «нормальный» эгоцентризм, то у взрослого человека оно может быть признаком невротизации личности.

Эгоцентризм мироощущения, мировосприятия и миропонимания может переходить в эгоцентрическое мировоззрение, которое и затрудняет межличностные отношения. В более широком контексте эгоцентризм может сказываться и на межгрупповых отношениях, связанных с социокультурными различиями общностей. Тогда масштабы противоречий и конфликтов существенно увеличиваются. Возникает дилемма: «мы – они». Психологическая культура отношений предполагает осознания искусственности такой дилеммы, особенно в критических ситуациях.

Н.Н. Авдеева определяет понятие идентификации «как установление в процессе отражения объектов внешнего мира (материальных или идеальных) специфической эмоциональной связи между субъектом и отражаемым объектом, содержанием которой является непосредственное переживание субъектом той или иной степени своей тождественности с объектом».

Таким образом, отождествление с другими людьми проявляется не только на когнитивном уровне, но и сопровождается положительным эмоциональным переживанием тождественности, целостности, хотя зачастую и неосознаваемыми. Целостность системы может обнаруживаться по всем трем компонентам: когнитивному, эмоциональному и поведенческому.

Когнитивный момент характеризуется «видением» сходства, тождества (часто неосознанно), эмоциональный–переживанием неразрывности в системе связи «я и другой».

Поведенческий момент идентификации выражается содействием, в условиях угрозы или простой целесообразности сотрудничеством, кооперацией действий.

Идентификация может дифференцироваться в соответствии с тем, кто или что является точкой отсчета: личность воспринимающего и оценивающего или личность другого человека. В первом случае собственные личностные качества отождествляются с качествами другого человека.

При этом субъективное (в представлении) сближение качеств и оценок осуществляется через приписывание другому своих личностных особенностей. Во втором случае отождествление идет также через сравнение другой личности со своей, но сближение качеств и оценок в представлении осуществляется благодаря приписыванию себе личностных особенностей другого. Такая дифференциация приписываний связана с типом доминирующей тенденции–идти в восприятии и оценках «от себя» или «от другого». Тенденция идти «от других» считается более плодотворной как в плане развития самой личности, так и всей системы межличностных отношений разнообразных общностей.

Идентификация состояний в большей мере регулируется эмоциональной структурой личности: гибкостью–ригидностью, вовлеченностью – отгороженностью, активностью – пассивностью и т.д.

Отождествление своего состояния с состоянием другого или, наоборот, переживаний другого со своими собственными переживаниями – необходимое условие единства людей. «Эмоциональное вовлечение членов в дела группы, т.е. высокая степень идентификации членов с группой, – существенные параметры существования первичных групп, межличностных отношений (в семье, в группе друзей, приятелей)». Исследования показывают также, что сплоченные группы, в отличие от несплоченных, характеризуются слабой дифференциацией отношений и взаимопонимания. Это своеобразный признак идентификации, целостности, неделимости группы (пары) на составные элементы. Здесь эмоциональные и когнитивные процессы характеризуют сплоченность и совместимость людей.

Сплоченность – как единство когнитивное, совместимость – эмоциональное, сработанность – поведенческая интеграция, единство. Эмоциональный компонент взаимодействия и отношений сопровождает процесс познания (оценивания) другой личности, меняя его в соответствии с тем, какие эмоциональные состояния сопровождают этот – процесс. Они могут различаться по знаку субъективных переживаний, т.е. быть либо положительными, либо отрицательными, и иметь разную степень интенсивности субъективных переживаний.

При отсутствии эмоциональных отношений (симпатий – антипатий) взаимопонимание, в частности идентификация, должно иметь промежуточное значение, испытывая влияние других, т.е. неэмоциональных, факторов: время знакомства и совместной работы партнеров, автономность группы, субординационный и паритетный типы распределения функций типа лидер–ведомый. Следует, правда, признать за эмоциональным отношением ведущее значение в когнитивной идентификации. В адекватности межличностного понимания «удельный вес» эмоционального компонента меньше, чем в идентификации.

Поведение также может характеризовать степень идентификации. Это выражается в действиях, поступках партнеров (друзей, супругов), что особенно отчетливо проявляется при столкновении их с другими людьми, например в конфликтной ситуации. Любые негативные воздействия со стороны – «постороннего лица» *А* на одного из партнеров *В* передаются и отзываются в С, что может проявиться в агрессивном поведении С по отношению к «обидчику» *А.*

Удельный вес каждого компонента (КЭП) в структуре процесса и результата идентификации разный. Например, может существовать только эмоциональное отождествление между людьми при наличии объективных и субъективных (когнитивно-представленческих) различий между ними. Возможна только когнитивная (субъективная) идентификация, не сопровождающаяся эмоциональным отождествлением, сопереживанием. Эмоциональная идентификация без когнитивного отождествления характерна для дружеских отношений, особенно имеющих длительную историю (таковы «друзья детства»). Эмоциональная память, опыт прежних лет заставляют людей эмоционально отождествляться друг с другом.

В раннем возрасте все три компонента идентификации более слитны. Н.Н. Авдеева пишет по этому поводу «Идентификация имеет свой генезис, и на определенном этапе развития, при переходе от раннего к дошкольному детству, выступает как основной механизм сопереживания… психологическим содержанием сопереживания является идентификация себя субъектом с эмоциональными образами».

По мере взросления человека взаимозависимости между когнитивным, аффективным и поведенческим компонентами усложняются. Если не происходит гармоничного развития всех трех компонентов, то идентификация протекает по когнитивному, либо эмоциональному, либо поведенческому типу. Чисто мыслительный тип личности отождествляется с другими только мысленно, в представлениях, без включения двух других моментов. Чисто коммуникативный тип личности отождествляется с другими только эмоционально, а чисто практический тип реагирует на другого поведенчески: действием, поступкам.

В основе механизма идентификации, определяемого в нашем исследовании, лежит способность человека постоянно сравнивать себя с другими людьми (в основном с референтными лицами). Оценивает ли человек себя, свои личностные качества или свое поведение в той или иной ситуации, он всегда производит сравнение. То же самое происходит, когда он оценивает другого, его качества и поведение. Человек в условиях контактного общения воспринимает качества другого при постоянном соотнесении со своими качествами.

По процедуре нашего обследования испытуемый оценивает вначале себя в тех или иных ситуациях (самооценочная методика Р Кеттела), затем в тех же ситуациях оценивает партнера, с которым он находится в определенных отношениях Таким образом, сравнение, а следовательно, и отождествление протекают осознанно или неосознанно Использование нами модифицированной методики Р Кеттела (сокращенный вариант) позволяет получить опенки адекватности взаимопонимания свойств личности не «прямо» и в обобщенном виде, а косвенно, через оценку поведения другого в тех или иных жизненных ситуациях Такой подход позволяет избежать различий в субъективном толковании тех или иных качеств личности я предоставляет возможность испытуемым оценить особенности поведения своих партнеров.

В одном из исследований обследовались друзья (20 пар) и «недруги», т.е. лица, испытывающие значительные антипатии друг к другу (10 пар). Адекватность взаимопонимания оказалась выше в дружеских парах по таким качествам, которые наиболее скрыты при кратковременном контакте, наблюдении и могут быть выявлены только в длительном и глубоком общении и в совместной деятельности. Это качество эмоциональной зрелости (фактор С) социальной смелости (фактор Я), мечтательности (фактор *М),* проницательности (фактор *Я),* тревожности (фактор О). Ошибки по этим оценкам были незначительны. Недруги же, напротив, имеют значительно искаженные оценки адекватности именно по этим качествам личности факторы Л (общительность) и *Ь* (доверчивость) в дружеских парах, в отличие от недружеских, значительно изменены в представлении друзей. Больше 60% считают своих друзей более общительными, открытыми, а также более доверчивыми, чем они есть на самом деле.

Недруги часто занижают интеллектуальные возможности друг друга, что подтверждают данные, полученные на студенческой выборке по парам взаимоотвергающих и взаимовыбирающих. В группе друзей наблюдается сложная картина по «объективным» (самооценочным) показателям друзья по фактору Д (интеллектуальной подвижности) распались на две группы подобные на высоком уровне (т.е. оба интеллектуально подвижны) и контрастные (один более, а другой менее интеллектуально подвижный).

В этих группах заметны разные тенденции оценивания. 6 первой группе 100% парадекватно оценивают друг друга, во второй группе – интеллектуально более подвижным, чем он есть в действительности, а тот (интеллектуально менее подвижный) занижает оценки своего интеллектуально подвижного партнера. Обнаруженный факт говорит об особой значимости качества интеллектуальной подвижности в регулировании межличностных отношений. Кроме того, уравновешивание представлений об интеллектуальной подвижности является необходимым условием поддержания дружеских отношений.

Идентификация, являясь когнитивным и эмоциональным показателем ощущения целостности системой взаимодействующих субъектов, оказалась более значительной в дружеских парах.

Исключение составляют лишь три (из 16) параметра личности (общительность, домивантность, доверчивость–факторы *А, Е. I.).* Как показал анализ данных, женщины рассчитывают на большую адекватность понимания в представлениях своих подруг.

В другом исследовании, проведенном под вашим руководством С.М. Шпень и С. В Ковалевской, определялись особенности взаимопонимания у старшеклассников с различным типом отношений – друзей (20 пар), приятелей (21 пара), «недругов» (12 пар). Адекватность взаимопонимания оказалась более высокой в парах «приятелей» и «недругов»

Здесь количество точно оцениваемых личностных качеств в два раза больше, чем в парах друзей: сказывается роль эмоционального компонента взаимодействия, значительно корректирующего когнитивные характеристики партнеров при различных типах межличностных отношений. Интересным показался факт одинаковой точности взаимопонимания таких качеств личности, как мотивационная напряженность и интеллектуальная подвижность во всех трех типах пар (друзей, приятелей, «недругов»). В этом проявляется специфика совместной деятельности-учения, когда оба качества личности выступают в роли основных регуляторов академической успеваемости. Более того, если для формирования популярности имеет значение успеваемость ученика, то в индивидуальных межличностных отношениях она не играет заметной роли.

В исследовании С.В. Ковалевской, проведенном в 1978 г., особое внимание было обращено на выявление факторов, определяющих адекватность взаимопонимания в парах с различным типом отношений. Испытуемыми были студенты г. Ленинграда в возрасте от 17 до 26 лет, всего 66 человек. Тип межличностных, отношения оценивался по шкале Богардуса. Адекватность межличностного взаимопонимания оценивалась по описанной уже схеме (самооценочный и оценочный варианты Р. Кеттела) в парах друзей, приятелей и «недругов». Полученные данные показывают, что Друзья выше, чем другие пары, оценивают личностные качества друг друга. Они видят в друге больше, чем он сам: общительность, теплоту, доминантность, социальную смелость, экспериментаторство (как поиск нового), хороший самоконтроль.

У приятелей менее четкая система переоценок и недооценок. Приятели переоценивают друг в друге способность к сочувствию и так же, как и друзья, переоценивают экспериментаторство и самоконтроль. Следует заметить, что все переоцениваемые качества личности можно отнести к группе социально одобряемых, престижных. «Недруги» недооценивают интеллектуальные качества друг друга, что подтверждают результаты исследования Т.Б. Блошицыной. Характерно и другое: если друзья адекватно оценивают интеллектуальные качества друг друга, то приятели как бы «не замечают» интеллектуальные возможности партнера.

Это подтверждает действенность дружбы в нашем случае и особую роль межличностной привлекательности в приятельских ларах. Наконец, это говорит об особом «удельном субъективном и объективном весе» такого фундаментального качества личности, как интеллект.