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**ВВЕДЕНИЕ**

Когда на уроке истории нам сообщили о возможности принять участие в конкурсе творческих работ, посвященном реформаторской деятельности П.А.Столыпина – последнего реформатора Российской империи я одним из первых в классе дал согласие. Ведь Петр Аркадьевич был достойным преемником С. Ю. Витте. Оба служили идее великой России, стремились избежать революционных потрясений, были противниками военных конфронтации. Являясь более тринадцати лет Ковенским уездным, а впоследствии и губернским предводителем дворянства он очень многое сделал для уезда, а впоследствии и для губернии. Многие видят в Петре Аркадьевиче ярого националиста, а в трудах историков советской эпохи он карикатурился как охранитель самодержавного строя, консерватор, водрузитель виселиц, а время проведения реформ, да и сами реформы как «период столыпинской реакции». Но забывают, что для сближения русской, литовской и польской культур и народов Столыпин организовал торжества, посвященные столетию со дня рождения А.С.Пушкина. Именно Петр Аркадьевич всячески содействовал строительству сельских больниц и школ, создал сеть сельскохозяйственных складов, учредил приют для детей арестантов, приюты- ясли, народный дом в Ковно. Прослеживая деятельность молодого Столыпина мы видим, прежде всего, не формальное отношение к порученному делу, а честное служение обществу на благо Отечества. Губернатор Столыпин уже пытается доказать, что «коренное неустройство в крестьянской жизни» и главная причина неустройства деревни - засилье общинного землевладения, общинного строя; уравнительные настроения, трудности внедрения агрокультуры и агротехнических улучшений вследствие переделов земли; сложности с получением кредитов от Крестьянского банка. Он был уверен, что единоличная крестьянская собственность приведёт к подъёму сельского хозяйства и послужит «залогом порядка, так как мелкий собственник представляет из себя ту ячейку, на которой покоится устойчивый порядок в государстве». Именно в мелком, а не в крупном (помещичьем) землевладении - сила России. Ведь мало кто из чиновников столь высокого ранга, сам Председатель Совета министров выезжает с инспекцией в Сибирь. Из истории мы знаем, что только два императора посетили Восток своей империи. Посетив Сибирь в период проведения реформы, Столыпин и Кривошеий пришли к выводу, что и в Сибири следует встать на путь создания и укрепления частной собственности на землю, Покончить с титулом государственной собственности для всех земель, отводимых в наделы старожилам и переселенцам, «устранить общинно-земельные порядки в Сибири», распространив на них указ 9 ноября 1906 г. и закон 14 июня 1910 г. о выходе крестьян из общины. Такая дальновидность быстро дала результаты. Согласно статистических данных: за 1901-1917 гг. Сибирь заняла одно из первых мест среди стран-экспортеров сливочного масла. За 1909-1913 гг. среднегодовой вывоз масла из Дании составлял 88,7 тыс. т, Австралии- 35,1, Голландии - 34,1, Швеции - 20,8, из Сибири - 62,1 тыс. т. Благодаря проводимой политике в Сибири маслоделие стало основой экономического благосостояния артелей и деревень в целом. Маслозаводы опирались на поставки молока из хозяйств, которым принадлежало 81,5% всего стада коров, подбиравших его по качественным показателям, необходимым для производства масла. Вот информация «Всеобщего Русского календаря» за 1918 г.: «А тем, кто не верит в быстрое возрождение деревни, достаточно вспомнить о сибирской деревне Старой Барде Бий-ского уезда Томской губернии. Больше 20 лет тому назад устроили там жители маслодельную артель, через два года выросла артельная лавка, а потом появился и целый ряд кооперативных начинаний: ссудосберегательное товарищество, маслобойный завод, наконец, артельная мельница, а при ней электростанция для освещения мельницы, а заодно и деревни. И вот 12 декабря 1912 года двести пятьдесят изб этой деревни осветились электричеством, причем за освещение брали три рубля в год. Потом провели в избы и телефон, устроили примерный опытный скотный двор, опытные посевы кормовой свеклы и кормовых трав. А скоро заговорили о постройке в селе народного дома, собственном кинематограф. Разве после приведенных доводов можно согласиться с мнением В.И.Ленина который признал некоторую преувеличенность развития капитализма в деревне. Столыпинское земельное законодательство В.И.Ленин оценивал как решение новых задач старыми методами и указывал на его помещичью сущность: «Столыпин не только представитель диктатуры крепостников-помещиков; ограничиться подобной характеристикой - значит, ничего не понять в своеобразии и в значении «столыпинского периода»… Он пытался «старое самодержавие переделать в буржуазную монархию». Эту оценку мы находим в работе Ленина – «Столыпин и революция». Далее больше уже позже в 60-е годы ХХ века имя Столыпина стало нарицательным, символом карательной политики самодержавия. Но что должно делать правительство когда толпа бесчинствует, когда жизнь обывателя в опасности, когда громят дома и магазины, город может остаться без продовольствия. Обратимся к письму, которое Петр Аркадьевич отправил своей жене: «…вчера моя судьба решилась. Я министр внутренних дел в стране окровавленной, потрясенной, представляющей из себя шестую часть шара, и это в одну из самых трудных исторических минут, повторяющихся раз в тысячу лет».

Весной 1906 года страна не знала, куда качнется маятник: удержится ли монархия или же к власти придут революционные радикалы, тогда спокойная и умеренная жизнь прекратится. Столыпин решил идти на крайние меры и считал эти меры оправданными для сохранения общественной безопасности, полагая, что на насилие необходимо отвечать силой. Он утверждал, что надо уметь отличать кровь на руках врача от крови на руках палача, подчеркивал, что смертную казнь можно применять только к убийцам, категорически возражал против введения системы заложничества.

**Как подо льдом, сковавшим зимой поверхность реки, незримо движется глубокое течение, так под покровом реформ росло сопротивление со стороны чиновников, помещиков вельмож царского двора так и большинства партий росших в России, как грибы после дождя. Даже Лев Толстой в своей статье «Не могу молчать» выступил против казни одиннадцати крестьян, осужденных военным судом за участие в «аграрных беспорядках» - выступлениях против помещиков. Выходит, что помещик не человек и его имущество не должно охраняться законом, а вот бедный крестьянин, который не может управлять своим хозяйством и любящий отдыхать, а после отдыха болит голова и ему опять некогда заняться хозяйством, а посему он и нищий. Значит лишний раз пустить красного петуха в барскую усадьбу не является антизаконным.! Да, принятый закон был суров и на деле же чинились массовые беззакония, на большей части территории страны было введено чрезвычайное положение, не редки были смертные казни ни в чем не повинных людей. Но Россия успокоилась и возможно благодаря именно Столыпина она сохранилась как нация, как цивилизация. Несмотря на то, что большинство современных исследователей делают последнего императора самым первым миротворцем ( предложение о создании органа по вопросам сохранения европейской безопасности в конце XIX века) Россия была втянута в войну. Главные задачи, решавшиеся Столыпиным – политическая стабильность и стабильность экономическая – остаются чрезвычайно актуальными и в наше время.**

**В своей работе я хочу исследовать курс аграрной политики, который разработал П.А.Столыпин, который он сам назвал – «ставка на сильных». Это весьма актуально в настоящее время, когда страна втянута в финансовый кризис, когда более 50% продовольствия страна импортирует. Согласно последней сельскохозяйственной переписи в России личных подсобных хозяйств 17млн.843тыс. вместо 27 миллионов. Из них имеют площадь сельхозугодий более 10 сток всего 40%, а заброшенных- 6,8%.По данным Росстата только 5% сельских жителей содержат скот. Являясь студентом довузовского образования мне было интересно узнать, как жители нашего Черняховского района относятся к личным подсобным хозяйствам и зачем выращивают сельхозпродукцию? Вместе с учителем истории мы составили анкету и провели соцопрос. Оказывается только у 0,6% опрошенных это основной доход в семье, тогда как большинство опрошенных проживают в сельской местности и в настоящее время безработные. Для 12,2% опрошенных это дополнительный заработок и 99,2% заявили, что это самообеспечение продовольствием.**

**Какой силой, и каким терпением необходимо обладать, чтобы «тянуть паровоз по ржавой экономической колее России»! Как он любил Россию и как он был ей предан, что терпел все унижения и насмешки своих друзей и врагов.** Благодаря проводимой им политикой в страну хлынула мощная волна инвестиций с 1909-1914гг., улучшилось положение в деревни и Россия стала экспортировать зерно. Знание агротехники и обучение ей крестьянства и представление крестьянам свобод дали хорошие урожаи. Как можно было все это предвидеть?

**ГЛАВА 1. РОССИЯ НА РУБЕЖЕ XIX-XX ВЕКОВ.**

В конце 19-начале 20 в. мировое общество вступило в новую фазу своего развития. Капитализм стал основной мировой системой, достигнув в передовых странах империалистической стадии.

Россия, хотя и во втором “эшелоне”, но вступила на путь капиталистического развития. Однако в начале 20 века она оставалась среднеразвитой аграрно-индустриальной страной с ярко выраженной многоукладностью экономики. Наряду высокоразвитой капиталистической индустрией в экономике страны большой удельный вес принадлежал различным раннекапиталистическим и полуфеодальным формам хозяйства от мануфактурного, мелкотоварного до патриархально-натурального. Средоточием пережитков феодальной эпохи оставалась российская деревня. Важнейшими из них были, с одной стороны, латифундиальное помещичье землевладение, крупные помещичьи имения, широко практиковавшиеся отработки (прямой пережиток барщины), с другой стороны крестьянское малоземелье, средневековое надельное землевладение, община с ее переделами, чересполосицей, тормозившие модернизацию крестьянского хозяйства. Здесь тоже произошли определенные сдвиги, что находило выражение в расширении посевных площадей, росте валовых сборов сельскохозяйственных культур, повышении урожайности, использовании удобрений, машин и т.д. В целом аграрный сектор разительно отставал от промышленного, и это отставание все более принимало форму острейшего противоречия между потребностями буржуазной модернизации страны и тормозящим влиянием феодальных пережитков.

Это отражалось и в социально-классовой структуре страны. Наряду с формировавшимися классами буржуазного общества (буржуазия, мелкая буржуазия, пролетариат) в нем продолжало существовать и сословное деление - наследие феодальной эпохи (дворянство, купечество, крестьянство, мещанство).

Ведущие позиции в экономике страны к началу XX в. занимала буржуазия. Однако она вплоть до середины 90-х годов фактически не играла сколько-нибудь самостоятельной роли в общественно-политической жизни страны. Будучи зависимой, от самодержавия, она долгое время оставалась аполитичной и консервативной силой. Дворянство, оставаясь правящим классом-сословием, сохранило и значительную экономическую силу. Несмотря на утрату почти 40% всех своих земель, оно к 1905 г. сосредоточило свыше 60% всего частного землевладения и было важнейшей социальной опорой режима, хотя в социальном плане дворянство теряло свою однородность, сближаясь с классами и слоями буржуазного общества. Крестьянство, составляющее почти 3/4 населения страны, также было глубоко затронуто процессом социального расслоения (20% - кулаки, 30% - середняки, 50% - бедняки). Между полярными его слоями назревали свои противоречия. Но в целом крестьянство по своему правовому положению, а в социально-политическом плане перед лицом помещиков и властей представляло собой единый класс-сословие.

Политический строй России - абсолютная монархия. Сделав в 60-70-х годах XIX в. шаг по пути превращения в буржуазную монархию, царизм юридически и фактически сохранил все атрибуты абсолютизма. Закон по-прежнему провозглашал: "Император российский есть монарх самодержавный и неограниченный". Николай II, вошедший на престол в1894 г., твердо усвоил мысль о божественном происхождении царской власти и считал, что самодержавие есть единственная форма правления, приемлемая для России, отвергая все попытки ограничить свою власть.

Вплоть до 1905 г. высшими государственными органами в стране были Государственный совет, постановления которого имели для царя рекомендательный характер, и Сенат - высшая судебная инстанция и толкователь законов. Исполнительная власть осуществлялась 11 министрами, деятельность которых отчасти координировалась комитетом министров. Их состав определялся монархом.

Неограниченность царской власти на местах проявлялась во всевластии чиновников и полиции, оборотной стороной которой являлось гражданское и политическое бесправие народных масс. Социальный гнет, отсутствие элементарных гражданских свобод дополнялись во многих районах России национальным гнетом.

Поражение в войне с Японией в 1904-05гг. показало, что Россия не способна конкурировать со странами, свободно развивающимися капиталистическим путем. Назревшие противоречия привели к революционному взрыву. России требовались, как и политические, так и экономические реформы, которые смогли бы укрепить и оздоровить экономику. Вожаком этих реформ должен был быть человек, для которого важна была судьба России. Им стал *Петр Аркадьевич Столыпин.*

**ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРЬЕРА П.А.СТОЛЫПИНА.**

Служебный путь, проделанный Столыпиным в провинции, был обычным, на отличающимся от карьеры других чиновников, ставших губернаторами. Происходя из старинного дворянского рода, Столыпин, окончив Виленскую гимназию, поступает на физико-математический факультет Петербургского университета. После его окончания служит в министерстве государственного имущества, но спустя год переводится в Министерство Внутренних Дел предводителем дворян в Ковенскую губернию. Такому назначению Столыпин был рад. Много общаясь с крестьянами, он понимал их говоры: о земле, о ведении хозяйства. Его дочь писала “Мой отец любил сельское хозяйство…”.

Через 10 лет Столыпин назначается ковенским губернатором, а в 1902 году - гродненским губернатором.

В 1902 году Столыпин участвует в совещании о развитии сельскохозяйственной промышленности, где он высказался за уничтожение общинной чересполосицы и расселения по хуторам. Эта позиция была высказана позже в 1906 году и в комбинации с другими новшествами была принята как “Столыпинская реформа”.

В марте 1903 года П.А.Столыпина назначают губернатором в более крупную саратовскую губернию. Здесь и застала его первая революция, для подавления которой он применил весь арсенал средств - от прямого обращения к народу до расправы с помощью казаков.

В апреле 1906 года Столыпин назначается министром внутренних дел, хотя и не ожидал такого назначения. Борьба с революцией ложится на его плечи. А 24 августа 1906 года опубликовывается правительственная программа. В ней Столыпин объявлял направления своей политики в подготовке важнейших законов:

о свободе вероисповедания;

о неприкосновенности личности и о гражданском равноправии, в смысле устранения ограничений и стеснений отдельных групп населения;

об улучшении крестьянского землевладения;

об улучшении быта рабочих и, в частности, о государственном их страховании;

о реформе местного самоуправления;

о преобразовании местных судов;

о реформе высшей и средней школы;

о земском самоуправлении в Прибалтийском, а также Северо- и Юго-Западном крае;

о реформе полиции…

 Создав послушную Думу, правительство мало с ней считалось. Столыпин активно пользовался 87 статьей Основных законов, по которой император мог провести любой закон своим указом без одобрения Думы и Государственного совета. И мне кажется это правильно т.к. любые более важные законы или забалтывались депутатами или лоббировались, как это происходит и сейчас в Думе, Как видим время прошло много а проблемы старые. Это особенно актуально когда слушаешь все вертикали власти о коррупции а все стоит на месте!

Прежде всего формирование третьеиюньской политической системы происходило в условиях беспощадной борьбы Столыпина против революционного движения. Говоря об этом, одни авторы делают акцент на жертвах экспроприаций и террористических актах эсеров и подчеркивают, что для реформ было необходимо «успокоение». Другие обращают внимание на размах карательных мер правительства ( об этом мы говорили в введении),которого Россия не знала со времени подавления крестьянских войн XVII-XVIII вв. Но как мы видим все авторы единодушны в одном – главным в деятельности Столыпина были все же не репрессии, а реформы. ( )

**ГЛАВА 3. СТОЛЫПИН И ДУМА.**

П.А. Столыпин пришел к власти в переломный момент, когда в правящих кругах происходил пересмотр политического курса. Новый курс представлял собой попытку царизма укрепить свою социальную опору, расшатанную революцией, сделав ставку на крестьянство.Первая Дума была враждебной правительству с первого до последнего дня. Она поставила себе целью прорваться дальше прав Манифеста 17 октября, хотя внешне, казалось, она должна была быть вполне послушной.

Правительство возглавлял уже не Витте, а Горемыкин, старый консервативный умный бюрократ. И все правительство было консервативно, что, наверное, было правильно для уравновешивания чересчур левой Думы.

В ней наиболее организованной была партия конституционных демократов. К кадетам примыкали партия демократических реформ и партия мирного обновления. Были и другие – октябристы, социалисты, национально- автономистские группы – польская, латвийская, эстонская, литовская и западных губерний. В общем, к оппозиции принадлежало больше половины думцев. Однако при всей оппозиционности почти все думцы были настроены заниматься мирной законодательной деятельностью по переустройству русской жизни, и верили, что правительство не будет в силах помешать им, а тем более распустить Думу.

Правительство не сразу поняло свое положение. Оно рассчитывало после первых формальных заседаний распустить Думу до осени, а там уж обстановка должна была показать, что дальше. После переговоров с председателем Думы она воспротивилась.

Власти были обескуражены и стали предлагать на рассмотрение Думе вопросы, имеющие какой-то районный характер (постройка прачечной и т.д.). Увидев такое пренебрежение, думцы сами стали выводить жгучие вопросы для обсуждения. Заявление думцев об амнистии по революционным, аграрным и политическим преступлениям не было воспринято властями, и начало конфликта было положено. Далее I Дума изложила свою программу реформ. Этот документ содержал все пункты кадетской программы:

-упразднить Государственный Совет;

-установить ответственность министров перед Думой;

-всеобщее голосование;

-права собраний;

-свободы печати;

-полной свободы совести;

-отмены сословных привилегий.

Властям надо было что-то делать. Совет министров долго спорит о тексте декларации. Одни требуют решительных мер, другие предупреждают, что не следует вмешиваться в диалог Думы и царя, не следует провоцировать опасный конфликт с Думой, а нужно представить на ее рассмотрение больше законопроектов, чтобы занять ее делом. За мирный разговор были только двое – Столыпин и Извольский, министр иностранных дел. Остальные – за грозную декларацию.

В результате Думу охватило негодование, вылившееся в “полное недоверие” министерству и пожелания “немедленного выхода его в отставку и замены министерством, пользующимся доверием народных представителей”. Глава правительства решил игнорировать Думу и публично заявил, что рассматривает ее как собрание беспокойных людей, действия которых не имеют ни какого значения. Это был бойкот.

Ход русской государственной жизни замер. Дума чувствовала свое бессилие. Практически на все вопросы Думы, правительство отвечало отрицательно. Дума выдвинула несколько аграрных законопроектов. Один из проектов, названный проектом 104-х, провозглашал национализацию всех земель государства. И как ни странно позже трудовики и крестьяне отвергли свой проект 104-х.

Противостояние правительства и Думы завершилось указом царя о роспуске Думы и отставке правительства. Утром 9 июля 1906г. указ был опубликован. Этим же указом Столыпин назначался председателем Совета министров. В августе этого года принимаются указы об увеличении земельного фонда, находящегося в Крестьянском банке, за счет передачи ему удельных и казенных земель. И, наконец, 9 ноября 1906г. выходит Указ “О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования”, положение которого и составили основное содержание столыпинской реформы. В 1910г. он становится законом.

В третьей Государственной Думе скопилось два большинства: правооктябристское и октябристско-кадетское. При голосовании за явно консервативные проекты фракция октябристов(154 депутата) голосовала вместе с фракциями правых и националистов(147 депутатов), а при голосовании за проекты реформ буржуазного характера те же октябристы объединялись с кадетами и примыкавшими к ним фракциями. Существование двух блоков в Думе позволяло Столыпину проводить политику лавирования между помещиками и помещиками и крупной буржуазией. Это был запланированный результат. Благодаря ему, Столыпин лавировал между теряющими свои позиции дворянством и растущей буржуазией. Такая политика лавирования получила название бонапартизма. Как известно сходную политику проводили Наполеон III Бонапарт, Отто Бисмарк и они многого добились для своих государств, но если эти политики такой курс проводили в середине XIXв., то Россия приступила как всегда с опозданием. Создание третьеиюньской системы, которую олицетворяла третья Дума, наряду с аграрной реформой было вторым шагом превращения России в буржуазную монархию (первым шагом была реформа 1861 года).

Социально-политический смысл сводится к тому, что Дума “крестьянская” превратился в Думу “господскую”. 16 ноября 1907 года, спустя две недели после начала работы третьей Думы, Столыпин выступил перед ней с правительственной декларацией. Из нее следует, что первой и основной задачей правительства являются не “реформы”, а борьба с революцией. Несколько позже, в марте 1908г. Столыпин выступил в Думе с речью о сооружении Амурской железной дороге. Второй центральной задачей правительства Столыпин объявил проведение аграрного закона 9 ноября 1906 года, являющегося “коренной мыслью теперешнего правительства…”.

1909 год считается высшей точкой в судьбе реформатора, и одновременно – начало заката. Первый признак отрицательных перемен еще не был осязаем, был воспринят как простое недопонимание между Столыпиным и Николаем. Разговор касался некоего Григория Распутина. Столыпин не раз предупреждал царя, что Распутин не “старец”, а развратник и даже может быть террорист. За Распутиным велось наблюдение. По одной версии его убили, по другой – он сбежал в Сибирь. Столыпин несколько успокоился.

**ГЛАВА 4. СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА.**

Целей у реформы было несколько:

***социально-политическая***:

Создать в деревне прочную опору для самодержавия из крепких собственников, отколов их от основной массы крестьянства и противопоставив их ей;

Крепкие хозяйства должны были стать препятствием на пути нарастания революции в деревне;

***социально-экономическая***:

Разрушить общину. Насадить частные хозяйства в виде отрубов и хуторов, а избыток рабочей силы направить в город, где ее поглотит растущая промышленность;

***экономическая:***

Обеспечить подъем сельского хозяйства и дальнейшую индустриализацию страны с тем, чтобы ликвидировать отставание от передовых держав.Первый шаг в этом направлении был сделан в 1861 году. Тогда аграрный вопрос решался за счет крестьян, которые платили помещикам и за землю, и за волю. Аграрное законодательство 1906-1910 годов являлось вторым шагом, при этом правительство, чтобы упрочить свою власть и власть помещиков, снова пыталось решить аграрный вопрос за счет крестьянства.

Новая аграрная политика проводилась на основе указа 9 ноября 1906 года. Обсуждение указа 9 ноября 1906 года началось в Думе 23 октября 1908 года, т.е. спустя два года после того, как он вошел в жизнь. В общей сложности обсуждение его шло более полугода.

После принятия указа 9 ноября Думой он с внесенными поправками поступил на обсуждение Государственного Совета и так же был принят, после чего по дате его утверждения царем стал именоваться законом 14 июня 1910 года. По своему содержанию это был, безусловно либеральный буржуазный закон, способствующий развитию капитализма в деревне и, следовательно, прогрессивный. Аграрная реформа состояла из ряда последовательно проводимых и взаимосвязанных мероприятий. Основное направление реформ заключалось в следующем:

***4.1.РАЗРУШЕНИЕ ОБЩИНЫ РАЗВИТИЕ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ***

После отмены крепостного права правительство России категорически выступало за сохранение общины. Бурные события рубежа веков, быстрая политизация крестьянской массы и начавшиеся волнения приводят к переосмыслению отношений к общине со стороны царя, правительства и правящих кругов, но, тем не менее, в законодательной деятельности изменения происходят не сразу. В частности, и в новом Указе от 1904 года подтверждается неприкосновенность общины, хотя вместе с тем и предусматривается облегчение желающим из нее выйти.

Проработавшие два года “Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности” под руководством председателя Совета министров Витте, в целом настроенное весьма радикально, тем не менее, в начале 1905 года пришло к выводу: “Все мнения, столь различные, сходились в том, чтобы не разрушать общины, а только устранить меры, насильно связывающие отдельных лиц вопреки их воле с общиной”.

Но уже в мае 1906 года съезд уполномоченных дворянских обществ высказывает требования правительству о предоставлении крестьянам права выхода из общины, о закреплении за ними уже находящейся в их пользовании общинной земли, о переселении крестьян в восточные районы, о деятельности крестьянского банка по созданию специального фонда из приобретенных у помещиков земель для следующей продажи крестьянам.

В августе 1906 года принимаются указы об увеличении земельного фонда, находящегося в крестьянском банке, за счет передачи ему удельных и казенных земель. И, наконец, 9 ноября 1906 года выходит Указ “О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования”, положения которого составили основное содержание столыпинской реформы. Утвержденный третьей Думой и Государственным Советом, он в 1910 году становится законом.

И тогдашние, и последующие исследователи значительных событий, связанных с первой русской революцией и столыпинской земельной реформой, сходятся в том, что переоценка отношения к общине со стороны правительства произошла в основном по двум причинам:

во-первых, разрушение общины стало желательным для самодержавия, поскольку тем самым разобщалась крестьянская масса, уже продемонстрировавшая свою революционность и сплоченность в начавшихся выступлениях первой русской революции;

во-вторых, в результате расслоения общины формировалась довольно мощная прослойка крестьян-собственников, заинтересованных в преумножении своей собственности и лояльно относящихся к другой, в частности к помещичьей.

По Указу 9 ноября все крестьяне получали право выхода из общины, которая в этом случае выделяла выходящему землю в собственное владение, такие земли называли отрубами, фермами и хуторами. При этом указ предусматривал привилегии для зажиточных крестьян с целью побудить их к выходу из общины. В частности, вышедшие из общины получали “в собственность отдельных домохозяев” все земли, “состоящие в его постоянном пользовании”. Это означало, что выходцы из общины получали и излишки сверх душевой нормы. При этом если в данной общине в течение последних 24 лет не производились переделы, то излишки домохозяин получал бесплатно, если же пределы были, то он платил общине за излишки по выкупным платежам 1861 года. Поскольку за сорок лет цены выросли в несколько раз, то и это было выгодно зажиточным выходцам.

Вместе с тем, осуществлялись меры по обеспечению прочности и стабильности трудовых крестьянских хозяйств. Так, чтобы избежать спекуляции землей и концентрации собственности, в законодательном порядке ограничивался предельный размер индивидуального землевладения, была разрешена продажа земли некрестьянам.

Закон 5 июня 1912 года разрешил выдачу ссуды под залог любой приобретаемой крестьянами надельной земли. Развитие различных форм кредита – ипотечного, мелиоративного, агрокультурного, землеустроительного – способствовало интенсификации рыночных отношений в деревне.

Одновременно с изданием новых аграрных законов правительство принимает меры к насильственному разрушению общины, не надеясь полностью на действие экономических факторов. Сразу после 9 ноября 1906 года весь государственный аппарат приводится в движение путем издания самых категорических циркуляров и приказов, а также путем репрессий против тех, кто не слишком энергично проводит их в жизнь.

Практика реформы показала, что крестьянство в своей массе было настроено против выдела из общины, – по крайней мере, в большинстве местностей. Обследование настроений крестьян Вольно-экономическим обществом показало, что в центральных губерниях крестьяне отрицательно относились к выделу из общины.

***Основные причины отрицательных крестьянских настроений***:

Община для крестьянина своего рода профсоюз, поэтому ни община, ни крестьянин не хотели терять его;

Россия – зона непостоянного земледелия, в таких климатических условиях крестьянин один выжить не сможет;

Общинная земля не решала проблемы малоземелья.

В сложившейся обстановке для правительства единственным путем проведения реформы был путь насилия над основной крестьянской массой. Конкретные способы насилия были самые разнообразные – от запугивания сельских сходов до составления фиктивных приговоров, от отмены решений сходов земским начальником до вынесения постановлений уездными землеустроительными комиссиями о выделении домохозяев, от применения полицейской силы для получения “согласия” сходов до высылки противников выдела.

В итоге, к 1916 году из общин было выделено 2478 тысяч домохозяев или 26% общинников, хотя заявления были поданы от 3374 тысяч домохозяев, или 35% общинников. Таким образом, правительству не удалось добиться своей цели и выделить из общины хотя бы большинство домохозяев. В основном именно это и определило крах столыпинской реформы.

Как и сейчас чиновники и тогда желали выслужиться. Известен случай когда крестьяне с.Волотове Тамбовской губернии оказали открытое сопротивление властям отменившим решение схода о выделении земли 24 хозяевам подавшим заявление о выходе из общины. Крестьяне решили не допустить разграбления своей земли. Они вооружились вилами, косами, топорами, изгнали из села исправника и стали громить «отрубников».

 **4.2. *ПЕРЕСЕЛЕНИЕ КРЕСТЬЯН.***

Начавшееся после реформы 1861 года ускоренное переселение крестьян в районы Сибири и Средней Азии было выгодно государству, но не соответствовало интересам помещиков, так как лишало их дешевой рабочей силы. Поэтому правительство, выражая свою волю господствующего класса, практически перестало поощрять переселение, а то и противодействовало этому процессу. О трудностях в получении разрешения на переселение в Сибирь в 80-х годах прошлого века можно судить по материалам архивов Новосибирской области.

Правительство Столыпина провело и серию новых законов о переселении крестьян на окраины империи. Возможности широкого развития переселения были заложены уже в законе 6 июня 1904 года. Этот закон вводил свободу переселения без льгот, а правительству давалось право принимать решения об открытии свободного льготного переселения из отдельных местностей империи, “выселение из которых признавалось особо желательным”. Впервые закон по льготному переселению был применен в 1905 году: правительство “открыло” переселение из Полтавской и Харьковской губернии, где крестьянское движение было особенно широким.

По указу 10 марта 1906 года право переселения крестьян было предоставлено всем желающим без ограничений. Правительство ассигновало немалые средства на расходы по устройству переселенцев на новых местах, на их медицинское обслуживание и общественные нужды, на прокладку дорог. В 1906-1913 годах за Урал переселилось 2792.8 тысяч человек. Количество крестьян, не сумевших приспособится к новым условиям и вынужденных вернуться, составило 12% от общего числа переселенцев.

Во-первых, за данный период был осуществлен громадный скачок в экономическом и социальном развитии Сибири. Также население данного региона за годы колонизации увеличилось на 153%. Если до переселения в Сибирь происходило сокращение посевных площадей, то за 1906-1913 года они были расширены на 80%, в то время как на европейской части России на 6.2%. По темпам развития животноводства Сибирь также обгоняла европейскую часть России.

 **4.3. *АГРОКУЛЬТУРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ*.**

Одним из главных препятствий на пути экономического прогресса деревни являлась низкая культура земледелия и неграмотность подавляющего большинства производителей, привыкших работать по общему обычаю. В годы реформы крестьянам оказывалась широкомасштабная агроэкономическая помощь. Специально создавались агропромышленные службы для крестьян, которые организовывали учебные курсы по скотоводству и молочному производству, внедрению прогрессивных форм сельскохозяйственного производства. Много внимания уделялось и прогрессу системы внешкольного сельскохозяйственного образования. Если в 1905 году число слушателей на сельскохозяйственных курсах составило 2 тысячи человек, то в 1912 году - 58 тысяч, а на сельскохозяйственных чтениях - соответственно 31,6 тысяч и 1046 тысяч человек.

В настоящее время сложилось мнение, что аграрные реформы Столыпина привели к концентрации земельного фонда в руках немногочисленной богатой прослойки в результате обезземеливания основной массы крестьян. Действительность показывает обратное - увеличение удельного веса "средних слоев" в крестьянском землепользовании.

**4.4. *Результаты реформ.***

Результаты реформы характеризуются быстрым ростом аграрного производства, увеличением емкости внутреннего рынка, возрастанием экспорта сельскохозяйственной продукции, причем торговый баланс России приобретал все более активный характер. В результате удалось не только вывести сельское хозяйство из кризиса, но и превратить его в доминанту экономического развития России. Валовый доход всего сельского хозяйства составил в 1913 году 52,6% от общего ВД. Доход всего народного хозяйства благодаря увеличению стоимости, созданной в сельском хозяйстве, возрос в сопоставимых ценах с 1900 по 1913 годы на 33,8%.

Дифференциация видов аграрного производства по районам привела к росту товарности сельского хозяйства. Три четверти всего переработанного индустрией сырья поступало от сельского хозяйства. Товарооборот сельскохозяйсвенной продукции увеличился за период реформы на 46%.

Еще больше на 61% по сравнению с 1901-1905 годами, возрос в предвоенные годы экспорт сельскохозяйственной продукции. Россия была крупнейшим производителем и экспортером хлеба и льна, ряда продуктов животновотства. Так, в 1910 году экспорт российской пшеницы составил 36,4% общего мирового экспорта.

Однако не были решены проблемы голода и аграрного перенаселения. Страна по прежнему страдала от технической, экономической и культурной отсталости. Так в США в среднем на ферму приходилось основного капитала в размере 3900 рублей, а в европейской России основной капитал среднего крестьянского хозяйства едва достигал 900 рублей. Национальный доход на душу сельскохозяйственного населения в России составлял примерно 52 рубля в год, а в США - 262 рубля.

Темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве были сравнительно медленными. В то время как в России в 1913 году получали 55 пудов хлеба с одной десятины, в США получали 68, во Франции - 89, а в Бельгии - 168 пудов. Экономический рост происходил не на основе интенсификации производства, а за счет повышения интенсивности ручного крестьянского труда. Но в рассматриваемый период были созданы социально-экономические условия для перехода к новому этапу аграрных преобразований - к превращению сельского хозяйства в капиталоемкий технологически прогрессивный сектор экономики.

**4.5 *ПРИЧИНЫ НЕУДАЧИ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ*.**

Ряд внешних обстоятельств (смерть Столыпина, начало войны) прервали столыпинскую реформу. Всего 8 лет проводилась аграрная реформа, а с началом войны она была осложнена - и, как оказалось, навсегда. Столыпин просил для полного реформирования 20 лет покоя, но эти 8 лет были далеко не спокойными. Однако не кратность периода и не смерть автора реформы, убитого в 1911 году рукой агента охранки в киевском театре, были причиной краха всего предприятия. Главные цели далеко не были выполнены. Введение частной подворной собственности на землю вместо общинной удалось ввести только у четверти общинников. Не удалось и территориально оторвать от "мира" зажиточных хозяев, т.к. на хуторских и отрубных участках поселялись менее половины кулаков. Переселение на окраины так же не удалось организовать в таких размерах, которые смогли бы существенно повлиять на ликвидацию земельной тесноты в центре. Все это предвещало крах реформы еще до начала войны, хотя ее костер продолжал тлеть, поддерживаемый огромным чиновничьим аппаратом во главе с энергичным приемником Столыпина - главным управляющим землеустройством и земледелием А.В.Кривошеиным. Следует выделить несколько причин краха реформ:

- Противодействие крестьянства;

-Недостаток выделяемых средств на землеустройство и переселение;

-Плохая организация землеустроительных работ;

-Подъем рабочего движения в 1910-1914 гг.

- Но я считаю, что главной причиной из-за безграмотности крестьянства существовало сопротивление проведению новой аграрной политики с их стороны. Крестьяне боялись и они не были готовы к новой жизни, а жили по принципу – ВОТ ПРИЕДЕТ БАРИН……

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Сегодня, когда наша страна наконец-то освободилась от социалистических оков, когда она встала на ноги и крепнет с каждым годом, интересно будет углубиться во времена царской России. Сейчас печатается столько интересных книг и вскрываются старинные архивы, что раскрытие любой исторической темы становится наитереснейшим занятием. Тема Столыпинских реформ наиболее актуальна сегодня, так как сегодняшней России нужен реформатор такой каким был Столыпин.

Реформы Столыпина не осуществились, но могли бы осуществиться, во-первых из-за гибели реформатора; во-вторых Столыпин у него не было опоры, так как он перестал надеется на российское общество. Он остался один так как:

-крестьянство на Столыпина озлобилось, потому что у них отнимали землю, и община стала революционизироваться;

-дворянство было в целом недовольно его реформами;

-помещики испугались реформ, т.к. кулаки, выделившиеся из общины могли разорить их;

-Столыпин хотел расширить права земств, дать им широкие полномочья, отсюда недовольство бюрократии;

- Столыпин хотел чтобы правительство формировало Госдуму, а не царь, отсюда недовольство царя и аристократии

-церковь тоже была против реформ Столыпина, потому что он хотел уравнять все религии.

Отсюда сделаем вывод, что российское общество не было готово принять радикальные реформы Столыпина, общество не смогло понять цели этих реформ, хотя для России эти реформы были бы спасительными.
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