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# Введение

Для России конца ХХ в. примечательным явлением стало выдвижение *множества геополитических концепций*, по-разному рисующих положение нашей страны в мире. Сложный переходный период после распада Советского Союза — мощной сверхдержавы — характеризуется обилием проектов “обустройства России”, зачастую слишком идеологизированных и даже совершенно фантастических. Опять заспорили “западники” и “славянофилы”, громко заявили о себе евразийцы. Но при жарких спорах о судьбе и будущем России фактически были утрачены академические исследования современной геополитической ситуации и реальных, а не воображаемых прожектерами и идеологами отношений с другими странами. Иными словами, пока не сложился нормальный, объективный геополитический анализ, принятый в западной науке. В данной связи актуальным представляется изучение географической конфигурации современных внешних связей страны и ее внешней политики для определения того, насколько реалии отличаются от геополитических проектов и каковы действительные геополитические позиции России.

# Восточно-славянский треугольник

Вопреки появившимся в 90-е годы внешне привлекательным концепциям "межморья", или Балто-Черноморского пространства, и попыткам противопоставить российскую государственность как якобы "евразийскую" "однозначно европейским" западным странам СНГ, реальным фактом по-прежнему остается *восточно-славянский треугольник*, то есть пространство интенсивных связей и особых отношений между Россией, Украиной, Белоруссией и их народами.

Такой вывод основан, по меньшей мере, на **трех серьезных аргументах**. Начать с того, что в значительной степени *сохранились желание поддерживать гуманитарные связи*, равно как и *притяжение объективно более мощной российской культуры и русского языка*. В свете этого понятно, что на личностном уровне российско-украинско-белорусские отношения затрагивали десятки миллионов человек, вырастая в особо значимую внутриполитическую проблему.

Другой центростремительный фактор - это неоспоримо выявившаяся к концу 1990-х *принадлежность России, Украины и Белоруссии к постсоветскому пространству*, успешно покинуть которое удалось странам Балтии. Уже тот факт, что расширение НАТО остановилось на западных границах Украины, весьма показателен. Но окончательную точку в этом вопросе поставила позиция Европейского союза, который, несмотря на все попытки Украины продекларировать свой европейский выбор, отказывается предоставить Киеву кандидатский статус даже в перспективе и рассматривает Украину сквозь призму концепции "прямого соседства".

Наконец, в последнее десятилетие продолжилась своего рода *игра на ревности* - демонстрация сближения с одним из партнеров, чтобы воздействовать на позицию другого. А это говорит о реально существующем ощущении внутреннего единства трех стран. В России такая позиция была наиболее четко сформулирована в докладе СВОПа "Возродится ли Союз?" (1996), в котором было, с одной стороны, заявлено, что перспективы российско-украинских отношений зависят от того, как пойдут дела с Белоруссией (и Казахстаном), а с другой стороны, отмечено, что рост - благодаря экономическому сотрудничеству с Россией - благосостояния белорусов затруднит Киеву проведение "политики самоизоляции". Символичен в этом смысле и выбор маршрута экспортного газопровода в обход Украины, который пройдет именно через Белоруссию. В свою очередь украинское руководство пыталось затормозить российско-белорусское сближение, заявляя, что "Украину отталкивают" и что это ведет к подрыву СНГ. Примечательно и то, что президент Белоруссии Александр Лукашенко часто предпринимал шаги на украинском направлении как раз тогда, когда ему было нужно в чем-то убедить Москву.

# Развитие отношений

При рассмотрении вопроса о создании российско-белорусского союза следует принимать во внимание несколько **факторов, повлиявших на развитие объединительной инициативы:**

**1)** стремление ослабить кризис в СНГ и закрепить интеграционные тенденции в Содружестве;

**2)** решить проблему «изоляции» России, в связи с расширением НАТО и ослаблением влияния России в Европе;

**3)** претворить в жизнь идею «избирательного» подхода к интеграции на постсоветском пространстве, перейти к двусторонней модели межгосударственных отношений, как более перспективной форме интеграции;

**4)** хотя бы частично осуществить идею создания «славянского союза» из стран наиболее близких России по политическому, экономическому и культурному развитию.

Российско-белорусские отношения активно развивались еще до образования СНГ. В декабре 1990 года впервые в истории двусторонних отношений между Россией и Белоруссией был подписан политический договор со сроком действия десять лет. В последующие годы, по мере того как в Содружестве стали проявляться несовпадающие интересы объединенных в нем новых независимых государств и разнонаправленность их геостратегических устремлений, вошедшие в СНГ страны начали отдавать предпочтение двусторонним и региональным связям, а не многостороннему сотрудничеству. На этом фоне российско-белорусские отношения занимают особое место и интеграция российской и белорусской экономик не имеет аналогов в других странах СНГ.

В то же время сходство *Союза России и Белоруссии с Европейским Союзом* - не более чем внешняя аналогия, за которой стоит совсем другое содержание. Согласно западной классификации, в региональных международных объединениях, коим по существу и является Союз России и Белоруссии, выделяются следующие **виды экономического сотрудничества.** В зонах свободной торговли между странами-участницами ликвидируются тарифы и другие торговые барьеры. Участники таможенного союза в дополнение к ликвидации барьеров во внутрирегиональной торговле принимают единые таможенные правила и тарифы для торговли с третьими странами. Общий рынок представляет особой союз, в котором осуществляется свободное перемещение по территории региона товаров, рабочей силы и капитала. Экономический союз обладает всеми чертами общего рынка, страны-участницы которого при этом согласовывают и координируют свои экономические курсы. Наконец, всеобъемлющая экономическая интеграция предполагает полную экономическую унификацию хозяйственных институтов и экономических стратегий развития, включая создание общей валютной системы. (Эта схема носит, прежде всего, теоретический характер, на практике же встречаются различные комбинации вариантов подобных отношений.) Российско-белорусское сотрудничество скорее подпадает по этой классификации под промежуточное определение между таможенным союзом и общим рынком, т. е. занимает весьма далекое место от собственно экономической интеграции.

При этом данное сотрудничество - качественно иное явление, нежели современные интеграционные процессы в западных странах. **Прежде всего, это - не интеграция двух рыночных, основанных па частной собственности экономик.** Белорусскую экономику вообще еще нельзя назвать рыночной - в ней практически не представлена частная собственность, она контролируется и направляется государством. Российская экономика является экономикой переходного периода со смешанными формами собственности, в которой роль рынка и частного капитала значительно больше. Но в своем взаимодействии с Белоруссией Россия представлена, прежде всего, государством. Роль частного российского капитала в российско-белорусской экономической интеграции минимальна в силу, как общего характера белорусской экономики, так и сознательной политики белорусских властей. Кроме того, если в западных интеграциях речь идет об установлении новых связей, то в российско-белорусском случае - скорее о сохранении старых, сложившихся в социалистической системе разделения труда. В условиях перехода к рынку это можно сделать лишь целенаправленными волевыми усилиями, зачастую ограничивающими действие рыночных механизмов.

# Геополитическое значение союза

Российско-белорусская интеграция и основана на политической воле, на сознательных целенаправленных усилиях правительств обеих стран. Чем же обусловлена эта политическая воля, какие мотивы стоят за интеграционными усилиями России и Белоруссии? *Интеграционную политику России невозможно объяснить чисто экономическими причинами* (как, впрочем, и любую другую, все дело, однако, в пропорциях экономики и политики). Для России интеграция имеет, прежде всего **«геополитическое» значение**. Союз с Белоруссией обеспечивает России прямой доступ к Калининградскому анклаву, сохраняет открытыми ворота в Европу, экономит значительные средства, необходимые для создания системы военно-стратегического сдерживания на западной границе России, поскольку объекты ПВО на территории Белоруссии обеспечивают безопасность всего пространства Союза РФ с РБ. Пророссийская позиция Белоруссии также «разрывает» Балто-Черноморский коридор, который в противном случае может отгородить Россию от основных магистралей транспортировки нефти через Латвию и Литву в Балтийское море и через Украину - в Черное. В случае реализации этого проекта западные постсоветские республики не только избавятся от российской энергозависимости, но могут создать Москве реальную конкуренцию в вопросах реэкспорта каспийской нефти в Европу. После же строительства на территории Белоруссии газопровода «Ямал-Западная Европа» Балто-Черноморский коридор распадется на два самостоятельных направления - южное и северное.

Белоруссия обладает целым рядом **факторов, благоприятствующих динамичному развитию экономики страны**. Это и ее чрезвычайно выгодное геоэкономическое положение, поскольку через территорию Белоруссии проходят сухопутные транзитные пути, связывающие Россию, страны Центральной Азии и Закавказье с Европой. Кроме того, в республике сохранилась относительно развитая коммуникационная инфраструктура, квалифицированная и относительно дешевая рабочая сила, достаточно высокий научно-технический потенциал, производственные мощности для выпуска целого ряда конкурентоспособной на российском рынке и на рынке третьих стран продукции, развитый агропромышленный сектор.

# Препятствия для экономической интеграции

Наиболее радикальным, с точки зрения интеграционного процесса, представляется ***переход к единой денежной единице и формирование единого эмиссионного центра.***

В мае 2000 г. появились сообщения о согласии партнеров использовать в качестве единой валюты российский рубль, но при этом белорусская сторона настаивала на том, чтобы Россия выделила стабилизационный кредит для поддержания ее национальной валюты в размере 150-200 млн. долл. Руководство ЦБ РФ возражало против предоставления кредита, настаивая на изменения кредитно-денежной политики Национального банка РБ, которые способствовали бы оздоров­лению финансового положения страны.

Тем не менее, к концу 2000 г. компромиссы бы­ли найдены, и 30 ноября В. Путин и А. Лукашенко подписали Соглашение о введении единой денеж­ной единицы и формировании единого эмиссион­ного центра Союзного государства. Документом предусматривается, что с 1 января 2005 г. в каче­стве единственного платежного средства на территории России и Белоруссии будет функциони­ровать российский рубль, а с I января 2008 г. предполагается ввести новую общую валюту уже Союзного государства.

О том, что страна начинает вступать в полосу рыночных преобразований, свидетельствует и принятие нового закона об ***экономической несо­стоятельности***, который вступил в силу с февраля 2001 г. Процедуре банкротства и санации подвер­гаются сейчас не единицы и не десятки, а сотни предприятий-должников. Причем примерно чет­верть дел о банкротстве возбуждаются против го­сударственных предприятий, чего прежде прак­тически не было.

Соглашение о ***Тамо­женном союзе*** между РФ и РБ, предусматривав­шее создание единой таможенной территории и отмену таможенного контроля на российско-бе­лорусской границе, было подписано еще 6 января 1995 г. Данное намерение подтверждалось Дого­вором о Сообществе России и Белоруссии, Уста­вом Союза России и Белоруссии, наконец, Дого­вором о создании Союзного государства. Однако это не решило проблему. Сохранявшиеся разли­чия в размерах таможенных платежей позволяли коммерсантам уклоняться от их уплаты в России путем оформления товаров из третьих стран на более благоприятных условиях в Белоруссии с последующей переброской грузов в Россию. Бю­джету нашей страны наносился весьма сущест­венный урон.

Кроме того, российская сторона терпела убытки и от ***разницы экспортных пошлин на неф­тепродукты*.** В конце марта 2000 г. власти РФ фактически восстановили контроль на границе с Белоруссией, а последняя, естественно, предпри­няла адекватные меры. Таможенный союз ока­зался под угрозой.

Однако, благодаря политической воле союз­ников, противоречия удалось устранить. 29 янва­ря 2001 г. было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Прави­тельством Республики Беларусь о завершении унификации и создании единой системы тарифно­го и нетарифного регулирования в Союзном госу­дарстве. В соответствии с этим соглашением, и Россия, и Белоруссия будут теперь применять в торговле с третьими странами единые таможен­ные тарифы.

Важным и трудно решаемым вопросом пред­ставляется *и* ***выработка единой ценовой полити­ки****.* Проще говоря, нефть, металл, зерно или мясо должны стоить одинаково в обоих государствах (речь, разумеется, не идет о розничных ценах). Белорусские промыш­ленные предприятия оплачивают природный газ по ценам в 3.5-4.3 раза выше, а электроэнергию - в 5.5-6 раз выше, чем в соседних регионах России. Однако на прошедшем 12 апреля 2002 г. в Москве заседании ВГС Союзного государства стороны договорились, что с 1 мая будут введены единые цены на энергоносители, а с 1 июля - единые транспортные тарифы.

Одной из важнейших проблем интеграции яв­ляется *унификация налогового законодательства* и проведение единой налоговой политики. Серьезным камнем претк­новения является принятие единообразных норма­тивно-правовых актов, определяющих принцип и порядок установления государственных тарифов на продукцию (услуги) предприятий естественных монополий. Есть и некоторые подвижки. Так, практически унифицированы законодательные нормы двух стран по вопросам косвенного нало­гообложения. С 2000 г. Белоруссия перешла на зачетный метод при исчислении НДС, который применяется в России. В целом же белорусская правовая база в налоговой сфере в значительно большей степени, чем российская, отстает от по­требностей рыночной экономики.

# Заключение

**Важнейшими выводами**, которые можно сделать из анализа дискуссий, связанных с обсуждением белорусско-российского союза, являются следующие:

**1)** для успешного решения внешнеполитических задач России требуется урегулирование внутренних проблем, иначе они станут серьезным препятствием на пути реализации ее геополитических планов;

**2)** несмотря на окончание биполярной эпохи, сохраняются старые стереотипы во взглядах на межгосударственные отношения, на Россию и ее политику; продолжают существовать опасения возрождения сильной России, страх перед «российской угрозой», пришедшей на смену «советской угрозе»;

**3)** в случае сохранения Россией независимого внешнеполитического курса, она будет неизменно встречать препятствия в реализации своих геополитических планов, в том числе на постсоветском пространстве, со стороны не только США, но и других региональных держав, которые могут получать американскую поддержку;

**4)** существует серьезное противодействие закреплению двустороннего союза в ряде стран ЦВЕ, которое находит сочувствие у США и будет оказывать влияние не только на внутриполитическую ситуацию в Беларуси, но и на российско-белорусские отношения;

 **5)** в Беларуси нет консенсуса среди представителей интеллектуальной и правящей элиты, и весьма распространено мнение о том, что республике следует иметь более «европоцентричный» курс и разновекторную политику, в которой Россия будет одним из векторов.
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