|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Австро-прусско-датская война 1864 года. | Пруссия и Австрия, два первоклассных государства, имевшие в совокупности около 60,000,000 жителей и могшие распологать чуть не миллионною армией, нападают на Данию, одно из самых маленьких государств Европы, - государство невоинственное, просвещенное, либеральное и гуманное в высшей степени… эта обида слабого сильным не не возбуждают негодования Европы. | В 1864 г. Австрия и Пруссия напали на Данию без особого права и при полном попустительстве правительств европейских государств. |
| Восточная война 1854 года | От Турции требуется только, чтобы она ясно и положительно подтвердила обязательство не нарушать религиозных интересов большинства своих же собственных подданных, - обязательство не новое какое либо, а уже восемьдесят лет тому назад данное… | В 1854 г. Россия правомерно требовала от Турции необходимого протектората над православными народами Турции. Как известно, результатом была Восточная война, в которой против России были не только правительства Европы, но и общественное мнение. |

Отношение Европы к данным событиям.        Откуда же это равнодушие к гуманной, либеральной Дании и эта симпатия к варварской, деспотической Турции, эта снисходительность даже к несправедливым притязаниям Австрии с Пруссией и это совершенное неуважение к самым законным требованиям России?  
  
Откуда же это меряние разными мерами и вешание разными весами, когда дело идёт о России и о других европейских государствах?        Характерно, что свою книгу Данилевский начинает почти с "тютчевского" вопроса: почему Европа нас не любит? Данилевский указывает на предвзятость европейского общественного мнения в оценке внутренней и внешней политики России  
Дело стоит, чтобы в него вникнуть, ибо на этот вопрос, как показывает автор далее, невозможно найти вразумитель-ный ответ из числа тех, кои обыкновенно приводятся.          
Обвинения Европы против России        1.Россия,- не устают кричать на все лады,- колоссальное завоевательное государство, беспрестанно расширяющее свои пределы, и следовательно угрожает спокойствию и независимости Европы.

|  |  |
| --- | --- |
| 2.Россия представляет собою какую-то мрачную силу, враждебную прогрессу и свободе. | Возможно, конечно, что данные обвинения, полные гордости, ненависти и презрения, являются результатом незнания Европы, её невежества относительно России. Но, может, Европа не знает, потому что не хочет знать, или лучше сказать, знает так, как хочет знать? |

Критика Данилевским обвинений против России  
        1. Состав Русского государства, войны, которые оно вело, цели, которые преследовало, а ещё более благоприятные обстоятельства, столько раз повторявшиеся, которыми оно и не думало воспользоваться, всё показывает, что Россия не честолюбивая, не завоевательная держава, что в новейший период своей истории она большей частью жертвовала своими очевиднейшими выгодами, самыми справедливыми и законными, европейским интересам.  
2. Какова бы ни была форма правления в России, каковы бы ни были недостатки русской администрации, русского судопроизводства, русской фискальной системы и т.д., до всего этого, я полагаю, никому дела нет, пока она не стремится навязать всего этого другим…если уж гневаться на взаимные советы и влияние, то, конечно, Россия имела бы столько же (если не более) права негодовать на Австрию, да и на другие немецкие дворы, как Германия на Россию.        Капитальные обвинения против России выказаны надуманными и бездоказательными.  
Из них основной - что Россия своими прежними делами, вероломствами и насилиями возбудила справедливые негодования и опасения Европы - подвергается Данилевским доскональному разбору и мощной аргументированной критике с выводом того, что:

1. Россия не есть завоевательное государство

|  |  |
| --- | --- |
| 2. | Россия не есть гасительница света и свободы |

Объяснение политической несправедли-вости и обществен-ной неприязни        Дело в том, что Европа не признаёт нас своими. Она видит в России и в славянах вообще нечто ей чуждое, а вместе с тем такое, что не может служить для неё простым материалом, из которого она могла бы извлекать свои выгоды, как извлекает из Китая, Индии, Африки, большей части Америки... Европа видит поэтому в Руси и в Славянстве не чуждое только, но и враждебное начало.  
        Славянский мир имеет силу жить самостоятельной, независимой жизнью и, несмотря на внешнюю податливость и подверженность влияниям, крепнет и разрастается. Этим обусловлено недоверчивое, предосудительное отношение Европы к России. В результате России приписывается агрес-сивный, завоевательный характер, она оценивается по меркам европейской цивилизации как отсталая, неразвитая страна, которая должна стремиться достичь уровня экономического, социального и культурного развития Европы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Что такое Европа? | Европа есть одна из пяти частей света, скажет всякий ученик приходского училища. Что же такое часть света, спросим мы далее?.. Части света составляют самое общее географическое деление всей суши на нашей планете и противополагаются делению жидкого элемента на океаны. | Автор превосходно доказывает условность термина Европа как географического, доставшегося новому миру в наследие от древности, обозначавшей этим термином северный берег Средиземного моря. |
| Искусствен-ность деления частей света | Искусственно или естественно это деление? Под естественным делением или естественной системой разумеется такая группировка предметов или явлений, при которой принимаются во внимание все их признаки, взвешивается относительное достоинство этих признаков, и предметы располагаются так, чтобы входящие в состав какой-либо естественной группы имели между собой более сродства, более сильную степень сходства, чем с предметами других групп. Искусственная же система довольствуется одним каким-либо или немногими признаками, по чему-нибудь резко заметными, хотя бы и вовсе несущественными. В этой системе может разделяться самое сходное в сущности и соединяться самое разнородное. Рассматривая с этой точки зрения части света, мы сейчас же придём к заключению, что это группы искусственные. | Итак, деление на части света признаются Данилевским искусственным, при установлении которого принимается в расчет только граничные очертания воды и суши. |

Культурно-исторический смысл Европы.        Европа есть германо-романская цивилизация. Но германо-романская ли только цивилизация совпадает со значением слова Европа? Не переводится ли оно точнее ,,общечеловеческой цивилизацией"?  
…Несправедливо думать, что Европа составляет поприще человеческой цивилизации вообще, она есть только поприще великой германо-романской цивилизации, её синоним, и только со временем развития этой цивилизации слово ,,Европа" получило тот смысл и значение, в котором теперь употребляется.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Европа есть понятие со смыслом культурно-историческим, а именно, Европа есть германо-романская цивилизация. |
| Россия не принадлежит Европе. | Она не питалась ни одним из тех корней, которыми всасывала Европа как благотворные, так и вредоносные соки непосредственно из почвы ею же разрушенного древнего мира… Она не причастна ни европейскому добру, ни европейскому злу. | Россия, и эту идею Данилевский делает основополагающей в своих историософских построениях, ни по корням своим, ни по истории и традициям, ни по духовно-культурным связям не принадлежит Европе. Действительно, Россия почти не знала феодализма и католичества; не входила в состав империи Карла Великого; не ведала схоластики и рыцарства; не пережила протестантства и гуманизма. |
| Смерть народов. | Всему живущему, как отдельному неделимому, так и целым видам, родам, отрядам животных или растений, дается известная только сумма жизни, с истощением которой они должны умереть. История говорит тоже самое о народах: и они нарождаются, достигают различных степеней развития, стареют, дряхлеют и умирают, но умирают не от внешних только причин. Внешние причины…по большей части только ускоряют смерть больного и расслабленного тела… но иногда организм умирает тем, что называется естественною или старческою немочью. | Таким образом, Данилевский замечает, что народу одряхлев-шему, сделавшему своё дело, и которому пришла пора долой со сцены, ничто не поможет, совершенно независимо от того, где он живёт – на Востоке или на Западе. |

Запад и Восток.        Прогресс не составляет исключительной привилегии Запада или Европы, а застой - исключительного клейма Востока или Азии; тот и другой суть только характеристические признаки того возраста, в котором находится народ... важнейшая причина, по которой отвергается мысль о какой-либо самостоятельной цивилизации вне германо-романских форм культуры, заключается в неправильном понимании самых общих начал исторического процесса и в неясном, туманном представлении об историческом явлении, называемом прогрессом..

|  |  |
| --- | --- |
|  | Является ли Европа и общечеловеческой цивилизаци-ей? - вот вопрос, на который большинство даёт положительный ответ, противопоставляя Запад как полюс прогресса и Восток как полюс застоя и коснения. Но Данилевский справедливо указывает, например, на множественные достижения Китая, как то земледелие, садоводство, рыбоводство, не говоря уже о порохе, компасе, бумаге. |

Понятие системы науки.        Степень совершенства, достигнутого какою-либо наукой, степень понимания входящих в круг ее предметов или явлений в точности отражается в том, что называется системою науки… Я говорю о внутренней системе наук, т.е. о расположении, группировке предметов или явлений, принадлежащих к кругу известной науки, сообразно их взаимному сродству и действительным отношениям друг к другу.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Система науки есть таким образом сокращение самой науки, в котором выражается существенное её содержание и отражается степень её совершенства. |

Понятие и   
требования естественной системы.        Понятие о естественной системе... не составляет какой-либо особенной принадлежности ботаники и зоологии, а есть общее достояние всех наук, необходимое условие их совершенствования.  
1.Принцип деления должен обнимать собою всю сферу делимого, входя в нее как наисущественнейший признак… Это нуждается, может быть, в некотором разъяснении. Если принять за принцип деления любой первый попавшийся на глаза признак и, охарактеризовав им одну группу, характеризовать всё остальное отсутствием этого признака, то при такой методе каждый признак может быть, конечно, назван принципом, обнимающим всю сферу деления. Но такой отрицательной характеристики ни естественная система, ни даже здравый смысл не допускают.

1. Все предметы или явления одной группы должны иметь между собой бoльшую степень сходства или сродства, чем с явлениями или предметами, отнесенными к другой группе.
2. Группы должны быть однородны, то есть степень сродства, соединяющая их членов, должна быть одинакова в одноименных группах.

Данные требования сами по себе ясны и являются требованиями здравой логики.           
Оценка общеприня-той системы в науке всемирной истории.  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
Новая естественная группировка исторических явлений.  
Понятие культурно-исторических типов.        Самая общая группировка всех исторических явлений и фактов состоит в распределении их на периоды древней, средней и новой истории…но формы исторической жизни человечества не только изменяются и совершенствуются повозрастно, но ещё и разнообразятся по культурно-историческим типам. Поэтому, собственно говоря, только внутри одного и того же типа, или, как говориться, цивилизации – и можно отличать те формы исторического движения, которые обозначаются словами ,,древняя", ,,средняя" и ,,новая" история.Это деление есть только подчиненное.   
  
  
Главное же должно состоять в отличении культурно-исторических типов; так сказать самостоятельных своеобразных планов религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития. Рассматривая историю отдельного культурного типа, мы точно и безошибочно можем определить возраст этого развития, - можем сказать: здесь оканчивается его детство, его юность, его зрелый возраст, здесь начинается его старость, здесь его дряхлость, - или, что тоже самое, разделить его историю на древнейшую, древнюю, среднюю, новую, новейшую и т. п…Но что можно сказать о ходе развития человечества вообще и как определить возраст всемирной истории? На каком основании отнести жизнь таких-то народов, такую-то группу исторических явлений – к древней, средней или новой истории, то есть к детству, юношеству, возмужалости или старости человечества?..   
  
Итак, естественная система истории должна заключаться в различении культурно-исторических типов развития как главного основания её делений от степеней их развития, по которым только эти типы (а не совокупность исторических явлений) могут подразделяться.  
        Данилевский считает, что подобная историческая периодизация связана с нарушением основных принципов систематики, поскольку в основу её положена идея временнoго синхронизма, или одновременного сравнения государств и регионов, с целью выявления общих, характерных для данного периода, тенденций и особенностей развития. Сопоставляются не одинаковые, а различные ступени   
  
  
развития народов, ибо зарождаются, расцветают и дряхлеют они не одновременно, и и делается не имеющий ничего общего с реальностью вывод о превосходстве одних народов и неразвитости других. Традиционное деление истории на периоды содержит в себе ошибочное смешение ступеней и типов развития. Вместо того, чтобы проводить параллели между народами, для которых одна и та же эпоха имеет совершенно разное значение – ибо одни только начинают формироваться, другие же, увенчанные плодами тысячелетнего развития, уже завершают свой жизненный цикл, - гораздо целесообразнее было бы выделять реальности культурно-исторических типов.          
  
Перечисле-ние культурно-исторических типов в хронологиче-ском порядке.          
1)египетский, 2)китайский, 3)ассирийско-вавилонско-финикийский, халдейский или древне-семитический, 4)индийский, 5)иранский, 6)еврейский, 7)греческий, 8)римский, 9)ново-семитический или аравийский и 10)романо-германский или европейский… к ним можно причислить ещё: мексиканский и перуанский, погибшие насильственною смертью и не успевшие совершить своего развития. Только народы, составлявшие эти культурно-исторические типы, были положительными деятелями в истории человечества; каждый развивал самостоятельным путем начало, заключавшееся как в особенностях его духовной природы, так и в особенных внешних условиях жизни, в которые он был поставлен, и этим вносил свой вклад в общую сокровищницу.          
Как отмечено выше, Данилевский выступил с идеей обоснования ,,естественной систе-мы истории", предложив считать главным основанием её периодизации деление на обособленные замкнутые национально-государственные образования, или культурно-исторические типы, с присущими им специфическими чертами в художественно-эстетической, нравственной, религиозной, экономической, социально-политической сферах. Историю он интерпретировал как циклический процесс возникновения, расцвета и упадка поочерёдно сменяющих друг друга разнообразных национальных культур. Таким образом, история становилась чередованием локальных, мало связанных друг с другом культурно-исторических типов.  
  
          
Пять законов развития типов.        Закон 1. Всякое племя или семейство народов характерезуемое отдельным языком или группою языков, довольно близких между собою – для того, чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, - составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.  
Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.  
Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип выработывает ее для себя, при большем или меньшем влиянии чуждых ему предшествовавших или современных цивилизаций.  
Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, только тогда достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, - когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независмостью, составляют федерацию, или политические систему государств.

|  |  |
| --- | --- |
| Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу. | Итак, самобытный тип составляют племя или семейство народов, ощущающих внутреннее родство и способных по своим задаткам к историческому развитию. Для возможности зарождения и развития самобытной цивилизации народ и входящие в его состав дробные национальные единицы должны обладать политической независимостью, ибо нет ни одной цивилизации, которая бы зародилась и развилась без политической самостоятельности, хотя, достигнув уже известной силы, цивилизация может ещё некоторое время продолжаться и после потери независимости, что можно наблюдать на примере Греков. Каждый культурно-исторический тип вырабатывает самостоятельные и не передаваемые другим начала цивилизации. Идея изолированности и непередоваемости начал одних типов другим оказывается относительной в связи с признанием, что большинство цивилизаций, за исключением Индии и Китая, были преемственными. Культурно-исторические типы в своём развитии проходят стадии, аналогичные жизненному циклу организма, - рост, цветение и увядание: ,,Народы… рождаются, достигают различных степеней развития, стареют, дряхлеют и умирают". |

Возможность передачи цивилизации        Передать цивилизацию какому-либо народу, очевидно, значит заставить этот народ до того усвоить себе все культурные элементы (религиозные, бытовые, социальные, политические, научные и художественные), чтобы он совершенно проникнулся ими и мог продолжать действовать в духе передавшего их, с некоторым, по крайней мере, успехом, так чтобы хотя отчасти стать в уровень с передавшим, быть его соперником и вместе пролжателем его направления.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Данилевский выдвигает исключи-тельно высокие требования наро-ду, вознамерившемуся влиять на развитие других народов.Если взаимодейтвие не взаимовыгодно, если преимуществами его пользуется лишь одна сторона, если не созданы предпосылки для того, чтобы слабый народ мог в дальнейшем превзойти своего ,,покровителя", то оно не имеет права на существование и должно быть перкращено. |
| Пересадка цивилизации | Самый простейший способ распространения есть пересадка с одного места на другое посредством колонизации… точно так, как, например, в интересах земледелия весьма было бы желательно, чтобы никаких сорных трав на свете не было; и пожалуй, как позволительно заемледельцу всеми мерами их уничтожать, так было бы позволительно распространителям единой общечеловеческой цивилизации – уничтожать прочие народы, служащие более или менее тому препятствием. | Этот способ состоит в изгнании культуры с занимаемой ею территории. Например, индейские племена Северной Америки были вытеснены европейцами с их родных земель и загнаны в резервации, где индейская культура увяла и разложилась. |

Данная форма влияния является политической или религиозной экспансией развитых государств. Она предполагает повсеместное распространение единственной формы цивилизации любыми средствами и методами, вплоть до признания целесообразности уничтожения мешающих данному процессу народов, или превращения их в служащий чужим целям, не способный к сопротивлению этнографический материал.          
Прививка цивилизации  
  
  
  
  
  
  
Реформы Петра Первого.  
  
  
  
  
  
Значение реформ Петра.        Другая форма распространения цивилизации есть привика и это и разумеют под передачею цивилизации…Надо быть глубоко убежденным в негодности самого дерева, чтобы решиться на подобную операцию…Как бы то ни было, прививка не приносит пользы тому, к чему прививается, ни в физиологическом, ни в культурно-историческом смысле.  
Он ... захотел во что бы то ни стало сделать Россию Европой. Видя плоды, которые приносило европейское дерево, он заключил о превосходстве самого растения, их приносившего, над русским, ещё бесплодным, дичком, ... , не подумав, что для дичка ещё не пришло время плодоносить…  
  
После Петра наступили царствования, в которых правящие государством лица относились к России уже не с двойственным характером ненависти и любви, а с одною лишь ненавистью, с одним презрением, которым так богато одарены немцы ко всему славянскому, в особенности ко всему русскому.        Второй тип взаимодействия означает таким образом, что зрелые плоды культуры – учреждения , формы быта и искусства переносятся на почву другой, менее зрелой культуры. Если такая прививка и приносит плоды, то за счет прекращения роста самобытных начал той культуры, которая становится средством для усиленного развития насаждаемой цивилизации.   
  
  
  
Пётр, ясно сознавая необходи-мость укрепления России для отражения неизбежного давления со стороны предприимчивой и честолюбивой Европы, захотел привить европейские начала ,,русскому дичку". Но операция не удалась. Дичок не захотел стать питательной основой для чуждой культуры и продолжает давать свои собственные цветы и плоды. Но его организм испытал глубокое потрясение. Болезнь подражатель-ности, заискивания перед Европой до сих пор обессиливает Россию.  
Изменение обычаев, без которого можно было бы обойтись, зашло слишком далеко и проявилось в насаждении иностранных форм управления, действующих вразлад с характером русского человека.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Почвенное удобрение | Наконец, есть ещё способ воздействия цивилизации на цивилизацию…Это действие, которое мы уподобим влиянию почвенного удобрения на растительный организм, или, что тоже самое, влиянию улучшенного питания на организм животный. За организмом оставляется его специфическая образовательная деятельность; только материал, из которого он должен возводить своё органическое здание, доставляется в большем количестве и в улучшенном качестве, и результаты выходят великолепные, всякий раз – вносящие разнообразие в область всечеловеческого развития…Народы иного культурного типа могут и должны знакомится с результатами чужого опыта, принимая и прикладывая к себе выводы и методы положительной науки, технические приёмы и усовершенствования искусств и промышленоости…всё остальное, в особен-ности относящееся до познания человека и общества вовсе не может быть предметом заимствования, а может быть только принимаемо к сведению – как один из элементов сравнения. | Данный способ не составляет бесполезного повторения старого, как это должно неминуемо произойти там, где один культурно-исторический тип приносится в жертву другому посредством прививки. Эта форма влияния связана с признанием права народа, рождающегося для культурно-исторической деятель-ности, на самобытное творчество и предполагает использование и самостоятельную переработку им результатов предшествовавших цивилизаций, особенно в плане усовершенствования промышлен-ности и заимствования дости-жений науки.При таком свободном отношениии народов одного типа к результатам деятельности другого, когда первый сохраняет свое политическое и общественное устройство, быт, нравы, религи-озные воззрения, одним словом, свою самобытность, возможно наиболее плодотворное воздейст-вие завершенной или более развитой цивилизации на вновь возникающую. |