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**Россия в системе международных отношений.**

Система международных отношений характеризуется совокуп­ностью связей и взаимодействий между народами, государствами и группой государств. За последние десятилетия в системе международных отноше­ний произошли коренные изменения. Эти изменения связаны с распадом «социалистического содружества», затем и самого его создателя — Советского Союза.

В истории крах одной системы международных отношений вызывался либо масштабными войнами, либо революциями. Своеобразие современного периода заключается в том, что заме­на системы международных отношений (или, как говорят, международного политического порядка), сложившейся после 1945 г., произошла в условиях относительно мирного времени, несмотря на наличие многочисленных региональных вооруженных кон­фликтов, и «холодной войны», вызывавших постоянную напря­женность между двумя противоположными блоками.

Исследователи считают, что в 1945-1989 гг. существовала особая система международных отношений, для которой харак­терными были следующие черты: биполярная струк­тура; придание мировой политике нормативного по­рядка, создание ООН, других международных организаций и ин­ститутов; углубляющиеся противоречия между эконо­мически развитыми и слаборазвитыми странами. В этой системе СССР принадлежала одна из ведущих ролей, определяющая меж­дународный климат.

В условиях перехода к новой системе международных отноше­ний Россия (преемник СССР) претерпела глубокую трансформа­цию как участник системы международных отношений. Российское государство столкнулось с серьезными геополитическими сдвига­ми, временной дезориентацией в определении главного противника на международной арене, перегруппировкой сил, коалиций и со­юзов, заменой ряда прежних идеологических стереотипов, сменой политических режимов, возникновением новых государств и т.д.

Подобные процессы не могли не ослабить внешнеполитиче­ские позиции России. На Западе широкое распространение полу­чил тезис о том, что СССР проиграл холодную войну. Однако в холодной войне проиграли все, и все выиграли от ее окончания. Тем не менее основу взаимоотношений в период распада мирового социализма, Варшавского договора и СССР составляли заявления западных политиков о «ненанесении ущерба интересам СССР» (затем они трансформировались в «неиспользование нынешней слабости России в своих односторонних интересах»). Такие фор­мулировки свидетельствуют об одном: сложилось новое соотно­шение сил не в пользу России. Возникла реальная перспектива утраты Россией статуса великой державы на мировой арене.

Россия не в состоянии была оказать противодействие созда­нию своего рода «санитарного кордона», расширению НАТО за счет бывших государств — членов Варшавского договора (Чехии, Венгрии, Польши), а в дальнейшем и за счет «второго эшелона» (стран Балтии и других стран). Все это — попытки исключить Россию из механизма принятия решения по ключевым вопросам европейской и мировой безопасности. Такое развитие событий может придать России роль «побежденной державы», не имеющей равноправного статуса в международных делах. В создавшихся условиях, т.е. в крайне невыгодной обстановке для обеспечения своего участия в формировании положения дел в Европе и мире, России нужно в максимальной степени использовать дипломатические средства, переговорный процесс.

Одним из результатов таких дипломатических усилий стало подписание Основополагающего акта, регулирующего отношения между Россией и НАТО (май 1997 г.). Этот документ предусматривает в рамках деятельности Совместного постоянного совета участие сторон на равноправной основе в случае достижения консенсуса в планировании и подготовке совместных операций, в том числе и миротворческих под руководством Совета Безопасности ООН или под ответственностью ОБСЕ. Вместе с тем положения Основополагающего акта не дают России или НАТО права вето по отношению к действиям другой стороны, а также не ущемляют и не ограничивают права России или НАТО принимать решения и действовать самостоятельно. Они не могут быть использованы как средство ущемления интересов других. Тем самым партнерство между Россией и Западом получило свою институционализацию.

Для западных политиков, несмотря на определенную сла­бость, Россия по-прежнему остается «слишком большой» и по­тенциально «слишком сильной» страной. Не случайным является приглашение России присоединиться к «большой семерке» веду­щих развитых государств и составить вместе с ними «большую восьмерку». По мнению ряда исследователей, «семерка» стала эффективным регулятивным центром международных отноше­ний, продолжающих оставаться системой децентрализованной и подчас стихийной. Как регулятивный центр «семерка»/«вось­мерка» решает две важные задачи функционирования системы международных отношений: 1) ликвидировать существующие и не допускать возникновения в будущем региональных конфронтационных военно-политических осей; 2) активизировать демо­кратизацию стран с авторитарными режимами (создание единого мирового политического пространства).

Стать полноценным членом «большой восьмерки» — сложная задача, поскольку членство в ней связано не только с правами, но и определенными финансовыми обязательствами, которые сегод­няшней России пока не по плечу. Улучшение же внутренних эко­номических показателей и выполнение взятых на себя серьезных обязательств, безусловно, скажется на повышении роли России в принятии экономических и политических решений мирового уровня в рамках «восьмерки».

Никто из внешнеполитических партнеров не сомневается, что главной задачей внешней политики самостоятельной России яв­ляется возрождение и укрепление ее международных позиций. На реализацию этой задачи нацелены разработанные Правитель­ством Основные положения концепции внешней политики Рос­сийской Федерации.

Одной из особенностей данной концепции является отсутст­вие идеологических установок или политических пристрастий к какой-либо политической силе, поворот к национальным интере­сам России и ее гражданам, защита которых и есть предназначе­ние внешней политики ответственного демократического госу­дарства.

К основным положениям относятся: обеспечение процессов формирования государственности России и защита ее территори­альной целостности; создание условий, обеспечивающих ста­бильность и необратимость политических и экономических ре­форм; активное и полноправное участие России в строительст­ве новой системы международных отношений, в которой ей было бы обеспечено достойное место.

В складывающейся системе международных отношений Рос­сия, несмотря на переживаемый кризис, остается одной из вели­ких держав и по своему потенциалу, и по влиянию в мире. Россия несет ответственность за формирующийся новый миропорядок, за построение новой системы позитивных взаимоотношений го­сударств, ранее входивших в состав СССР.

Любые действия, направленные на подрыв целостности Рос­сийской Федерации, интеграционных процессов в СНГ, наруше­ние прав и свобод человека, вооруженные конфликты в сопре­дельных государствах рассматриваются как угроза безопасности страны и жизненно важным интересам ее граждан.

Принципиальное значение для защиты внешнеэкономических интересов России имеет сохранение и развитие хозяйственных связей с бывшими союзными республиками. В целях создания эффективной системы комплексной безопасности сотрудничество и в военно-политической сфере.

В фокусе внимания российской внешней политики остаются отношения со странами Востока и Центральной Европы, находящихся в исторически сложившейся сфере ее интересов. Ни в коей мере не должна ущемляться роль России в урегулировании ряда международных конфликтов, чреватых угрозой перерастания в широкомасштабную войну.

Для России большую значимость имеют отношения со странами Западной Европы. Они важны с точки зрения вхождения в формирующееся политическое, экономическое, правовое, социальное пространство, ядром которого выступает Европейское сообщество.

Объективной базой развития российско-американских отношений является взаимная заинтересованность в формировании стабильной и безопасной системы международных отношений. Здесь ставятся задачи обеспечить на взаимной основе выполнение достигнутых договоренностей по сокращению и уничтожению ядерных, химических и иных вооружений, соблюдение положений Договора по ПРО.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе внешнеполитические приоритеты включают развитие сбалансированных и стабильных отношений со всеми странами, особенно с Китаем, Японией и Индией.

Российская внешнеполитическая концепция имеет целью сформировать вокруг себя необходимый общегосударственный консенсус. Наполнение конкретно-историческим содержанием внешнеполитической концепции поможет приобрести России свойственную ей самодостаточность. Россия найдет и займет свое неповторимое место в мире. Положение региональной державы с ограниченными международными интересами сменится ситуацией, в которой России будут обеспечены выходы на роль мировой державы.

**Внешняя политика современной России.**

Изменения в мировой политике пос­ле окончания «холодной войны», а также начавшаяся в стране демок­ратизация поставили Россию в по­ложение страны, которая должна заново определить свое место в мировой политике, выявить те приоритеты своей внешнеполитичес­кой деятельности, которые определят ее роль и влияние на мировой арене. Выработка же такой стратегии и тактики определяется не только перспективными планами обновления страны, она в полной мере испытывает на себе влияние политических традиций, массовых и элитарных стереотипов, современных внешнеполитических отноше­ний.

В настоящее время можно говорить о трех основных направлениях (путях, вариантах) выработки Россией своей линии поведения на международной арене.

Первый вариантвыбора внешнеполитической стратегии связан с попытками сохранения статуса великой державы и продолжения прежней экспансионистской политики, направлен­ной на расширение зоны политического влияния и контроля над другими государствами. Несмотря на несбыточность такого рода аль­тернативы, можно констатировать наличие в стране определенных ресурсов для ее воплощения. Прежде всего такая политика возможна на основе угрозы использования государством своего военного, прежде всего атомного, потенциала, воплощения определенных амбиций части политического руководства, а также непреодоленных массовых стереотипов (антизападнических, шовинистических и др.).

Второй путьпредполагает обретение Россией статуса региональ­ной державы. В одном случае ее влияние может основываться по пре­имуществу на факторах силового давления на соседние государства и по сути дела повторять логику поведения «сверхдержавы» в локаль­ном политическом пространстве. При другом варианте завоевание по­литического влияния страной может основываться на налаживании ею равноправных и взаимовыгодных отношений с соседями, отка­зом от военных и силовых угроз по отношению к ним и сознатель­ным уходом от вовлечения в мировые конфликты и противоречия.

Третий путьпредполагает, что Россия может занимать сугубо праг­матическую внешнеполитическую позицию, основанную на прин­ципиальной равноудаленности от тех или иных блоков сил и прагматическом сближении или отдалении от конкретных коалиций и госу­дарств. Тем самым ее общегосударственные интересы будут форми­роваться на внеидеологической основе, видоизменяясь в зависимос­ти от конкретной складывающейся ситуации. При таком подходе к внешнеполитическим задачам страна сможет сделать упор на реше­ние экономических и других внутренних проблем.

В реальной политической деятельности государства переплетают­ся элементы каждой из трех возможных стратегий, и каждая из них предполагает непременное решение задач, связанных с выработкой принципиальных отношений как минимум к трем группам своих внеш­неполитических контрагентов: своим союзникам, Западу и странам «третьего мира».

При разработке внешнеполитической стратегии важно сохранить органическое единство принципов формирования внешней и внут­ренней политики государства. То есть, государство должно предусматривать наличие единыхстандартов, регулирующих отноше­ния со всеми этими группами стран. Поэтому, борясь с авторитарны­ми тенденциями Запада, Россия не должна сама допускать такого рода действия по отношению к соседним странам, осуждая проявле­ния национализма и фашизма в сфере международных отношений, столь же решительно бороться с ними внутри страны, требуя откры­тости от своих конкурентов, должна столь же гласно освещать свои действия в стране и на международной арене.

Среди приоритетных направлений внешней политики России можно выделить следующие:

-         создание новой системы взаимоотношений с бывшими соци­алистическими странами;

-         вхождение в европейское и ми­ровое сообщество;

-         разработка новых принципов межгосударственных отноше­ний с бывшими республиками СССР;

-         разработка новой военно-поли­тической доктрины в изменив­шемся геополитическом про­странстве;

-         активизация отношений с Кита­ем, странами Юго-Восточной Азии;

-         равноправное развитие отношений с США;

-         противодействие установлению «однополюсного» мира под эги­дой США;

-         участие в миротворческих акциях пре­кращения вооруженных конфликтов под эгидой ООН.

**Современные геополитические реалии.**

Третья эпоха в геополитических переменах XX века берет свое начало в середине восьмидесятых годов, когда в качестве парадигмы международных отношений начало утверждаться новое политическое мышление. Оно откры­вало возможность для обеих сторон покончить с конфрон­тацией, сохранив ее лицо.

Общепризнанно, что из всех направлений советской по­литики наиболее радикальные перемены произошли в по­литике внешней. Серьезно изменились и поведение СССР и его имидж. Жизненные интересы страны требовали из­влечения уроков из бесплодного противоборства, угрожав­шего самим основам цивилизации.

Логика тотального противоборства с наиболее развитой частью мира подводила Советский Союз к выбору нового критерия оценки реалий XX века. Классовый подход усту­пил место общечеловеческим ценностям.

Новое политическое мышление основывалось на при­знании ключевой роли взаимозависимости государств в сфере безопасности и неприменимости силы как средства решения международных проблем. Как методология циви­лизованной внешней политики оно не имеет альтернативы и в настоящее время.

Происшедшее в последнее десятилетие XX века корен­ное изменение глобальной геополитической ситуации еще не в полной мере осмыслено мировым сообществом. Вмес­те с тем уже в настоящее время можно констатировать следующие реальности.

1. Распад СССР и быстрое сокращение возможностей России привели к слому биполярного мира в результате упадка одного из его полюсов. На смену биполярной сис­теме международных отношений приходит многополюсная.

С прекращением соперничества по линии Восток—За­пад ось геополитики сместилась на линию Север—Юг, по которой противостоят друг другу высокоразвитые государст­ва и отставшие в своем развитии страны «третьего мира».

«Юг» в современной политике — это не синоним «тре­тьего мира», а некая аморфная группировка государств, объединяемых подчиненным положением в мировой эко­номике и потому имеющих особые требования к наиболее развитой части мира. Лидирующая группировка развива­ющихся стран, напротив, стремится найти свое место в глобальном политическом, экономическом и информационном пространстве. Она в основном придерживается или во вся­ком случае не выступает против правил игры, принятых развитыми государствами.

Россия и другие бывшие республики СССР, страны Во­сточной Европы оказались в своего рода промежуточной зоне. Для значительной части этих государств более веро­ятно смещение к Югу, а не к Северу.

В новых условиях европейская и международная ста­бильность может строиться на основе баланса интересов в рамках двусторонних, региональных и мировых структур.

2.   На месте бывшего социалистического содружества существует двадцать семь суверенных государств с пони­женным уровнем стабильности. Все вместе они составляют обширную зону повышенного риска для мирового сооб­щества.

Резкому увеличению числа «горячих» точек на планете способствовало и прекращение конфронтации двух воен­но-политических лагерей, каждый из которых в рамках биполярности был организован и иерархизирован сверх­державами. Биполярная система международных отноше­ний была способна не только плодить международные конф­ликты, но и удерживать их в определенных, достаточно строгих рамках.

3.   Россия, признанная официальной преемницей СССР, сохранила за собой место постоянного члена Совета Безо­пасности, обладает мощным ядерным потенциалом. Одна­ко в геополитическом аспекте она оказалась территориально сжатой до одной седьмой части суши, тогда как СССР зани­мал одну шестую ее часть, лишилась удобных выходов в Мировой океан и обращена к Тихому океану наименее развитой своей частью.

В экономическом аспекте Россия, переживающая кри­зис переходного периода к рынку, располагает примерно половиной советского хозяйственного комплекса и произ­водит 1,7% мирового ВВП, значительно уступая по своим экономическим показателям наиболее развитым государст­вам. Так, доля США в мировом ВВП составляет около 21%, ЕС - примерно 12%, Японии - 8%, Китая - 7%. По расче­там Института мировой экономики и международных от­ношений Российской Академии наук к 2015 году доля России в мировом ВВП может повыситься до 2% в случае, если в ближайшие годы подъем ее экономики составит 5—6% в год

Поскольку экономические трудности девяностых годов ассоциируются с деятельностью сторонников западной ори­ентации, а ультранационалистические популистские лозун­ги не находят широкой поддержки в обществе, во внеш­ней политике России набирает силу евразийское направле­ние. В позиции российского руководства обозначились акценты на интеграции со странами СНГ, придании парт­нерству с Западом равноправного характера, нахождении баланса между европейским и азиатским направлениями внешней политики.

В последние годы политика России стала более прагма­тичной, гибкой и нюансированной, использующей нынеш­ние скромные активы страны и пассивы оппонентов, слож­ности и конфликты в взаимоотношениях между ними.

4. По совокупности своих возможностей США являют­ся абсолютным лидером современного мира. В ближайшем будущем маловероятно появление у них серьезного сопер­ника, способного претендовать на мировое лидерство.

В военной области Соединенные Штаты обладают наи­более мощным потенциалом, позволяющим оказывать дав­ление на любое государство. На уровне стратегических во­оружений с ними в определенной мере сопоставима лишь Россия. Но перед ней Соединенные Штаты имеют преиму­щество, как минимум, по следующим показателям: эффек­тивность управления военным комплексом, его защищен­ность, способность к качественному совершенствованию. В области экономики на фоне относительного «упадка» американской мощи сохраняется абсолютное превосходство США над конкурентами.

Оказавшись в уникальном положении единственной сверхдержавы, США по-прежнему ориентируются на со­хранение, а возможно, и усиление роли военного фактора в качестве инструмента обеспечения своего лидерства. Вме­сте с тем в дискуссиях по проблемам внешнеполитической стратегии американские ученые — либералы и консерваторы — сходятся во мнении об ограниченности ресурсов страны и необходимости разумного использования ее пре­имуществ.

В новых условиях США считают главным приоритетом для себя концентрацию ресурсов на решении задач социаль­но-экономического характера. Они идут по пути расшире­ния инвестиций в самые передовые наукоемкие отрасли производства, стремятся опередить своих соперников в осво­ении высших достижений научно-технической революции, усилить конкурентоспособность американских товаров на мировых рынках.

5.    Значительный геополитический выигрыш от исхода «холодной войны» получили Германия и Китай, фактически лишившиеся противовеса своим устремлениям в Евра­зии после распада СССР. Эти государства расширили свои территории в результате объединения Германии и возвра­щения Китаю высокоразвитого Гонконга.

6.    Период сокращения роли силы в международных отношениях, характерного для последних десяти-пятнадцати лет биполярности, завершился с распадом этой системы. С середины девяностых годов страны Запада используют силовой фактор для укрепления своих позиций на европейском пространстве и установления контроля над мировыми сырьевыми ресурсами, чтобы обеспечить эффективное функционирование своей гигантской про­мышленности. Возрастание роли силы в политике Запада проявилось в военных операциях против Ирака и Юго­славии.

7. В современных международных отношениях преоб­ладает модель доминирования геополитики над идеологией. Двусторонние межгосударственные отношения вообще сво­бодны от влияния идеологий.

**Геополитическое положение современной России.**

Роль и место России в современном мире во многом определяется ее геополитическим положением, т.е. размещением, мощью и со­отношением сил в мировой системе государств. Геополитическое положение России специалисты рассматривают с учетом геогра­фических, политических, военных, экономических и других фак­торов.

Одной из важных составляющих геополитического положения является способность контролировать ключевые пространства и географические точки. Такая способность является производной от степени самодостаточности (жизнеспособности) геополитиче­ского субъекта. С точки зрения своего геополитического положе­ния Россия как прямая преемница СССР и Российской империи оказалась в новой ситуации. Эта ситуация сложилась в результа­те действий определенных геополитических закономерностей.

Со второй половины 1980-х гг. Советский Союз постепенно стал утрачивать контроль сначала над странами социалистического лагеря, а затем и союзными республиками.

После распада СССР в России осталось 17 из 22 млн кв. км территории. Возможности России в немалой степени определя­ются транспортно-географическим фактором. Территориальный массив России перестал соответствовать каркасной транспорт­ной инфраструктуре, существовавшей в СССР. Основные маги­страли России — Южсиб и Транссиб — проходят через террито­рию Северного Казахстана (Транссиб в районе Петропавловска), там же оказались участки линий высоковольтных электропере­дач, связи, трубопроводы.

Новые геополитические реалии сложились на западных, гра­ницах. Россия оказалась отделенной от Европы поясом самостоя­тельных, независимых государств и в настоящий момент имеет ограниченные выходы к Балтийскому и Черному морям. Круп­нейшие порты на Черном и Балтийском морях стали для России иностранными. Из крупных портов на Балтике остался Санкт-Пе­тербургский, на Черном — Новороссийский и Туапсинский.

На западной границе до распада СССР имелось 25 железнодо­рожных переходов, современная же Россия располагает всего одним — из Калининградской области в Польшу. Главные перевалочные железнодорожные узлы находятся на территории Белоруссии, Украины и Молдовы.

Геополитические изменения коснулись границ России. В рамках СССР из 77 российских административно-политических еди­ниц только 13 были пограничными, сегодня пограничными являются более половины. Изменилось и число зарубежных стран, граничащих с Россией: ранее имелось 8 стран-соседей, сейчас — 16. Ни у одной страны в мире такого числа соседей-государств нет. Значительная часть новых границ не имеет официального государственного статуса.

Пространственно-географическое сужение за счет Балтийско­го побережья, Причерноморья, Крыма вернули Россию, как отме­чают геополитики, к «допетровским временам». Данные террито­рии обеспечивали широкий выход бывшего СССР во внешний мир. В новых условиях Россия на северо-западе и юге не сохрани­ла прежнего контроля над ключевыми пространствами.

Со стороны новых геополитических субъектов — Балтийских стран — наблюдалось ужесточение своих позиций, вплоть до тер­риториальных претензий; по ряду моментов нарастал российско-украинский конфликт; заявил о себе сложный узел противоречий Молдавия — Приднестровье. В начале 90-х гг. на территории бывшего СССР было зафиксировано 180 территориально-этнических споров.

Обеспечение процессов формирования государственности России и защиты ее территориальной целостности считается при­оритетной в области внешней политики. Для России является важным завершить процесс становления в нынешних границах как современного российского государства. При этом укрепление государственности таких республик, как Украина, Казахстан, Бе­лоруссия, а также экономическая интеграция с ними со стороны России должны поддерживаться самым активным образом. Имен­но эти три государства наиболее важны с точки зрения геополи­тических интересов России.

Для России немаловажным является вопрос: будет ли она контролировать нефтепотоки с открытых крупных месторожде­ний нефти и газа на шельфе Каспия? Каспийский бассейн, как Черноморский и Балтийский, составлял значительную часть рос­сийского геостратегического потенциала. Одна из закономерно­стей геополитического процесса заключается в том, что если контроль над пространством теряет один из геополитических субъек­тов, то его приобретает другой субъект. «Тюркский» и «ислам­ский» фактор в условиях ослабления России как геополитическо­го субъекта стал активно проявлять себя в направлении Цент­ральной Азии, Поволжья и Северного Кавказа, используя при этом разные плацдармы, в том числе и азербайджанский.

Руководители Азербайджана заявляют о желательности транспортировки нефти в Турцию, а через нее — на Запад, в обход России по так называемому транскавказскому коридору. Эксперты считают, что товарный поток, движущийся из Цент­ральной Азии через Россию, скрепляет Урал, Поволжье, Запад­ную Сибирь, Дальний Восток и европейскую часть России в еди­ное целое. В случае реализации транскавказского коридора про­блемы территориальной целостности России могут обостриться.

Для российского геополитического положения небезразличны изменения, происходящие на европейском пространстве и свя­занные с продвижением НАТО на Восток. Геополитически это означает вторжение Запада в ту сферу, которая исконно была «незападной». «Рубеж конфликта длительностью в тринадцать веков» (С. Хантингтон) передвинулся на пространство Киевской Руси.

Существует точка зрения, согласно которой на западных ру­бежах возникает своего рода «санитарный кордон» стран НАТО, отрезающий Россию от Балтики и Черного моря, контролирую­щий все транспортные выходы на Запад и превращающий Кали­нинградскую область в оторванный от основной российской тер­ритории эксклав.

Другая точка зрения в менее драматизированной форме пред­ставляет, что ряд стран Центральной Европы, присоединившиеся к НАТО, в прошлом составляли для России плацдарм и буфер, а сейчас — только буфер, т.е. слабо милитаризованную зону ста­бильности между Россией и НАТО.

В нынешних сложных условиях реализовать свои стратеги­ческие интересы в западноевропейском и восточноевропейском регионах удастся, если Россия будет опираться не на «геополити­ческий императив», реанимируя свои прошлые имперские амби­ции, а на свой экономический потенциал.

Если иметь в виду восточное направление, то российские по­зиции на Дальнем Востоке, Восточной Азии и западной части Тихого океана оказались под угрозой. Место России в качестве «сверхдержавы» сегодня занимает Китай, так как он оказался более конкурентоспособным. По ВВП Китай передвинулся в лидирующие страны: вместе с Японией делит 2—3 места в мире, прогнозам Мирового банка, Китай через 20 лет переместится на первое место в мире, США спустится на второе место, за ним будут следовать Япония, Индия и Индонезия.

И в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который будет представлять собой самый перспективный регион в XXI в., геополитический статус России как мировой державы будет определяться в первую очередь основными показателями экономической политики. Россия на протяжении всей своей истории всегда была серьезным геополитическим субъектом. Она и сегодня является страной с самой большой в мире территорией, которая расположилась на двух континентах.

Задача, которую Россия сама должна решить, — не допустить, во-первых, ущемления своих позиций на мировой арене, во-вторых, оттеснения от участия в решении проблем, затрагивающих ее стратегические интересы.
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