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ВВЕДЕНИЕ.

Время правления Ивана Грозного имело для России двойственную значимость. Невиданные ранее преобразования в лучшую сторону с легкой руки царя были компенсированы в обратную сторону.

Иван Грозный был известным реформатором. Одним из ведущих великих реформаторов в истории, с одним «но». Его реформы несли как положительно, так и отрицательно направленный характер одновременно. В данной работе будет рассмотрена как личность государя, так и преобразования, коснувшиеся России в годы его правления. Иван IV, росший в условиях смуты, заговоров и непрерывной борьбы боярских группировок за власть, венчавшись на трон, сразу же перешел к процессу реформирования вместе с Избранной радой, являвшейся на тот момент его ближайшим окружением.

Были созваны первые сословно – представительные органы власти, обнародован ряд законодательных проектов, в том числе знаменитый судебник 1550г., касавшийся различных сторон жизни государства. Проведена реформа русской церкви - стоглавый собор. Имеет место и ряд государственных реформ.  Во внутренней политике постоянно доминантой Грозного был беспощадным кровавый террор, особенно усиливавший после создания опричнины(1565).

Каждое из этих событий сыграло определенную роль в становлении государства Российского.

Объектом данной контрольной работы является царь Иван IV грозный, как одна из интереснейших личностей русской истории. Предмет изучения – его государственная политика и ее влияние на развитие России. В частности – государственные реформы Грозного и, отдельно – опричнина. А так же их результативные последствия для государства.

В связи с множественностью историографических взглядов на личность Ивана Грозного, однозначными нельзя называть ни факты, приведенные в данной работе, ни выводы, сделанные по ходу исследования. В целом здесь объединены и в какой-то мере дополнены имеющиеся в этой области научные исторические знания.

ОЦЕНКА ЛИЧНОСТИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИВАНА ГРОЗНОГО В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ.

Сложность и неоднозначность толкования личности Ивана IV(1530-1584) современной литературой объясняется тем, что о времени его правления осталось очень мало исторически достоверных источников, вследствие чего составить объективную картину характера и жизнедеятельности царя, практически, невозможно.

свидетельства современников показывают, что политическая деятельность Ивана Грозного является следствием его политических взглядов, в противовес чему можно привести мнение Н.М.Карамзина о том, что политическая деятельность царя непосредственно связана с его специфическим мировоззрением и личностными качествами.

Иную точку зрения на правление Ивана Грозного имел Р.Ю. Виппер. Он впервые поставил вопрос о "внешнем факторе" как об основной определяющей силе социально-политического развития Московского государства в царствование Ивана Грозного. Тяжелая для России война, по мнению ученого, наложила отпечаток, как на основную цепь событий эпохи, так и на каждое преобразование в отдельности. Р.Ю. Виппер пишет: "Крупнейшие социальные и административные реформы Грозного – борьба с княжатами, возвышение за счет старого боярства неродовитых людей, усиление военной повинности и народной тяготы, централизация управления – происходили не в мирную пору, а среди величайших военных потрясений. В сущности, все царствование Ивана IV было сплошной непрекращающейся войной… Положение весьма похоже на то, в каком находился Петр I, жизненной целью которого было завоевание того же самого окна в Европу". Таким образом, применяя теорию "внешнего фактора", Виппер отыскивает в войнах оправдание крайностям эпохи и жестокости правления Ивана IV. [[1]](#footnote-1)

Дореволюционная историография от Татищева до В.О. Ключевского, посвященная истории царствования Ивана IV и одному из самых значимых событий этого царствования - опричнине, достаточно широка. Почти все крупные историки конца XVIII-XIX вв. в какой-либо степени касались в своих работах царствования Ивана Грозного и оставили достаточно разнообразных, причем, временами взаимоисключающих концепций его правления. Н.К.Михайловский в своей работе “ Иван Грозный в русской литературе” писал, что при чтении литературы, описывающей жизнедеятельность Грозного, “выходит такая длинная галерея его портретов, что прогулка по ней, в конце концов, утомляет. Утомление тем более понятное, что хотя со всех сторон галереи на вас смотрит изображение одного и того же исторического лица, но вместе с тем лицо это в столь разных видах представляется, что часто не единым человеком является. Одни и те же внешние черты, одни и те же рамки и при всем том совершенно-таки разные лица: то падший ангел, то просто злодей, то возвышенный и проницательный ум, то ограниченный человек, то самостоятельный деятель, сознательно и систематически преследующий великие цели, то какая-то утлая ладья “без руля и ветрил”, то личность, недосягаемо высоко стоящая над всей Русью, то, напротив, низменная натура, чуждая лучшим стремлениям своего времени”.[[2]](#footnote-2)

С.Б.Веселовский в работе по опричнине писал о связи историографии Грозного с атмосферой внутренней политики страны: “Дней Александровых прекрасное начало” породило поучительную для государственных деятелей концепцию личности и государственной деятельности царя Ивана, данную Карамзиным. Суровая реакция царствования императора Николая I вызвала ряд попыток писателей разного калибра и различной степени осведомленности реабилитировать царя Ивана в противовес отрицательной характеристике Карамзина”.[[3]](#footnote-3)

Не занимаясь разбором исторических взглядов на правление Ивана Грозного можно выделить несколько ключевых точек посвященной ему историографии.

Первое: во всех теориях правления личность Ивана Грозного, несомненно, преобладает над событиями его царствования, причем эти события можно воспринимать не иначе как материализовавшиеся личностные качества царя.

Н.К.Михайловский говорил, что «если историки, как Костомаров (роман “Кудеяр”), превращались ради Грозного в беллетристов, то и поэты, как Майков, превращались ради него в историков и приводили в восторг настоящих историков (Бестужев-Рюмин) и на концепцию Костомарова большое влияние оказали известные публицисты К.Аксаков и Ю.Самарин»[[4]](#footnote-4). Эта особенность описания Ивана Грозного легко объясняется. Неудачи в собственно историческом объяснении эпохи Ивана Грозного привели к попытке трактовки его личности, как героя литературного произведения. Отсюда необходимость внести в исторические исследования крупицы литературных изысканий.

Второе: при всем многообразии концепций правления Ивана Грозного все они сводятся к двум течениям – дискредитирующему (оценка Ивана Грозного с точки зрения общечеловеческой нравственности и морали) и апологетическому (оценки его и его правления с точки зрения государственных успехов, достигнутых при нем).

Относительно первого взгляда сказал в свое время М.П.Погодин“Злодей, зверь, говорун-начетчик с подьяческим умом, - и только. Надо же ведь, чтобы такое существо, потерявшее даже образ человеческий, не только высокий лик царский, нашло себе прославителей”.

Пушкин, например, написал известную эпиграмму:

В его истории изящность, простота,
Доказывают нам без всякого пристрастья
Необходимость самовластья
И прелести кнута. [[5]](#footnote-5)

Второй взгляд достаточно удачно сформулировал К.Д. Кавелин, называя эпоху правления Ивана IV полным и верным выражением нравственной физиономии народа. Он считал, что историки не могут рассматривать деятеля эпохи с точки зрения современной им нравственности, ибо такой подход - ничем не оправданная модернизация истории.

На рубеже XIX века, в 1899 году, коллекция концепций правления Ивана Грозного пополнилась еще одной, изложенной С.Ф.Платоновым в первой части его “ Очерков по истории смуты в Московском государстве XIV-XVII вв.”. Концепция эта имела ошеломляющий успех. Он не описывал нечто качественно новое, но сделал целесообразные выводы из существовавших ранее сомнительных формулировок. До С.Ф.Платонова историков интересовала личность Ивана Грозного. И от личности они шли к истории России непосредственно. С.Ф.Платонов оттолкнулся от противоположного и Россия, наконец перестала быть простым продолжением Грозного. Время правления Ивана Грозного, легко вписалась в общую цепь событий русской истории, оказалось связано и с общим направлением и с традициями предшествующих царствований.

Современная историография часто обвиняет Ивана Грозного в несоответствии цели и средств, в отсутствии логики и смысла в ведомой им политике. Но, несмотря на преобладание личностно - ориентированного подхода, ученые все-таки стараются описывать историю страны, а не историю влияния государя на историю страны.

РЕФОРМЫ ИВАНА ГРОЗНОГО – ПРОИСХОЖДЕНИЕ, СУЩНОСТЬ, СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ.

В книге Р.Ю.Виппера 1922 года впервые был поднята тема, касающаяся детального пересмотра отношения литераторов к личности Ивана Грозного. Озадачившись целью реабилитировать Ивана Грозного в глазах современных историков, Виппер ставит его в окружение крупнейших государственных деятелей современной ему Западной Европы, и на этом фоне царь вырастает в крупнейшую историческую фигуру, не уступающую по значимости Петру Великому.

Реформы Ивана IV сыграли далеко не последнюю роль в становлении Русского самодержавия, что говорит о немалом политическом таланте государственного деятеля. Сей талант раскрылся в первую очередь, в многочисленных реформах 50-х годов XVI века, направленных на укрепление и развитие мощи Русского централизованного государства.

Пуская в действие реформы, правительство Ивана IV ставило их целью истребление последствий боярского правления и укрепление экономических и политические позиций тех социальных групп, интересами которых оно руководствовалось, - дворян, помещиков и верхи посада. Таким образом, общей чертой этих реформ можно назвать борьбу за искоренение последствий боярского произвола и защиту интересов боярских детей (будущего дворянства). Правительство Ивана Грозного охватывало широкий спектр действия в вопросах внутренней политики, непосредственно касаясь областей: государственного управления, церковной власти, местного управления, налоговой, судебной и военной отраслей.

Около 1549 года, как следствие народного восстания 1547 года, вокруг Ивана IV образовывается совет приближенных к нему особей – «Избранная Рада».

В области финансовых реформ одним из центральных событий явился план ликвидации мыта (проездных налогов) внутри стран. Правительство стремилось удовлетворить земельные требования дворян, за счет боярского землевладения, укрепить армию и государственные финансы. Дисциплинированию дворянской армии помог запрет местничества на «службе» с воеводами.

Ряд Законодательных документов закрепил новые законы и искоренил пережитки древней Руси.

В 1550 г. был составлен новый «Судебник». Он представлял собой законодательный кодекс, заменивший уже устаревший судебник 1497 года. Данный документ был призван контролировать деятельность судебных властей, и устанавливал размеры судебных пошлин. Это событие можно считать точкой максимума в развитии политической системы в период правления Ивана Грозного. В новом судебнике уделялось внимание вопросам центрального и местного управления, в нем же намечается тенденция перестройки государственного аппарата.

В 1551-1552гг. была составлена «Дворцовая тетрадь». В нее попадают все служилые дворяне. Тетрадь функционировала как справочник, содержащий в себе главную информацию по основным кадровым наделам, благодаря чему формировался командный состава армии.

1551 г. ознаменовалось созданием «Стоглава», который обязывал духовных феодалов не основывать новые земли, хотя старые за ними сохранялись.[[6]](#footnote-6) Царь представил собору список недостатков и непорядков в церковной жизни, изложив его в ста главах, что и побудило к названию документа. На этом же соборе был принят единый пантеон русских святых. Задачи, выдвинутые в «Стоглаве», так и не решились в полном объеме.

В итоге мероприятий, проведенных в 1550 - 51 гг., церковно – монастырское землевладение значительно пошатнулось, впрочем, как пошатнулись и привилегии монастырей – вотчинников. Принужденные отдавать часть своих доходов в царскую казну, монастырские власти старались компенсировать потери ценой увеличения поборов с населения своих вотчин, в результате чего совершалось давление на крестьян. Таким образом, именно крестьяне были у истоков успеха «Избранной рады». Реформа картинно вписалась в общую линию реформ 50-х годов, так как несла в себе удовлетворение светских феодалов и несколько ущемляла духовных землевладельцев.

Далее следует 18 января 1555 г. и сопровождающая эту дату «Губная» реформа, представляющая собой Реформу местного самоуправления. Она послужила развитию товарно-денежных отношений в России, вследствие внедрения откупной системы сбора косвенных налогов 1555 г. Была ликвидирована мелочная опека наместнической администрации, власть в уездах переходит к губным и земским старостам. Систему «кормлений» заменили общегосударственным налогом, а налоговые сборы поступали прямиком в государственную казну.

Завершила ряд реформ 50-х годов Земская реформа. В осуществлении земской реформы были заинтересованы зажиточные круги посадского населения и волостного крестьянства. Земская реформа по мере ее осуществления приводила к созданию сословно-представительных учреждений в городах, отвечавших интересам дворянства и зажиточного крестьянства. Реформа была направлена преимущественно против трудящихся масс в деревне и городе.

С помощью Земских сборов вводились новые налоги, и видоизменялись прежние. Также участвовали в «Земских сборах» представители различных групп феодалов, верхов посада, причем последние были представлены на «Земских сборах» 1566-1598 гг. Представителей крестьянского сословия на «Земских сборах» не было. Ход заседаний «Земских сборов» не был строго установлен и постепенно претерпевал изменения.

К середине XVI в. Россия превратилась в могучую державу. Государственные реформы позволили приступить к решению внешнеполитических задач. Внешняя политика разделилась на два направления: Западное (получение выхода к Балтийскому морю, борьба с Ливонским орденом) и Восточное (борьба с Турцией и находившимися под влиянием Османской империи Крымским, Астраханским и Ногайским ханствами)

Уже в 1551 г. обновленное русское войско выступило в поход на Казанское царство. Операция была блестяще продумана в военном и политическом отношении и завершилась полным успехом. В октябре 1552 г. русские войска овладели Казанью. Спустя несколько лет русские войска практически без боя заняли Астрахань. Астраханское ханство было присоединено к Руси, и все Поволжье впервые оказалось под властью Москвы. Это было колоссальный успех – впервые восточная граница Руси, стала полностью безопасной. Иван IV доказал и себе, и всему миру, что он достоин царского титула. В стране начался экономический подъем, с ней стали считаться европейские державы. Однако бояре были недовольны: ведь теперь их исконные привилегии распространились на вчерашних «холопов» - дворян и высших чиновников.

В 1558 году начинается многолетняя Ливонская война. В1577 г. за семь недель энергичного наступления армия, которую возглавлял сам Иван Грозный, занял почти всю Ливонию от Нарвы до Западной Двины. Не смогли русские взять лишь Ревель и Ригу. Но Россия не смогла закрепить свой успех. Для продолжения войны у страны не было средства. Политика опричнины давала о себе знать. В этот критический момент против русских войск выступила армия короля Стефана Батория. Главный удар он направил на Полоцк. 31 августа 1579 г. крепость пала после четырехнедельной осады. В1580г. положение осложнилось ещё больше – на юге в войну вступили татары, а Стефан Баторий осадил Великие Луки. Город был подожжен и пал. Война возобновилась вновь. В результате после 25-летней войны за выход к Балтийскому морю у России остался лишь небольшой участок побережья Финского залива с устьем Невы. Поражение подорвало силы царя. Иван Грозный окончательно утратил доверие к своим воеводам. [[7]](#footnote-7)

В эпоху правления Ивана Грозного установилось однозначное, абсолютное самодержавие. Принято считать, что реформы Избранной рады проводились в целях укрепления социального положения дворянского сословия в противовес тормозящему этот процесс консервативному боярству. В.Б.Кобрину удалось доказать, что в усилении государства были заинтересованы практически все слои общества. Поэтому реформы проводились не в угоду какому-либо одному сословию и не против какого-либо сословия. Реформы означали формирование Русского сословно-представительного государства. При этом подразумевалось и осуществлялось на практике разумное равновесие в распределении власти между рядом сословий (Земские соборы), правительством (Избранная Рада) и царем. Для утверждения этой системы необходимо было время. В силу ряда обстоятельств равновесие властных структур стало неустойчивым уже в первой половине 50-х годов. Реформаторская деятельность была сведена на нет в 60-е годы внешними (Ливонская война) и внутренними (опричнина) причинами.[[8]](#footnote-8)

Политическая сила земского самоуправления была видна в самые критические моменты истории Российского государства. Тем не менее, при всем множестве точек зрения, большинство исследователей сходится на несомненном укреплении власти русского царя в результате опричнины, на его явном превращении в неограниченного монарха. Видимо, в этом и заключается главный смысл опричных мероприятий - установление неограниченной верховной власти царя.

ОПРИЧНИНА: ПРОИСХОЖДЕНИЕ, СУЩНОСТЬ, СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ.

В целом, все разноликие мнения историков об Опричном терроре XVI в. можно свести к двум взаимоисключающим утверждениям: 1) опричнина была обусловлена личными качествами царя Ивана и не имела никакого политического смысла (В.О.Ключевский, С.Б.Веселовский, И.Я.Фроянов); 2) опричнина являлась хорошо продуманным политическим шагом Ивана Грозного и была направлена против тех социальных сил, которые противостояли его "самовластию". Последняя точка зрения, в свою очередь, также "раздваивается". Одни исследователи полагают, что целью опричнины было сокрушение боярско-княжеского экономического и политического могущества (С.М.Соловьев, С.Ф.Платонов, Р.Г.Скрынников). Другие (А.А.Зимин и В.Б.Кобрин) считают, что опричнина "целилась" в остатки удельно-княжеской старины (Старицкий князь Владимир), а также направлялась против сепаратистских устремлений Новгорода и сопротивления церкви как мощной, противостоящей государству организации. Ни одно из этих положений не бесспорно, поэтому спор об опричнине продолжается.[[9]](#footnote-9)

Итак, одно из ужаснейших, кровавых и в то же время главных событий в истории XVI века- опричнина (1565-1572). В течение долгих 7 лет в Московском государстве разгорелся и пылал «пожар лютости», унесший десятки тысяч человеческих жизней. И вовсе не случайно символом террора стала именно опричнина: поток кровожадных расправ был в это время особенно велико. При своем учреждении опричнина имела резко выраженную антикняжескую направленность. Опалы, казни и конфискации, обрушившиеся на суздальскую знать в первые месяцы опричнины, ослабили политическое влияние аристократии и способствовали укреплению самодержавной монархии. Объективно подобные меры способствовали преодолению остатков феодальной раздробленности, глубочайшей основой которых было крупнейшее княжеско - боярское землевладение.[[10]](#footnote-10)

 Одной из главнейших предпосылок опричнины стало несогласие и сопротивление феодалов в ответ на проводимые царем реформы. Борясь с оппозицией, царь все более укреплялся в решении установить в стране диктатуру и расправится с непокорными насильственными методами.

Традиционная же точка зрения заключается в том, что на резкую перемену реформаторской политики Ивана IV повлияло негативное отношение привилегированных слоев русского общества к его реформам плюс личная драма царя, связанная со смертью его жены Анастасии.

Опричнина не была чем-то качественно новым, ибо так назывался издавна удел, выдаваемый князем своей вдове, "опричь" (кроме) другой земли. Однако в данном случае опричнина означала личный удел царя. Вся остальная часть государственных земель стала именоваться земщиной, управлять которой надлежало Боярской думе.

Все, кто жил на территории опричнины, но не были опричниками, выселялись. Царь забрал в опричнину Суздальский, Можайский и Вяземский уезды, а также около десятка других совсем мелких. В состав опричного "удела" вошло несколько крупных дворцовых волостей, которые должны были снабжать опричный дворец необходимыми продуктами, и обширные северные уезды Вологда, Устюг Великий, Вага, Двина с богатыми торговыми городами. Эти уезды служили основным источником доходов для опричной казны. Финансовые заботы побудили опричное правительство взять под свой контроль также главные центры солепромышленности: Старую Русу, Каргополь, Соль Галицкую, Балахну и Соль Вычегодскую. Своего рода соляная монополия стала важнейшим средством финансовой эксплуатации населения со стороны опричнины.Политическим и административным центром опричнины стал "особый двор" со своей Боярской думой и приказами, частично переведенными из земщины. Формально Боярскую думу возглавлял удельный князь молодой кабардинец Михаил Черкасский, брат царицы. Но фактически всеми делами в думе распоряжались Плещеевы, бояре Алексей Басманов и Захарий Очин, кравчий Федор Басманов и их друзья Вяземский и Зайцев. При зачислении в государев удел каждый опричник клятвенно обещал разоблачать опасные замыслы, грозившие царю, и не молчать обо всем дурном, что он узнает. Опричникам запрещалось общаться с земщиной. Опричная тысяча (а к концу уже шесть тысяч) была создана как привилегированная личная гвардия царя.[[11]](#footnote-11) Черная одежда, черные кони и подвязанные к седлу голова собаки и метла из волчьего хвоста символизировали миссию, которую несли 6 000 опричников - вынюхивать и выметать изменников.[[12]](#footnote-12)

Один из главнейших аргументов в пользу опричнины звучал, как необходимость покончить со злоупотреблениями властей и прочими несправедливостями.

 Начавшиеся казни вызвали осуждение со стороны высшего духовенства. Митрополит Филипп (Колычев) посетил царя и долго беседовал с ним наедине. Убедившись в тщетности своих аргументов, он решил идти в обход. Выждав момент явления царя на богослужение в кремлевский Успенский собор, Филипп при большом стечении народа произнес проповедь о необходимости упразднить опричнину. Это нарушило имело неблагоприятный для Грозного исход. Уже на следующий день о столкновении царя с митрополитом говорила вся столица. Но и на это царь не погнушался ответить своими методами. Филиппа судили в присутствии Боярской думы и высшего духовенства. Филипп вынужден был служить службу после того, как соборный суд вынес ему приговор. В середине службы в Успенский собор ворвались опричники. С Колычева содрали клобук и мантию, бросили его в простые сани и увезли его в Богоявленский монастырь.

Признанный виновным в "скаредных делах", Колычев подлежал вечному заточению в монастырской тюрьме. Так Грозный заставил молчать недовольных в земщине. Еще через год усиливавшийся террор покрыл собой не только противников опричнины, но и тех, кто стоял у ее колыбели.

Продолжением опричного террора стали набеги на крупные уездные города – Новгород и Псков, где по мнению Ивана Грозного гнездились его противники. Разгром Новгорода ошеломил современников. В декабре 1569г. царь созвал в Александровской слободе все опричное воинство и объявил ему весть о "великой измене" новгородцев. Не мешкая войска двинулись к Новгороду. Погром продолжался более пяти недель- с 6 января по 13 февраля 1570 года, когда ежедневно «ввергали в воду» ( под лед) 500-600, а в иные дни и до 1500 человек. [[13]](#footnote-13)

Следующим за Новгородом стал Псков. Иван Грозный беспощадно осуществлял свои замыслы

Опричные санкции против этих городов преследовали две основные цели: пополнение казны и подавление недовольства низших слоях городского населения. Опричнина стала синонимом произвола и беззакония. Меры приняты против церкви и богатой торговой верхушки Новгорода продиктованы были, скорее всего, корыстными интересами опричной казны. Не прекращавшаяся война и недешевые опричные действия требовали от правительства огромных средств. Государственная казна была между тем пуста. Испытывая финансовую нужду, власти все чаще обращали взоры в сторону обладателя самых крупных богатств - церкви. Но духовенство не желало даже слышать о расходе имущества на разорение страны. Суд над митрополитом Филиппом нанес сильнейший удар престижу церкви. Опричное правительство использовало это обстоятельство, чтобы наложить руку на богатства новгородской церкви. Но опричнина вовсе не ставила целью подрывать духовное влияние церкви на государство, на такое беззаконие не осмелился даже Грозный.

В 1581 году с целью предотвратить запустение имений царь ввел заповедные лета - временный запрет крестьянам уходить от своих хозяев в Юрьев день, что способствовало утверждению в России крепостнических отношений.

Опричнина закончилась в 1572г. так же внезапно, как и началась: «Государь опричнину оставил». Несомненно, царь достиг абсолютной, неограниченной власти. Опричнина стала своего рода восточной тиранией, деспотией. Но и повлекла за собой жесткие последствия. Уже в 70-80–х годах разразился настоящий хозяйственный кризис – запустение сел, деревень , городов, гибель огромной массы людей, страшный голод. Так же расшаталась военная система. Некогда сильнейшая военная держава превратилась в нищую страну с парадоксальным сопутствующим явлением – запуганной армией. Войско боялось вступать в войну, лишь имея в одно предположение о том, что сможет потерпеть неудачу, за что подвергнется расправе со стороны государя. Опричное войско оказалась бессильным против внешних врагов. Фееричный эффект опричнины был временный - попытка разрешить противоречия в стране грубой силой привела к ещё большему обострению ситуации внутри державы, ухудшению положения крестьянства и постепенному закрепощению. Опричная политика, изначально запущенная для укрепления авторитета государственных действий вогнала страну в жуткий кризис. В 25-ти летней Ливонской войне Россия потерпела поражение, лучшая боеспособная часть войск была уничтожена на полях сражений. Страна была доведена до страшного разорения. Опричнина была реформой, но реформой с противоположным знаком. Об этом свидетельствуют и ее последствия.[[14]](#footnote-14)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Анализируя взгляды на деятельность Ивана Грозного, можно сделать вывод, что ни один подход к роли личности царя не имеет под собой категоричных и достоверных аргументов. Имея под собой одну историческую линию, описания жизни и деятельности Грозного, а так же его влияние на средневековую государственность трактуются в соответствии с теми подходами, которых придерживаются исследователи. Иван IV Грозный занял определенную нишу в историографии России. История запомнила его не только как тирана и кровожадного убийцу, чего нельзя и отрицать, но тем паче, он был одним из самых образованных людей своего времени, обладал феноменальной памятью, богословской эрудицией. Он автор известных посланий к Андрею Курбскому, музыки и текста службы праздника Владимирской Богоматери, канона Архангелу Михаилу. Царь сыграл большую роль в становлении книгопечатания в Москве и строительству такого великого памятника архитектуры, особо почитаемом в нашем православном государстве, как храма Василия Блаженного на Красной площади в честь покорения Казанского царства.

Более тридцати лет царь Иван IV обладал всей полнотой власти в Московском государстве. Ставя перед собой весьма непростые задачи, царь нередко добивался успеха в их решении, но, к сожалению, также легко терял все это в связи с неумением остановиться на достигнутом и манией обладать большим.

Эпоха правления Грозного логически разделяется на два этапа – до и после опричнины. Государственные реформы царя, в результате которых были окончательно устранены пережитки феодальной раздробленности на Руси, налажена система государственного казначейства, проработаны вопросы законодательства, пришлись на первый этап. В то же время Российское самодержавие по праву можно было назвать нерушимым и абсолютным. Траектория ведения реформ сводилась к улучшению государства не только в высших слоях, но и на общенародном уровне. Однако, как ни стремился Иван IV к своей цели, коренных изменений он смог добиться только на уровне высших сословий. К сожалению, в последующем все, чего царь добился было разрушено. Реформы, проводимые под знаком развития России в связи с рядом обстоятельств, трансформировались в опричнину. Более того, страна отступила на много шагов назад в своем развитии.

Опричнина Ивана Грозного послужила печальным уроком правителям государства Российского. Направленная на искоренение противостояний политическим реформам она переросла в пропитанный кровью террор и полностью разбила политическую, экономическую и социальную системы, имевшие место быть в стране. Известно, что много позже, в середине XX века нечто подобное вернулось в страну, но тем не менее, ни до, ни после такого больше не было. Остается лишь надеяться, что не будет и впредь.

Главной ошибкой царя стало то, что вместо того, чтобы направить силы на горячие внешние границы государства, он устроил войну внутри страны. Войну против своего народа. Войну против себя.

 Изучив явление опричнины, можно сделать вывод, что организована она была как средство усиления власти. Призванная уравновесить слабые стороны власти суровостью, она ввергла страну в разруху – именно так остается называть огромные людские потери и катастрофический экономический кризис. Царь в очередной раз перегнул палку и превзошел сам себя. Была подготовлена прекраснейшая почва для развития смуты начала XVII века. Страна отступила в развитии на 200 лет назад.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

|  |
| --- |
| 1. Амбаров В.Н. , Антоненко С.Г.. Большой исторический справочник для школьников

и поступающих в вузы, - М.,2000 |
| 1. Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины.- М., 1963.
 |
| 1. Виппер Р.Ю. Иван Грозный, - М.,Л.,1944
 |
| 1. Гордиевский О., К.Эндрю КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина

до Горбачева, - М.,1992 |
| 1. Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного: Очерки соц. - экон. И полит. истории середины

XVI в. - М., 1960. |
| 1. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории, - Петрозаводск, 1996.
 |
| 1. Скрынников Р.Г. Иван Грозный и его время, - Наука 1976
 |
| 1. Скрынников Р.Г. Опричный террор. - Л., 1969
 |
| 1. Флоря Б. Иван Грозный. – М., 1999
 |
| 1. Шмидт С.О. «История государства Российского»в культуре дореволюционной

России // Карамзин Н.М. История государства Российского.Т.4. |
| 1. Янов А.Л. Россия и Европа т.1, - М.,2008
 |
| 1. [www.exlibris.ng.ru Иван IV Грозный. Жизнеописание (часть II)](http://www.exlibris.ng.ru/).
 |
| 1. [www.monar.ru](http://www.monar.ru/) Иван IV Грозный.
 |

1. Виппер Р.Ю. Иван Грозный, М.,Л.,1944-с.21-22 [↑](#footnote-ref-1)
2. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. Петрозаводск, 1996-с.61 [↑](#footnote-ref-2)
3. Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины.- М. Изд-во АН СССР, 1963-с.35 [↑](#footnote-ref-3)
4. www.monar.ru [↑](#footnote-ref-4)
5. www.exlibris.ng.ru [↑](#footnote-ref-5)
6. Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного: Очерки соц. - экон. И полит. истории середины XVI в. - М., 1960 [↑](#footnote-ref-6)
7. Р.Скрынников, "Иван Грозный и его время" Наука 1976 [↑](#footnote-ref-7)
8. Борис Флоря. Иван Грозный. – М., 1999 [↑](#footnote-ref-8)
9. [www.exlibris.ng.ru](http://www.exlibris.ng.ru) Иван IV Грозный. Жизнеописание (часть II) [↑](#footnote-ref-9)
10. В. Н. Амбаров, П. Андреев, С. Г. Антоненко. Большой исторический справочник для школьников и поступающих в вузы. М.,2000 [↑](#footnote-ref-10)
11. [↑](#footnote-ref-11)
12. Гордиевский О., К.Эндрю КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачева. М.,1992. [↑](#footnote-ref-12)
13. Скрынников Р.Г. Опричный террор. - Л.: 1969. [↑](#footnote-ref-13)
14. [www.exlibris.ng.ru](http://www.exlibris.ng.ru) Иван IV Грозный. Жизнеописание (часть II) [↑](#footnote-ref-14)