**Россия в мировом историческом процессе**

**1. Какое место занимает Россия в мировом историческом процессе?**

В мировой истории Россия занимает особое место. Расположенная в Европе и Азии, она во многом впитала в себя характерное для стран этих регионов, тем не менее надо иметь в виду, что ее история носит самостоятельный характер. В то же время нельзя отрицать и того, что страны Европы и Азии испытали на себе влияние России. Таким образом, исторический процесс взаимосвязан и взаимообусловлен. Каждая страна имеет свою историю, которая отличает ее от истории других стран.

В истории России природные и геополитические условия всегда оказывали влияние на формирование и развитие общества, форму его государственности и хозяйствования, на характер протекания тех или иных исторических процессов. Равнинный характер местности, ее открытость, отсутствие естественных границ – таковы основные географические особенности России. Они не позволяли национальной общности быть защищенной от нашествий, набегов, вторжений, воин. Эти особенности подчеркивали крупнейшие русские дореволюционные историки России: С.М. Соловьев, В.О. Ключевский и другие. И действительно, уже в первые века русской истории территория славянских племен подвергалась постоянным набегам хазар, печенегов, половцев. Тяжелое последствие имело монголо-татарское нашествие и двухвековое ордынское иго.

Важной особенностью российской истории было непрерывное расширение территории страны. Оно осуществлялось различными путями. Происходило освоение новых пустынных территорий крестьянским населением. К примеру, в результате земледельческой колонизации в XII – XIII вв. были освоены плодородные земли Владимиро-Суздальского и других княжеств Северо-Восточной Руси, Замосковского края. В XIV – XVII вв. крестьянская колонизация охватила территорию украинских и южнорусских степей между Доном, верхней Окой, левыми притоками Днепра и Десны, территорию так называемого «Дикого поля».

Коренной переворот в истории российской колонизации произошел в середине XVI в. после покорения Казанского и Астраханского ханств. Русские поселенцы устремились в сторону Средней Волги, Урала и дальше в Сибирь. По берегам сибирских рек и озера Байкал возводились городки-крепости. Несколько десятков городов были разбросаны на огромной, почти сплошь покрытой лесами территории. Вокруг городов-крепостей образовались поселки государственных крестьян, пересланных в Сибирь по царским указам. Шли в Сибирь, к берегам Тихого океана, и вольные переселенцы, звероловы-промышленники. На востоке осваивались в основном пустынные, целинные земли. Туземное кочевое население было крайне немногочисленным

В ряде случаев территориальное расширение происходило путем добровольного присоединения к России. Изнуренная шестилетней войной с Речью Посполитой, Украина встала перед выбором: снова признать польское владычество или идти «под руку Москвы». В 1654 г. на Переяславской Раде было принято решение о вхождении Украины в состав России. Добровольное присоединение к Грузии на рубеже XIX в. также было ни чем иным, как определенным историческим выбором в условиях угрозы порабощения более опасным, чем Россия, соседом.

Но чаще Россия «отвоевывала» у других государств захваченные ими территории. Так у Швеции в результате Северной войны была «отнята» Прибалтика, у Турции – крепости-форпосты в Северном Причерноморье и Бесарабии, у Ирана – Армения. Кавказские войны закончились подчинением северокавказских племен. В 60-е годы XIX в. завершилось вхождение в состав России казахских земель. После разгрома царскими войсками Кокандского ханства били присоединены киргизские земли, а со стороны Каспийского моря и Средней Азии – земли туркменских племен.

Непрерывное территориальное расширение предопределило целый ряд исторических особенностей развития России.

Приращение территорий обеспечивало казне и государству новые источники финансирования, увеличение материальных и людских ресурсов, дополнительную экономическую выгоду. Только присоединение Сибири обогатило Россию огромными материальными богатствами – сибирскими мехами, лесами, богатейшими природными залежами и пр.

В течение веков постоянный экономический рост обеспечивался за счет количественных факторов, что способствовало закреплению экстенсивного типа развития. У российского населения не было острой необходимости переходить от традиционного хозяйствования к более эффективному, так как всегда оставалась возможность переселиться на новые места, освоить новые земли.

Не способствовали эффективному, выгодному хозяйствованию исключительно большие расстояния, труднодоступность многих населенных пунктов. С этим во многом связаны дороговизна транспорта, плохие дороги, слабое развитие торговли и связи.

Особенности российского исторического процесса определялись своеобразием природно-климатических условий и связанной с этим спецификой сельскохозяйственного производства.

При большом земельном просторе на территории, составлявшей историческое ядро русского государства, было чрезвычайно мало пахотных земель. Преобладающим типом почв в России были пахотные подзолистые, глинистые, болотистые и песчаные, скудно обеспеченные естественными питательными веществами. Сибирь же с ее потенциально неистощимым запасом пахотной земли по большей части была не пригодна для земледелия. Это объяснялось тем, что производимый Гольфстримом теплый воздух охлаждался по мере удаления от Атлантического побережья и продвижения в глубь материка.

Другой особенностью природно-климатических условий был необычайно короткий цикл сельскохозяйственных работ. Он занимал всего 125 – 130 рабочих дне (примерно с апреля по сентябрь).

Российских крестьянин находился таким образом в тяжелых производственных условиях: худородные почвы неизбежно требовали качественной питательной обработки, а достаточного времени на сельскохозяйственные работы не было.

Средняя урожайность в России была низкой, а затраты крестьянского труда исключительно высокими. Для того чтобы получить урожай, крестьянин должен был трудиться без сна и отдыха. Использовались при этом все резервы семьи, трудились дети, старики. Женщины полностью были заняты на всех мужских работах. Тяжелые сельскохозяйственные условия, перенапряжение и включение в работу всех, от мала до велика, предопределили специфический уклад жизни российского землевладельца. В отличие от российского, европейскому крестьянину ни в Средние века, ни в Новое время не требовалось такого напряжения сил, ибо сезон сельскохозяйственных работ был намного дольше. Это обеспечивало наиболее благоприятный ритм труда и уклад жизни европейского крестьянина.

Характерной чертой крестьянского производства в России была крайне слабая база животноводства. Заготовка кормов для скота становилась каждый год для крестьянина большой проблемой. Срок заготовки кормов был крайне ограничен (всего 20 – 30 суток). За это время крестьянину требовалось запастись достаточным количеством кормов.

Не стимулировала развитие сельскохозяйственного производства и внешняя торговля. Россия стояла далеко о внешних торговых путей и до середины XIX века не могла сбывать зерно за границу. Да и разрыв в производительности труда между Западной Европой и Россией был значительным. По данным Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона, в конце XIX века один акр (4 047 кв.м.) пшеницы в России приносил лишь одну седьмую английского урожая, собранного с этой площади, и менее половины французского и австрийского.

Российская география не благоприятствовала единоличному ведению хозяйства. В условиях короткого сельскохозяйственного сезона полевые работы легче было вести коллективом. Это обстоятельство способствовало сохранению архаичных традиции общинной организации деревенской жизни.

В отличие от Европы, община в России не исчезла, а стала развиваться. Примерно с XVI в. русские крестьяне все чаще расстаются с хуторской системой расселения (она сохраняется в основном в южных районах) и концентрируют свои дворы и хозяйства в многодворные деревни и села. По мере усиления личной крепостной зависимости с конца XVI века возрастают защитные функции соседской общины, ее демократизм и уравнительные тенденции.

Помимо организации сева, покоса и других коллективных полевых работ община выработала целый комплекс мер для помощи обедневшим, разорившимся крестьянам. Пахотная земля разбивалась общиной на участки по качеству почвы и удаленности от деревни. Всякий двор имел право получить на каждом из этих участков одну или несколько полосок земли. Периодически, по мере изменения ситуации, внутри соседской общины происходили переделы земли в целях достижения внутриобщинной «социальной справедливости».

Наряду с производственными функциями община решала целый ряд социальных проблем крестьянства (сбор податей, налогов, распределение рекрутской повинности и др.).

Несмотря на энергичное втягивание сельского хозяйства со второй половины XIX века в рыночные отношения, общинные традиции сохранились там вплоть до 1917 года. Тысячелетнее существование в России общины, ее главенствующая роль в жизни русского населения являлась фактором, кардинально отличающим весь уклад жизни россиян от западной традиции.

Высокоразвитое, трудоемкое земледелие ставило сельское население перед необходимостью включения в работу практически всей семьи. Свободных рабочих рук не было. Для России, следовательно, была характерна узость рынка наемной рабочей силы. А это замедляло процесс становления промышленного производства, роста городов.

Бедность общества предопределяла и малочисленность слоя людей, живущих за счет так называемых «услуг общества» – ученых, педагогов, художников, актеров и пр. А отсюда и поздний генезис светской культуры в России. Церковь здесь гораздо дольше, чем в Западной Европе, осуществляла культурные и идеологические функции. Не случайно первые университеты в Европе появились в XII – XIII вв., а в России – в XVIII в.

И наконец, нельзя не отметить тот факт, что крайне тяжелые условия русского землевладельческого населения наложили отпечаток на русский национальный характер. Речь идет прежде всего о способности россиянина к крайнему напряжению сил, готовности помочь, чувстве коллективизма. Немалую роль здесь играла и сила общественных традиций. Однако вечный дефицит времени и трудные природные условия, часто сводящие на нет все результаты труда, не выработали в русском человеке ярко выраженную привычку к тщательности и аккуратности в работе.

Таким образом, географический, природно-климатический фактор определил целый ряд российских особенностей, повлиял на тип хозяйствования, на политический и социальный строй страны, ее культурное развитие, на темпы протекания важнейших общественных процессов.

**2. Каким образом складывались взаимоотношения верховной политической власти страны и российского общества?**

Одной из главных характерных особенностей российского исторического процесса была гипертрофированная роль верховной власти по отношению к обществу.

Каковы истоки особого государственного деспотизма в России? И на этот счет имеются различные мнения. Историки-исследователи обращают внимание на целый ряд обстоятельств.

Древнерусское государство возникло под влиянием деятельности варягов – как результат освоения их отрядами огромной территории. Киевское государство, у истоков которого стояли варяги и их славянские потомки, не вышло из общества в результате естественной эволюции слоя славянских племен. Ни князья, ни их дружинники не были выходцами из славянского общества, хотя впоследствии и произошла их ассимиляция.

Так формировалось особое политическое образование с необычайно глубокой пропастью между правителями и управляемыми. В Киевском государстве и киевском обществе отсутствовал объединяющий общий интерес; государство и общество сосуществовали, сохраняя свои особые отличия.

В России с самого начала российской государственности стала вырабатываться ее низшая форма: государство – вотчина. Даже в более поздние времена российские императоры владели, а не правили Россией, соблюдая свой династический, а не государственный интерес. Традиция рассматривать вверенную им страну как собственность сохранялась российскими правителями вплоть до Февральской революции 1917 года (до отречения Николая II от престола).

Укреплению государственного деспотизма способствовало ослабление прав и роли городов. Основные свои удары монголы обрушили именно на города. По подсчетам археологов из 74 русских городов XII – XIII вв., известных по раскопкам, 49 были разорены Батыем. Города многих княжеств разрушались в XIII в. по нескольку раз (Переяславль-Залесский – 4 раза; Суздаль, Рязань, Муром – 3 раза; Владимир – 2 раза и т.д.)[[1]](#footnote-1).

В условиях постоянной внешней опасности города лишались старых вольностей. При этом резко возрастала и роль князя.

И еще один фактор того времени предопределил особое усиление верховной власти. По данным специалистов, в середине XII в. на Рязанской земле погибло девять из двенадцати князей – пятеро било убито. Анализ родословных книг московского боярства XVI в. свидетельствовал, что московские что московские и северо-восточные роды бояр не имели предков до нашествия Батыя. Кроме того, в ходе нашествия погибла основная масса дружинников-феодалов. Ведь именно дружины вместе с горожанами защищали русские города.

Истоки всеобъемлющей роли государства по отношению к обществу во многом кроются и в особом характере русского централизованного государства в XIV –XV вв. Если в Западной Европе главную роль в процессе централизации земель сыграли социально-экономические причины, то объединение Русских земель обусловлено политическими обстоятельствами, прежде всего необходимостью борьбы с внешней опасностью (Золотая Орда, Ливонский орден и др.), необходимостью установления национальной независимости.

В XVI – XVII вв. государственная самодержавная власть усиливается. При Иване IV (Грозном) ликвидируются остатки децентрализации, ограничиваются права феодалов.

Тенденция к централизации и абсолютизму развивается и в дальнейшем. При Петре I ликвидируется патриаршество и создается государственный орган – Синод, управляющий делами религии. Это знаменует окончательную поеду верховной светской власти над церковью. В 1721 году Петр I вводит титул императора. Россия становится империей. Вместо сословно-представительного выборного органа при царе (Боярская Дума) создается Сенат, члены которого утверждаются и назначаются императором.

Под непосредственным влиянием власти образовали сословия. Общество было разделено на слои с четким определением статуса и функции каждого. «Судебное Уложение» 1649 г. закрепило положение различных категорий населения и круг их повинностей.

«Россия – самая могущественная и самая бюрократическая страна в мире; все в России превращается в орудие политики… великие жертвы понес русский народ для создания русского государства, много крови пролил, но сам остался безвластным в своем необъятном государстве»[[2]](#footnote-2), - писал о роли государственного начала в жизни русского народа выдающийся русский философ Николай Александрович Бердяев.

**3. Как соотносится история России с историей российского реформаторства?**

Российская история во многом представляет собой историю социального реформаторства. Несмотря на многочисленные войны, бунты, заговоры и революции, реальные изменения в экономическом и политическом строе России на протяжении последних столетий происходили, как правило, в результате реформ, проводимых верховной властью – иногда по собственной инициативе, иногда под давлением обстоятельств.

Глубокая модернизация и европеизация России была проведена Петром Великим. Реформистский процесс первой половины XIX века связан с именем крупного государственного деятеля, близкого советника императора Александра I, М.М. Сперанского. Исключительны по своему значению аграрная, городская, земская и другие реформы 60 – 70-х годов XIX в. Мы говорим об этом периоде, как «эпохе великих реформ». Процесс модернизации российского общества в начале XX века был начат по инициативе такой значительной политической фигуры как Петр Столыпин. В истории Советского общества также были и глубокая модернизация общественного уклада в конце 20-х – в 30-е годы, и хрущевский реформизм, и наконец, попытки обновления общества во второй половине 80-х – в 90-е годы.

История российского реформаторства вызвала к жизни разные типы реформ, с неодинаковой степенью государственного принуждения и с разной степенью привлечения общественных сил к разработке и осуществлению преобразований.

На протяжении столетий российское реформаторство в своей основе опиралось исключительно на идею государственности. Реформы очень часто приобретали характер авторского вмешательства государства в общественные отношения. Народ выступал лишь в качестве объекта реформ.

Особая роль государства в процессе российских реформ «сверху» превращала бюрократию в единственного их разработчика и руководителя. Поэтому значение российской бюократии в судьбах российских реформ и было огромным. От позиции элиты, от результатов борьбы различных групп и кланов бюрократии зависела судьбы реформ в России. Следует иметь в виду и такое российское явление как диалектику реформ и контрреформ. Постоянная череда реформ и контрреформ, новаций и попятного движения – характерная особенность российского реформационного процесса. Наконец, нельзя не отметить, что русские реформаторы весьма часто игнорировали права населения при проведении реформ, думая прежде всего о правителях и государстве.

Особенностями российской истории являются противоречивость, конфликтность развития, предрасположенность российского общества к крайностям. Эти особенности заложены в основе российской нестабильности, что в свою очередь связано с противоречивостью облика российского общества.

Россия, как известно, развивалась во взаимодействии и в борьбе то с Европой, то с Азией. И восточные и западные элементы присутствуют в русской жизни, в русской истории.

Общественно-политическая мысль России постоянно обращалась к этому противоречивому явлению исторической действительности. В концепциях западников и славянофилов отразилось преувеличение одной из сторон, составляющий сложный цивилизованный облик России. Западники считали, что русский путь – это западноевропейский путь. Самобытные элементы российской жизни они относили к проявлениям отсталости от прогрессивного Запада. Славянофилы же, наоборот, развивали идею о принципиальном отличии российского развития от западноевропейского, всячески выдвигали вперед исключительную самобытность общинной, патриархальной, православной Руси.

Многовековое крепостничество, придавленность, бесправие и забитость российского населения формировали радикальное мышление, игнорирующее какие-либо умеренные решения. Реформы же, вторгаясь в самую сердцевину общества, не соответствовали, как правило, интересам тех социальных групп и сил, которые придерживались установившихся традиционных ценностей модернизации («великие реформы» 60-х годов XIX в., столыпинская реформа, НЭП). Они разрушили российскую патриархальную целостность, вели к расслоению общества, вытеснению на социальную периферию целых народных слоев. Часто эти слои становились социальной базой следовавших за реформой контрреформ, революций, гражданских воин. Так, отмена крепостного права обернулась террористической деятельностью народовольцев и революцией 1905 – 1907 гг. Столыпинские реформы, ускорившие расслоение крестьянской страны, подтолкнули к революции 1917 года и Гражданской войне. А НЭП, вытолкнувший миллионы крестьян в пролетаризируемые города, породил мощную ответную реакцию тоталитаризма, оформившегося в жесткую сталинскую диктатуру.

Трагедия страны состояла в том, что в ней не было полноправных сословий, классов, свободных и вольных граждан. В эпоху Ивана Грозного и Петра Великого, во времена правления Сталина, Хрущева, Брежнева или Горбачева положение человека определялось исключительно его обязанностями и отсутствием реальных прав, которые в лучшем случае лишь декларировались.

В России всегда доминировал мифологический, некритический тип мышления. Из поколения в поколение передавались упрощенное представление о путях достижения целей социального прогресса и вера, то борьба, уничтожение врага, насильственное и механическое разрушение старых форм жизни сами собой обеспечат реализацию общественного идеала. Из всех возможных вариантов преобразования общества российскому человеку больше всего импонировали методы революционной логики, бунт, взрыв.

Концепция российского реформаторства к настоящему времени не является законченной и цельной. Однако современное развитие российского общества позволяет представить ее в качестве доминанты российского исторического развития.
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