**Россия в мировом политическом процессе**

**1. Особенности мирового политического процесса**

Международные отношения представляют собой весьма специфическую область мира политики. Их особой облик стал складываться по мере возникновения и развития государств, которые не только оформили сложившиеся к тому времени отношения между различными этносами и народностями, но и стали постепенно формировать внешние отношения друг с другом. Действуя за рамками собственных границ, в которых они обладали полным внутренним суверенитетом, государства должны были решать и целый ряд дополнительных задач: устанавливать контроль за деятельностью на своей территории иностранных сил и структур, усложнявших достижение стабильности; отражать угрозы своей целостности и безопасности; учиться согласовывать интересы с более сильными противниками; пополнять ресурсы, несмотря на сопротивление своим императивным стремлениям, и т.д. Безраздельные владыки в собственном государстве постепенно учились налаживать отношения с не менее коварными и грозными властителями в других державах.

Постепенно создавались и развивались такие механизмы взаимодействия государств на международной арене, как союзничество и конфронтация, протекторат (покровительство) и партнерство и т.п., которые выстраивали особую логику межгосударственных связей и отношений. В ходе длительной истории развития последних сформировалась специфическая конфигурация внешнеполитической сферы как самостоятельной области политики, по-своему преломляющей ее общие черты и свойства, демонстрирующей специфические источники своих изменений и развития.

В целом специфичность международных политических процессов проявляется прежде всего в том, что в этой области политики не существует единого легитимного центре} принуждения, единого источника власти, который обладал бы непререкаемым авторитетом для всех участников этих связей и отношений. Если в области внутренней политики государства в основном опираются на законы и нормы, то в сфере отношений с другими обладателями внутреннего суверенитета им приходится ориентироваться в основном на собственные интересы и находящиеся в их распоряжении механизмы локального принуждения, способствующие их реализации.

Как относительно самостоятельная область политических отношений международная сфера политики регулируется различными нормами. Главным ее собственно политическим регулятором является складывающийся баланс сил между государствами (блоками государств), подчиняющими свою деятельность по реализации национальных интересов на международной арене. В этом смысле стоящие перед государствами цели нередко влекут за собой одностороннюю трактовку ими норм международного права, провоцируют отклонения и нарушения от соответствующей системы требований. Даже в настоящее время, с учетом всего положительного опыта сотрудничества государств в рамках ООН и иных, региональных систем международного сотрудничества (ОБСЕ), можно говорить об ограниченных возможностях международного права в деле регулирования отношений государств, не только имеющих различные интересы, но и обладающих несоизмеримыми ресурсами для их обеспечения. Как показывает практический опыт, эффективность правовых регуляторов зависит не столько от политической поддержки институтов международного права, сколько от влияния обладающих мощными экономическими или военными ресурсами конкретных стран.

Однако, несмотря на приоритеты собственно политических структур и механизмов в регулировании международной сферы, здесь сохраняются определенные возможности как для правовых, так и для нравственных регуляторов. В середине 70-х гг. в Хельсинки (Финляндия) в заключительном акте СБСЕ были сформулированы принципы современных международных отношений, которые включали в себя: признание суверенного равенства государств; нерушимость установленных границ; принцип неприменения силы или угрозы силы в межгосударственных отношениях; признание территориальной целостности государств; мирное урегулирование споров; невмешательство во внутренние дела других государств; уважение прав человека и основных свобод; равноправие и право народов распоряжаться собственной судьбой; необходимость сотрудничества между государствами и добросовестного выполнения обязательств по международному праву.

Выполнимость сформулированных принципов и их реальная поддержка европейскими государствами обусловлены их соответствием долгосрочным интересам всех государств, стремящихся к обеспечению собственной безопасности. Прошедшее после подписания Хельсинкского акта время показало, что европейское сообщество в целом поддерживало и практически ориентировалось на данные принципы. Соответственно изменились и этические стандарты в сторону осуждения агрессии, территориальной экспансии, нарушения прав человека.

Однако изменение границ в конце 80-х — начале 90-х гг. в связи с «бархатными революциями» в Восточной Европе, приведших к власти новые политические силы, и распадом СССР существенно видоизменило баланс сил в мире. В результате западные государства, объединенные в блок НАТО, предложили миру критерии урегулирования международных политических отношений на основе собственных идеологических стандартов и приоритетов. Выступая от лица «мирового сообщества», эти государства оформили данные притязания в концепции транснационализма, предусматривающей и оправдывающей их вмешательство в дела суверенных государств не только в случае проведения ими экспансионистской политики, но и нарушения норм и принципов прав человека, применения вооруженной силы против мирного населения внутри страны.

Несмотря на стремление выдвинуть в качестве правовых оснований международной политики более гуманистические требования, способные остановить наиболее разрушительные для человека действия государств как на международной арене, так и по отношению к собственным народам, такие действия тем не менее встретили решительное противодействие со стороны целой группы государств. Многие страны были не согласны не столько с содержательной стороной политико-правовых требований, сколько с тем, что право на соответствующие оценки государственной политики было явочным порядком присвоено совершенно определенной группой стран, проигнорировавших тем самым сложившиеся международные институты, способные более взвешенно проводить подобную политику. Однако, получив практическое выражение в действиях НАТО в урегулировании этнического конфликта в Косово, такая линия поведения на мировой арене практически возвестила о сломе сложившейся системы международного права.

Постоянный плюрализм государственных суверенитетов делает межгосударственные отношения достаточно непредсказуемыми, хаотичными, неуравновешенными. В такой атмосфере ни одно государство не способно постоянно сохранять четко выраженные и неизменные позиции по отношению другу к другу, находясь, к примеру, с кем-либо в постоянной конфронтации или в столь же устойчивых союзнических отношениях. Не случайно в этой политической области бытует неписаное правило: «у государства нет друзей и врагов, а есть только неизменные интересы».

В то же время, благодаря наличию государств, не только различающихся, но и близких друг другу по своему политическому весу, строению экономических отношений или территориальному расположению, что так или иначе способствует установлению между ними более устойчивых связей, в сфере международной политики одновременно складываются системы международных отношений различного уровня. Например, в настоящее время в мире сложились тесные межгосударственные отношения между семью наиболее развитыми странами — США, Англией, Канадой, Германией, Японией, Италией и Францией, оказывающими наиболее существенное влияние на состояние мировых экономических связей. Кроме того, сформировались различные международные системы регионального характера в Юго-Восточной Азии, Африке и других районах мира. Как правило, в этих международных системах формируются различные конфигурации в отношениях между государствами, не исключающие временных иерархических отношений, доминирования, равноправия и т.д.

Наличие такого рода международных систем показывает и то, что взаимодействия разнообразных и разнопорядковых субъектов международной политики всегда отличает различная плотность складывающихся отношений, неодинаковая насыщенность политических контактов и связей. Например, постоянные отношения союзников или стран, вовлеченных в устойчивые торгово-экономические связи друг с другом, соседствуют с непостоянными, спорадически возникающими отношениями между другими государствами, формирующими зону как бы разреженных международных контактов. Страны же, вообще не поддерживающие отношений друг с другом, и вовсе создают вакуум в зоне мировой политики. Таким образом, сфера международных отношений представляет собой область неравновесных и неравномерных политических взаимодействий.

Как показывает практика, в последние десятилетия несбалансированность международных отношений возрастает в связи с тем, что на международную политическую арену помимо государств вышли и иные самостоятельные субъекты: различные социальные (национальные, конфессиональные, демографические и прочие) группы, налаживающие самостоятельные отношения со своими сторонниками за рубежом; международные организации, регулирующие те или иные отношения между политическими субъектами; транснациональные кампании, ведущие экономическую деятельность в различных государствах; разнообразные корпоративные структуры (СМИ, общественные организации, туристические фирмы, террористические группировки и т.д.) и даже отдельные лица (в частности, бывшие политики, играющие посреднические роли в урегулировании конфликтов). Благодаря современной системе международного права даже рядовой гражданин может выступить оппонентом своих властей, предъявить претензии другим государствам или международным организациям.

Сложность и неоднозначность отношений участников мировой политики обусловлены также тем, что их поведение в данной сфере инициируются самыми разными и неоднозначными причинами. Так, для отдельных государств такими источниками их поведения, как правило, всегда являются одновременно действующие: внутриполитические (обусловленные отношениями власти и общества), локальные (выражающие, к примеру, соображения региональной безопасности) и глобальные изменения (в частности, экологический кризис, распространение терроризма и др.). На уровне отдельных организаций (корпораций) или индивидов мотивация участия в мировой политике еще более усложняется.

Динамика мотивов и установок участия в мировых политических процессах сочетается с постоянным изменением действующих в них стандартов и ценностей безопасности, эволюцией норм международного права, морально-этических стереотипов, оправдывающих достижение государствами внешнеполитических целей, и т.д. Нередко меняется и соотношение внутри- и внешнеполитических приоритетов граждан. Например, в отдельных странах люди иногда боятся собственных правительств больше, чем иностранного вторжения, больше доверяют не собственным политикам, а международным организациям и структурам.

**2. Глобальные проблемы современности**

В настоящее время международный политический процесс развертывается под усиливающимся воздействием комплекса глобальных проблем, порожденных противоречиями мирового развития. Это совокупность жизненно важных проблем, от решения которых зависит дальнейший социальный прогресс человечества в целом.

Критерии глобальных проблем:

- Затрагивают в той или иной мере жизненные интересы всего человечества, всех государств и их групп, каждого человека;

- Означают в случае неразрешения регресс человечества и даже его гибель;

- Требуют для своего разрешения коллективных усилий всех государств и народов.

Эти проблемы можно подразделить на четыре основные группы.

Группа проблем преимущественно социально-экономического характера:

—преодоление слаборазвитости и связанных с нею нищеты и культурной отсталости;

—обеспечение эффективного производства и воспроизводства мирового валового продукта;

—поиск путей разрешения мирового энергетического, сырьевого и продовольственного

кризисов;

—оптимизация демографической ситуации, особенно в развивающихся странах;

—освоение в мирных целях околоземного пространства и Мирового океана.

Группа проблем преимущественно социально-политического характера:

—предотвращение ядерной войны;

—прекращение гонки вооружений, разоружение;

—мирное разрешение региональных, межгосударственных и межнациональных вооруженных конфликтов;

—строительство ненасильственного мира на основе утверждения доверия между народами, упрочение системы всеобщей безопасности.

Проблема Человека, включая человеческое измерение общественного прогресса:

—соблюдение социальных, экономических, политических, индивидуальных прав и свобод;

—ликвидация голода, эпидемических заболеваний, невежества;

—духовное развитие личности;

—преодоление отчуждения человека от природы, общества, государства, других людей и результатов собственной жизнедеятельности.

Группа социально-экологических проблем:

—улучшение состава газовой оболочки атмосферы («озоновые дыры»);

—гармоничное развитие живой и неживой природы;

—рациональное использование естественного потенциала планеты;

—предотвращение вредного воздействия на природу военной деятельности.

Глобальные проблемы разрешимы лишь благодаря объединению интеллектуальных, материальных и финансовых ресурсов всего человечества, впервые в истории начинающего осознавать свою родовую сущность, приоритетность общечеловеческих интересов и ценностей. Этот процесс оказывает влияние на сферу международных отношений, на разработку и реализацию внешней политики. Он сопровождается переоценкой ценностей, переосмыслением сущности и критериев общественного прогресса. Перспективы человечества будут во многом зависеть от нахождения акторами мировой политики баланса собственных и общепланетарных интересов.

**3. Современные геополитические реалии**

Третья эпоха в геополитических переменах XX века берет свое начало в середине восьмидесятых годов, когда в качестве парадигмы международных отношений начало утверждаться новое политическое мышление. Оно открывало возможность для обеих сторон покончить с конфронтацией, сохранив ее лицо.

Общепризнано, что из всех направлений советской политики наиболее радикальные перемены произошли в политике внешней. Серьезно изменились и поведение СССР и его имидж. Жизненные интересы страны требовали извлечения уроков из бесплодного противоборства, угрожавшего самим основам цивилизации.

Логика тотального противоборства с наиболее развитой частью мира подводила Советский Союз к выбору нового критерия оценки реалий XX века. Классовый подход уступил место общечеловеческим ценностям.

Новое политическое мышление основывалось на признании ключевой роли взаимозависимости государств в сфере безопасности и неприменимости силы как средства решения международных проблем. Как методология цивилизованной внешней политики оно не имеет альтернативы и в настоящее время.

Происшедшее в последнее десятилетие XX века коренное изменение глобальной геополитической ситуации еще не в полной мере осмыслено мировым сообществом. Вместе с тем уже в настоящее время можно констатировать следующие реальности.

1. Распад СССР и быстрое сокращение возможностей России привели к слому биполярного мира в результате упадка одного из его полюсов. На смену биполярной системе международных отношений приходит многополюсная.

С прекращением соперничества по линии Восток—Запад ось геополитики сместилась на линию Север—Юг, по которой противостоят друг другу высокоразвитые государства и отставшие в своем развитии страны «третьего мира».

«Юг» в современной политике — это не синоним «третьего мира», а некая аморфная группировка государств, объединяемых подчиненным положением в мировой экономике и потому имеющих особые требования к наиболее развитой части мира. Лидирующая группировка развивающихся стран, напротив, стремится найти свое место в глобальном политическом, экономическом и информационном пространстве. Она в основном придерживается или во всяком случае не выступает против правил игры, принятых развитыми государствами.

Россия и другие бывшие республики СССР, страны Восточной Европы оказались в своего рода промежуточной зоне. Для значительной части этих государств более вероятно смещение к Югу, а не к Северу.

В новых условиях европейская и международная стабильность может строиться на основе баланса интересов в рамках двусторонних, региональных и мировых структур.

2. На месте бывшего социалистического содружества существует двадцать семь суверенных государств с пониженным уровнем стабильности. Все вместе они составляют обширную зону повышенного риска для мирового сообщества.

Резкому увеличению числа «горячих» точек на планете способствовало и прекращение конфронтации двух военно-политических лагерей, каждый из которых в рамках биполярности был организован и иерархизирован сверхдержавами. Биполярная система международных отношений была способна не только плодить международные конфликты, но и удерживать их в определенных, достаточно строгих рамках.

3. Россия, признанная официальной преемницей СССР, сохранила за собой место постоянного члена Совета Безопасности, обладает мощным ядерным потенциалом. Однако в геополитическом аспекте она оказалась территориально сжатой до одной седьмой части суши, тогда как СССР занимал одну шестую ее часть, лишилась удобных выходов в Мировой океан и обращена к Тихому океану наименее развитой своей частью.

В экономическом аспекте Россия, переживающая кризис переходного периода к рынку, располагает примерно половиной советского хозяйственного комплекса и производит 1,7% мирового ВВП, значительно уступая по своим экономическим показателям наиболее развитым государствам. Так, доля США в мировом ВВП составляет около 21%, ЕС - примерно 12%, Японии - 8%, Китая - 7%. По расчетам Института мировой экономики и международных отношений Российской Академии наук к 2015 году доля России в мировом ВВП может повыситься до 2% в случае, если в ближайшие годы начнется подъем ее экономики на 5—6% в год

Поскольку экономические трудности девяностых годов ассоциируются с деятельностью сторонников западной ориентации, а ультранационалистические популистские лозунги не находят широкой поддержки в обществе, во внешней политике России набирает силу евразийское направление. В позиции российского руководства обозначились акценты на интеграции со странами СНГ, придании партнерству с Западом равноправного характера, нахождении баланса между европейским и азиатским направлениями внешней политики.

В последние годы политика России стала более прагматичной, гибкой и нюансированной, использующей нынешние скромные активы страны и пассивы оппонентов, сложности и конфликты в взаимоотношениях между ними.

4. По совокупности своих возможностей США являются абсолютным лидером современного мира. В ближайшем будущем маловероятно появление у них серьезного соперника, способного претендовать на мировое лидерство.

В военной области Соединенные Штаты обладают наиболее мощным потенциалом, позволяющим оказывать давление на любое государство. На уровне стратегических вооружений с ними в определенной мере сопоставима лишь Россия. Но перед ней Соединенные Штаты имеют преимущество, как минимум, по следующим показателям: эффективность управления военным комплексом, его защищенность, способность к качественному совершенствованию. В области экономики на фоне относительного «упадка» американской мощи сохраняется абсолютное превосходство США над конкурентами.

Оказавшись в уникальном положении единственной сверхдержавы, США по-прежнему ориентируются на сохранение, а возможно, и усиление роли военного фактора в качестве инструмента обеспечения своего лидерства. Вместе с тем в дискуссиях по проблемам внешнеполитической стратегии американские ученые — либералы и консерваторы — сходятся во мнении об ограниченности ресурсов страны и необходимости разумного использования ее преимуществ.

В новых условиях США считают главным приоритетом для себя концентрацию ресурсов на решении задач социально-экономического характера. Они идут по пути расширения инвестиций в самые передовые наукоемкие отрасли производства, стремятся опередить своих соперников в освоении высших достижений научно-технической революции, усилить конкурентоспособность американских товаров на мировых рынках.

5. Значительный геополитический выигрыш от исхода «холодной войны» получили Германия и Китай, фактически лишившиеся противовеса своим устремлениям в Евразии после распада СССР. Эти государства расширили свои территории в результате объединения Германии и возвращения Китаю высокоразвитого Гонконга.

6. Период сокращения роли силы в международных отношениях, характерного для последних десяти—пятнадцати лет биполярности, завершился с распадом этой системы. С середины девяностых годов страны Запада используют силовой фактор для укрепления своих позиций на европейском пространстве и установления контроля над мировыми сырьевыми ресурсами, чтобы обеспечить эффективное функционирование своей гигантской промышленности. Возрастание роли силы в политике Запада проявилось в военных операциях против Ирака и Югославии.

7. В современных международных отношениях преобладает модель доминирования геополитики над идеологией. Двусторонние межгосударственные отношения вообще свободны от влияния идеологий.

**4. Геополитическое положение современной России**

Роль и место России в современном мире во многом определяется ее геополитическим положением, т.е. размещением, мощью и соотношением сил в мировой системе государств. Геополитическое положение России специалисты рассматривают с учетом географических, политических, военных, экономических и других факторов.

Одной из важных составляющих геополитического положения является способность контролировать ключевые пространства и географические точки. Такая способность является производной от степени самодостаточности (жизнеспособности) геополитического субъекта. С точки зрения своего геополитического положения Россия как прямая преемница СССР и Российской империи оказалась в новой ситуации. Эта ситуация сложилась в результате действий определенных геополитических закономерностей.

Со второй половины 80-х гг. Советский Союз постепенно стал утрачивать контроль сначала над странами социалистического лагеря, а затем и союзными республиками.

После распада СССР в России осталось 17 из 22 млн кв. км территории. Возможности России в немалой степени определяются транспортно-географическим фактором. Территориальный массив России перестал соответствовать каркасной транспортной инфраструктуре, существовавшей в СССР. Основные магистрали России — Южсиб и Транссиб — проходят через территорию Северного Казахстана (Транссиб в районе Петропавловска), там же оказались участки линий высоковольтных электропередач, связи, трубопроводы.

Новые геополитические реалии сложились на западных, границах. Россия оказалась отделенной от Европы поясом самостоятельных, независимых государств и в настоящий момент имеет ограниченные выходы к Балтийскому и Черному морям. Крупнейшие порты на Черном и Балтийском морях стали для России иностранными. Из крупных портов на Балтике остался Санкт-Петербургский, на Черном — Новороссийский и Туапсинский.

На западной границе до распада СССР имелось 25 железнодорожных переходов, современная же Россия располагает всего одним — из Калининградской области в Польшу. Главные перевалочные железнодорожные узлы находятся на территории Белоруссии, Украины и Молдовы.

Геополитические изменения коснулись границ России. В рамках СССР из 77 российских административно-политических единиц только 13 были пограничными, сегодня пограничными являются более половины. Изменилось и число зарубежных стран, граничащих с Россией: ранее имелось 8 стран-соседей, сейчас — 16. Ни у одной страны в мире такого числа соседей-государств нет. Значительная часть новых границ не имеет официального государственного статуса.

Пространственно-географическое сужение за счет Балтийского побережья, Причерноморья, Крыма вернули Россию, как отмечают геополитики, к «допетровским временам». Данные территории обеспечивали широкий выход бывшего СССР во внешний мир. В новых условиях Россия на северо-западе и юге не сохранила прежнего контроля над ключевыми пространствами.

Со стороны новых геополитических субъектов — Балтийских стран — наблюдалось ужесточение своих позиций, вплоть до территориальных претензий; по ряду моментов нарастал российско-украинский конфликт; заявил о себе сложный узел противоречий Молдавия — Приднестровье. В начале 90-х гг. на территории бывшего СССР было зафиксировано 180 территориально-этнических споров.

Обеспечение процессов формирования государственности России и защиты ее территориальной целостности считается приоритетной в области внешней политики. Для России является важным завершить процесс становления в нынешних границах как современного российского государства. При этом укрепление государственности таких республик, как Украина, Казахстан, Белоруссия, а также экономическая интеграция с ними со стороны России должны поддерживаться самым активным образом. Именно эти три государства наиболее важны с точки зрения геополитических интересов России.

Для России немаловажным является вопрос: будет ли она контролировать нефтепотоки с открытых крупных месторождений нефти и газа на шельфе Каспия? Каспийский бассейн, как Черноморский и Балтийский, составлял значительную часть российского геостратегического потенциала. Одна из закономерностей геополитического процесса заключается в том, что если контроль над пространством теряет один из геополитических субъектов, то его приобретает другой субъект. «Тюркский» и «исламский» фактор в условиях ослабления России как геополитического субъекта стал активно проявлять себя в направлении Центральной Азии, Поволжья и Северного Кавказа, используя при этом разные плацдармы, в том числе и азербайджанский.

Руководители Азербайджана заявляют о желательности транспортировки нефти в Турцию, а через нее — на Запад, в обход России по так называемому транскавказскому коридору. Эксперты считают, что товарный поток, движущийся из Центральной Азии через Россию, скрепляет Урал, Поволжье, Западную Сибирь, Дальний Восток и европейскую часть России в единое целое. В случае реализации транскавказского коридора проблемы территориальной целостности России могут обостриться.

Для российского геополитического положения небезразличны изменения, происходящие на европейском пространстве и связанные с продвижением НАТО на Восток. Геополитически это означает вторжение Запада в ту сферу, которая исконно была «незападной». «Рубеж конфликта длительностью в тринадцать веков» (С. Хантингтон) передвинулся на пространство Киевской Руси.

Существует точка зрения, согласно которой на западных рубежах возникает своего рода «санитарный кордон» стран НАТО, отрезающий Россию от Балтики и Черного моря, контролирующий все транспортные выходы на Запад и превращающий Калининградскую область в оторванный от основной российской территории эксклав.

Другая точка зрения в менее драматизированной форме представляет, что ряд стран Центральной Европы, присоединившиеся к НАТО, в прошлом составляли для России плацдарм и буфер, а сейчас — только буфер, т.е. слабо милитаризованную зону стабильности между Россией и НАТО.

В нынешних сложных условиях реализовать свои стратегические интересы в западноевропейском и восточноевропейском регионах удастся, если Россия будет опираться не на «геополитический императив», реанимируя свои прошлые имперские амбиции, а на свой экономический потенциал.

Если иметь в виду восточное направление, то российские позиции на Дальнем Востоке, Восточной Азии и западной части Тихого океана оказались под угрозой. Место России в качестве «сверхдержавы» сегодня занимает Китай, так как он оказался более конкурентоспособным. По ВВП Китай передвинулся в лидирующие страны: вместе с Японией делит 2—3 места в мире, прогнозам Мирового банка, Китай через 20 лет переместится первое место в мире, США спустится на второе место, за ним будут следовать Япония, Индия и Индонезия.

И в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который будет представлять собой самый перспективный регион в XXI в., геополитический статус России как мировой державы будет определяться в первую очередь основными показателями экономической политики. Россия на протяжении всей своей истории всегда была серьезным геополитическим субъектом. Она и сегодня является страной с самой большой в мире территорией, которая расположилась на двух континентах.

Задача, которую Россия сама должна решить, — не допустить, во-первых, ущемления своих позиций на мировой арене, во-вторых, оттеснения от участия в решении проблем, затрагивающих ее стратегические интересы.

**5. Новейшие тенденции развития мировой политики**

Исторический рубеж II и III тысячелетий знаменует собой ряд существенных изменений в развитии международных политических процессов. Окончание «холодной войны», расширение численности стран, развивающихся в рамках «третьей волны демократизации», повышение авторитета ООН и других международных организаций существенно изменили международный климат, сделав его более благоприятным для межгосударственного сотрудничества, расширения влияния норм и принципов гуманизма, упрочения культуры мира.

Однако произошедшие политические изменения сняли только часть противоречий между восточными и западными странами, ближневосточными государствами и некоторыми другими державами, длительное время находившимися в состоянии конфликта. Расширение числа стран, обладающих ядерным оружием и космическими средствами его доставки, превратило некоторые регионы в источник потенциальной угрозы для всего мира.

Современная мировая политика стала ареной обостряющейся борьбы глобального и внутриполитических начал. С одной стороны, на мировой арене последовательно уменьшается роль национальных государств. При этом не просто растет их зависимость от международного сообщества в плане решения проблем, требующих соединения усилий многих государств, или при решении крупных международных конфликтов, предполагающих выработку интегрированных позиций, но и от политики группы наиболее развитых и мощных в экономическом и военном отношениях стран и их военно-политических союзов.

Под влиянием интеграционных факторов в мире активно формируются предпосылки для дальнейшего сплочения национальных государств, создания более гуманистического мирового порядка, постепенного складывания глобального гражданского общества, утверждения норм и принципов культуры мира в отношениях между народами. Все больше государств переносят акценты сотрудничества из военной сферы в финансовую и экономическую области. Практическими результатами таких интеграционных связей уже сегодня можно назвать: подрыв монопольного положения великих держав как единоличных вершителей судеб мира; демократизацию международного сотрудничества, подразумевающую увеличение доступа населения к информации и вовлечение в принятие касающихся их решений; реальное углубление сотрудничества стран в рамках объединенной Европы, ряд центростремительных тенденций внутри СНГ.

С другой стороны, расширение ресурсной базы отдельных государств, действие норм международного права, способствующих соблюдению их равноправия на мировой арене, усиление влияния цивилизационных факторов на внешнюю политику правительств и некоторые другие причины, напротив, обусловливают укрепление позиций национальных правительств в лоне мировой политики. Такие тенденции, укрепляющие роль различных политических и культурных центров влияния в международной сфере, усиление их самодостаточности, в конечном счете ведут к формированию логики развития многополярного мира.

Вместе с тем под влиянием этих же тенденций отдельные государства (коалиции государств) стремятся заявить на мировой арене свои интересы и цели в авторитарной манере, пытаясь диктовать другим странам свою волю и навязывать им свои интересы. Угрозы такой авторитарной политики возрождают имперские, неототалитарные тенденции в мировой политике, заставляя интерпретировать международные отношения в старой стилистике биполярного мира, действиях «мировых жандармов». В результате многополярность как принцип организации нового мирового порядка начинает подвергаться серьезным испытаниям, трансформируясь в ряде случаев в конфигурацию монополярного мира, основанного на диктате отдельных участников международных отношений.

Как следствие глобализации мировой политики в современном мире существенно изменилось понимание силы и безопасности. В частности, усиление разносторонности межгосударственных отношений в сфере обмена технологиями, информационных обменов или транспорта, предусматривающих собственные правила игры и баланс ресурсов, превращает понятие силы в характеристику как преимуществ, так и уязвимости отдельных стран. В соответствии с этим и понятие безопасности стало выявлять не только большую зависимость от позиций иных государств, но и свою внутреннюю структурированность. В настоящее время ученые говорят о наличии следующих компонентов государственной безопасности на мировой арене:

— политических, предполагающих действия государства по сохранению национального суверенитета и недопущение ущемления другими странами своих жизненных интересов. Сегодня такие действия предусматривают меры, направленные на: повышение доверия к конкретному государству; обеспечение определенной прозрачности (транспорентности) своего поведения во внешней сфере (например, за счет взаимного информирования государств о перемещении своих войск вблизи их границ, приглашения на учения зарубежных наблюдателей, усиления гласности, открытости в освещении внутренней политики и т.д.); на кооперацию и интеграцию усилий с другими государствами для решения международных (региональных) конфликтов на основе международного права; переход на принцип достаточности вооружений и исключение угроз применения средств массового поражения; активизацию миротворчества;

—экономических, направленных на усиление совместных межгосударственных действий, кооперацию и интеграцию с другими странами при реализации социально-экономических и гуманитарных программ. Это прежде всего предусматривает переход государства к мерам обеспечения устойчивого социально-экономического развития,

ограничения ущерба среде рационального хозяйствования, более органичного встраивания в систему мирохозяйственных связей, соблюдения общих правил экономического сотрудничества;

—гуманитарных, предполагающих действия, направленные на объединение народов, наций и культур в единое сообщество. При этом предусматривается, что сообщество будет ориентироваться на гуманистические ценности, на соблюдение права человека жить в соответствии с тем пониманием свободы, которое принято в его конкретном обществе, на оказание гуманитарной помощи страждущим, борьбу с терроризмом и наркотиками;

—экологических, предусматривающих действия государства по сохранению окружающей среды как основы существования настоящих и будущих поколений, укреплению оснований жизни человека во всем их многообразии, закреплению отношения к природе как к объекту эстетического характера.

Сложный и многообразный мир международной политики качественно расширил число политических субъектов на мировой арене. Деятельность международных организаций, культурные и туристические обмены, механизмы народной дипломатии, укрепляющей отношения между народами, и другие формы деятельности придают международным политическим процессам новый, еще более содержательный характер, делают их многообразными. Конечно, не все из них пронизаны гуманистическим и демократическим началами. Многие современные международные процессы строятся на основе усиления лояльности людей к авторитарным государствам, стимулируют рост расизма и шовинизма, настроения превосходства и гегемонизма, опасности и уязвимости людей в политическом мире.

Неуклонное расширение субъектов международной политики влечет за собой и разрастание мотиваций поведения во внешнеполитической сфере. Сила, престиж, выживание, усиление контроля над ресурсами, освобождение от действительной или мнимой гегемонии, мифы, цинизм и многое другое становятся источниками постоянных и непрогнозируемых подвижек в мировой политике.

Складывающийся единый, пронизанный противоречиями глобальный мир сегодня — это еще далеко не однородный социум. В нем постоянно возрастает роль локальных источников напряженности, а как следствие, растет и цена региональных конфликтов. Опыт международных отношений показывает, что некоторые стандарты и клише традиционно понимаемой рациональной внешней политики государств становятся сегодня просто неприемлемыми. Об ограниченности ориентации государств и блоков преимущественно на собственные, прежде всего военные, ресурсы свидетельствовало применение атомного оружия в Хиросиме и Нагасаки, которое явилось «кульминацией традиционной рациональности в отношениях между нациями», показавшей, к каким разрушительным последствиям может при вести «здравый смысл» государственного могущества».

Реальность современных международных отношений предполагает первостепенную ориентацию государств на правовые нормы и регуляторы внешнеполитических связей. Одновременно нуждается в качественном обновлении и система международного права, требуются изменения структуры ООН и других международных организаций в соответствии с произошедшими изменениями и целями гуманизации и демократизации мировой политики.

**6. Россия в системе международных отношений**

Система международных отношений характеризуется совокупностью связей и взаимодействий между народами, государствами и группой государств.

За последние десятилетия в системе международных отношений произошли коренные изменения. Эти изменения связаны с распадом «социалистического содружества», затем и самого его создателя — Советского Союза.

В истории крах одной системы международных отношений вызывался либо масштабными войнами, либо революциями. Своеобразие современного периода заключается в том, что замена системы международных отношений (или, как говорят, международного политического порядка), сложившейся после 1945 г., произошла в условиях относительно мирного времени, несмотря на наличие многочисленных региональных вооруженных конфликтов, и «холодной войны», вызывавших постоянную напряженность между двумя противоположными блоками.

Исследователи считают, что в 1945—1989 гг. существовала особая система международных отношений, для которой характерными были следующие черты: во-первых, биполярная структура; во-вторых, придание мировой политике нормативного порядка, создание ООН, других международных организаций и институтов; в-третьих, углубляющиеся противоречия между экономически развитыми и слаборазвитыми странами. В этой системе СССР принадлежала одна из ведущих ролей, определяющая международный климат.

В условиях перехода к новой системе международных отношений Россия (преемник СССР) претерпела глубокую трансформацию как участник системы международных отношений. Российское государство столкнулось с серьезными геополитическими сдвигами, временной дезориентацией в определении главного противника на международной арене; перегруппировкой сил, коалиций и союзов; заменой ряда прежних идеологических стереотипов; сменой политических режимов; возникновением новых государств и т.д.

Подобные процессы не могли не ослабить внешнеполитические позиции России. На Западе широкое распространение получил тезис о том, что СССР проиграл холодную войну. Однако в холодной войне проиграли все, и все выиграли от ее окончания. Тем не менее основу взаимоотношений в период распада мирового социализма, Варшавского договора и СССР составляли заявления западных политиков о «ненанесении ущерба интересам СССР» (затем они трансформировались в «неиспользование нынешней слабости России в своих односторонних интересах»). Такие формулировки свидетельствуют об одном: сложилось новое соотношение сил не в пользу России. Возникла реальная перспектива утраты Россией статуса великой державы на мировой арене.

Россия не в состоянии была оказать противодействие созданию своего рода «санитарного кордона», расширению НАТО за счет бывших государств — членов Варшавского договора (Чехии, Венгрии и Польши), а в дальнейшем и за счет «второго эшелона» (стран Балтии и других стран). Все это — попытки исключить Россию из механизма принятия решения по ключевым вопросам европейской и мировой безопасности. Такое развитие событий может придать России роль «побежденной державы», не имеющей равноправного статуса в международных делах. В создавшихся условиях, т.е. в крайне невыгодной обстановке для обеспечения своего участия в формировании положения дел в Европе и мире, России нужно в максимальной степени использовать дипломатические средства, переговорный процесс.

Одним из результатов таких дипломатических усилий стало подписание Основополагающего акта, регулирующего отношения между Россией и НАТО (май 1997г.). Этот документ предусматривает в рамках деятельности Совместного Постоянного Совета участие сторон на равноправной основе в случае достижения консенсуса в планировании и подготовке совместных операций, в том числе и миротворческих под руководством Совета Безопасности ООН или под ответственностью ОБСЕ. Вместе с тем положения Основополагающего акта не дают России или НАТО права вето по отношению к действиям другой стороны, а также не ущемляют и не ограничивают права России или НАТО принимать решения и действовать самостоятельно. Они не могут быть использованы как средство ущемления интересов других. Тем самым партнерство между Россией и Западом получило свою институционализацию.

Для западных политиков, несмотря на определенную слабость, Россия по-прежнему остается «слишком большой» и потенциально «слишком сильной» страной. Не случайным является приглашение России присоединиться к «большой семерке» ведущих развитых государств и составить вместе с ними «большую восьмерку». По мнению ряда исследователей, «семерка» стала эффективным регулятивным центром международных отношений, продолжающих оставаться системой децентрализованной и подчас стихийной. Как регулятивный центр «семерка»/«восьмерка» решает две важные задачи функционирования системы международных отношений: 1) ликвидировать существующие и не допускать возникновения в будущем региональных конфронтационных военно-политических осей; 2) активизировать демократизацию стран с авторитарными режимами (создание единого мирового политического пространства).

Стать полноценным членом «большой восьмерки» — сложная задача, поскольку членство в ней связано не только с правами, но и определенными финансовыми обязательствами, которые сегодняшней России пока не по плечу. Улучшение же внутренних экономических показателей и выполнение взятых на себя серьезных обязательств, безусловно, скажется на повышении роли России в принятии экономических и политических решений мирового уровня в рамках «восьмерки».

Никто из внешнеполитических партнеров не сомневается, что главной задачей внешней политики самостоятельной России является возрождение и укрепление ее международных позиций. На реализацию этой задачи нацелены разработанные Правительством Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации.

Одной из особенностей данной концепции является отсутствие идеологических установок или политических пристрастий к какой-либо политической силе, поворот к национальным интересам России и ее гражданам, защита которых и есть предназначение внешней политики ответственного демократического государства.

К основным положениям относятся: 1) обеспечение процессов формирования государственности России и защита ее территориальной целостности; 2) создание условий, обеспечивающих стабильность и необратимость политических и экономических реформ; 3) активное и полноправное участие России в строительстве новой системы международных отношений, в которой ей было бы обеспечено достойное место.

В складывающейся системе международных отношений Россия, несмотря на переживаемый кризис, остается одной из великих держав и по своему потенциалу, и по влиянию в мире. Россия несет ответственность за формирующийся новый миропорядок, за построение новой системы позитивных взаимоотношений государств, ранее входивших в состав СССР.

Любые действия, направленные на подрыв целостности Российской Федерации, интеграционных процессов в СНГ, нарушение прав и свобод человека, вооруженные конфликты в сопредельных государствах рассматриваются как угроза безопасности страны и жизненно важным интересам ее граждан.

Принципиальное значение для защиты внешнеэкономических интересов России имеет сохранение и развитие хозяйственных связей с бывшими союзными республиками. В целях создания эффективной системы комплексной безопасности сотрудничество и в военно-политической сфере.

В фокусе внимания российской внешней политики остаются отношения со странами Востока и Центральной Европы, находящихся в исторически сложившейся сфере ее интересов. Ни в коей мере не должна ущемляться роль России в урегулировании ряда международных конфликтов, чреватых угрозой перерастания в широкомасштабную войну.

Для России большую значимость имеют отношения со странами Западной Европы. Они важны с точки зрения вхождения в формирующееся политическое, экономическое, правовое, социальное пространство, ядром которого выступает Европейское сообщество.

Объективной базой развития российско-американских отношений является взаимная заинтересованность в формировании стабильной и безопасной системы международных отношений. Здесь ставятся задачи обеспечить на взаимной основе выполнение достигнутых договоренностей по сокращению и уничтожению ядерных, химических и иных вооружений, соблюдение положений Договора по ПРО.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе внешнеполитические приоритеты включают развитие сбалансированных и стабильных отношений со всеми странами, особенно с Китаем, Японией и Индией.

Российская внешнеполитическая концепция имеет целью сформировать вокруг себя необходимый общегосударственный консенсус. Наполнение конкретно-историческим содержанием внешнеполитической концепции поможет приобрести России свойственную ей самодостаточность. Россия найдет и займет свое неповторимое место в мире. Положение региональной державы с ограниченными международными интересами, какой она видится сегодня скептикам от геополитики, сменится ситуацией, в которой России будут обеспечены выходы на роль мировой державы.

**7. Внешняя политика современной России**

Изменения в мировой политике после окончания «холодной войны», а равно и начавшаяся в стране демократизация поставили Россию в положение страны, которая должна заново определить свое место в мировой политике, выявить те приоритеты своей внешнеполитической деятельности, которые определят ее роль и влияние на мировой арене. Выработка же такой стратегии и тактики определяется не только перспективными планами обновления страны, она в полной мере испытывает на себе влияние политических традиций, массовых и элитарных стереотипов, современных внешнеполитических отношений.

В настоящее время можно говорить о трех основных направлениях (путях, вариантах) выработки Россией своей линии поведения на международной арене.

Первый вариант выбора внешнеполитической стратегии связан с попытками сохранения статуса великой державы и продолжения прежней экспансионистской политики, направленной на расширение зоны политического влияния и контроля над другими государствами. Несмотря на несбыточность такого рода альтернативы, можно констатировать наличие в стране определенных ресурсов для ее воплощения. Прежде всего такая политика возможна на основе угрозы использования государством своего военного, прежде всего атомного, потенциала, воплощения определенных амбиций части политического руководства, а также непреодоленных массовых стереотипов (антизападнических, шовинистических и др.).

Второй путь предполагает обретение Россией статуса региональной державы. В одном случае ее влияние может основываться по преимуществу на факторах силового давления на соседние государства и по сути дела повторять логику поведения «сверхдержавы» в локальном политическом пространстве. При другом варианте завоевание политического влияния страной может основываться на налаживании ею равноправных и взаимовыгодных отношений с соседями, отказом от военных и силовых угроз по отношению к ним и сознательным уходом от вовлечения в мировые конфликты и противоречия.

Третий путь предполагает, что Россия может занимать сугубо прагматическую внешнеполитическую позицию, основанную на принципиальной равноудаленности от тех или иных блоков сил и прагматическом сближении или отдалении от конкретных коалиций и государств. Тем самым ее общегосударственные интересы будут формироваться на внеидеологической основе, видоизменяясь в зависимости от конкретной складывающейся ситуации. При таком подходе к внешнеполитическим задачам страна сможет сделать упор на решение экономических и других внутренних проблем.

В реальной политической деятельности государства переплетаются элементы каждой из трех возможных стратегий, и каждая из них предполагает непременное решение задач, связанных с выработкой принципиальных отношений как минимум к трем группам своих внешнеполитических контрагентов: своим союзникам, Западу и странам «третьего мира».

При разработке внешнеполитической стратегии важно сохранить органическое единство принципов формирования внешней и внутренней политики государства. Иными словами, государство должно предусматривать наличие единых стандартов, регулирующих отношения со всеми этими группами стран. Поэтому, борясь с авторитарными тенденциями Запада, Россия не должна сама допускать такого рода действия по отношению к соседним странам; осуждая проявления национализма и фашизма в сфере международных отношений, столь же решительно бороться с ними внутри страны; требуя открытости от своих конкурентов, должна столь же гласно освещать свои действия в стране и на международной арене.

Приоритетные направления внешней политики России:

- Создание новой системы взаимоотношений с бывшими социалистическими странами.

- Вхождение в европейское и мировое сообщество;

- Разработка новых принципов межгосударственных отношений с бывшими республиками СССР;

- Разработка новой военно-политической доктрины в изменившемся геополитическом пространстве;

- Активное противостояние продвижению НАТО на Восток;

- Активизация отношений с Китаем, странами Юго-Восточной Азии;

- Развитие отношений с США;

- Противодействие установлению «однополюсного» мира под эгидой США;

- Участие в миротворческих акциях прекращения вооруженных конфликтов под эгидой ООН.
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