РЕФЕРАТ

На тему:

«Российская империя во второй половине xix века»

Отмена крепостного права. Реформы 60-70-х гг. XIX в.

1. Общественное движение против крепостничества.

Во второй половине XIX в. в России обостряется кризис фео­дально-крепостнических отношений, означавший, что дальнейшее экономическое развитие страны на базе существующей крепостной системы хозяйства, становилось невозможным. Вопреки господствовавшей крепостной системе развитие страны происходило на базе новых, капиталистических отношений. Некоторые помещики понимали необходимость отмены крепостного права, так как видели явное преимущество свободного труда вольнонаемных рабочих перед крепостным. Но большинство дворян стремилось сохранить существу­ющий порядок.

Крепостное право (крепостничество) - форма феодальной зависимо­сти крестьян: прикрепление их к земле и подчинение административ­ной и судебной власти феодала. В России в общегосударственном мас­штабе крепостное право было оформлено Судебником 1497 года, указа­ми о «заповедных» и «урочных» летах, и окончательно закреплено Со­борным уложением 1649 года.

В правящих кругах России начинали понимать необходимость ре­форм и преобразований. Эпоха Великих реформ была прежде всего связана с именем нового императора Александра II, который вступил на престол в 1855 году.

В начале своего правления царь, осознавая неизбежность карди­нальных изменений в стране, не знал как приступить к ним; не было плана реформ и у министров.

В это время в обще­стве, а позднее и в прави­тельстве заговорили о гласности, однако в пе­чати свободные обсужде­ния не допускались. По кружкам, гостинным, са­лонам, редакциям стали ходить записки, посвя­щенные наболевшим вопросам. Существенное влияние на общественное мнение, на правитель­ство и на царя оказала «Записка об освобожде­нии крестьян» К.Д. Ка­велина, который считал, что крепостное право должно быть отменено ненасильственным спо­собом: освобождение крестьян, по его мнению, должно сопровождаться вознаграждением поме­щиков, часть земли у них должна была выкупаться правительством. Впоследствии оба сословия должны были слиться в один земледель­ческий класс с имущественными различиями, но без сословных.

Ярым поборником реформ в это время выступал А.И.Герцен. В первом номере газеты «Колокол», который увидел свет в 1857 г., он опубликовал программу-минимум. Она включала в себя освобождение крестьян, упразднение цензуры, отмену телесных наказаний.

В 1858 г. было разрешено обсуждение в печати крестьянского воп­роса. На страницах журнала «Современник» Н.Г. Чернышевский предлагал решить крестьянский вопрос радикально: крестьянский труд не подлежал выкупу, земля передавалась крестьянам, а помещики получали только символическую плату от государства. С приходом в «Современник» Н.А Добролюбова, который был на­строен еще решительней Чернышевского, на страницах журнала зазву­чали призывы к «народному делу» - революции. Либеральное движе­ние раздражало его бесконечными разговорами. Оно ассоциировалось у Добролюбова с «обломовщиной», а самих либералов он называл «лишними людьми». Таким образом, в оппозиционном движении сложились радикаль­ное направление, которое олицетворяли Чернышевский и Добролюбов, и либеральное, представленное реформистски настро­енными лидерами правящих кругов.

2. Предпосылки реформ.

В первой половине XIX века Россия развивалась достаточно быст­рыми темпами. Но все же по многим показателям она по-прежнему отставала от ведущих держав, что было связано с целым комплексом причин:

- наличием в стране абсолютной монархии;

- господством феодальных отношений;

- неразвитостью демократии;

- сохранением традиционной системы ценностей, которая не позво­ляла использовать опыт западной цивилизации;

- пассивным, или, как правило, негативным отношением к модер­низации преобладающей части населения.

Победив в Отечественной войне 1812 года, Россия, вместе с тем, не подверглась влиянию буржуазно-либеральных реформ Наполео­на. Идеи Просвещения были распространены среди незначительной части интеллектуалов (дворянской интеллигенции). Если в Западной Европе основным двигателем модернизации и прогресса была буржу­азия, то в России она вплоть до конца XIX века была сравнительно не­многочисленна, разобщена и слишком зависела от государственной власти, чтобы претендовать на политическое лидерство. Правда, росло число крестьян, занимавшихся торговой и предпринимательской дея­тельностью, но в целом крестьянство, даже после реформы 1861 г. жившее патриархальной общиной, не могло быть сторонником модер­низации.

Одной из главных проблем в Российской импе­рии оставался национальный вопрос. Открыто проводя шовинистическую политику по отношению к многочисленным нациям и народностям, царизм стремился предотвратить подъем национально-ос­вободительного движения и сдержать индустриаль­ное развитие национальных окраин государства.

Непосредственные предпосылки проведения ре­форм вытекали из конкретной исторической ситуа­ции, которая сложилась к середине XIX века. Углуб­ление процесса общественного разделения труда, рост промышленности и предпринимательства, внутренней и внешней торговли разлагали фео­дальную систему хозяйства. Феодальные отноше­ния находились в глубоком кризисе. Поражение в Крымской войне (1853-1856) и подписание Парижского мирного договора (1856) серьезно задели национальное самолюбие России. Эти события были крайне болезненно восприняты и императорским двором, и в среде правящей элиты, и в широких кругах российского общества. Военное фиаско отнюдь не было случайным. В России не хватало железных дорог, парусные суда российского флота значитель­но уступали военным кораблям противника, на которых были установ­лены паровые двигатели. Армия не была обеспечена в достаточном ко­личестве винтовками, патронами и даже перевязочным материалом.

Крепостное право, которое в России в государственном масштабе окончательно закрепилось Соборным уложением 1649 г., владение «крещенной собственностью», т.е. крестьянами, слишком похожее на рабство, было безнравственным по своей сути.

Кризис феодально-крепостнической системы ухудшал положение крестьян, что приводило к росту крестьянских выступлений. Волне­ния крестьян были связаны с их надеждой получить свободу. В 1854 г. в Тамбовской, Рязанской, Нижегородской, Владимирской губерниях происходили массовые волнения в связи с Указом о создании" ополче­ния для участия в Крымской войне. В этом движении принимало уча­стие более тысячи крестьян, так как, по слухам, лица, вступившие в ополчение, получали свободу. В 1856 г. наблюдались массовые побеги крестьян в Крым из Харьковской, Херсонской, Екатеринославской и других украинских губерний. Нередкими были стихийные восстания против произвола помещиков. Все это свидетельствовало о стремле­нии крестьян к освобождению от крепостного права.

3. Подготовка к отмене крепостного права.

В феврале 1855 г. на российский престол вступил новый император - Александр II. Он понимал необходимость восстановления утрачен­ного Россией престижа на международной арене. К этому времени крепостное право в большинстве стран Европы было уже отменено, из-за чего крепостническая Россия выглядела в глазах Европы отста-, лой, забитой и патриархальной. Новый российский царь, в отличие от своих предшественников, придерживался либеральных взглядов и лучше многих других в стране понимал, что настало время нестан­дартных решений и практических действий.

30 марта 1856 г. Александр II публично заявил о необходимости отмены крепостного права. Сделал он это в своей речи перед предво­дителями дворянства в Москве, в которой сказал об освобождении крестьян: «Гораздо лучше, чтобы это произошло свыше, нежели снизу». Помещикам было поручено включиться в разработку реформы.

В Министерстве внутренних дел изучались извлеченные из архи­вов проекты Сперанского1 и Киселева, ходившие по рукам записки, в том числе и Кавелина. Было решено освободить крестьян от крепост­ной зависимости и дать им небольшие наделы, за которые они будут выполнять у помещиков определенные повинности.

В 1857 г. был образован Негласный комитет для обсуждения ми­нистерской программы, но его деятельность оказалась малопродуктив­ной. Помещики тоже не спешили откликнуться на призыв царя. Нако­нец, Виленский генерал-губернатор В.И.Назимов убедил местных дво­рян выступить с предложением об отмене крепостного права. Однако литовские помещики просили освободить крестьян без земли.

В этой обстановке Александр II подписал рескрипт (предписание) на имя Назимова, в котором предлагалось создать губернский комитет для разработки реформы на условиях, выдвинутых правительством.

Рескрипт был опубликован. Негласный комитет преобразован в Гласный комитет по крестьянскому делу. Реформа стала развивать­ся гласно. К лету 1858 г. губернские комитеты были созданы почти вез­де, а к концу года с мест стали поступать первые отзывы, которые рас­сматривались в редакционных комиссиях. Я.И.Ростовцев, возглавивший редакционные комиссии, стремился направить их работу в либеральное русло. Текущие дела по подготов­ке реформы проводили Н.А.Милютин и Ю.Ф.Самарин.

К августу 1859 г. проект был подготовлен. Для ознакомления с ним в Петербург были вызваны представители дворянства. Официаль­ных заседаний не проводили, так как при дворе опасались стихийного возникновения парламента.

Помещики нечерноземных губерний требовали за землю огром­ный выкуп и хотели от правительства гарантий выкупной операции.

Представители черноземных губерний не хотели давать крестья­нам землю, но маскировали свое нежелание громкими криками о во­ображаемых опасностях, усмотрев в трудах редакционных комиссий проявление республиканских и демократических тенденций.

Попытки крепостников сдвигали проект в сторону ущемления ин­тересов крестьян. Однако обсуждение проектов имело большое значе­ние. Главные разработчики, Милютин и Самарин, сделали важные выводы, которые легли в основу законопложений о реформах:

- необходимо учитывать местные особенности (в черноземных гу­берниях главная ценность - земля, в нечерноземных - крепостной труд, овеществленный в оброке);

- для проведения реформ необходим переходный период;

- крестьян нельзя оставлять без земли, а помещиков - без гаранти­рованного правительственного выкупа.

Александр II последовательно отстаивал необходимость проведе­ния реформ, несмотря на растущее сопротивление помещиков. Проект преобразований был передан для окончательного рассмотрения в Госу­дарственный совет.

Крестьяне, для которых готовилась реформа, не участвовали в ра­боте комиссий и комитетов. Предстоящая реформа проводилась только в интересах помещиков.

4. Отмена крепостного права и проведение реформы 1861 г.

19 февраля 1861 г. Александр II подписал Манифест и «Поло­жение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». В

этих документах излагались основные условия отмены крепостного права. Крестьяне получали личную свободу и право свободно распо­ряжаться своим имуществом. Помещики, сохраняя собственность1, обязаны были предоставить в постоянное пользование крестьянам усадьбу с приусадебным участком, а также полевой надел. За пользо­вание помещичьей землей крестьяне обязаны были выполнять повин­ности - отрабатывать барщину или платить оброк. Они не имели пра­ва отказаться от полевого надела в первые десять лет. Размеры надела и повинности должны были определяться соглашением (уставной гра­мотой) между помещиками и крестьянами. Уставные грамоты подпи­сывались на два года. Составление грамот поручалось самим помещи­кам, а проверка их - мировым по­средникам, кото­рые тоже были дворянами.

Грамоты заключались не с от­дельным крестья­нином, а с сельс­кой общиной. Кре- Крестьяне убирают урожай под присмотром управляющего стьянам предоставлялось право выкупа усадьбы, а выкуп полевого надела определялся волей помещика.

Крестьяне, выкупившие свои наделы, назывались крестьянами-собственниками. До выкупа своих наделов крестьяне должны были в пользу помещиков выполнять феодальные повинности и назывались временнообязанными.

Для определения земельного надела для великороссийских, мало­российских и белорусских губерний вся территория делилась на нечер­ноземную, черноземную и степную полосы. Размер земельного наде­ла, предоставляемого крестьянам на различных участках, колебался от 3 до 12 десятин. Наибольший по размерам надел устанавливался там, где земля представляла незначительную ценность, например, в северных уездах Вологодской губернии.

Установленные нормы надела были ниже того количества земли, которое находилось в пользовании у крестьян до реформы. Помещик имел право отрезать излишек земли. Он имел также право обме­нивать крестьянские земли. Этот обмен производился, если на крестьянских наделах обнаруживали залежи торфа, минеральные ис­точники. У крестьян отбирали ту землю, что была получше, а давали песчаную землю или возле болот. Благодаря «отрезкам», помещики зах­ватили не менее 20% земли, обрабатывавшейся крестьянами до рефор­мы, а в таких губерниях как Самарская и Саратовская - свыше 40%.

В лучшем положении оказались крестьяне Правобережной Укра­ины, где помещиками были польские дворяне. По «Местному положе­нию» для Киевской, Волынской и Подольской губерний за крестья­нами закреплялась вся земля, которой они пользовались.

Таким образом, при наделении крестьян землей в большинстве губерний помещикам предоставлялись все права для ограбления кре­стьянства;

Выкупить полученный в пользование надел крестьянин мог с согласия помещика. Правительство учредило «выкупную организа­цию»: крестьяне получали выкупную ссуду, которую обязаны были за­тем постепенно погашать. Причем выдача выкупных . ссуд распространялась только на крестьян, плативших оброк. Условия вы­купной операции предполагали выдачу ссуды в размере 80% стоимос­ти оброка при условии соответствия надела размерам его по уставной грамоте, и ссуды в размере 75% в случае уменьшения надела по срав­нению с размером, указанным в уставной грамоте. Полученную от правительства выкупную сумму крестьяне обязаны были погашать в течение 49 лет.

Погашение крестьянами выкупных платежей производилось сельс­кой общиной на основе принципа круговой поруки. Выкупная опера­ция дала возможность помещику сохранить тот доход, который он по­лучал до реформы. Поэтому перевод крестьян на выкуп соответство­вал интересам помещиков.

В еще более сложное положение попадали дворовые крестьяне. Они не получали ни полевого надела, ни усадьбы и в течение двух лет оставались в полной зависимости от помещиков. Дворовые должны были служить своим господам или платить оброк. По истечении двух­летнего срока дворовые отпускались на волю, не получая земли.

Работные люди помещичьих фабрик и заводов переводились на оброк в течение двух лет, но за ними закреплялась земля, которую они могли выкупить.

Посессионные рабочие, приписанные к частным горным заводам, подразделялись на мастеровых, работавших на заводах, и сельских работников, выполнявших вспомогательные работы, одновременно за­нимаясь хлебопашеством. Мастеровые освобождались с усадьбой и земельным наделом, если они имели их раньше, но за это платили об­рок в два раза меньше, чем оброчные помещичьи крестьяне. Сельские работники в течение трех лет переводились на оброк, а если не имели наделов, то приравнивались к дворовым крестьянам.

Общие условия освобождения крестьян от крепостной зависимости распространялись на помещичьих крестьян 47 губерний России. Для остальных областей реформа была проведена на основе особых Поло­жений. В более выгодных условиях оказались Правобережная Украи­на, Литва, Белоруссия, Польша.

Крестьянская реформа, несмотря на её грабительский харакгпер, имела первостепенное значение для развития рыночных отрешений. Ликвидация личной зависимости, перевод крестьян на выкуп - все это создавало условия для утверждения в России капитализма.

Но вместе с тем реформа носила крепостнический характер, так как проводилась крепостниками. Результатом этого явилось сохране­ние феодальных пережитков: помещичьего землевладения, временно­обязанных отношений, барщины и оброка, «отрезков», выкупных пла­тежей, сельской общины и политического бесправия крестьян. Эти пе­режитки тормозили развитие страны.

5. Положение о земствах.

Судебная, городская, военная реформы.

Отмена крепостного права повлекла за собой перемены во всей го­сударственной и правовой системе России. Речь шла не об изменении государственного строя, а о создании органов местного самоуправле­ния - земств. 1 января 1864 г. Александр II утвердил Положение о гу­бернских и уездных земских учреждениях. Земская реформа вводи­ла органы местного самоуправления: уездные и губернские земства.

Земские учреждения должны были состоять из представи­телей всех сословий -дворян, чиновников, духовенства, купцов, про­мышленников и крестьян. Все избиратели делились на три курии. В первую курию - уездных землевладельцев - входили помещики, имев­шие не менее 200 десятин земли, а также собственники крупных тор­гово-промышленных предприятий и недвижимого имущества стоимо­стью не менее 15 тыс. рублей. Во второй курии - городской - участво­вали купцы, владельцы недвижимости, которая оценивалась от 500 до 3000 рублей. Для участия в выборах по третьей курии - сельских об­ществ - имущественный ценз отсутствовал. Фактически господствующее по­ложение в земствах занимали помещики. Так, на первых вы­борах в уездные зем­ства в среднем по стране дворяне сос­тавляли 41,7%, духо­венство - 6,5%, куп­цы - 10,4%, крестья­не - 38,4%. Земства ежегодно собирались на земские собрания. На собраниях избирался исполнительный орган - Земская управа во главе с председателем.

Сфера деятельности новых органов была ограничена хозяй­ственно-культурными делами. Они ведали строительством местных путей сообщения, здравоохранением, народным образованием, мест­ной торговлей и промышленностью. Новые органы всесословного са­моуправления существовали только на уровне губерний и уездов. В во­лостях земства не создавались. За деятельностью земств устанавли­вался контроль со стороны правительства. Так, губернатор имел право остановить исполнение постановления земства.

Земства учреждались только в 34 губерниях страны. В Прибалтике, Белоруссии, Правобережной Украине, на Кавказе, Средней Азии, в Сибири и на Дальнем Востоке земства не были введены. Земская ре­форма оказала влияние на реформирование системы управления в го­родах.

В 1870 г. была проведена городская реформа, согласно которой распорядительные функции в городах возлагались на думы.

Городская дума - орган городского самоуправления в России. Зани­малась вопросами городского благоустройства, здравоохранения, хо­зяйственными делами. Возглавлялась городским головой.

Выборы в Думу проходили раз в четыре года по трем куриям, со­здаваемым в зависимости от размера уплачиваемого налога. Компе­тенция городского самоуправления ограничивалась решением хозяй­ственных вопросов: водоснабжение, уличное освещение, транспорт, градостроительные проблемы.

Городские думы обязаны были заботиться и об общественном благосостоянии, принимать меры против пожаров, оказывать содействие в обеспечении населения продовольствием, устраивать больницы, учреж­дать школы, музеи. Но деятельность Дум была ограничена губернской администрацией. Городская реформа была прогрессивным законодатель­ным актом для своего времени, хотя и носила ограниченный характер.

Среди реформ 60-70-х годов наиболее радикальной являлась су­дебная реформа, проведенная в 1864 г. Была введена система незави­симости судей. Суд становился гласным. Судебный процесс происхо­дил открыто, публично, носил состязательный характер. В разработке дела участвовали обе стороны - представители обвиняемого и обвини­теля. На суде выступали прокурор и защитники в лице присяжных по­веренных или адвокатов. Судьбу обвиняемых решали присяжные засе­датели. По закону, присяжным заседателем мог стать человек, имею­щий русское подданство, в возрасте от 25 до 70 лет и проживающий не менее двух лет в том уезде, где проводилось избрание в присяжные. Присяжные заседатели назначались земствами и Городскими думами.

Вводился единый для всего населения всесословный суд, хотя для крестьян сохранялся волостной суд. Оставались особые суды для духо­венства, для высших чиновников, военных.

Реформа суда была наиболее последовательной реформой. Она не только ликвидировала несовершенство дореформенной системы су­допроизводства, но и обеспечила существенную степень защиты под­данных Российской империи. В политической системе постепенно стал внедряться принцип приоритета законности и права.

Уроки Крымской войны показали, что русская армия нуждается в коренной реорганизации. Военные реформы в 60-е годы стали про­водиться под руководством военного министра Д.А.Милютина. Для улучшения подготовки офицерского состава учреждались специ­альные военные училища, контингент для которых подготавливался военными гимназиями. Были созданы также военные академии и мор­ское училище.

Всю территорию России в 1864 г. разделили на 10 военных окру­гов. Во главе округа стоял командующий, который осуществлял руко­водство войсками. 1 января 1874 г. был принят новый военный устав, по которому в стране вводилась всеобщая воинская повинность для лиц мужского пола, достигших 20 лет. Часть ежегодно призываемых лиц зачислялась на действующую службу в армию, другая часть - в ополчение. Устав предусматривал сокращение срока военной службы в сухопутных войсках до 6 лет и на флоте до 7 лет. Лицам, имевшим образование, разрешалось проходить службу на положении вольноопределяющихся сроком от 6 месяцев до 4 лет. Освобождение от военной службы получали по семейным обстоятельствам, например, если сын был единственным кормильцем в семье.

Закон о призыве в армию не распространялся на народы Средней Азии, Кавказа, Крайнего Севера.

Осуществлялось также перевооружение армии новыми военно-техническими средствами. Заметные улучшения обновленной армии проявились в русско-турецкой войне 1877-1878 гг. Русская армия ста­ла по структуре, вооружению, образованию более современной.

6. Значение реформ -70-х годов.

Отмена крепостного права стала историческим рубежом в раз­витии России. Крепостничество как система общественных отноше­ний перестало существовать, хотя многие его черты и пережитки сохранились до 1917 года. Реформа 1861 г. не решила земельного воп­роса, хотя и создала условия для развития капитализма в России.

В правительственных кругах понимали, что крестьянская реформа не может остаться изолированным законодательным актом, что необ­ходимо проводить реформы в политической и государственной сферах. Реформаторы, проводя преобразования, хотели, чтобы Россия развива­лась по пути создания конституционной монархии. Тем не менее абсо­лютная монархия еще сохраняла свою жизнеспособность.

Авторитет России и государственной власти, уничтожившей крепо­стное право, поднялся высоко в Европе. Россия быстро пошла по пути социально-экономического и общественного прогресса.

Но реформы проводились самодержавием и поэтому носили поло­винчатый, противоречивый характер. Крепостники стремились со­хранить за собой максимум привилегий в экономической и политичес­кой областях. Реформы проводились под давлением общественного движения, и царское правительство в большей степени опасалось хао­са, чем желало прогресса.

Поэтому реформы 60-70-х годов XIX в. представляли собой полу­меры, которые их создатели не смогли довести до логического завер­шения.
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