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**6. Какова роль князя Олега в возникновении древнерусского государства?**

Среди этих туманных эпических сказаний о первых правителях — варягах реальная историческая действитель­ность начинает четко прослеживаться с конца IX в. - времени правления новгородского князя Олега (879—912).

В 882 г. Олег поплыл из о. Ильмень на Днепр и покорил Смоленск, Любеч, Киев, сделав последний своей столи­цей и назвав его «материю русских земель».

С целью ук­репления своей власти и объединения русских земель под началом Киева Олег совершил походы на древлян, севе­рян, радимичей, покорив и собрав под рукой киевского князя главные восточнославянские племена и наиболее значительные торговые города на пути «из варяг в гре­ки».

Олег освободил русские племена от хазарской зави­симости и дани, наложив киевскую дань на многие пле­мена, платившие и не платившие ее хазарам. Киев стал политическим и экономическим центром большого государства, границы которого надо было укреплять, особенно с юга и востока, где в степях господствовали ко­чевники.

Олег предпринял ряд шагов для укрепления безопас­ности движения торговых караванов и усиления товаро­обмена с Византией. В 907 г. Олег «на конях и кораблях» совершил поход на Константинополь и осадил город, опустошая его сельскохозяйственную округу и угрожая взять штурмом и разорить. Византийский император вынужден был отку­питься, заплатить Олегу дань и назначить определенные привилегии для русских купцов, подтвержденные позднее повторным договором 911г.

Военные удачи и поход Олега на Константинополь произвели большое впечатление на Руси и значительно подняли авторитет киевского князя, называемого великим князем русским. Олега восхваляли в песнях, именовали «вещим», т. е. мудрым, ведающим скрытое от простых людей, прославляли как героя, пове­сившего свой щит на «вратах Царьграда».

**12.Как происходило крещение русского народа?**

В 988 г., при Владимире I, в качестве государственной религии было принято христианство. Христианство, как повествует летописец, было распространено на Руси издревле. Его проповедовал еще апостол Андрей Первозванный — один из уче­ников Христа.

В начале нашей эры апостол Андрей — старший брат апостола Петра — отправился в Скифию. Как свидетельствует «По­весть временных лет», апостол Андрей поднялся до среднего течения Днепра, установил на киевских холмах крест и предсказал, что Киев будет «матерью городов русских». Дальнейший путь апостола лежал через Новгород, где, по словам летописца, его привела в изумление русская баня, на Балтику и далее вокруг Европы в Рим. Рассказы о последующих крещениях отдельных групп населения Руси (во время Аскольда и Дира, Кирилла и Мефодия, княгини Ольги и др.) пока­зывают, что христианство постепенно входило в жизнь древнерус­ского общества.

Крещение Владимира и его приближенных было совершено в г. Корсуни (Херсонесе) — центре византийских владений в Крыму (Херсонес располагается в черте нынешнего Севастополя). Ему пред­шествовало участие киевской дружины в борьбе византийского импе­ратора Василия II с мятежом полководца Варды Фоки. Император победил, но не выполнил своего обязательства — отдать за Владими­ра свою сестру Анну. Тогда Владимир осадил Корсунь и принудил византийскую царевну выйти замуж в обмен на крещение «варвара», которого давно привлекала греческая вера.

Владимир, крестившись сам, крестил своих бояр, а затем и весь народ. Распространение христианства зачастую встречало сопротив­ление населения, почитавшего своих языческих богов. Христианство утверждалось медленно. На окраинных землях Киевской Руси оно установилось много позднее, чем в Киеве и Новгороде.

**Принятие христианства имело большое значение для дальнейшего развития Руси.** Христианство с его идеей вечности человеческой жизни (бренная земная жизнь предшествует вечному пребыванию в раю или аду души человека после его смерти) утверждало идею ра­венства людей перед Богом. По новой религии путь в рай открыт как богатому вельможе, так и простолюдину в зависимости от чест­ного исполнения ими своих обязанностей на земле.

«Божий слуга» — государь был, по византийским традициям, и справедливым судьей во внутригосударственных делах, и доблест­ным защитником границ державы.

**Принятие христианства укрепляло государственную власть и территориальное единство Киевской Руси. Оно имело большое международное значение, заключавшееся в том, что Русь, отвергнув «примитивное» язычество, становилась теперь равной другим христианским странам, связи с которыми значительно расширились.**

Наконец, принятие христианства сыграло большую роль в развитии русской культуры, испытавшей на себе влияние ви­зантийской, через нее и античной культуры.

Во главе русской православной церкви был поставлен митропо­лит, назначаемый константинопольским патриархом; отдельные об­ласти Руси возглавляли епископы, которым подчинялись священники в городах и селах.

Все население страны было обязано платить налог в пользу церк­ви— «десятину» (термин происходит от размеров налога, составляв­шего на первых порах десятую часть дохода населения). Впоследст­вии размер этого налога изменился, а его название осталось преж­ним. Митрополичья кафедра, епископы, монастыри (первый из них Киево-Печерский, основанный в первой половине XI в., получил на­звание от пещер — печер, в которых первоначально селились мона­хи) вскоре превратились в крупнейших земельных собственников, оказавших огромное влияние на ход исторического развития страны. В домонгольские времена на Руси было до 80 монастырей. В руках церкви был суд, ведавший делами об антирелигиозных преступлени­ях, нарушениях нравственных и семейных норм.

**Принятие христианства в православной традиции стало одним из определяющих факторов нашего дальнейшего исторического разви­тия.** Владимир был канонизирован церковью как святой и за заслуги в крещении Руси именуется равноапостольным.

**25. Эпоха татарского завоевания. В чём выражалась политическая зависимость Руси от татар? Что помогло нашим предкам собрать понемногу силы и сбросить позднее татарское иго?**

Географическое положение Руси, природные и куль­турные богатства ее были причиной последовательной агрессии на ее территорию как с Запада, так и с Востока. С Запада — рыцарских немецких орденов, шведских рыцарей, вдохновляемых католической церковью, а также литовских племен, находившихся на стадии объедине­ния в одно национальное государство с активной агрес­сивной политикой. С Востока — диких полчищ, выход­цев из степей и полупустынь Центральной Азии, став­ших известными под именем монголо-татар.

И та и дру­гая агрессии несли народам утрату политической незави­симости, этнокультурной самобытности, физическое ис­требление.

XIII в. — время трагического кризиса Руси, распада единого древнерусского этноса, окончательного распа­да древнего государственного целого. Различные земли Древней Руси были охвачены междоусобными войнами князей, движимых политическими амбициями и соб­ственническими интересами, за киевский престол, про­должавший формально оставаться столичным.

Самое большое событие века— Куликовская битва / 8 сентября 1380 г. И князья, и Москва, и другие русские земли шли к этой победе долго, уже в 1361 —1371 гг. и 1374—1380 гг. князь Дмитрий не платил дань татарам.

В 1377 г. Дмитрий Иванович совершил победоносный по­ход на Казань и даже заставил платить дань Москве. Но в том же году зависимый от Мамая Араб-шах (Арапша) разгромил русские войска на р. Пьяне в нижегородской земле.

Однако еще одна суровая битва с превосходящим по силам противником — войском мурзы Бегича при­несла победу русским на р. Воже в 1378 г., в пределах Рязанского княжества. Тогда Мамай «пыхаюче гневом» начал грандиозный поход на Русь, он замышлял пре­вратить Русь в золу и пепел, произвести опустошение, несравнимое с Батыевым, собирал силы со всей Орды, нанимал в Крыму генуэзских рыцарей. Но на Руси уже царила атмосфера национального подъема: «Кони ржут на Москве... звенит слава по всей земле русской... стоят стяги у Дона великого», — писал автор «Задонщины» Софоний Рязанец. По преданию, благословил на страш­ную решающую битву с вековечным врагом князя Дмит­рия самый почитаемый инок на Руси святой Сергий Радонежский.

По количеству воинов, принимавших участие в бит­ве, это было одно из самых больших сражений средневе­ковой эпохи вообще. В войске Дмитрия участвовали по­чти все силы русских княжеств: Московского, Ярослав­ского, Ростовского и многих других. Даже литовские кня­зья Андрей Полоцкий, Дмитрий Брянский привели свои полки к Дмитрию. (Литовское государство переживало критический период после кончины Ольгерда, единства здесь уже не было; новый общелитовский князь Ягайло готов был поддержать Мамая против русских). Уклони­лись от борьбы с Мамаем враждебные Дмитрию тверской, нижегородский, рязанский князья да правившие Великим Новгородом бояре. «От начал миру такова не бывала сила русских князей и воевод».

Удивляет смелость маневров Дмитрия, глубина стра­тегического мышления князя и его военачальников. Они сумели выключить из предстоящей схватки военные силы возможного противника князя рязанского Олега Ива­новича, сохранявшего нейтралитет, а главное — войска литовского князя Ягайло. 20 августа войска собрались в порубежной московской крепости Коломне на берегу р. Оки. 6 сентября войско подошло к верховьям р. Дон. В ночь с 7 на 8 сентября 1380 г. русские полки перешли Дон: «Прейдем убо ныне в сии день за Дон вси и тамо положим главы своя», — разрешил князь Дмитрий Ива­нович сомнения, переходить войску большую реку или нет. Между Доном и Непрядвой на Куликовом поле со­стоялась битва, вошедшая в историю как Куликовская. По прошествии нескольких часов кровавого побоища в бой вступил засадный полк, которым командовали зна­менитые полководцы своего времени — князь Дмитрий Боброк-Волынский и Владимир Андреевич Серпухов-ский. Как известно, их натиск решил исход битвы. По­ражение, понесенное татарской ратью, было самым боль­шим за всю историю монголо-татарских войн и завоева­ний. Лишь с жалкими остатками своих туменов Мамай бежал на юг.

Цена победы для Руси была очень высока, полегли многие отборные русские полки, тысячи ополченцев, пахарей и ремесленников. Восемь дней стояли русские на Куликовом поле, ставшем навеки символом русской славы и величия. Оплакивали собратьев, отдавших жизнь за «други своя», за Святую Русь, хоронили их.

По всей Руси праздновали великую и долгожданную победу над поработителями: «По русской земле распространились веселие и отвага, вознеслась слава русская», — проник­новенно восклицал автор известного средневекового ли­тературного произведения «Задоншина». Выдающийся русский историк В. О. Ключевский точно выразил отношения народа к главе русского воинства Дмитрию, на­званному Донским и приобретшему «значение националь­ного вождя северной Руси в борьбе с внешними врага­ми».

В 1362 г. Москва, присоеди­нив к своим владениям великое княжество Владимир­ское, стала признанной столицей Руси, но для того, что­бы население ощутило себя этносом, понадобился под­виг, ставший моментом рождения и государства, и на­родности, и особого воинского духа, позволившего по­томкам витязей XIV в. жить и побеждать, ориентируясь на самих себя». Неоднократно подчеркивалось современ­никами международное значение события: «Текла слава к железным вратам, к Риму и в Кафу, по морю и к Торнову и оттоле к Царю граду нам на похвалу: Русь великая одолеша Мамая на поле Куликовом».

**40. Как Борис Годунов утвердился во власти? Как был избран на царство Борис Годунов? Каковы были отношения Бориса Годунова к боярству?**

8 марта 1584 г. во время игры в шахматы умер Иван Грозный. Его старший сын Иван был убит отцом в припадке гнева (1581) младшему сыну Дмитрию было лишь два года. Вместе со своей матерью, седьмой женой Ивана IV Марией Нагой, он жил в Угличе, отданному ему в удел. На престол вступил средний сын Грозного двадцатисемилетний Федор Иоанович (1584—1598), мягкий по туре но не способный к делам правления государством.

**Борис Годунов.** Фактическим правителем государства стал шу­рин царя боярин Борис Федорович Годунов, на сестре которого был женат Федор. Годунов выдержал ожесточенную борьбу с крупнейши­ми боярами за влияние на государственные дела. Среди бояр, вхо­дивших в регентский совет, были Никита и Федор Никитич Романовы брат и племянник первой жены Ивана Грозного, а также Иван Петрович Шуйский — отец будущего русского царя.

В 1591 г. при неясных обстоятельствах в Угличе погиб, якобы напоровшись на нож в припадке эпилепсии, последний из прямых наследников престола царевич Дмитрий. Народная молва, а также обвинения, инспирированные противниками Годунова, приписывали ему организацию убийства царевича с целью захвата власти. Однако историки не располагают убедительными документами, которые до­казывали бы виновность Годунова.

Со смертью бездетного Федора Иоановича в 1598 г. прекратилась старая династия. На Земском соборе был избран новый царь. Преоб­ладание на соборе сторонников Бориса Годунова предопределило его победу.

Борис Годунов (1598—1605) был энергичным, честолюбивым, способным государственным деятелем. В тяжелых условиях — эконо­мическая разруха, сложная международная обстановка — он продол­жил политику Ивана Грозного, но менее жестокими мерами. Годунов вел успешную внешнюю политику. При нем происходило дальнейшее продвижение в Сибирь, осваивались южные районы страны.

Укрепились русские позиции на Кавказе. После продолжительной войны со Швецией в 1595 г. был заключен Тявзинский мир (близ Ивангорода).

**45. Каковы основные причины подъёма национального самосознания русского народа в начале XVII века?**

В 1606 г. восставших казаков возглавил Иван Исаевич Болотников бывший военный холоп кн. Телятевского. Попав в одном из походов в плен к крымцам, он был продан в рабство и провел ряд лет гребцом на галере. Освободившись, Болотников через Германию и Польшу вернулся на родину. В Польше он познакомился с очередным претендентом на роль "царя Дмитрия" - М. Молчановым и был послан им в Россию в качестве главного воеводы. От Путивля он повел восставших на Москву. По пути войско Болотникова объединилось с отрядами рязанских и тульских служилых людей под командованием П. Ляпунова и И. Пашкова.

В социальном плане войско Болотникова было неоднородным - крестьяне, казаки, холопы, служилые люди. Всех их объединяла вера в законного царя Дмитрия. Однако собственные интересы этих людей не совпадали, а нередко были противоположны.

Заняв Калугу и Каширу, Болотников подошел в конце октября к Москве и начал ее осаду, расположившись лагерем в селе Коломенском. Осада длилась больше месяца. За это время руководители дворян-повстанцев убедились в том, что Болотников выступает от имени самозванца. К тому же в лагере восставших нарастали противоречия между казаками и служилыми людьми. Все это привело к переходу дворян на сторону Шуйского. В решающем сражении под Коломенским в декабре 1606 г. Болотников был разбит и вынужден отступить к Калуге.

В 1608 г. под Москвой появился новый самозванец - Лжедмитрий II. Он был направлен поляками в лагерь Болотникова, чтобы укрепить пошатнувшуюся веру повстанцев в "царя Дмитрия". Однако соединиться с Болотниковым не успел и осадил Москву, встав лагерем в подмосковном селе Тушине. Современники прозвали его "тушинским вором". В Тушинском лагере были казаки, крестьяне, холопы, служилые люди, даже знатные бояре. Однако главную роль играли поляки, от которых новый самозванец, в отличие от своего талантливого предшественника всецело зависел.

В сентябре 1608 г. польские отряды осадили Троице-Сергиев монастырь, но взять его в течение 18 месяцев так и не смогли.

Постепенно авторитет Лжедмитрия II стал падать. Разбои казаков и поляков оттолкнули население от "тушинского вора". Крестьяне стали создавать партизанские отряды для борьбы с тушинцами. Однако правительство Шуйского не имело сил для разгрома тушинцев.

В сентябре 1609 г. польские войска вторглись в Россию и осадили Смоленск. Король Сигизмунд отозвал всех поляков из тушинского лагеря, который после этого распался. Лжедмитрий II бежал в Калугу, где вскоре был убит.

В январе 1610 г. М.В. Скопин-Шуйский освободил от осады Троице-Сергиев монастырь. Но вскоре он при загадочных обстоятельствах умер. Молва обвинила в его убийстве брата и наследника царя - князя Д.И. Шуйского. Между тем войска польского гетмана С. Жолкевского приближались к Москве. В сражении у дер. Клушино под Можайском царские воеводы были разбиты.

В феврале 1611 г. ополчение двинулось к Москве. Возглавил его "Совет всей земли". Главную роль в ополчении играли казаки под руководством атамана И. Заруцкого и князя Д.Т. Трубецкого и дворяне, возглавляемые П. Ляпуновым.

Осенью 1611 г. по призыву нижегородского купеческого старосты К. Минина началось формирование Второго ополчения. Главную роль в нем играли посадские люди.

В августе 1612 г. Второе ополчение объединилось с остатками Первого ополчения, все еще осаждавшими Москву. В конце августа русские не позволили прорваться в Москву польскому гетману Ходкевичу, который шел на помощь гарнизону с большим обозом. В конце октября Москва была освобождена.

Страна по окончании Смуты была в крайне тяжелом положении. Сил для продолжения войны с интервентами не было. В 1617 г. Россия заключила Столбовский мир со Швецией. Новгород и некоторые другие захваченные шведами города были возвращены, но Ивангород, Орешек, Ям и Копорье остались в руках Швеции. Россия окончательно лишилась выхода к Балтийскому морю.

В 1618 г. было заключено Деулинское перемирие с Польшей. Россия сохранила независимость, но лишилась Смоленска и Чернигово-Северских земель.

**55. Какие причины обусловили проведение церковной реформы во время Патриарха Никона?**

Церковная реформа диктовалась Необходимостью укрепить дисциплину, порядок, нравственные устои Духовенства. Расширение связей с Украиной и православными наро­дами бывшей Византийской империи требовало введения одинаковой церковной обрядности во всем православном мире. Распространение книгопечатания открывало возможность унификации церковных книг.

В конце 40-х годов XVII в. в Москве сложился Кружок ревните­лей древнего благочестия. В него вошли видные церковные деятели: царский духовник Стефан Вонифатьев, настоятель Казанского собора на Красной площади Иоанн, царский постельничий Ф. Ртищев, выдающиеся деятели церкви нижегородцы Никон и Аввакум и др.

Никон в 1652 г. избирается московским патриархом. Стремясь превратить русскую церковь в центр мирового право­славия, властный и «крутой» патриарх Никон начал реформу по уни­фикации обрядов и установлению единообразия церковной службы. За образец были взяты греческие правила и обряды.

Реформы, проводившиеся в условиях массового народно­го недовольства, вызвали протест со стороны части бояр и иерархов церкви, которые боялись, что перемены в церкви подорвут ее авто­ритет в народе. Произошел раскол в русской церкви. Приверженцы старых порядков — старообрядцы — отказывались признать реформу Никона и выступали за возврат к дореформенным порядкам. Внешне разногласия между Никоном и его противниками-старообрядцами, среди которых выделялся протопоп Аввакум, сводились к тому, по каким образцам — греческим или русским — унифицировать церков­ные книги. Спор между ними шел и о том, как следует крестить­ся — двумя или тремя перстами, как совершать крестный ход — по ходу солнца или против солнца и т. д.

Раскол стал одной из форм социального протеста народных масс, связывавших ухудшение своего положения с реформой церкви. Ты­сячи крестьян и жителей посада, увлеченные страстными проповедя­ми расколоучителей, бежали на Поморский Север, в Заволжье, на Урал, в Сибирь, где основывали старообрядческие поселения.

Наиболее мощно протест против церковной реформы проявился в Соловецком восстании 1668—1676 гг. Сюда, в далекую обитель с мощными стенами и значительным запасом продовольствия, стека­лись противники реформ. Здесь нашли приют многие разинцы. В 1676 г. предатель через тайный лаз впустил царские войска в мона­стырь. Из 600 защитников крепости в живых остались только 50.

**67Личность Петра Великого. В чём проявилась противоречивость Петра? Какое влияние, на ваш взгляд, Петр Великий оказал на историю России?**

В истории русского государства период, обычно именуемый Петровской эпохой, занимает особое место. В этот небольшой отрезок времени, охватывающий последние годы XVII - первую четверть XVIII столетия, свершились преобразования, носившие всеобъемлющий характер, затронувшие все сферы и оказавшие огромное влияние на развитие политической, экономической и культурной жизни страны. Они были подготовлены предшествующим развитием государства и особенно значительными сдвигами, прошедшими во второй половине XVII века.

Именно в XVII столетии начался новый период русской истории это было переходное время, характеризуемое прежде всего постепенным формированием нового общественного познания, время, тогда стало очевидным экономическое и культурное отставание русского государства от передовых стран Западной Европы и возникла острая необходимость преобразований. Петр I и многие передовые русские люди, его сподвижники, правильно поняли и оценили сложившиеся условия, осознали назревшие задачи своего времени.

Преобразования в социально-экономической и идейно-политической жизни выступают одной из важнейших характеристик переживаемого ныне периода-периода реформ, ведущих к рынку, и правовым, конституционным формам общественной жизни и государства. В нынешней России, провозгласившей задачу возрождения, ориентированной на демократические и гуманистические ценности мирового общества, особенно актуально обращение к петровскому наследию.

На русское общество реформы Петра, решительные и широкие, произвели страшное впечатление после осто­рожной и медлительной политики московского правитель­ства. В обществе не было того сознания исторической тра­диции, какое жило в гениальном Петре. Близорукие мос­ковские люди объясняли себе и внешние предприятия, и внутренние нововведения государя его личными каприза­ми, взглядами и привычками.

Поведение Петра, вся его манера действовать пока­зывали, что он не просто видоизменяет старые порядки, но питает к ним страстную вражду и борется с ними ожесто­ченно. Он не улучшал старину, а гнал ее и принудительно заменял новыми порядками. Это неспокойное отношение к своему делу, боевой характер деятельности, ненужные жестокости, принудительность и строгость мероприятий - все это явилось у Петра как результат впечатлений его детства и молодости.

Выросший среди борьбы и вражды, видевший и открытые бунты, и тайную оппозицию, Петр вступил на путь реформ далеко не со спокойным духом. Он ненавидел ту среду, которая отравляла его детство, и те темные стороны старой жизни, которые сделали возмож­ной эту среду. Поэтому, уничтожая и видоизменяя старые порядки, он в свою деятельность монарха вносил личные чувства пострадавшего человека. Принужденный бороться за свою власть и самостоятельность при начале правления, Петр сохранил боевые приемы навсегда. Встреченный от­крытой враждой сначала, чувствуя и потом скрытое проти­водействие себе в обществе, Петр все время боролся за то, во что верил и что считал полезным. В этом объяснение тех особенностей в реформационной деятельности Петра, ко­торые сообщили его реформе черты резкого, насильствен­ного переворота.

Вместе с тем нельзя забывать, что Петр I был не единственным преобразователем России. Это время выдвинуло большое число замечательных деятелей, внесших свой вклад в развитие русского государства, русской нации и культуры. Среди них следует упомянуть имена А.Д. Меньшикова, Б.И. Курапина, П.А. Толстого, Б.П. Шереметева, М.М, Голицина, Я.В. Брюса, В.Н. Татищева. Многие из низ были представителями древнейших боярских фамилий, безоговорочно перешедшими на сторону Петра I, некоторые - выходцами из "всяких чинов людей".

**78. Почему, на ваш взгляд, война 1812 года названа Отечественной? Какие причины способствовали России выиграть войну с Францией?**

Возникновение Отечественной вой­ны 1812 г. было вызвано стремлением Наполеона к мировому господ­ству. В Европе только Россия и Англия сохраняли свою независи­мость. Несмотря на Тильзитский договор, Россия продолжала противо­действовать расширению наполеоновской агрессии. Особое раздражение Наполеона вызывало систематическое нарушение ею кон­тинентальной блокады. С 1810 г. обе стороны, понимая неизбежность нового столкновения, готовились к войне. Наполеон наводнил Герцог­ство Варшавское своими войсками, создал там военные склады. Над границами России нависла угроза вторжения. В свою очередь русское правительство увеличило численность войск в западных губерниях.

Агрессором стал Наполеон. Он начал военные действия и вторгся на российскую территорию. В связи с этим для русского народа вой­на стала освободительной и Отечественной, так как в ней приняли участие не только кадровая армия, но и широкие народные массы.

Готовясь к войне против России, Наполеон собрал значительную армию — до 678 тыс. солдат. Это были пре­красно вооруженные и обученные войска, закаленные в предшест­вующих войнах.

Однако на начальном этапе войны французская армия численно превосходила русскую.

Наполеон планировал захватить значительную часть русской территории вплоть до Москвы и подписать с Алексан­дром новый договор, чтобы подчинить Россию. Стратегический за­мысел Наполеона покоился на его военном опыте, приобретенном во время войн в Европе. Он намеревался не дать соединиться рассредо­точенным русским силам и решить исход войны в одном или не­скольких приграничных сражениях.

Русский император и его окружение еще накануне войны приня­ли решение не идти с Наполеоном ни на какие компромиссы. При успешном исходе столкновения они собирались перенести военные действия на территорию Западной Европы. В случае поражения Александр был готов отойти в Сибирь (вплоть до Камчатки, по его словам), чтобы оттуда продолжать борьбу. Стратегических военных планов у России было несколько. Один из них был разработан прус­ским генералом Фулем. Он предусматривал концентрацию большей части русской армии в укрепленном лагере около г. Дрисса на За­падной Двине. По мнению Фуля, это давало преимущество в первом приграничном сражении. Проект остался нереализованным, так как позиция на Дриссе была невыгодной, а укрепления — слабыми. Кро­ме того, соотношение сил заставило русское командование на пер­вых порах избрать стратегию активной обороны. Как показал ход войны, это было наиболее правильное решение.

Патриотический подъем начался буквально сразу после вступле­ния Наполеона в пределы России. Грабежи и мародерство француз­ских солдат вызывали сопротивление местных жителей. Но не это было главным — русский народ не мог мириться с присутствием за­хватчиков на родной земле. В историю вошли имена простых людей (Г. М. Курин, Е. В. Четвертаков, В. Кожина), которые организовыва­ли партизанские отряды. В тыл французов направлялись также «ле­тучие отряды» солдат регулярной армии во главе с кадровыми офи­церами (Фигнером, Д. Давыдовым, А. Н. Сеславиным и др.).

На заключительном этапе войны М. И. Кутузов избрал тактику параллельного преследования. Он берег каждого русского солдата и пони­мал, что силы противника тают с каждым днем. Окончательный разгром Наполеона планировался у г. Борисова. С этой целью подтягивались войска с юга и северо-запада. Серьезный урон был нанесен французам под г. Красным в начале ноября, когда из 50 тыс. человек отступающей армии более половины было взято в плен или пало в бою. Опасаясь ок­ружения, Наполеон поспешил переправить свои войска 14—17 ноября через реку Березина. Сражение при переправе довершило разгром фран­цузской армии. Наполеон бросил ее и тайно уехал в Париж. Приказ М. И. Кутузова по армии от 21 декабря и Манифест царя от 25 декабря 1812 г. ознаменовали завершение Отечественной войны.

**Значение войны.** Отечественная война 1812 г.— величайшее со­бытие в русской истории. В ее ходе ярко проявились героизм, муже­ство, патриотизм и беззаветная любовь всех слоев общества и осо­бенно простых людей к своей Родине. Однако война нанесла суще­ственный ущерб экономике России, который оценивался в 1 млрд. рублей. В ходе военных действий погибло около 300 тыс. человек. Многие западные районы были разорены. Все это оказало огромное влияние на дальнейшее внутреннее развитие России.

**86. Крестьянский вопрос при императоре Николае I. Как смотрел Николай I на крестьянский вопрос? Как предпочитал Николай освободить крестьян от помещичьей власти? Улучшилось ли положение крепостных крестьян при Николае I?**

В первой половине XIX в. Россия оставалась аграрной страной. Основную массу населения составляли крестьяне. Большинство при­надлежало помещикам и находилось в крепостной зависимости. В решении крестьянского вопроса Россия значительно отставала от других европейских государств. Личная зависимость крестьян от по­мещиков и их незаинтересованность в результатах труда делали сельское хозяйство все менее эффективным. Отсутствие свободной рабочей силы сдерживало развитие промышленности. Уже во второй половине XVIII в. стала очевидной назревшая необходимость изме­нения существующего положения.

Однако большинство помещиков и слышать не хотело об умень­шении своих привилегий. Будучи господствующим сословием и опо­рой самодержавия, дворянство отстаивало сохранение крепостничест­ва в нетронутом виде. Поэтому правительство в начале XIX в. попы­талось хотя бы прикрыть его наиболее уродливые и порицаемые обществом формы. Было запрещено печатать в газетах объявления о продаже крепостных. Дворянство умело обходило этот указ, давая объявления о сдаче крепостных «в аренду».

В 1803 г. был издан указ о свободных хлебопашцах, по которому помещики могли отпус­кать крестьян на волю с землей за выкуп. Однако эта мера фактиче­ски не повлияла на крепостническую систему, так как за первую четверть XIX в. было освобождено лишь 0,5% частновладельческих крестьян.

При Николае I крестьянский вопрос обострился еще больше. Пе­редовые общественные деятели требовали его немедленного реше­ния. Крестьяне также выражали свое недовольство. Понимая это, шеф жандармов А. X. Бенкендорф отмечал, что «крепостное состоя­ние есть пороховой погреб под государством». Однако правительство опасалось гласности при обсуждении крестьянского вопроса. Для изыскания средств к улучшению положения крестьян несколько раз создавались Секретные комитеты, деятельность которых свелась к бесплодным дискуссиям.

Общее направление политики на консервацию старых порядков мешало освобождению крестьян. Как и в первой, так и во второй чет­верти XIX в. правительство предпринимало меры, направленные на смягчение крепостного права. Было запрещено отдавать крепостных на заводы и ограничено право помещиков ссылать крестьян в Сибирь В 1841 г. принят закон, не разрешавший продавать крестьян пооди­ночке и без земли. В 1843 г. безземельных дворян лишили права при­обретать крестьян. Так было покончено с самыми уродливыми форма­ми крепостничества, когда разрушались крестьянские семьи, а их чле­ны использовались как домашние рабы.

В 1842 г. был издан указ «Об обязанных крестьянах». Он продолжил линию, намеченную указом 1803 г. Новый указ сохранил рекомендательный характер. Он разре­шал помещикам отпускать крестьян на свободу с предоставлением им земельного надела, но не в собственность, а в пользование. За данный надел крестьяне обязаны были выполнять прежние повинности, т. е. работать на барщине или платить оброк. Правительство также пыта­лось вмешаться во взаимоотношения помещиков и крестьян. В запад­ных губерниях вводились инвентари, регламентировавшие размеры крестьянских наделов и повинностей, способы возможного наказания крестьян. Однако все это были частичные меры, не менявшие сути крепостнических отношений в деревне.

В 1837—1841 гг. под руководством графа П. Д. Киселева была проведена широкая система мероприятий — реформа управления госу­дарственными крестьянами. Они составляли более трети сельского на­селения, платившего подати, и находились в ведении Министерства финансов. Цель реформы — поднять благосостояние этой категории крестьян, чтобы облегчить сбор налогов, и показать помещикам при­мер отношения к крестьянам. Управление государственными крестья­нами было передано специально созданному Министерству государст­венных имуществ. Оно заботилось об удовлетворении хозяйственных и бытовых нужд подведомственных крестьян, проводило размежевание земель и увеличивало наделы малоземельных, создавало семенной фонд и продовольственные магазины (склады) на случай неурожая, следило за справедливой раскладкой налогов, открывало в деревнях начальные школы и больницы. Реформа улучшила также правовое по­ложение государственных крестьян. Впервые в России вводилось вы­борное местное крестьянское самоуправление на уровне волости (6 тыс. жителей мужского пола) и села (1500 душ крестьян). Для разбо­ра мелких мирских тяжб избирались сельские и волостные суды.

В целом крестьянский вопрос в течение первой половины XIX в. сохранял свою социально-политическую остроту, а крепостное право оставалось незыблемым. Однако к середине века в правительствен­ных кругах был накоплен некоторый опыт его решения, на который могли опереться государственные деятели в 50—60-х годах.

**91. В каком году был подписан Александром II знаменитый манифест об отмене крепостного права? Когда был обнародован манифест об освобождении крестьян от крепостной зависимости? Как принят народом манифест о свободе? Какова была сущность крестьянской реформы? На каких условиях освобождались крестьяне от крепостной зависимости?**

После 1856 г. в общественном мнении окончательно сложилось понимание экономической и политической необходимости отмены крепостного права. Эту идею открыто высказывали не только ради­калы и либералы, но и консервативные деятели.

Таким образом, отмена крепостного права была обусловлена по­литическими, экономическими, социальными и нравственными пред­посылками.

Император Александр П (1855—1881). Старший сын Николая I вступил на российский престол 19 февраля 1855 г.

Впервые о необходимости освобождения крестьян император заявил в речи, произнесенной в 1856 г. перед представителями московского дворянства. Его знаменитая фраза о том, что «лучше отменить крепостное право сверху, нежели дожи­даться до того времени, когда оно само собой начнет отменяться снизу», означала, что правящие круги пришли, наконец, к мысли о необходимости реформирования государства. Среди них были члены императорской фамилии (младший брат Александра великий князь Константин Николаевич, тетка царя великая княгиня Елена Павлов­на), а также некоторые представители высшей бюрократии (министр внутренних дел С. С. Ланской, исполняющий должность товарища министра внутренних дел Н. А. Милютин, генерал-адъютант, граф Я. И. Ростовцев), общественные деятели (князь В. А. Черкасский, Ю. Ф. Самарин), сыгравшие выдающуюся роль в подготовке и про­ведении реформы.

Вначале проекты освобождения крестьян разрабатывались в тра­диционном для России Секретном комитете, созданном в 1857 г. «для обсуждения мер по устройству быта помещичьих крестьян». Однако недовольство дворянства, обеспокоенного слухами о возмож­ной отмене крепостного права, и медлительность Секретного комите­та привели Александра II к мысли о необходимости учреждения но­вого органа, нацеленного на подготовку реформы в условиях боль­шей гласности.

В марте 1859 г. при Главном комитете были учреждены Редакци­онные комиссии . Они должны были собирать и обобщать все проекты, разработанные губернскими комитетами.

Обобщенные редакционными комиссиями проекты к октябрю 1860 г. поступили в Главный комитет. Он еще больше сократил раз­меры крестьянских земельных наделов, а повинности увеличил. **17 февраля 1861 г. проект реформы утвердил Государственный со­вет. 19 февраля его подписал Александр II. Об отмене крепостного права возвестил Манифест «О всемилостивейшем даровании крепост­ным людям прав состояния свободных сельских обывателей...»** Практические условия освобождения были определены в 17 актах — «Положениях» о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости.

Манифест и «Положения» касались трех основных вопросов: лич­ное освобождение крестьян, наделение их землей и выкупная сделка.

Манифест предоставлял крестьянам лич­ную свободу и общегражданские права. Отныне крестьянин мог вла­деть движимым и недвижимым имуществом, заключать сделки, вы­ступать как юридическое лицо. Он освобождался от личной опеки помещика, мог без его разрешения вступать в брак, поступать на службу и в учебные заведения, менять место жительства, переходить в сословие мещан и купцов.

«Положения» регламентировали наделение крестьян зем­лей. Размеры наделов зависели от плодородности почвы. Территория России была условно разделена на три полосы: черноземную, нечер­ноземную и степную. В каждой из них устанавливался высший и низ­ший размеры крестьянского полевого надела (высший — больше кото­рого крестьянин не мог требовать у помещика, низший — меньше ко­торого помещик не должен был предлагать крестьянину). В этих пределах заключалась добровольная сделка крестьянской общины с помещиком.

При решении земельного вопроса крестьянские наделы были зна­чительно урезаны. Если до реформы крестьянин пользовался наде­лом, превышающим высшую норму в каждой полосе, то этот «изли­шек» отчуждался в пользу помещика. Получая землю, крестьяне были обязаны оплатить ее стоимость.

**Значение отмены крепостного права.** Великой назвали совре­менники реформу 1861 г. Она принесла свободу более чем 30 мил­лионам крепостных крестьян, расчистила дорогу для становления буржуазных отношений, экономической модернизации страны.

Вместе с тем реформа имела половинчатый характер. Она была сложным компромиссом между государством и всем обществом, ме­жду двумя основными сословиями (помещиками и крестьянами), а также между различными общественно-политическими течениями. Процесс подготовки реформы и ее реализация позволили сохранить помещичье землевладение, обрекли российских крестьян на малозе­мелье, нищету и экономическую зависимость от помещиков.

Рефор­ма 1861 г. не сняла аграрный вопрос в России, который оставался центральным и наиболее острым во второй половине XIX — начале XX в.
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