# Введение

#### Актуальность постановки проблемы

 Глубокие изменения, происходящие в российском обществе, напрямую затронули и образование, которое переживает сегодня, по оценкам ученых и учителей, государственных и общественных деятелей, глубокий кризис, выражающийся не столько в материально-финансовом оскудении, уже поставившим его на грань физического выживания, сколько в неопределенности целей и содержания самого образования.

 В этой ситуации возникла и все более осознается необходимость решения стратегических задач развития образования, о чем свидетельствует появление ряда работ ( Е.П. Белозерцев [23], Б.С. Гершунский [35], В.Н. Гончаров, В.Н. Филиппов [34], В.А. Дмитриенко, Н.А. Люрья [41], Э.Д. Днепров [42], О.В. Долженко [40], Г.Б. Корнетов [58, 59], В.Б. Миронов [74], Ф.Т. Михайлов [75], А.Г. Пашков [83], Н.С. Розов [84], А.И. Субетто [98], В.Ю. Троицкий [99], В.Д. Штерн [104], П.Г. Щедровицкий [105] и др.)

 Общественные преобразования, осуществляемые в настоящее время, сопровождаются рождением кардинально нового типа социокультурного наследования, при котором обеспечивается обладание изменения над сохранением, созданием нового над копирование старого. Между тем, речь должна идти не о революционной ломке, но об отрицании отрицания, о прогнозировании будущего на основе анализа событий и явлений прошлого. Сказанное в полной мере относится к реформированию российской школы в контексте европейского образования.

 С учетом вышеизложенного был сделан выбор *темы* исследования, *проблема* которого сформулирована следующим образом: каковы ведущие тенденции становления и развития российской школы как феномена европейской педагогической культуры.

 Решение этой проблемы составляет *цель* исследования.

 *Объект* исследования – историческое развитие европейского образования.

 *Предмет* исследования – генезис российской школы в контексте европейского образования.

 *Задачи* исследования:

* проанализировать основные этапы исторического развития западноевропейского и российского образования;
* охарактеризовать особенности культурно-исторического развития России и организации школьного образования;
* представить генезис российской школы как явления европейского образования;
* выявить ведущие тенденции развития российской школы как феномена европейской культуры.

Исходные методологические позиции исследования определяет диалектический метод познания, благодаря которому раскрытие сущности педагогических явлений осуществлялось на основе конкретного исторического анализа, с учетом того, что образование обуславливается материальной жизнью общества, уровнем социокультурного и историко-культурного уровня развития. Основными методологическими и теоретическими ориентирами исследования служили культурологический принцип, позволяющий рассматривать образование и педагогическое сознание как составляющую часть мировой культуры, аксиологический подход к изучению педагогической реальности (В.И. Додонов [37], Н.Д. Никандров [77], З.И. Равкин [86]); концепция целостного мирового педагогического процесса (В.П. Борисенков [25], Б.Л. Вульфсон [27], В.М. Кларин [57], З.А. Малькова [70], В.Л. Пилиповский [80], А.И. Пискунов [81], К.И. Салимова [90]), цивилизованный подход к всемирному историко-педагогическому процессу (Г.Б. Корнетов [58,59]); положения, разработанные В.В. Краевским [60], И.Л. Лернер [68], М.Н. Скаткиным [89] о сущности образования; философия воспитания и теория воспитательных систем (В.С. Библер [24], С.И. Гессен [30], Э.В. Ильенков [49,50], И.С. Кон [52], Б.Т. Лихачев [62], Л.И. Новикова [76], А.К. Рычков [85] и др.)

Для решения поставленных задач использовался комплекс методов исследования: теоретический, сравнительно-исторический, ретроспективный и прогностический анализ источников, систематизация и классификация.

 Источники исследования: труды отечественных психологов и педагогов; документальные и литературные материалы; издания периодической педагогической печати; учебные планы, программы, учебники, учебные и методические пособия.

 Исследование выполнялось в *два этапа*.

1. ***1997-1998 гг.*** – анализ историографии и оценка современного состояния проблемы, изучение степени ее разработанности в историко-педагогических исследованиях.
2. ***1998-1999 гг.*** – теоретическое осмысление и обобщение полученного материала, систематизация и обобщение основных идей и результатов, литературное оформление дипломной работы.

### Научная новизна и теоретическое значение исследования

Полученная в нем совокупность объективных результатов может быть квалифицирована как решение крупной научной проблемы формирования российского образования как феномена европейской педагогической культуры

* реализован конструктивно-генетический подход к изучению развития российской школы в контексте европейского образования;
* охарактеризованы социокультурные условия развития идеологии, содержания и технологии образования;
* осуществлен анализ тенденций современного состояния российской школы, намечены пути преодоления кризисных явлений в ее развитии.

###### Практическая значимость исследования

 Содержащиеся в нем теоретические положения и выводы могут изменить педагогическое сознание, сформулировать новые профессиональные педагогические установки у руководителей разного уровня.

###### Достоверность полученных научных результатов

 Обеспечена методологической обоснованностью исходных позиций исследования, применением системы методов, адекватных его задачам и логике, репрезентативностью источников базы, разнообразием документальных и литературных данных.

На защиту выносятся следующие положения:

* по своему происхождению и историческому развитию российская школа является достоянием европейского образования. Как и западноевропейские государства, Россия унаследовала основы образования и педагогической культуры от христианского греко-римского мира. Это родство еще в большей мере стало обнаруживаться в Новое время, когда западноевропейские государства стали отказываться от развития универсальной классической системы образования и переходить к созданию национальных школ;
* российская школа имеет ряд своих особых специфических черт, делающих ее неповторимым, самобытным феноменом европейской педагогической культуры. Прежде всего, это особое видение человека не как изолированного индивида, а как существа, включенного в сеть сложнейших отношений (с Богом, семьей, государством, народом, миром) и мыслимого только в этих отношениях. Отсюда развитие духовных начал человека, реализующиеся в целом комплексе духовно-нравственных качеств: любовь, добролюбие и добродеяние, человеколюбие и духовность, сострадание и совестливость, стойкость духа и терпимость, целомудрие жизни и мысли, поступка и чувства, собранность, взаимопонимание и взаимопомощь. Эта особенность, сформированная еще на заре принятия христианства, усиленная духовной деятельностью Сергея Радонежского, не исчезла при создании новой школы в XVIII веке;
* следуя принципу народности, сформированному К.И. Ушинским, и продолжая лучшие традиции российского образования, советская школа выдвигала на первый план духовно-нравственное формирование личности. Эта система ценностей интегрировалась в образование, во многом определяя его дух и высокое качество. В традиционной русской школе были представлены предметы трех главных циклов – народного, научного и православного. Важное отличие российской школы от западноевропейской состояло в том, что последняя развивалась преимущественно в русле латинской культуры и латинского языка, отсюда отстраненность европейской школы и образования от народной жизни, тогда как русское образование, построенное на старославянском языке, было близко народной культуре. При этом содержание образования, даже в начальной школе отличалось фундаментальностью, позволяющей достигать достаточно высокого уровня интеллектуального развития ученика. Это, в свою очередь, требует отношения к учебе как к серьезному труду, «делу жизни», что реализуется в соответствующих технологиях, рассчитанных, в первую очередь, на серьезный умственный труд. Отличительной чертой российской школы является отечески-материнский, родительский характер отношений между учителями и учениками, что требует от учителя высочайшей ответственности и работы над своим профессиональным и нравственным совершенствованием. Особенностью русской школы было активное участие в ряде случаев государства в ее развитии и управлении. Отличительная черта современной школы - ее единство и многообразие, отсутствие тупиковых ветвей. Все это создает образ российской школы как духовно-нравственного, интеллектуального и трудового учебно-воспитательного учреждения.

#  Глава 1. Основные этапы становления западноевропейского и российского образования

 Важнейшими ориентирами-принципами данного исследования является то, что

 во-первых, это будет практико-ориентированное исследование. Осмысление истории с целью понимания современности и будущего известно с древних времен, во всяком случае, оно фиксировано со времен писаной истории. И в этом смысле одинаково мыслили Конфуций и Платон, Экклезиаст и Аристотель, поскольку в прошлом они хотели найти ответ на вопросы современности.

 Поскольку наше время это время размышлений о судьбе России, то поэтому любое осмысление истории, помимо воли, имеет отношение и к России. И поэтому, осмысливая историю, нельзя не решать, – что есть наше образование, воспитание? Что внесло оно в педагогическую культуру?

 Во-вторых, в исследовании мы будем стремиться к беспристрастному анализу развития образования.

 В-третьих, осмысление образования, как в целом, так и в его отдельных формах, происходит в рамках современных временно-пространственных представлений, которые исходят из линейного развития истории.

 В-четвертых, стремление избежать как плоского эволюционизма, видящего ценность каждой ступени развития воспитания и педагогического сознания в том, что каждая предшествующая ступень есть предварительная ступень и подготовка к последующей (из общинного воспитания выросло государственное, педагогика Греции родила педагогику Рима, а педагогика Возрождения – педагогику Просвещения и т.д.), так и прямо противоположного принципа, отрицающего какую-либо преемственность между разными формами образования и педагогического сознания.

 В исследовании необходимо увидеть самобытное значение каждого этапа и вместе с тем выявить конкретные механизмы связи между разными формами воспитания и педагогического сознания. Поэтому основным методологическим принципом нашего исследования должен стать принцип конкретного осмысления и понимания каждой формы воспитания и педагогического сознания.

Чтобы приступить к анализу европейского образования надо выделить основные этапы его развития.

В историческом развитии западноевропейского образова­ния можно выделить ряд крупных этапов.

Первый этап — становление системы средневекового образования с конца V века н. э. Благодаря трудам Боэция, Кассиодора, Бенедикта и др. сложилась система средневекового образования, включая его идеологию, содержание, формы, методы и органи­зацию. С этого времени образование стало делом церкви.

Содержание средневекового образования составляла ухо­дящая своими корнями в латинскую культуру система семи свободных искусств: грамматика, риторика, диалектика, ариф­метика, геометрия, астрономия, музыка. И хотя реальное со­держание этих предметов постоянно менялось (особенно квадриума), но их структура оставалась неизменной вплоть до эпохи Возрождения.

Второй этап – «каролингское возрождение», вторая половина VIII – вторая половина IX вв. В это время, благодаря дея­тельности Карла Великого и Алкуина был дан новый импульс развитию образования: усовершенствовано его содержание и ор­ганизация; открыты элементарные школы при сельских церквях и школы, дающие более высокое образование при крупных церквях и монастырях; организованы высшие школы в Турском монастыре и при резиденции Карла. «Система» обра­зования, созданная в этот период, просуществовала века, а на­чальная школа — до конца XVIII в.

Третий этап начинается с XII в., когда в Европе склады­вается светская система образования, имеющая определенную — особенно университеты — автономию и существовавшая на­ряду с церковными школами. В этот период значительно увели­чивается объем содержания образования, особенно университет­ского. В него включается много новых предметов и произведений**,** прежде всего античных и арабских авторов. В это же вре­мя создаются новые формы обучения: лекция, экзамен. Про­гресс образования и его содержания, в первую очередь, был вызван быстрым ростом городов, потребностью и массовым стремлением европейцев учиться. В то же время в Европе, особенно начиная с XII — XIII в., в ее университетах идет создание своей образовательной культуры: философии, логики, которые ста­новятся важнейшими предметами в университетах.

Четвертый этап, имеющий исключительное значение не только в истории европейского образования, но и всего челове­чества, начинается в эпоху Возрождения, которая выработала новую идеологию и философию образования, утвердила понимание его ведущей роли в жизни общества и человека, создала его систему с классическим содержанием и оригинальными формами (классно-урочная, экскурсионная и т.д.) и методами (обучение в игре, творческие задания, живое изучение языков и т.д.) обучения, направленного на развитие активности ребенка, его творческих способностей и самостоятельности.

Пятый, принципиально новый этап в развитии европей­ского образования приурочен к XVII в. В этот период произо­шло формирование общественного и педагогического движения, получившего название Просвещения, которое вызвало к жизни философию и идеологию нового образования. Важнейшей для эпохи Просвещения стала идея решающей роли образования и просвещения в судьбах мира и каждой отдельной страны, каж­дого сословия и каждого человека. Отсюда настойчивая борьба за массовую школу, которая, правда, только во второй половине XX в. привела к созданию фактически единой системы образо­вания — от дошкольного до высшего профессионального образования. Было сформировано принципиально новое (по сравнению со средневековьем и Возрождением) содержание образова­ния. Осуществлен постепенный переход от древнеклассического к национальному содержанию образования во всех его звеньях.

Совершенствование форм и методов обучения было направлено на максимальное развитие творческих способностей каждого ре­бенка. С конца XIX в. началась интенсивная разработка и мо­дернизация организационных форм и технологий обучения и воспитания, ориентированных на творческое развитие лич­ности. Вместе с тем, начиная с Нового времени, нарастающий кризис семьи приводит к тяжелейшим деформациям в духовно-нравственном воспитании и развитии семьи. В динамике западноевропейского педагогического сознания можно выделить следующие характеристики.

Педагогическое сознание до эпохи Возрождения было представлено народной, нормативной и теоретической педагоги­кой, оно было тесно связано с христианской культурой (поучениями, проповедями и т.д.) и теологией, представленной трудами Альберта Великого, Фомы Аквинского и других сред­невековых мыслителей. Вершиной этого сознания стали педа­гогические произведения Я.А. Коменского, рожденные на рубеже позднего Возрождения и Нового времени.

Педагогическое сознание эпохи Возрождения наиболее яр­кое выражение нашло в гуманистической педагогике. Ее идеи развиваются, начиная с А. Данте, Ф. Петрарки, К. Салютати и кончая М. Монтенем и Ф. Бэконом. В рамках гуманистического движения педагогика фактически выделилась в самостоятельную науку — труды П.П. Верджерио, Э. Роттердамского, ХЛ. Вивиса и др. Гуманистической педагогике принадлежат, идеи ведущей роли воспитания в развитии человека, формирования его как всесторонне (гармонично) развитого свободного индивида, организации образования построения его содержания в соответствии с возрастом ребенка и др.

Педагогическое сознание Просвещения, представленное сотнями имен выдающихся философов, литераторов, государ­ственных и общественных деятелей, выработало особую, антропологическую, форму теоретического понимания воспитания. 0но провозгласило идею громадной роли просвещения, воспитания, образования в исправлении общества и человека, "человеческого рода", что нашло выражение в многочисленных моделях воспитания и образования, реальных и фантастических проектах «педагогических общин» и "педагогических провинций», в кардинальном обновлении содержания и технологий образования.

Педагогическое сознание, зафиксированное в реформаторской педагогике, его развитие начинается с конца XIX в. можно определить как сугубо сциентический способ познания и преобразования педагогической действительности. В рамках его ло­жились новые отрасли и направления психолого-педагогической науки, теории и концепции, большое число экспериментальных учебно-воспитательных учреждений и технологий обучения.

Воспитание на Руси до принятия христианства осуществлялось преимущественно в семьях — воспитание земледельцев и ремесленников. Особо было организовано воспитание будущих дружинников и волхвов.

С периода от принятия христианства до середины XIII в. утвердилась новая идеология русского государства, соответственно — русского воспитания и образования. В "Слове о Законе и Благодати" заложены духовные основы развития российской государственности и образования. В этом смысле имя Илариона должно стоять рядом с именами Владимира Великого и Ярослава Мудрого. Благодаря их деятельности и деятельности других государственных и православных деятелей, в ко­роткий срок на Руси была создана «целостная система» образо­вания от начальной школы до «академии», которая существова­ла в форме государственных и церковно-монастырских школ.

На Руси за короткий срок была сформирована образова­тельная система с достаточно сложным содержанием, что объ­ясняется как политическими, так и религиозными причинами: государству и церкви требовались не только образованные, но и высоко образованные люди. Образование служило в первую очередь целям духовного воспитания, которое включало православие, «светские» искусства — грамматику, риторику, элементы народной, отечественной культуры, прежде всего литературы. Основы содержания образования, разработанные в начале XI в., просуществовали в русской школе едва ли не до конца XVII в.

Распад единого централизованного Киевского государства, хотя и повлек за собой снижение темпов развития образования, но не остановил этот процесс, особенно в таком высокоразвитом городе, каким был Новгород.

Страшнейший удар развитию русской культуры и образо­ванию нанесло монгольское нашествие — достаточно сказать, что государственные школы в России возродились только в XVII в.

С середины XIV в. начинается духовное и нравственное возрождение русского народа, сделавшее возможным его политическое освобождение и определившее социально-экономический подъем российского государства. Олицетворением этого возрождения стал Сергий Радонежский. Благодаря его деятельности были заложены основы русского образования, включающие православное и нравственное воспитание, утверждение семейного, соборного и трудового начала в воспитании. Примечательно, что Сергию Радонежскому Россия обязана вос­хождением гениев Епифания Премудрого и Андрея Рублева. Благодаря деятельности Сергия Радонежского духовное и нрав­ственное воспитание было выдвинуто на первый план российского образования.

Потребности общества, государства и церкви порождают потребности в более широком образовании. Оно дается в мона­стырях, церквях. Распространением элементарной грамотности среди посадского и крестьянского населения занимаются мастера грамоты. Хотя потребности социальной жизни требовали всемерного расширения и углубления образования, а решения об его организации принимались высшими органами (Стоглавый Собор), однако создать школы более высокого уровня в XVI в. не удалось.

Из катастрофического смутного времени (конец XVI – начало XVII века) русский народ вышел духовно обновленным, что позволило ему восстановить государство и экономику. В этот период достаточно быстро идет развитие грамотности. Начальные, элементарные школы открываются как в городах, так и на селе. К концу века не только большинство духовенства и дво­рянства, но и многие горожане были грамотными. Возрастает доля грамотных среди свободных крестьян, но сокращается сре­ди крепостных. Развивается книгопечатание, растет спрос на учебную литературу, особенно буквари. Возрождаются государ­ственные школы: открывается правительственная школа (1632 г.) и школы при приказах (Посольском, Аптекарском, Разрядном, Поместном, Пушкарном), при Оружейной палате. Со вто­рой половины XVII в. создаются греко-латинские школы. В 1679 г. учреждается первое высшее учебное заведение в России - Славяно-греко-латинская академия.

В XVIII — середине XIX вв. были заложены основы совре­менного европейского образования в России. Реформы Петра носили не только политический, но и просветительский харак­тер. С его именем связано приобщение российской школы к ев­ропейской культуре. Им или по его приказам создается сеть школ: начальные — цифирные, русские, адмиралтейские, гар­низонные, горнозаводские; средние и высшие — школа матема­тических и навигационных наук, иноязычные, медицинские, артиллерийская, инженерная школы, морская академия. Была реформирована Славяно-греко-латинская академия. В 1725 г. была открыта Петербургская академия с университетом и гим­назией.

Подлинным строителем отечественного образования стал М.В. Ломоносов. Благодаря ему наука была освоена и укоренена на русской земле и, что может быть самое важное, особенно для образования, наука заговорила на русском языке, благодаря че­му российское образование стало развиваться на основе отече­ственной культуры. М.В. Ломоносов настойчиво совершенствует деятельность Петербургской академии наук, университета, гим­назий, выступает инициатором и организатором открытия Мо­сковского университета. По его проектам были открыты первые русские гимназии. Им были разработаны основы содержания российского образования, написаны школьные учебники. Большую заботу о развитии воспитания и просвещения проявляла Екатерина II. Она привлекла к организации образования многих крупных гуманитариев европейской культуры, а также видных деятелей России. Среди них были И.И. Бецкой и Ф.И. Янкович. Первый организовал ряд специальных учебно-воспитательных учреждений, а под руководством другого созда­вались народные училища (малые и большие). В Александровскую и Николаевскую эпохи идет увеличение числа всех видов школ. В этот период были созданы основы системы российско­го образования от народных школ и интернатных учреждений до университетов и Академии, сформированы его идеология и содержание. Вместе с тем образование во многом оказалось от­чужденным от традиционной российской, прежде всего право­славной культуры, что в дальнейшем привело к перекосам во всем строе русской жизни, особенно в нравственно-духовной области.

Середина XIX — XX вв. — время коренных реформ всех сфер России, в том числе и образования. В этот период был осуществлен переход к национальному содержанию образова­ния, создана массовая народная школа, получила развитие си­стема массового женского образования, профессионального и высшего.

Несмотря на разнообразие типов учебных заведений, веду­щей тенденцией становится тенденция к созданию единой и на­циональной школы. Это особенно ярко проявилось в проекте реформы министра П.Н. Игнатьева. Еще дальше в этом направ­лении пошло временное правительство. В постановлениях, ре­шениях, практических разработках предполагалось создать единую, с учетом разных условий и модификаций, систему образования. В эти годы сложилось достаточно мощное общественное движение, которое, несмотря на периоды затухания, начинает играть все возрастающую роль в судьбе российского образования.

Советская власть провозгласила всеобщее право на образо­вание, что объективно требовало строительства единой, общеоб­разовательной, трудовой и политехнической школы. В совет­ский период отечественной истории у нас в стране была единая достаточно стройная и эффективная система образования, что позволило ей выдвинуться в разряд самых просвещенных госу­дарств. Вместе с тем за эти годы были утрачены многие духовные и нравственные ценности российского народа.

Становление и развитие российского образования сопро­вождается формированием и эволюцией педагогического сознания.

Российское народное педагогическое сознание выработало образ и систему воспитания человека от рождения до совершен­нолетия. Оно сформировало цели-образы (мужчина — работник, защитник, муж, отец и т.д.; женщина — жена, мать, хозяйка) целый мир содержания, форм и методов воспитания.

Русское нормативное педагогическое сознание – это уникальное и практически неосмысленное в мировой и отечественной педагогике явление. Оно представлено многочисленными поучениями – от «Поучения» Владимира Мономаха и «Домостроя» до сочинений Максима Грека и завещаний своим детям В.Н. Татищева и И.Т. Посошкова; дидактическими сборниками, «сборниками народной мудрости» (наиболее известны Изборник 1076 г., «Пчела», «Златоструй», «Златоуст», «Измарагд», «Палея» и др.), религиозными текстами, куда относятся такие произведения как «Шестоднев» и «Великие Минеи Четии» Митрополита Макария, проповедями, начиная со «Слова о Законе и Благодати» Митрополита Илариона, многочисленными житиями святых; историческими текстами, включая «Повесть временных лет" и Хронографы, богатой древнерусской художественной литературой.

С середины XVIII века, в первую очередь, под влиянием западноевропейской культуры в России начинает формироваться теоретическое педагогическое сознание. Его становление связано с именами М.В. Ломоносова, И.И. Бецкого, Н.И. Новикова, А.И. Радищева. С середины XIX века в период рассвета русского Просвещения этот тип педагогического сознания представлен в трудах В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.В. Гоголя, а затем А.Н. Добролюбова, Ф.М. Достоевского, Н.И. Пирогова, Л.Н. Толстого, К.Д. Ушинского, Н.Г. Чернышевского и целой плеяды последователей.

Российская педагогика этого периода — одно из ярчайших явлений в истории мировой педагогической мысли. Деятели России не только освоили все формы теоретического педагоги­ческого сознания, но и создали труды, не уступающие по своему содержанию лучшим произведениям мировой педагогики. Ими разработаны и обоснованы принцип народности воспитания, приоритет воспитания в образовании, личностный подход в воспитании, ответственность учителя перед народом за свою деятельность и т.д.

Теоретическое педагогическое сознание в России на рубеже XX в. представлено реформаторской педагогикой. В ее активе обоснование и развитие новых направлений психолого-педагогических наук: возрастной психологии, эксперименталь­ной педагогики и педологии, новых моделей школ, содержания и технологий обучения в них, научно-методическое обеспечение его учебно-воспитательного образовательного процесса др.

Таким образом, сравнивая этапы развития западноевропейского образования, мы можем констатировать как общие моменты в их развитии, например, в первый период развития и в Новое время, так и существенные их расхождения, особенно в эпоху позднего средневековья.

# Глава 2. Особенности культурно-исторического развития России и организации школьного образования

 Понимание русского воспитания, образования и педагогического сознания – одна из наиболее острых и сложных педагогических проблем мировой педагогики. Эта сложность объясняется целым рядом причин.

Во-первых, объективной трудностью самих исследований истории, особенно ее целостного изучения и понимания.

Во-вторых, тем, что на изучение истории накладывают свой отпечаток господствующие в науке (и шире — в обще­ственном сознании) концепции, парадигмы, идеи, взгляды, установки, зачастую мешающие адекватному пониманию явле­ний. Достаточно сказать, что едва ли не до Великой Отечественной воины господствовали представления о низком культурном состоянии Руси, которое своими реформами стал пре­одолевать только Петр I. Те же представления были и об образовании. В подтверждение этих слов достаточно сослаться на одного из самых известных историков педагогики России конца ХIХ — начала XX вв. П.Ф. Каптерева, весь труд которого служит**,** кажется, только одной идее, доказать, что никакого се­рьезного образования и педагогики в России вплоть до конца ХIХ в. не было, более того никакого воспитания и образования русский народ самостоятельно создать не мог, а потому «будучи не в состоянии создать самостоятельную систему воспитания, русский народ, естественно, заимствовал то, что ему было более по сердцу, отвечало складу его жизни, его привычкам и взглядам" [55, 1]. Поэтому русский народ и заимствовал ветхозаветную систему воспитания. И даже там, где факты говорят о высоком образовании Древней Руси, П.Ф. Каптерев доказывает, что это были случайные явления: «Откуда взялись у нас такие просвещенные и талантливые писатели и деятели, как преподобный Нестор, Митрополит Иларион, Кирилл Туровский, Владимир Мономах и др.? Мы не знаем, чтобы они прошли какую-либо хорошую и серьезную школу; может быть, им пришлось столкнуться с какими-либо образованными людьми, например, греками. Но несомненно одно: они были начетчиками, самобразовавшимися личностями, много читавшими и думавшими» [53,48].

Объяснить такое предвзятое отношение к древности можно, преодолев широкую установку исторической науки, даже скорее широкого общественного мнения, и, прежде всего западноевропейского, на средние века как на «сплошную черную ночь».

Только с конца XIX в. начинается реабилитация средних веков, приходит понимание, что это была иная культура, неже­ли культура Возрождения и Просвещения.

В России же понимание и сознание того, что Древняя Русь, особенно первых веков христианства, была великим куль­турным государством приходит только после войны благодаря трудам Б.Д. Грекова [28], М.Н. Громова [29], Д.С. Лихачева [63, 64, 65], Б.А. Рыбакова [88], Б.В. Сапунова [91], В.Л. Янина [106, 107] и др.

Разумеется, исследования такой ориентации в России были всегда, достаточно просто указать на громадную работу конца XIX — начала XX вв. по изданию древних русских рукописей. Благодаря их трудам был описан богатейший мир культуры Древней Руси.

После же войны и прежде всего благодаря трудам С.Д. Бабишина [9,10], Б.Г. Сапунова [91], Р.А. Симонова [93, 93, 96] и др. происходит восстановление подлинной картины древнерусского образования и педагогики. (В этой связи надо указать и на исследования дореволюционных ученых И.А. Лавровского [66] и С.И. Миропольского [69], впервые указавших на достаточно развитое образование в Киевской Руси.)

В-третьих, и, может быть, самая главная причина — это то колоссальное воздействие, которое на наше общественное созна­ние оказал известный спор - противостояние западников и сла­вянофилов. Суть первой позиции очень четко определил, П.Я. Чаадаев, когда писал: «Начиная с самых первых мгновений нашего социального существования, от нас не вышло ничего пригодного для общего блага людей, ни одна полезная мысль не дала ростка на бесплодной почве нашей родины, ни одна вели­кая истина не была выдвинута из нашей среды; мы не дали себе труда ничего создать в области воображения, и из того, что соз­дано воображением других, мы заимствовали одну лишь обман­чивую внешность и бесполезную роскошь». [103, 11].

Отсюда уже логически следовало пренебрежение своей культурой и историей, и напротив, преклонение перед культурой других, прежде всего западноевропейских народов, и как следствие — требование все делать, или, во всяком случае, по­нимать, оценивать по иностранным меркам, не задумываясь об их истине, их применимости к нашим условиям.

Вторая позиция, теоретически оформившаяся в трудах А.С. Хомякова [102], а затем Н.Я. Данилевского [43], напротив, исходила из признания превосходства российского пути разви­тия над западноевропейским.

Конечно, эти позиции только теоретически оформились в трудах указанных мыслителей, но фактически подобные взгля­ды встречаются и раньше, и особенно в XVIII в. И заметим, что эти идеи оказывали немалое влияние на практику воспитания, когда, с одной стороны, создавались формы воспитания и уч­реждения исключительно на западноевропейский манер, а с другой стороны, мощным было движение, направленное на со­хранение воспитания как оно есть, и даже не возврат его к предшествующим формам. При всем кажущемся различии этих концепций и взглядов, они в общем схожи в одном — реши­тельным неприятием существующей действительности, в попытке коренным образом изменить ее. И только в средствах они расходятся: первые за образец берут Западную Европу, вторые – прошлое России. И по большому счету трудно даже решить, какая позиция вреднее, потому что воспитание, общество равно нельзя вернуть в прошлое или заставить жить по законам, для этого общества не свойственных, подобно тому, как один организм не может функционировать по законам другого. Тем не менее, эти идеи в громадной степени определяют наше педагогическое и общественное сознание.

Самое же важное, что до сих пор в нашем общественном и педагогическом сознании по-настоящему не представлена концепция А.С. Пушкина, продолженная целой плеядой великих писателей России, прежде всего Ф.М. Достоевским, а из педагогов К.Д. Ушинским. А.С. Пушкин представляет Россию великой страной и в прошлом, и в настоящем, имеющей, как и все госу­дарства, свои недостатки, может быть, и очень большие. И, не­смотря на них, он принимал существующую Россию и любил ее, и служил ей. А.С. Пушкин пишет: «Я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя; как литератора — меня раздража­ют, как человек с предрассудками — я оскорблен, — но кля­нусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам Бог ее дал». [82, 29]

Поэтому главное требование этих деятелей состояло не в уничтожении современного состояния общества (образования) в угоду западническим или прошлым отечественным образцам, а во всемерном развитии реально существующего общества, реально существующего образования в соответствии с исторически сложившимися и действующими закономерностями, укладом, нормами и законами.

Думается, что если бы позиция А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, К.Д. Ушинского и многих других деятелей восторжествовала в широком общественном сознании России XIX — XX вв., России удалось бы избежать многих великих бед. И, безусловно, это дало бы возможность более правильного и взвешенного понимания нашей истории, истории нашего образования и педагогической мысли.

Культура, образование и воспитание представляют сложное, исторически развивающиеся явление. Их развитие до XV в. описывается в частности в работах: 105, 10, 29, 36, 53, 88, 91, 92,102 и др.

Историю образования в России принято, и это во многом правильно, отсчитывать от даты принятия христианства. Однако предпосылки для появления его сложились на Руси гораздо раньше, в предшествовавшие века. Рост населения и усложнение земледельческого труда, обособление ремесленного труда и появление отдельных ремесленных поселений, а затем укрепленных городов; формирование первых начал государства; появление специальных военных формирований, переход от матриархальных к патриархальным семейным отношениям, — все эти перемены привели к услож­нению процесса воспитания, появлению его новых форм. Так с появлением патриархальной семьи значительно сократилась доля общественного воспитания, — главные воспитательные функции взяла на себя семья.

Воспитание земледельцев и ремесленников осуществлялось в основном в семьях посредством участия в трудовом процессе. Если ребенок из иной семьи должен был освоить профессию ре­месленника, то он переходил жить в его семью.

В этот период складывается специальное воспитание воинов, которое начиналось с двенадцати лет в военных поселени­ях.

Достаточно сложным было воспитание жрецов, поскольку они должны были владеть большим объемом знаний о природе, богах и человеке. Вполне возможно, что они владели рунической письменностью («русскими письменами»), получившей название «черт и резов».

С VII в. у славян начинает складываться на основе греческого алфавита славянская письменность, получившая название протокирилицы.

Во второй половине IX в. Кирилл и Мефодий создают славянскую письменность и переводят на славянский язык священные и богослужебные книги. Их миссионерская деятель­ность и деятельность их последователей способствовала широкой христианизации славянского населения. Вместе с ним шло распространение новой грамоты и культуры. И видимо еще до официального принятия христианства кириллица стала основным алфавитом Руси, вытеснив другие алфавиты, в том числе и первоначальные славянские письмена [см.: 97]. Все эти факторы привели к появлению специального обучения на Руси еще до принятия ею христианства.

 Принятие христианства в 988 году стало точкой отсчета фундаментальных изменений всех сторон жизни Древней Руси, в том числе его воспитания и образования.

 Огромные перемены происходят в духовной и культурной жизни Древней Руси. Прежде всего, Русь включалась в культурный мир наиболее передовых государств этого времени и прошлого: «Сложение своей системы письма и достаточно гибкого и развитого древнерусского литературного языка предоставили Руси возможность получить из Византии и других стран Центральной и Западной Европы, а также Балканского полуострова и Ближнего Востока огромную сумму информации по различным областям знаний раннего средневековья — богословию, натурфилософии, космогонии, зоологии, астрономии, истории (хронографы), праву, этнографии. Через культуру Византии Русь приобщалась к вечно живому источнику цивилизации Эллады и Древнего Рима». [91,36].

 Однако уже в первые десятилетия Русь не только смогла освоить эти духовные богатства человечества, но и создать свои собственные творения, и поныне поражающие своим совершенством. Б.В. Сапунов пишет: «Если рассматривать русскую культуру XI века во всем ее объеме, и особенно духовную культуру, то невольно возникает чувство глубокого удивления и восхищения перед темпами и широтой ее распространения. За какие-нибудь 50-70 лет после крещения Руси страна смогла выдвинуть целую плеяду блестящих писателей, философов». [36,56]

 Существенные перемены с принятием христианства произошли во всем строе русского воспитания, появились его новые формы.

С этого периода одной из ведущих форм воспитания стано­вится религиозно-христианское воспитание, которое в одинаковой мере воздействовало на все слои общества.

Государственное воспитание обрело более определенные черты. Оно было направлено на формирование единства русско­го народа, защиты своего государства и т.д.

Произошли перемены и в семейном воспитании. Благодаря христианству стали гуманизироваться отношения в семьях. Уже при Ярославе был принят Устав, регулирующий отношения между супругами, между родителями и детьми.

С принятием христианства образование начинает не просто развиваться быстрыми темпами, но в это время складывается в определенной мере целостная система образования. Она вклю­чает в себя начальные школы, школы, дающие более высокий уровень образования – княжеские и монастырские школы, и «высшие» школы.

 Начальные школы открывались при церквях. С XII в. на Руси начинают работать мастера грамоты, которые обучают вне церкви. С XII века, а возможно и раньше, начинается широкое обучение грамоте женщин. Образование давали как дома, так и в монастырях. Девочек учили чтению, письму, счету, пению, а также рукоделию. Некоторые женщины этого времени известны своей большой образованностью: они знали иностранные языки, риторику, философию.

С этого же времени на Руси стали появляться первые дома для сирот-малюток — "божедомки" [10,12].

Помимо школ, где давали обучение грамоте, существовали школы, дающее более высокое образование, - «книжное учение». По-видимому, основная масса городских образованных людей и священников готовилась именно в этих школах. Если предположить, что деятельность священников, служащих, переписчиков книг требовала более высокого образования, нежели простого знания грамоты, то можно утверждать, что такие школы существовали во многих городах Древней Руси.

Наконец, серьезно обосновано мнение Б.В. Сапунова о том, что при Софийском Соборе во времена Ярослава Мудрого существовала академия. Он пишет: «Система культурного строительства в первой половине XI в. была бы не законченной, если бы она не включала высшее звено — средневековую академию... Ярослав Мудрый учредил при Софийском Соборе особую переводческую коллегию и скрипторий, где работали русские и греки**.** Плоды их деятельности в более поздних списках сохранились до наших дней. Кроме переводческой деятельности в этой академии велись летописи, составлялись ораторские произведения, жития святых и князей. Можно предположить, что академия, сложившаяся при великокняжеском дворе в Киеве, функционировала как некая более или менее организованная структура, обладавшая квалифицированными кадрами, способными решать поставленные перед ними сложные задачи» [91, 46, 47].

Видимо, высокий уровень образования давался и в крупных монастырях, прежде всего в Киево-Печерском монастыре. Эта «знаменитая обитель, ставшая уже в XI веке центром летописания, книжности, просвещения, своеобразной Академией и Университетом Древней Руси. Распространение печерских монастырей на Руси от Пскова до Нижнего Новгорода – не случайность, а закономерное следствие авторитета первой печерской обители в Киеве" [45, 2]. Здесь получали не только высшее образование, «в Киево-Печерском монастыре образование в рамках богословской программы подымалось до уровня высших духовных учебных заведений Византии» [10, 14], поэтому — из монастыря только за XI — XII вв. вышло более 50 епископов, а до середины XIII в. — более 80, но и готовили иконописцев (художников), архитекторов, врачей, летописцев (историков).

Кроме того, в этот период просветительскую деятельность осуществляли крупные библиотеки. «Крупные библиотеки, сложившиеся при академии Ярослава Мудрого в стенах Киево-Печерского монастыря, Новгородского Софийского собора и в других крупных монастырях, соборах, княжеских резиденциях были базой относительно широкой просветительской и школьной деятельности» [91, 47].

Таким образом, в сравнительно короткий срок Русь добилась не только значительных успехов в развитии многих сфер культуры, но и стала высокообразованной (по масштабам того времени) страной, в которой сложилась в определенной мере целостная система образования. Такие объемы культурного строительства безусловно требовали сознательной и долговременной государственной политики. «Для осуществления столь грандиозного мероприятия в столь сжатые сроки нужна была единая общегосударственная политика в вопросах планирования и проведения в жизнь более или менее последовательной программы развития просвещения... Конечно, не следует модерни­зировать события и приписывать государственным деятелям конца Х — начала XI в. современные стандарты. Автор никоим образом не собирается утверждать, что у Владимира I Святославича и Ярослава Мудрого была детально разработанная и как-то письменно оформленная программа действий. Но то обстоятельство, что культурное строительство проходило последовательно и систематически, — вне всякого сомнения» [91, 44].

В принципе, это утверждение не должно казаться неправ­доподобным, если вспомнить эпоху Каролингского Возрождения, когда благодаря деятельности Карла и Алкуина образование получило устойчивое и даже динамическое развитие. Ана­логичные причины — политические и религиозные: государству и церкви требовались образованные и высокообразованные люди - вызвали бурное развитие русского образования в первой половине XI в.

Распад единого централизованного Киевского государства не остановил процесса развития и расширения образования. XII в. - первая половина XIII в. характеризуется следующими тенденциями: «а) распространение киевских и новгородских школьных традиций на ближние и дальние города; б) усиление заботы купеческих и ремесленных объединений о школах грамоты; в) возникновение в центрах княжеских школ повышенного типа» [10, 17]. Потребность в последних была, поскольку именно из них выходили люди, чья деятельность требовала более высокого образования: переводчики, деятели литературы, искусства, права. В этой связи достаточно истинным выглядит предположение С.Д. Бабишина «о существовании школ в 87 древнерусских городах, а не 4 — 5, как это утверждается в учебниках по истории педагогики. Полученные данные имеют серьезный недостаток, так как они не позволяют установить количество школ в том или ином городе, например, в Новгороде, Киеве, Смоленске, где они, видимо, исчислялись десятками, лишают возможности представить полную картину сети школ XI – первой половины XII вв., хотя вполне позволяют сделать первый шаг в этом направлении [10, 18-19].

В целом же функционирование всех типов школ, всех форм обучения позволяло иметь достаточно большое количество образованных людей в это время. Так Б.В. Сапунов полагает, что можно «определить нижнюю границу прослойки грамотных людей в Новгороде XII – начале XII вв.: не менее 5% от всего населения или не менее 10% от населения взрослого. Верхнюю границу пока установить затруднительно. Такой же процент грамотных людей должен был существовать и в других наиболее крупных городах Древней Руси» [92, 54].

Тяжелейшие последствия для русского образования и воспитания имело монгольское нашествие. Резко сократилось число школ, исчезли государственные школы. Произошло падение духовного и нравственного уровня.

 Более высокий уровень образования и культуры в это время был в Новгороде. Во-первых, потому что он сохранил свою свободу, прежние формы культуры и образования; во-вторых, потому что был торговым городом – республикой, и это требовало определенного уровня образования.

 С XIV в. начинается социально-экономический и духовный подъем Руси. Постепенно идет собирание русских земель вокруг Москвы; укрепляется политическая мощь державы. Растут го­рода, создаются новые творения в культуре, многие из которых представляют выдающееся явление. Поэтому не случайно, что это время получило название «русского предвозрождения». Важно отметить и то, что в качестве базовой культуры в это время выбирается своя, национальная культура, культура первых веков христианства на Руси, а не древняя культура Греции и Рима. Д.С. Лихачев в этой связи пишет: «Знаменательно, что в поисках опоры для своего культурного возрождения русские, как и другие наиболее передовые народы Европы обращаются к древности, но к древности не классической (Греция, Рим), а к своей, национальной. К концу XIV – началу XV века, в связи с борьбой Руси за свою самостоятельность, во всех областях русской культуры возникает интерес к эпохе былой независимости. Этот повышенный интерес к «своей античности» – к старому Киеву, к старому Владимиру, к старому Новгороду отразился в усиленной работе исторической мысли, в составлении многочисленных и обширных летописных сводов, исторических сочинений, в объективном внимании к произведениям XI – начала XII вв.: к «Слову о Законе и Благодати киевского митрополита Илариона», «Повести временных лет», к «Слову о полку Игореве", к «Киево-Печерскому патерику» и т.д. Идеи обращения к времени национальной независимости, сказавшиеся и в письменности, и в архитектуре, и в Живописи, и в политике, имели глубоко народный характер. В этом убеждает русский былевой эпос, где эти идеи сказались в полной мере» [65, 9-10].

 Расширяется книжное дело, растут библиотеки. Славятся библиотеки князей, особенно московских. Как центры книжности известны многие монастыри, особенно на Севере.

Однако, видимо самым главным историческим событием этого периода стало духовное возрождение русского народа, ко­торым он в первую очередь обязан православной церкви. Этот период связан с именами многих выдающихся деятелей право­славной церкви, но центральной фигурой по праву считается Сергий Радонежский, ставший олицетворением русского характера.

Духовное возрождение позволило восстановить душу рус­ского человека, укрепить и поднять дух народа, упрочить нрав­ственные основы общества, что служило преображению семьи. «В XIV — XV вв. постепенно складывается семейный быт русского народа с сильной властью отца, с высоким нравственным авторитетом матери, о котором много пишут в посланиях и грамотах XIV и XV веках» [65, 51].

Все эти перемены прямо сказались на русском образовании и воспитании. Начинает расширяться число грамотных, растет число образованных и высокообразованных людей - имена некоторых из них сохранились в русской истории и поныне: книжник Дорофей, Павел Высоцкий, Митрополит Алексий. Д.С. Лихачев в этой связи замечает: «Лишь во второй половине XIV в., когда русские города постепенно оправляются от ударов кочевых орд, начинается необычно быстрый рост русской образованности» [15].

Самые же важные перемены произошли в воспитании, которое предполагало в себе православие, духовное, семейное и коллективное, нравственное и трудовое начало. В этот же пери­од происходит упрочение сложившегося еще в период становле­ния русского образования, убеждения, что воспитание является основой и целью образования, даже обучение элементарной грамотности должно служить целям воспитания: православного, духовного, нравственного.

Таким образом, во второй половине XIV — первой половине XV вв., благодаря деятельности многих выдающихся людей Руси и, прежде всего Сергия Радонежского, развивается образование, строившееся на фундаменте православия, духовности, нравственности, соборности.

 В XVI в. потребности в развитии образования значительно возрастают.

В этот период быстрыми темпами развивается первоначальное обучение, которое дают монастырские и церковные школы. В деле распространения элементарной грамотности среди посадского и крестьянского населения большое значение имела деятельность мастеров гра

моты. По подсчетам А.И. Соболевского, в XVI — начале XVII вв. грамотными были почти все представители белого духовенства, среди дворян было 50% грамотных, «между московскими торговыми людьми XV — XVII веков грамотность была обычным явлением» [95, 4], среди посадского населения — не менее 20, среди крестьян не менее 15 [95, 5-8].

Огромное значение для дальнейшего развития грамотности и образования в России имело книгопечатание, появление первых печатных книг и создание печатных азбук.

 Потребность создания более высоких форм образования осознается многими государственными и церковным деятелями. Так известно послание Архиепископа Новгородского Геннадия Митрополиту Симону. Решение об открытии училищ в Русском государстве было принято Стоглавым Собором. Борис Годунов намеревался открыть в Москве университет. Однако создать более высокое образование на Руси в этот период не удалось. Вместе с тем некоторые в этот период получают широкое образование. Известно, что многие деятели, в том числе и госу­дарственные, были высокообразованными, и даже всесторонне образованными людьми: Иван Грозный, Андрей Курбский, Борис Годунов и др.

Существенные перемены в образование внес XVII век. В этот период существенно возросли и социокультурные потреб­ности страны в образовании и образованных людях. Особенно остро нуждались в высокообразованных людях государство и церковь.

Во-первых, достаточно быстро шло развитие грамотности. Элементарные школы открывались как в городах, так и в селах. К концу века не только большинство духовенства и дворянства, но и многие горожане были грамотны. Так в Мещанской слободе Москвы в 70-е гг. было 40% грамотных, а в 90-е — более 50%. Возрастает грамотность среди свободных крестьян, но падает среди крепостных. Быстро развивается книгопечатание, растет спрос на учебную книгу, так во второй половине века только Московский печатный двор выпустил 300 т. букварей. Известны буквари К. Истомина, Ф. Бурцева, С. Полоцкого.

Во-вторых, идет создание школ, дающих более высокое об­разование. Они создаются при приказах: Посольском, Аптекар­ском, Разрядном, Поместном, Пушкарском, Оружейной палате. В 1632 г. открывается правительственная школа; в 1649 г. на государственном дворе — греко-латинская школа, в ней препо­давал Арсений Грек. В 1648 г. создается школа в Спасском мо­настыре. В 1679 г. была открыта Славяно-греко-латинская ака­демия. Значительная роль в ее создании принадлежит С. Медведеву. Основными преподавателями в ней стали Ионикий и Софроний Лихуды.

Таким образом, XVII в. стал временем устойчивого роста и распространения грамотности в России, временем создания школ, дающих более высокое общее и профессиональное образо­вание. Хотя в работе школ не было преемственности, но сама устойчивая тенденция их открытия свидетельствовала о настоя­тельной потребности России в более высоком образовании. Большой вклад в развитие образования вносили российские ца­ри, особенно Алексей Михайлович, государственные деятели и деятели образования: Ф. Ртищев, Е. Славинецкий, С. Полоцкий, С. Медведев, К. Истомин и др.

Точкой отсчета современного образования стал для России XVII век. Фундамент его заложили реформы Петра, которые носили не только политический, но и глубоко просветительский характер. Символично, что Петр Iвсю свою жизнь учился. Велик вклад Петра в развитие общего просвещения, начиная с создания первой русской газеты и кончая открытием Кунсткамеры.

С Петра начинают складываться основы современной школы. По его указанию с 1714 года в России открываются цифирные училища. Открываются другие начальные школы. В начале века было создано четыре новых типа начальной школы: цифирные школы, «русские» адмиралтейские школы и гарнизонные школы [см.: 22], «русские школы» при горных заводах Урала.

 С именем Петра I уместно связать судьбу средней и высшей школы России. По его указаниям или с согласия была открыта школа математических наук, а на ее основе в 1715 г. – морская академия, другие военные школы, иноязычные школы. В 1701 году по прямому указанию Петра I Яворским была реформирована Славяно-греко-латинская академия, ставшая современным учреждением, дающим как светское, так и духовное образование. В 1725 году была открыта Петербургская Академия наук с университетом и гимназией. Открытие этих учреждений имело громадное значение для развития науки и образования в России.

Большую роль в развитии российского образования в этот период сыграли ближайшие сподвижники Петра I — Ф. Прокопович и В.Н. Татищев. Первый реформировал систему церковного образования, им же была открыта школа для бед­ных детей и сирот, написана азбука, а второй открывал горнозаводские школы на Урале. В своих трудах он выступал активным сторонником развития просвещения в России, доказывая его большую роль в судьбе России и каждого человека.

Таким образом, реформы Петра I заложили основы современной школы, современного образования. Вместе с тем, реформы Петра несли в себе и целый ряд недостатков. Так форсированное развитие образования приводило к тому, что общество не успевало за ним. А потому, открыв школы, приходилось насильно набирать в них учеников, открыв Академию и университет, пришлось завозить из-за границы не только профессоров, но и студентов для университета. Усиление государственности и крепостной зависимости привели к тому, что образование все меньше становилось потребностью широких слоев населения, а потому уровень грамотности в России в XVIII в. упал по срав­нению с предшествующим веком. Вообще зависимость русского образования от государства была настолько сильна, что до середины XIX века русский человек связывал свое образование исключительно с чиновничьей или военной службой (даже работа в сфере образования и науки до середины XIX в. фактически была государственной службой). Казенный характер школы по­рождал и жесткий характер отношений в школах, ннтернатный тип ряда учебно-воспитательных учреждений лишал детей семейного воспитания. К тому же реформы Петра едва ли не до середины XIX в. исключали участие общественности в делах образования. Все это определило то, что новое образование приживалось с большим трудом на русской почве. Примечательно, что университет так и не стал нормально функционировать в Петербурге в XVIII в., даже несмотря на усилия М.В. Ломоносова, но прижился в Москве, где до того уже десятилетия работала Славяно-греко-латинская академия. Конечно, надо иметь в виду, что все это объясняется исторической ситуацией, в которой оказалась Россия, когда ей пришлось срочно догонять передовые страны Европы, а поэтому приходилось действовать сверху и быстро.

После смерти Петра идет реформирование учебных заведений, заложенных им, открытие и совершенствование работы дворянских и церковных учебных заведений, создание частных учебных заведений.

Заметных успехов достигло русское образование в середине XVIII века. И связаны они, безусловно, с именем и деятельностью гениального русского просветителя М.В. Ломоносова (1711 — 1766). Фактически его деятельность и роль в судьбе русского образования сопоставима только с ролью Петра. Если Петр заложил фундамент современного образования в России, то Ломоносов стал основоположником отечественного (национального) образования, потому что национальное образование начинается с национальной культуры, причем культуры, освоенной образованием. Ломоносов стал основоположником российской науки и многих областей отечественной культуры, благодаря ему наука заговорила на русском языке и была освоена русской культурой. Тем самым он подготовил почву для развития отечественного образования.

И он же выступил инициатором и создателем националь­ного образования [см.: 61, его просветительская деятельность отражена в работах 26, 56 и др.]. М. В. Ломоносов совершенствовал работу Петербургской Академии наук, которая была не только важным центром науки, но и важным центром просвещения; совершенствовал работу Петербургского университета при Академии наук, ставшего рассадником русской культуры; сыграл главную роль в открытии Московского университета.

М.В. Ломоносовым и по его проектам были открыты первые жизненные русские гимназии — со временем они стали главной формой подготовки к университету. Он же разработал уставы гимназий и университета.

 Педагогическая деятельность М.В. Ломоносова нашла свое продолжение в работе многих его соратников и учеников.

 Важнейшим событием для нашего образования стало правление Екатерины II, которая знала педагогику, хорошо разбиралась в вопросах образования и воспитания. Коротко ее роль в развитии русского воспитания и образования — если брать ее педагогическое наследие от ее указов до ее литературных сочи­нений — можно представить так: выдвижение вопросов воспи­тания и просвещения на первое место в общественном (по край­ней мере, официальном) сознании, провозглашение новых целей воспитания — воспитание гражданина и человека, воспитание русского человека на основе отечественной культуры, традиций русского воспитания и образования (пьесы Екатерины, высмеи­вающие слепое копирование заграничной культуры); забота о развитии всех форм просвещения и воспитания от театра и Академии наук до народных училищ. При этом все начинания и преобразования в этой сфере проходили либо под ее руковод­ством, либо при ее согласии. И именно она привлекла к рефор­мированию образования многих выдающихся людей Европы и России, в том числе И.И. Бецкого и Ф.И. Янковича.

И.И. Бецкой (1704—1795). Подготовил доклад «Генеральное учреждение о воспитании обоего пола юношества» [18], который в 1764 году получил силу закона. В духе идей Просвещения Бецкой сформулировал новую идеологию русского Просвещения — воспитание «новой породы людей», согласно которой для преобразования несовершенного общества необходимо организовать правильное воспитание детей, которые затем смогут правильно воспитывать детей.

 В соответствии с этими идеями Бецкой реформирует кадетский корпус [19], создает Смольный институт благородных девиц, положивший начало созданию аналогичных женских учебно-воспитательных заведений в России. Бецкой открывает сиротские учреждения, училище при Академии художеств и Коммерческое училище, усовершенствовал работу ряда других учебных заведений.

Ф.И. Янкович (1744 — 1814) сыграл видную роль в подготовке «Устава народным училищам в Российской импе­рии», в соответствии с которым в России создавались малые и главные народные училища с двух-пяти - летним сроком обучения. Малые училища давали элементарное образование, глав­ные — более широкое чтение, письмо, счет, краткий катехизис, история, арифметика, география, грамматика и т.д. В 1782 году Янковичем было открыто Петербургское главное народное училище, которое стало готовить учителей для народных училищ.

 В конце XVIII века в России было открыто 315 народных училищ, в которых училось около 20 тыс. человек.

Большую роль в развитии общественно-педагогического движения в этот период сыграл Н.И. Новиков (1744 — 1818), который попытался организовать народное просвещение незави­симо от государства, избрав основным средством для этого пе­чать. Он издавал детские журналы, газеты (благодаря его ста­раниям резко возросла роль газеты в общественной жизни России), просветительскую литературу, учебники для народных школ. В Петербурге, на пожертвованные деньги, им были открыты училища для народа. [О его деятельности см. 101].

Начало XIX в. стало временем проведения крупных ре­форм в образовании. В 1802 г. создано Министерство народного просвещения, которое приступило к разработке реформы образования в России. В 1804 г. опубликован «Устав учебных заведений, подведомственных университетам», который определил строение и функционирование российского образования.

По Уставу в России установилась единая система образования, к сожалению, это законодательное решение было отменено через год. Страна была разбита на шесть учебных округов по числу университетов, в их подчинение переходили все учебные заведения, подведомственные Министерству народного просве­щения. Согласно этому уставу в России устанавливалось четыре типа школ: приходские, уездные училища, гимназии и университеты.

Первые годы XIX в. известны быстрым ростом числа всех учебных заведений. В это время открывались принципиально новые учебные заведения, в том числе и знаменитый лицей в Царском Селе.

После Отечественной Войны 1812 года в образовании начинается усиливаться консерватизм, особенно во второй четверти XIX века с принятием Устава 1828 года, который еще более жестко изолировал разные ступени образования друг от друга, жестко связав их с определенными сословиями. Однако в это время наблюдается рост числа разных школ. Наиболее видную роль в организации начальных школ сыграл В.Ф. Одоевский (1804-1869) [79]. В этот же период открываются разные профессиональные школы: сельскохозяйственные, технические, коммерческие, в том числе и высшие, например, технологический институт, институт гражданских инженеров и др.

Таким образом, в XVIII — середине XIX в. в России сформировалась идеология и философия нового образования; утвердилось понимание в широком общественном сознании важности научного образования в судьбе государства и каждого человека, по существу, сложилась определенная система образования, состоящая из разных, хотя и не связанных друг с другом учреждений, начиная с малых народных училищ, а затем приходских, и кончая университетом и Академией. Вместе с тем новое образование (и воспитание) во многом оказалось отчужденным от традиционной российской, прежде всего православной культуры, что нередко вело к пренебрежению отечественной культурой, отчуждению образованных и необразованных людей и даже к перекосам во всем строе русской жизни, особенно в нравственной и духовной области.

Середина XIX в. — время коренных реформ всех сфер жизни России, в том числе и образования. Несколько лет после 1855 г. вопросы образования находились в центре внимания общества и государства. Результатом широкого обсуждения стала серия Уставов, принятых в 60-е гг., которые определили дальнейшее развитие школы России. В эти же годы сложилось мощное общественно-педагогическое движение, которое, несмотря на периоды затухания, начинает играть все возрастающую в судьбе образования России.

 В образовании эти перемены выражались в быстрых темпах появления разных школ, от начальных до высших, появлении массовых форм такого образования, как народное, женское.

Начальная школа. Создаются разные типы начальных школ — в начале XX в. их было в России до 60-ти. Главными становятся государственные, земские и церковно-приходские школы. В 1912 г. в России учреждаются высшие народные школы с 3-х летним сроком обучения. С 70-х гг. XIX в. стали открываться учительские семинарии.

 Средняя школа. В 60-е годы в России не только совершенствуется классическая гимназия, но и создается реальная школа, хотя она и не получает прав классической, реформируются средние школы разных ведомств, духовного и т.д.

60-е гг. стали временем создания новой системы женского образования. Ранее существовавшие, как светские, так и духовные женские заведения, целиком реформируются, наиболее яркий пример – Смольный институт. Создается новый тип женского учебного заведения – женская гимназия. Первую женскую гимназию в России в 1856 году в Петербурге открыл В.И. Вышнеградский.

Особенно плодотворным в развитии средней школы России было начало XX века. В этот период в стране функционировали самые различные школы: государственные — гимназии, ком­мерческие училища, военные школы (кадетские корпуса) и т.д.; общественные — реальные гимназии, женские гимназии и т.д.; частные – гимназии, особенно женские, школы, училища. И практически все эти школы дают высокий уровень образования.

В 60-е годы продолжается рост разных профессиональных учебных заведений, в том числе и высших.

Заметный подъем в этот период переживали национальные школы во всех районах России.

Высшая школа. В результате реформ 60-х гг. увеличиваются расходы на высшую школу, возросло число университетов и институтов. Университеты получили автономию. Серьезные изменения претерпело содержание образования. В целом высшее образование развивалось достаточно быстрыми темпами, особенно в начале XX в. По своему качеству оно соответствовало высшим мировым достижениям. В ней работают десятки ученых с мировыми именами.

 В целом, несмотря на разнообразие школ, основной тенденцией в образовании становилась тенденция создания единой национальной системы образования. Это особенно ярко проявилось в проекте реформы образования министра П.Н. Игнатьева, который предполагал мягкий вариант единой школы. (Деятельность Игнатьева на посту министра поразительна: несмотря на военное время, наблюдается быстрый рост числа всех видов школ, переход к массовому осуществлению всеобщего народного образования, осуществлялось сочетание усилий государства и общества в делах образования, был подготовлен целый ряд новых учебных планов, учебных пособий.)

В этот период сложилось достаточно мощное общественное движение, которое, несмотря на периоды затухания, начинает играть все возрастающую роль в судьбе российского образования.

 Конец XIX – начало XX вв. были временем, с одной стороны, расцвета российского образования, а с другой, - временем его больших потрясений. О неблагополучии в образовании свидетельствует уже то, что за этот период сменилось более 10, министров просвещения, причем нередко новый министр проводил политику прямо противоположную своему предшественнику, что лихорадило всю систему образования.

Таким образом, время с середины XIX в. по начало XX в. стало временем быстрого и качественного развития образования, всех его ступеней от начальной школы до университетов. Октябрьская революция стала новым этапом развития российского образования. Важнейшую роль в его становлении и определении магистральных путей его развития сыграл В.И. Ленин (1870 – 1924) [67]. Встав после революции во главе государства, он прилагает громадные усилия по развитию культуры, науки, техники и новых технологий, а также образования, расширению сети учебных заведений всех уровней, быстрейшей ликвидации неграмотности в стране, созданию разных форм внешкольного образования и воспитания. В.И. Ленин постоянно думает о судьбе народного учителя, стремясь, чтобы народный учитель в России стоял выше, чем в Западной Европе. Важно и то, что уже в годы гражданской войны В.И. Ленин добился приоритетного финансирования образования — так на нужды образования в 1920 г. из госбюджета тратилось почти 11% всех средств. В.И. Ленин неоднократно выступал по вопросам воспи­тания и образования, доказывая что они могут быть построены только на базе всей предшествующей культуры, на основе единства школы и жизни, соединения обучения с производительным трудом, формирования коммунистической нравствен­ности и мировоззрения.

Были и громадные недостатки ленинской школьной политики, обусловленные и конкретными условиями. Так расширение образования привело к ухудшению его качества. В ходе гражданской войны погибли, либо выехали из страны сотни тысяч интеллигентов, что прямо сказалось и на культуре, и на образовании. При Ленине началась высылка интеллигенции из страны. Жесточайшие гонения на православную церковь привели к деформации или духовной жизни и духовного воспитания. Развитие советской школы в целом можно представить так: центральной идеей строительства советской школы стала идея создания единой общеобразовательной трудовой политехни­ческой школы. К этой идее, как к основе, в стране возвраща­лись каждый раз при всяком новом реформирования, совершенствовании школы вплоть до начала 80-х гг.

Развитие всех форм учебно-воспитательных учреждений от детских садов до университетов с первых дней установления со­ветской власти. Политика, направленная на максимальный ох­ват всего населения образованием, на предоставление одинаковых прав и условий для получения образования всеми детьми. Государственная забота о поддержке и развитии образования (благодаря этой заботе удалось сохранить образование даже в годы Отечественной войны). Постоянное освоение новых рубежей всеобщего образования от начальной школы в 30-е гг. до среднего к 80-м. Внимание государства и общества не только к развитию образования, но и воспитания. Сознание и совершенствование достаточно эффективной системы подготовки учителя, позволяющей готовить высококвалифицированные кадры учителей, не только профессионалов, но высоконравственных и высокообразованных людей.

Все его позволило создать достаточно стройную, эффективную, одну из лучших в мире систему образования.

Вместе с тем в работе советской школы был целый ряд недостатков: формализм, чиновничий подход к решению многих школьных проблем, неоправданный разрыв с историческими корнями, потеря многих духовных и нравственных ценностей.

С середины 80-х гг. в стране началось новое реформирова­ние образования. С одной стороны, оно позволило открыть ряд новых, как общественных, так и частных школ, дало право го­сударственным школам работать по индивидуальным и альтернативным программам; в определенной мере позволило освобо­дить учителя от формальных моментов в работе и т.д.

К сожалению, выявился и ряд негативных моментов, которые грозят самому существованию отечественного образова­ния: отказ государства от всеобщего бесплатного среднего образования, потеря интереса общества к школе, падение обще­ственного престижа образования, сокращение расходов на образование и т.п. Самое же страшное состоит в том, что распад го­сударства, многих общественных институтов, моральное разло­жение и экономический кризис привели к неопределенности самого существования образования, даже его бессмысленности для общества и каждого человека.

Таким образом, российская школа пережила целый ряд этапов своего развития. Важнейшими из них являются: XI в., когда с принятием христианства началось становление русского образования; вторая половина XIV в. — подъем образования, утверждение духовной и нравственной основы его; XVIII в. — становление современной национальной школы; середина XIX и. — создание современной организации образования; начало XX в. (после Октябрьской революции) – построение единой общеобразовательной школы.

# Глава 3. Содержание и технологии обучения в российской школе

Как уже подчеркивалось в предыдущей главе, образо­вание, в прямом смысле этого слова, стало складываться на Руси еще до принятия христианства. Однако только принятие христианства заложило фундамент создания развитой системы образования на Руси, и соответственно, появлению достаточно строгого и устойчивого содержания образования.

Первоначальное содержание обучения включало в себя чтение – Часослов, Псалтырь, Апостол, некоторые произведения древнерусской литературы чаще всего может быть во всех школах, «житие Бориса и Глеба»; письмо – в начале по образцам учились писать на навощенных дощечках (церах), затем на бересте; счет – обучение «счислению шло при помощи суставов (изгибов) пальцев с учетом возможности концом большого пальца прикоснуться при счете к каждому из 12 суглубовостальных четырех пальцев. Суставам на других пальцах приписывалось значение совокупности (дюжины)» [10, 13]; пение - «пение составляло излюбленное занятие наших предков, именно церковное, оно входило в курс нашей древней школы» [69, 16], а обучение пению осуществлялось с голоса.

В целом же и содержание и методика первоначального об­учения соответствовали аналогичным образцам других государств Европы. Но были в ней и свои отличия: во-первых, обучение шло на понятном и доступном детям старославянском языке; во-вторых, школам Древней Руси, как отмечает ряд исследователей, было присуще мягкое и любовное отношение учителей к ученикам.

В школах «книжного учения» учили иностранным языкам – прежде всего древнегреческому, латинскому. Кроме того, в древнерусских источниках упоминается о людях, знавших другие языки: сирийский, древнееврейский, живые языки соседних народов. Далее изучались предметы тривиума: грамматика, риторика, диалектика.

Главным предметом обучения была грамматика, здесь учи­ли правильному чтению и пониманию текста, анализу речи. Основным пособием была «Книга осмочастная», «Методика преподавания состояла в том, что учитель читал и толковал текст, задавая ученикам вопросы, цель которых заключалось в том, чтобы обнаружить скрытый аллегорический, символический его смысл" [67, 20].

Не меньшее значение придавалось риторике, поскольку умение правильно и красиво говорить было необходимо и свя­щенникам и государственным деятелям. Кроме того, риторика включала в себя и этические знания. Ее изучали по трактату Георгия Хировску «О образех».

И завершалось обучение знакомством с диалектикой, или философией, которые были связаны с теологией, толкованием священного писания. Обучение шло по книге Иоанна Дамаскина «Источник знаний».

Кроме этих предметов, видимо, в отдельных школах изучались (или читались) сборники поучений, например, "Пчела"; право – «Повесть временных лет», литературные произведения и т.д.

Основной формой обучения, как и в западноевропейской школе, были индивидуально-групповые занятия. «Изложение и истолкования содержания учебного материала осуществлялось, тремя методами: экзегетическим, художественным и научным... Особое место отводилось «прениям» и «состязаниям», которые считались высшей формой проявления знаний» [10, 21].

Вполне возможно, что в этих школах учили и арифметике, счету на абаке. В этом отношении большое значение имеет работа Р.А. Симонова которому удалось, может быть, пока только отчасти, реконструировать общее содержание математической культуры Древней Руси – не уступающей культуре других народов этого времени, и методику обучения арифметическим расчетам с помощью абака. Он пишет: «Если допустить, что Кирик использовал абак, то проблема «второй грамотности» на Руси, по крайней мере, персонифицируется. Можно утверждать, что Кирик не только продукт средневековой компьютеризации, но и первый известный по имени педагог, разрабатывавший методические принципы использования вычислительной техники в научных (для своей эпохи) вопросах времясчисления. Можно полагать, что благодаря использованию абака Кирик достиг результатов, которые являются вершиной интеллектуального подъема на Руси XII в.» [93, 33]

 В академии, кроме этих знаний, если не изучали, то в любом случае при переводе книг, получали «сведения по всемирной истории, космогонии, философии, филологии, этике, географии, математике, медицине» [10, 10].

Таким образом, уже в XI веке сложилось определенное, достаточно сложное и устойчивое содержание образования, предназначенное для каждой ступени школы. Важнейшей особенностью содержания образования древнерусской школы был ста­рославянский язык обучения, близкий древнерусскому, по­скольку православную веру Русь приняла на старославянском языке, литературно-художественная направленность всего про­цесса обучения, тесная связь народной и православной культу­ры (народная культура входит во все жанры литературы от проповеди до художественных произведений). Основы содержа­ния образования, выработанные в начале XI в., просуществова­ли в российской школе едва ли не до XVIII в.

В этот же период начинают складываться соответствующие образовательные технологии, отчасти аналогичные европей­ским: буквослагательный метод обучения чтению, «ручной счет», индивидуально-групповая форма обучения и свои особен­ные, объясняющиеся тем, что обучение шло на старославянском языке, учителя относились к ученикам с любовью, по-отечески.

Важные перемены в содержании образования стали проис­ходить со второй половины XIV века.

 В принципе, содержание само по себе в этот период не претерпело значительных перемен. В начальной школе обучали чтению, читали Часослов, Псалтырь, Апостол, другие религиозные книги. В некоторых школах преподавали основы грамматики и некоторые другие предметы.

Более высокое образование давалось, видимо, не в школах, а в общении с высокообразованными людьми. Самое же важное, что произошло в этот период, — выдвижение в образовании на первое место духовно-нравственных ценностей, которые можно выразить такими понятиями, как боголюбие, человеколюбие, родинолюбие и др., т.е. образование, его содержание в первую очередь стали служить целям воспи­тания человека, а не только его интеллектуальному развитию.

XVII в. правомерно считать своего рода «предысторией» перемен в содержании образования, которые произошли в XVIII веке.

 В этот период значительно расширилось содержание образования. В широкое обращение входят такие предметы, как древнегреческий, латинский, польский языки, грамматика, риторика и диалектика, богословие, история, география, математика.

В это же время в само образование, в жизнь школы прочно входят учебники. В XVII в. появляются широко известные и до­статочно совершенные в дидактическом отношении буквари Ва­силия Бурцева, Федора Поликарпова, Симеона Полоцкого, Кариона Истомина. Отличительной чертой их было то, что они не только учили читать, но и содержали наставления по этике.

Появляются учебные пособия и для повышенных школ, среди них — по грамматике, риторике, истории, географии, иностранным языкам, в частности, латинскому. Особой известностью пользовалась грамматика Мелентия Смотрицкого, напе­чатанная в 1648 г. «В XVI — XVII вв. появились учебные пособия по математике — «Цифирная счетная мудрость», «Считание удобное», «Геометрия» Альбертуса Долмацкого [78, 55].

Период с XVIII до середины XIX в. стал временем кардинальных перемен в российском содержании образования, технологиях обучения.

Во-первых, в этот период произошло складывание принципиально нового содержания образования. Его важнейшим составляющим стала национальная культура. Величайшая роль в создании и утверждении нового содержания принадлежит М.В. Ломоносову. Помимо научных и литературных трудов, из­вестных в школе, им написаны учебники, — некоторые из них использовались в школе десятилетия.

Во-вторых, в этот период складываются новые формы и методы обучения во всех школах.

В области начального образования важнейшие перемены в содержании и технологиях обучения связаны с именем Ф.И. Янковича. Им и под его руководством было подготовлено много учебников, пособий, таблиц для учащихся народных школ и учебных пособий для учителей. Им были предложены многие новые формы и методы обучения. Многое сделал он и для введения в России класcно-урочной системы.

В первой половине XIX века наиболее значительную роль в развитие содержания и технологий первоначального обучения внесли Е.О. Гугель, своими учебниками [31, 32], и В.Ф. Одоевский [79] своими книгами, методическим разработ­ками.

Крайне сложным было становление содержания в средней школе. На протяжении этих десятилетий оно менялось много­кратно, причем нередко противоположным образом. Но в любом случае общую тенденцию его в этот период можно определить как становление неоклассического содержания образования.

 В высшей школе основу содержания составила наука. Как важный момент надо отметить, что обучение в Московском университете шло на русском языке.

С середины XIX в. началось формирование современного содержания и технологий обучения. (Заметим, что отношение этого содержания к содержанию XVIII в. примерно таково же, как и отношение литературы XIX в. к литературе XVIII в.)

Важнейшие перемены в содержании образования этого пе­риода связаны с деятельностью К.Д. Ушинского, который выра­ботал его главные принципы: народный, научный и православ­ный характер его, доступность ученику, нравственное и разви­вающее начало и др.

Самое существенное изменение в содержании начального образования состояло в том, что значительно был расширен его объем и предназначение. Оно стало служить не средством выработки умений писать, читать, считать и петь, а средством знакомства ребенка с окружающим миром, средством его духовного, нравственного и умственного развития.

Дидактические идеи, выдвинутые К.Д. Ушинским, были реализованы им в его учебниках «Родное слово» и «Детский мир».

Им же были предложены новые технологии обучения в на­чальной школе, которые должны были служить не только це­лям формирования знаний и умений, но и целям развития (идея «развивающего обучения») и воспитания (К.Д. Ушинский считал, что первоначальное образование в первую очередь должно формировать ребенка духовно и нравственно, вырабаты­вать в нем «мировоззрение», готовить к труду, а потому само должно быть серьезным трудом ученика).

Большой вклад в развитие содержания и технологий обучения внес Л.Н. Толстой, который организовал начальную школу в Ясной Поляне, где ему удалось реализовать свои идеи на практике [См.: 100]. Им также были написаны прекрасные учебники для начальной школы.

К.Д. Ушинский и Л.Н. Толстой своими теоретическими и практическим работами существенно изменили взгляды на со­держание и технологии обучения в начальной школе. А их идеи стали основой дальнейшего совершенствования этих компонен­тов образования, что нашло отражение в деятельности многих педагогов перед революцией, подготовивших свои прекрасные учебники для начальной школы, — учебники В.И. Водовозова, H.A. Корфа, С.И. Миропольского и др.

Основную тенденцию развития содержания образования в средней школе можно определить одним вектором: от неоклас­сической и реальной школы к школе национальной.

 Как известно, идеологами классического, правильнее неоклассического, содержания выступили многие известные деяте­ли России, в том числе и Н.И. Пирогов. И это направление педа­гогической мысли было реализовано на практике министром просвещения России 60 — 70-х гг. Д.А. Толстым.

Немало было в России теоретиков реального образования. Его наиболее видным идеологом был Д.И. Писарев. Многие ученые выступали в его поддержку, в том числе и Д.И. Менделеев [71].

 Наконец, работы К.Д. Ушинского заложили основу формирования национального образования в России. И хотя идеи К.Д. Ушинского о «необходимости сделать русские школы русскими», не были услышаны при его жизни, но в начале XX века переход на национальное содержание уже становится состоявшимся фактом. Это особенно ярко видно в проектах реформ П.Н. Игнатьева и Временного правительства. (В этой связи особый интерес представляет деятельность А.А. Мусина-Пушкина. Умный и убежденный сторонник классического образования, он многое сделал для его реформирования и приспособления к требованиям жизни [72] в начале XX в. в России. Однако в 10-е гг. он приходит к выводу, что основной школой должна быть национальная школа, а классические гимназии – по одной – работать только в губернских городах) [73].

 Высшая школа России этого времени была и центром науки и центром просвещения. Важнейшим, определяющим элементом ее технологий было то, что студенты не только изучали здесь науку, но и активно участвовали в научном поиске, в научной работе со своими преподавателями – учеными.

 Бурным развитием технологий отмечено начало XX века, когда в рамках реформаторской педагогики шел активный поиск новых форм и методов обучения и воспитания.

В целом же, содержание образования, сформировавшееся в этот период, оказалось настолько эффективным с педагогической точки зрения, что новая школа, появившаяся после Ок­тябрьской революции, спустя более десяти лет, фактически вер­нулась к основам дореволюционного содержания образования, исключив из него Закон Божий и классические языки. Также стали использоваться и многие технологии, отработанные в это время.

Серьезными поисками нового содержания и технологий отмечены и послереволюционные годы.

В 20-е годы была предпринята попытка коренным образом перестроить содержание, формы и методы работы школы. Было разработано новое содержание – знаменитые комплексные программы, введены новые технологии обучения: метод проектов, бригадно-лабораторный метод и т.д. Хотя определенный педагогический эффект от их применения и был достигнут, но в целом они не оправдали себя, и в начале 30-х гг. российская школа перешла на содержание и технологии, выработанные еще до революции.

Серьезные успехи достигнуты в разработке содержания и технологий обучения после 30-х гг. Так было выработано со­держание и технологии воспитания и обучения в детских садах. Работы Л.В. Занкова — создание новых программ, учебников и методов обучения — позволили перейти на 3-х летний срок обучения в начальной школе.

Принципиально новое содержание и технологии обучения были разработаны В.В. Давыдовым и Д.Б. Элькониным [35] и их сотрудниками.

 Было существенно обновлено и усовершенствовано содержание образования в средней и высшей школе, отработаны многие технологии.

Следовательно, характеризуя развитие содержания и тех­нологий, можно утверждать, что в целом они отвечали целям и задачам, которые выдвигались и ставились в каждое новое историческое время перед российской школой. При этом надо отметить такие черты российского содержания образования, как его высокий интеллектуальный уровень, нравственное и духов­ное начало, заложенное в нем, а в технологиях, традиционно обеспечивающих высокий уровень знаний учащихся, их развивающую и воспитательную направленность.

# Заключение

Итак, мы рассмотрели основные этапы развития российского образования.

В развитии российского образования были выделены следующие этапы: до принятия христианства – появление первых форм образования; с принятием христианства – становление в определенной мере целостной системы древнерусского образования; вторая половина XIV в. отмечена как подъем образования после монгольского нашествия; XVII век – создание новых школ, содержания и учебников; с XVIII в. в России начинает складываться современная система образования; огромное значение для развития образования России имела середина XIX в., когда начался переход к современным типам школ и содержанию, массовому начальному образованию; Октябрьская револю­ция стала началом создания единой общеобразовательной шко­лы России.

 Если же рассмотреть развитие российского образования с точки зрения типов школ, то, очевидно, что в ее истории сформировалась два типа школы: церковная и национальная.

 Церковная школа, церковное образование как тип существовало в России до конца XVII века. Это была церковная школа и по организации (в XI – XII вв. существовали и государственные школы, но в силу духовного единства государства и церкви в Древней Руси, их можно по праву определить как церковные школы, а в XVII в. даже становление Славяно-греко-латинской академии шло под духовным руководством церкви), и по со­держанию в основе лежали семь свободных наук, «свободных мудростей», и по технологиям.

С XVIII в. в России начинает складываться национальное образование, причем опять же происходит становление принципиально нового образования во всех компонентах: в организации — образование отделяется от церкви и переподчиняется государству; в содержании — национальная культура и науки заменяют семь свободных мудростей; в технологиях — постепенно классно-урочная форма и развивающие методы заменяют прежние формы (прежде всего индивидуальную и индивидуально-групповую) и методы обучения.

Следовательно, история западноевропейского образования представлена четырьмя типами школ: церковной, схоластической, классической и национальной, а российского — двумя: церковной и национальной.

 Педагогическое сознание России представлено народным, нормативным и теоретическими типами.

 Нормативное педагогическое сознание, представленное во многих творениях древнерусской культуры, сформировавшее основные идеи, ценности и содержание древнерусского воспитания и образования, развивается в чистом виде до начала XVIII века.

 С XVIII в. в России формируется теоретическое педагогическое сознание. Оно представлено во множестве психолого-педагогических трудов. Наиболее важные этапы развития этого типа сознания – педагогика Просвещения, до конца XIX в., и реформаторская педагогика, с начала XX века.

Процесс развития западноевропейского и российского образования характеризуется определенной общностью и внутренней связью.

В Западной Европе и в России образование и воспитание строилось на основе христианской веры, и веками европейские государства осваивали богатейший мир античной педагогики, черпая здесь и содержание, и технологии обучения, и принципы организации образования.

Эта общность прослеживается и в средние века на уровне единой христианской идеологии, близкого содержания (в основе которого лежат семь свободных искусств) и технологий обучения.

Близкими между собой, сегодня являются западноевропейская и российская системы образования по своей структуре, содержанию и технологиям обучения.

 Российское образование, отвечающее объективным потребностям развития российского общества, глубинного бытия страны и ее народа, как и в любой другой европейской стране, сохраняло и сохраняет свои особые черты, проявляющиеся во всех его компонентах, делающие его самобытным явлением мировой педагогической культуры. Эта самобытность проявляется и в идеологии, и в педагогической культуре, и в отношениях учителей и учеников, и в организации образования.

Разумеется, России пришлось много учиться у других народов, особенно в XI – XII вв. и в XVIII – XIX вв.

Однако, учась, Россия сохраняла и совершенствовала систему образования, отвечающую потребностям ее социально-экономического развития, духовно-нравственным основам российского народа. Поэтому попытки принизить наше образование, особенно на том основании, что мы учились у других (как будто европейские государства веками не учились у византийцев, арабов, друг у друга) совершенно не оправданы.

 Крайне важно осознать, что при реформировании нашей отечественной школы в равной степени не приемлемы ни западнические, ни славянофильские идеи, призывающие к разрушению, «слому», «демонтажу» реально существующей школы, как во имя иностранных, так и прошлых образцов российского образования. Основой основ идеологии развития нашего образования должны стать слова К.Д. Ушинского «… Благоденствие России … заключается не в остановке развития, и не в подражании западным преобразованиям, а в самостоятельном развитии государственного народного организма, вытекающем из сознания действительных народных потребностей, а не из детского желания угоняться за Западом».

Важно осознать, понять единую линию духовного развития России, линию понимания ее государственного развития, осознать непреходящие ценности нашей культуры и образования, представленных в трудах и делах Илариона, Сергия Радонежского, М.В. Ломоносова, А.С. Пушкина, К.Д. Ушинского, и других великих деятелей России.

Не менее важно, чтобы каждый учитель осознавал себя не серой, забитой личностью, а носителем одной из величайшей в мире педагогических культур и был достойным этой культуры. А для этого ему надо подняться до идеалов, заложенных в российском образовании, увидеть и принять истоки его гуманизма в традициях и правилах народной жизни, построенных на началах душевности, доброты, кротости, отзывчивости, умении жить с другими.

 Разумеется, из этого вовсе не следует вывод об идеальности нашего образования. Необходима колоссальная работа по его всестороннему совершенствованию и на уровне всей системы, и на уровне отдельных компонентов. Поэтому важнейшими задачами теории и практики должны стать: совершенствование единой, с учетом разных вариантов, модели школы; уточнение структуры школы; оптимизация сроков обучения на каждой ступени образования; формирование более правильной органи­зации школы и управления системой образования; уточнение целей, функций, содержания, форм и методов воспитания и обучения на каждой ступени школьного профессионального, постпрофессионального и непрерывного образования; осознания приоритета воспитания и восстановления в школе главных его форм, особенно духовного и нравственного.

Прогнозируя развитие образования на ближайшие десятилетия как эволюционное совершенствование реально существующей школы, было бы величайшей ошибкой отмахнуть­ся от идей и концепций создания и принципиально новых мо­делей воспитания и образования. Вполне возможно, что часть из них прорастет вполне жизнеспособными школами. В этой связи представляется крайне важным создание «эталонных центров», «экспериментальных площадок», реализующих идеи как зарубежных, так и отечественных исследователей и не раз­рушающих гигантских, веками совершенствовавшихся европей­ских систем образования. Кстати, так развивались все жизнен­ные школы. Университеты долгое время сосуществовали с выс­шими церковными школами, а гимназии с учеными школами, становясь затем всеобщим типом учебных заведений.

Труды выдающихся мыслителей, педагогов и психологов XVIII – XX вв., и особенно гениальные творения К.Д. Ушинского, свиде­тельствуют о высочайшем, соответствующем самым лучшим мировым достижениям, уровне развития нашей психолого-педагогической науки. И фактически уже общечеловеческим до­стоянием стали труды многих деятелей нашего образования и психолого-педагогической науки: Л.Н. Толстого, Н.И. Пирогова, П.П. Блонского, С.Т. Шацкого, Л.С. Выготского, А.С. Макаренко, С.Л. Рубинштейна, В.А. Сухомлинского и др.

В развитии современного педагогического сознания на первое место надо поставить изучение его различных типов, освоение разных форм теоретического педагогического сознания, углубление и расширение теоретико-исторических исследований воспитания и педагогики.

Характеризуя взаимодействие и взаимоотношения россий­ской школы и педагогической науки с западноевропейским об­разованием, мы можем констатировать, что в XVIII — начале XIX вв. Россия была ученицей, хотя и самостоятельной, Запад­ной Европы, поскольку учась, осваивая новую культуру, Россия создавала параллельно свою собственную культуру, науку и об­разование. С середины XIX в. Россия в культурном отношении уже фактически предстает равной среди равных в семье евро­пейских государств. А в XX в. не только Россия учится у дру­гих государств, но и многие страны учились у России организа­ции образования, осваивали ее психолого-педагогическую науку.

Развитие современной российской школы принципиально невозможно без взаимодействия с западноевропейским образованием.

# Список использованной литературы

1. Августин. Исповедь. – М., 1992 – 544 с.
2. Альт Р. Прогрессивный характер педагогики Каменского. – М. : АПНРСФСР, 1959 – 105 с.
3. Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем. Избранные труды. – М.: Наука, 1978 – с.49-106.
4. Анохин П.К. Физиология и кибернетика. – М.: Наука, 1978 – с. 207-233.
5. Алиев А.К. Народные традиции, обычаи и их роль в формировании нового человека. – Махачкала: ДФАНСССР, 1988 – 290 с.
6. Аллак Ж. Вклад в будущее: приоритет образования. М.: Педагогика-Пресс, 1993 – 166 с.
7. Андрианова-Перету В.П. Человек в учительской литературе Древней Руси. – Л.: Наука, 1972 – с. 38-68.
8. Аристотель. Никомахова этика / Сочинения. В 4-х тт. – М.: Мысль, 1983 – т.4, с. 375-644.
9. Бабишин С.Д. Из истории зарождения школы и просвещения в Древней Руси (первая половина XIII в.) – Авт. дисс. докт. пед. наук. Киев, 1985 – с. 49 -100.
10. Бабишин С.Д. Основные тенденции развития школы и просвещения в Древней Руси (первая половина XIII в.) – Авт. дисс. докт. пед. наук. Киев, 1985 – с. 47.
11. Бахтин М.М. Роман воспитания и его значение в истории реализма / Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство,1986 – с. 199-249.
12. Бахтин М.М. Руссо и его педагогические возрения. – Спб, 1913 – 84 с.
13. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. – М.: Художественная литература, 1965 – с. 527.
14. Барбарина А.А. Среднее и среднее специальное образование в современной Англии. Киев – Одесса: Высшая школа, 1985 – 127 с.
15. Батищев Г.С. Гуманизм марксовых принципов коммунистического воспитания // Воспитание школьников, 1988, № 4 – с. 5-11.
16. Бехтерев В.М. Вопросы общественного воспитания. – М., 1910 – 41 с.
17. Безрогов В.Г., Варьяш С.И. Педагогика Средневековья // Антология педагогической мысли христианского средневековья. – М.: Аспект Пресс, 1994 – с. 11-28.
18. Бецкой И.И. Генеральное учреждение о воспитании обоего пола юношества. – Спб., 1766 – 13 с.
19. Бецкой И.И. Устав императорского Шляхетного Сухопутного кадетского корпуса. – Спб., 1766 – 75 с.
20. Бехтерев В.М. Общие основы рефлексологии человека. – М.-Л.: Госиздат, 1928 – 544 с.
21. Берялев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства. В 2-х тт. – М.: Искусство, 1994
22. Буров А.А. Петербургские «русские школы» и распространение грамотности среди рабочих в первой половине XVIII века. – Л.: ЛГПИ, 1957 – с. 89.
23. Белозерцев Е.П. (ред.) Педагогическая подготовка учителя-филолога (Идеология. Содержание. Технология.) – М.: Валент, 1996 – 102 с.
24. Библер В.С. (ред.) Школа диалога культур. – Кемерово, 1993 – 416 с.
25. Борисенков В.П. Народное образование и педагогическая мысль в освободившихся странах Африки: традиции и современность. – М.: Педагогика, 1987 – 144 с.
26. Бобровникова В.К. Педагогические идеи и деятельность Ломоносова. – М.: АПН РСФСР, 1961 – 183 с.
27. Вульфсон Б.Л. Педагогическая мысль современной Франции. – М.: Педагогика, 1983 – 184 с.
28. Греков Б.Д. Киев Русь. – М.-Л.: АН СССР, 1944 – 348 с.
29. Громов М.Н., Козлов Н.С. Русская философская мысль X – XVIII веков. – М.: МГУ, 19890 – 228 с.
30. Гессен С.И. Основы педагогики. – Берлин,1923 – 419 с.
31. Гугель Е.О. Руководство к умственным упражнениям при преподавании отечественного языка в 3-х курсах. - М., 1833 – 171 с.
32. Гугель Е.О. Чтение для умственного развития малолетних детей. – Спб., 1932 – 160 с.
33. Громыко М.М. Мир русской деревни. – М.: Мол. гвардия, 1991 – 446 с.
34. Гончаров В.Н., Филиппов В.Н. Философия образования в условиях духовного обновления России. – Барнаул: БГПУ, 1996 – 376 с.
35. Давыдов В.В. Виды обобщений в обучении. – М.: Педагогика, 1972 – 424 с.
36. Демков М.И. История русской педагогики. – В 3-х ч. – М., 1895-1909.
37. Додонов В.И. Теоретико-методические основы духовно-нравственного развития личности в наследии русских философов конца XIX – начала XX в. М.: ИТП и МИО РАО, 1994 – 140 с.
38. Днепров Э.Д. Школьная реформа между «вчера» и «Завтра». М., 1996 – 432 с.
39. Долженко О.В. Очерки по философии образования. – М.: ПРОМО-Медиа, 1995 – с. 240.
40. Долженко О.В. Социокультурные проблемы становления развития высшего образования. – Докл. докт. филос. наук. – М., 1995 – 54 с.
41. Дмитриенко В.А., Люрья Н.А. Образование как социальный институт (тенденция и перспективы развития). – Красноярск: КГУ, 1989 – 184 с.
42. Днепров Э.Д. Современная реформа образования в России: исторические предпосылки, теоретические основания, этапы подготовки и реализации. – Докл. докт. пед. наук. – Спб., 1994 – 88 с.
43. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991 – 573 с.
44. Демолян Э. Новое воспитание. М.: 1900 – 231 с.
45. Дерягин В.Я. Иларион. Жизнь и «Слово» / Иларион. Слово о Законе и Благодати. М.: Столица, 1994 – с. 5-27.
46. Джуринский А.Н. Зарубежная школа: современное состояние и тенденции развития. – М.: Просвещение, 1993 – 192 с.
47. Джуринский А.Н. Школа Франции XX столетия. – М.: Прометей, 1989 – 130 с.
48. Дидро Д. План университета или школы публичного преподавания всех наук для Российского правительства / Собрание сочинений. – В 10-ти тт. – М.: ОГИЗ, 1947 – Т.Х. – с. 263-371.
49. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. – М.: Политиздат, 1973 – 271 с.
50. Ильенков Э.В. Об идолах и идеалах. – М.: Политиздат, 1968 – 319 с.
51. Иванов А.В. Высшая школа в России в конце XIX – начале XX века. М.: АН СССР, 1983 – 392 с.
52. Кон И.С. Ребенок и общество. – М.: Наука, 1988 – 270 с.
53. Каптерев А.Ф. История русской педагогики. – Спб., 1905 – 746 с.
54. Культура Древней Руси. – М.: Просвещение, 1967 – 303 с.
55. Кант И.О. О педагогике / трактаты и письма. – М.: Наука, 1980 – 445-504 с.
56. Кулябко Е.С. М.В. Ломоносов и учебная деятельность Петербургской Академии наук. – М.Л.: АН СССР, 1962 – 216 с.
57. Кларин В.М. Клара Цеткин в борьбе за коммунистическое воспитание молодежи. – М.: АПН РСФСР, 1963 – 288 с.
58. Корнетов Г.Б. Развитие историко-педагогического процесса в контексте цивилизационного подхода. – Докл. докт. пед. наук. – М., 1994 – 64 с.
59. Корнетов Г.Б. Цивилизационный подход к изучению всемирного историко-педагогического процесса. – М.: ИТП и МИО РАО, 1994 – 225 с.
60. Краевский В.В. Проблемы научного обоснования обучения. М.: Педагогика, 1977 – 284 с.
61. Ломоносов М.В. О воспитании и образовании. М.: Педагогика, 1991-334 с.
62. Лихачев Б.Г. Философия воспитания. М.: Прометей, 1995 – 282 с.
63. Лихачев Д.С. Возникновение русской культуры. М.: АНСССР, 158 – 240 с.
64. Лихачев Д.С. Великое наследие. М.: Современник, 1975 – 367 с.
65. Лихачев Д.С. Культура Руси времен Андрея Рублева и Епифания Премудрого ( конец XIV – начало XV века ). М.: АНСССР, 1962 – 172 с.
66. Лавровский Н.А. О древнерусских училищах. Харьков: 1854 – 189 с.
67. Ленин В.И. О воспитании и образовании. В 2-х томах. М.: Педагогика, 1980 г.
68. Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения. М.: Педагогика, 1981 – 175 с.
69. Митропольский С.И. Очерк церковно-приходской школы от первобытного ее возникновения на Руси до настоящего времени. Спб. 1910 – 222 с.
70. Малькова З.А. Современная школа в США. М.: Педагогика 1971 – 367 с.
71. Менделеев Д.И. Народное просвещение и высшее образование. (Сочинения Т XXIII ) М.: АНСССР, 1952 – 385 с.
72. Мусин – Пушкин А.А. Сборник статей по вопросам школьного образования на Западе и в России. В 2-х томах. Спб. 1912г.
73. Мусин – Пушкин А.А. Средне образовательная школа в России и ее значение. Спб. 1913 – 163 с.
74. Миронов В.Б. Образование в истории цивилизации: эволюция и проблемы. Докл. докт. филос. наук. М.: 1992 – 93 с.
75. Михайлов Ф.Т. (ред.) Культура, образование, развитие индивида. М.: ИФАН. 1990 – 162 с.
76. Новикова Л.И. Педагогика детского коллектива. М.: Педагогика, 1978 – 142 с.
77. Никадров Н.Д. Современная высшая школа капиталистических стран. М.: Высшая школа, 1978 – 279 с.
78. Очерки истории школы и педагогический мысли народов СССР с древнейших времен до конца XVII в. М.: Педагогика, 1989 – 480 с.
79. Одоевский В.Ф. Избранные педагогические сочинения. М.: Уч. пед. из. 1955 – 368 с.
80. Пилиповский В.Я. Критика современных буржуазных теорий формирования личности. М.: Педагогика, 1985 – 159 с.
81. Пискунов А.И. Очерки по истории прогрессивной немецкой педагогики конца XVIII – начала XIX века. М.: АПН РСФСР, 1960 – 200 с.
82. Пушкин А.С. Письмо П.Я. Чаадаеву (Русская душа). М.: Роман газета, 1994 – с.92-94.
83. Пашков А.Г. Труд в воспитательной системе образовательной школы. Авт. дисс. докт. пед. наук. М.: 1992 – 32 с.
84. Розов Н.С. Философия гуманитарного образования. М.: ИЦП КПС, 1993 – 190 с.
85. Рычков А.К. Социально-философские проблемы образования . М.: МГПИ им. В.И. Ленина, 1982 – 96 с.
86. Равкин З.И. (ред.) Аксиологические аспекты историко-педагогического обоснования стратегии развития отечественного образования. М.: ИТП и МИО РАО , 1994 – 280 с.
87. Равкин З.И. (ред.) Историко-педагогические исследования и проблемы стратегии развития современного отечественного образования. М.: ИТП и МИО РАО, 1995 – 227 с.
88. Рыбаков Б.А. Мир истории. Начальные века русской истории. М.: Мол. гвардия, 1984 – 351 с.
89. Скаткин М.Н. Методология и методика педагогических исследований. М.: Педагогика, 1986 – 152 с.
90. Салимова Х.И. История трудового обучения в Англии. М.: Просвещение, 1967 – 236 с.
91. Сапунов Б.В. Истоки русской школы. // Советская педагогика. 1989г. № 6, с. 111 – 118.
92. Сапунов Б.В. Книга в России в XI – XIII вв. Л.: Наука, 1978 – 231 с.
93. Симонов Р.А. « Вторая грамотность» на Древней Руси. // Советская педагогика. 1989 № 12 – с. 90-97.
94. Симонов Р.А. Математическая мысль Древней Руси. М.: Наука, 1977 – 120 с.
95. Соболевский А.И. Образованность в Московской Руси XV – XVII. Спб.1894 – с.26.
96. Симонов Р.А. Кирик Новгородец – ученый XII века. М.: Наука 1980. – 111 с.
97. Сказание о начале славянской письменности М.: Наука 1981 – 198 с.
98. Субетто А.И. Систематологические основы образовательных систем. В 2-х томах. М.: ИЦ ПКПС, 1994.
99. Троицкий В.Ю. Пути русской школы. М.: Свет Отечества, 1994 – 96 с.
100. Толстой Л.Н. Яснополянская школа за ноябрь и декабрь месяцы. / Педагогические сочинения М.: Уч. пед. из.,1953 – с.153-231.
101. Трушин Н.А. Общественно-педагогическая деятельность. Н.И. Новикова. Советская педагогика, 1956 № 6 – с. 91-33.
102. Хомяков А.С. Сочинения, в 2-х томах. М.: Медиум 1994.
103. Чаадаев П.Я. Философские письма. / Сочинения М.: Правда 1989-с.15-168.
104. Штерн В. Одаренность детей и подростков и методы ее исследования М.: 1926 – 404 с.
105. Щедровицкий П.Г. Очерки по философии образования. М.: Эксперимент, 1993 – 154 с.
106. Юркевич П.Д. Курс общей педагогики М.: 1869, 404 с.
107. Янин В.Л. Я посылаю тебе бересту. М.: МГУ 1975 – 237 с.

# Содержание

Введение 1 - 6

Глава 1. Основные этапы становления

западноевропейского и российского

образования 7 - 17

Глава 2. Особенности культурно-исторического

 развития России и организации

школьного образования 18 - 43

# Глава 3. Содержание и технологии обучения

# в российской школе 44 -52

Заключение 53 - 58

Список использованной литературы 59 - 66