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Основанием исследования российского парламентаризма в исторической ретроспективе и сравнительной перспективе является изучение американского элитолога Р. Патнема. Он обратил внимание на то, что ученые исследуют лишь процессы национального элитообразования, в то время как надо уделять внимание также и межстрановому сравнению. Поэтому было решено реализовать проект «Парламентское представительство в Европе», в который было вовлечено более 20 европейских стран.

В рамках данного проекта исследование парламентских элит осуществлялось наряду с темой демократизации, под которой понимался общеевропейский политический опыт при существенных межстрановых различиях.

Почему же изучались именно парламентарии? Потому что парламентское представительство – это центральный элемент современной демократии. Парламентарии избираются на должность, а значит являются связующим звеном между обществом и государственными органами, и должны отражать интересы общества.

Однако, парламентское представительство – это не просто пассивное выражение желаний общества. Здесь переплетаются два вида отношений: отношения с обществом (функция входа) и отношения в процессе принятия решений (функция выхода). То есть, на «вход» подаются различные требования людей, общество поддерживает власть по различным вопросам. Далее на «выходе» вырабатываются те или иные решения, воплотившиеся в различные акты государственной власти (законы, указы).

Также в статье рассматриваются факторы, влияющие на процесс рекрутирования (это процесс отбора и продвижения людей в политическую жизнь, в том числе и на руководящие посты).

1) *претенденты* – это лица, которые вступают в конкуренцию на выборные должности на основании духовно-идеологического, материального или иного фактора. Они располагают такими ресурсами, как образование, квалификация, материальный достаток и т.д.

2) *селекторат* - осуществляют отбор кандидатов. В этой роли могут выступать различные участники политической деятельности (аристократические группы, партии и т.п.; для настоящего времени характерна тенденции партизации данного процесса).

3) *электорат* – так называемый «конечный потребитель». По сути именно от предпочтений общества зависят шансы того или иного кандидата, но на практике многое зависит от селектората, то есть от поддержки партии.

4) *формальная структура возможностей* – определяет взаимодействие перечисленных элементов (имеются в виду различные избирательные законы, регулирующие данный процесс).

За последние столетия наблюдались два различных противоречивых процесса развития парламентаризма в Европе: **расширение** социального состава избирателей и избираемых, а также **ограничение** доступа в политическую сферу. Расширение связано с процессами демократизации, ограничение – с превращением политики в автономную сферу деятельности. Это значит, что, с одной стороны, парламентаризм предполагает солидарность между избирателями и избираемыми, а с другой стороны – общество часто разочаровывается в парламентариях, обвиняя их в заботе исключительно о собственных интересах.

Если вернуться в историю, то зачастую в парламент назначали представителей знати, сейчас их сменили профессиональные политики. То есть в настоящее время социальное происхождение человека не имеет значения, а учитываются следующие измерения профессионализма парламентариев:

1) технологическое – это осознание и объединение в одно целое интересов избирателей, а также навыки законотворческой деятельности, способность к коммуникациям.

2) метафизеческое – парламент выражает национальные интересы данной государственной общности.

Как же данные тенденции воплотились в отечественной практике? Российский парламент претерпел множество изменений, в связи с чем выделяют следующие этапы: досоветский (1906-1917), советский, постсоветский (с 1993).

 Зарождение парламентаризма в России происходило непросто, потому что верховная власть не желала считаться с законодательным органом. Также негативным фактором являлось отсутствие у парламентариев навыков в законотворческой деятельности. Но тем не менее первый этап имеет большое значение, т.к. именно в это время парламентарии начали получать нужный опыт, а также осваивать парламентские методы борьбы.

В советский период парламентаризм носил формальный характер.

В связи с изменениями в стране, в 1990 г. в результате выборов парламентский корпус обновился на 93%. Успех избрания зависел от общественного авторитета партии, также существенную роль играли оппозиционные мнения многих парламентариев. История показывает, что в период серьезных изменений в обществе депутаты избираются из разных социальных, национальных групп.

Если рассмотреть европейскую схему эволюции участников в парламент, то она выглядит следующим образом: *политический «дилетант»* (лицо без подготовки и специальных знаний); *политический предприниматель*; *профессиональный политик*. Схема развития парламентаризма в России соответствует данной.

Прогресс был очевиден, ведь законодательная власть стала взаимодействовать с исполнительной и судебной, начали обретаться навыки в законотворческом процессе. Это проявление технологического измерения профессионализма парламентариев.

Что же касается метафизического измерения, то и сейчас личные, частные интересы депутатов зачастую берут верх над государственными.

Также профессионализации способствовали свободные выборы, поиск компромиссных стратегий (это способствует укреплению демократии).

Однако есть и негативная сторона данного процесса. Здесь нужно вспомнить Михельса и его «закон олигархических тенденций», по которому неотделимое от общественного прогресса развитие крупных организаций неизбежно ведет к олигархизации управления обществом и формированию элиты, т.к. руководство такими объединениями не может осуществляться всеми их членами. Поэтому в профессионализации парламентской деятельности есть и негативный процесс – отчуждение от общества.

Все же существует мнение о том, что преобладают позитивные стороны, ведь парламентарии реально, а не формально участвуют в принятии различных решений и входят в состав политической элиты не только позиционно, но и фактически. Поэтому включение депутатов в политическую элиту и есть главный позитивный итог развития российского парламентаризма.

Далее в статье говорится о том, какие еще европейские тенденции развития парламентаризма присутствуют в России.

Во-первых, парламентаризм в России носил запоздалый характер, потому что законодательный орган был учрежден гораздо позже, чем в других странах. Что же явилось причиной такого запоздания?

Причины кроются в развитии российской государственности. Центр обладал множеством политических ресурсов (экономических, информационных и т.д.), в то время как социальные институты (образование, наука, экономика) практически не обладали самостоятельностью и контролировались центром.

В России, в отличие от Европы, характерно доминирование политики над экономикой и общих интересов над частными.

Парламент в России хоть и возник в ХХ веке, но, тем не менее, он имеет глубокие корни. В Древней Руси существовало вече (собрание, на котором решались важные государственные вопросы), Земские соборы (центральные сословно-представительные учреждения XVI-XVII вв.), Уложенные комиссии (название семи временных коллегиальных органов, функционировавших в России в XVIII в., с целью создания нового свода законов на основе Соборного уложения 1649 и правовых норм, вступивших в силу после его издания), земства (выборные органы местного самоуправления), и, конечно, нельзя не упомянуть, крестьянские общины.

Стоит отметить, что представительные органы в России всегда укреплялись именно в годы кризисов и различных трудных времен.

Российская модель парламентаризма имеет свои отличительные признаки:

1) ведущая роль главы государства

После 1906 г. в России сложилась система, которую называют *мнимый конституционализм*. Это связано с тем, что принцип разделения властей полностью не приводился в действие; правительство не было ответственно перед парламентом; за монархом сохранялись функции по большому контролю за всеми сферами жизнедеятельности. Сложилось мнение, что в этот период существовало не три ветви власти, а четыре (верховная власть государя).

Если обратиться к Конституции 1993 г., то можно даже сделать вывод, что полномочия президента в чем то сопоставимы с полномочиями монарха. Историк В. Старцев провел анализ этого и нашел только три отличия:

* пост президента РФ не передается по наследству;
* президент не чеканит собственное изображение на монетах;
* президент не распоряжается

В 1980-1990-х гг. влияние парламента значительно возросло. Высшим органом был Съезд народных депутатов. В связи с чем, можно говорить о, так называемой, *парламентской республике*.

По Конституции 1993 г. Россия является полупрезидентской республикой, но, тем не менее, Президент наделен большим кругом полномочий в отношении всех ветвей власти. Ведь он фактически формирует исполнительную власть, имеет право отлагательного вета (то есть запрета) в отношении закона, принятого парламентом, также по представлению Президента назначаются на пост судьи высших инстанций нашей судебной системы и т.д.

То, что в России роль законодательных органов весьма ограничена признавал даже такой убежденный сторонник Конституции 1993 г., как Е. Гайдар.

Наглядны также следующие данные: в 1999 г. Дума одобрила 60% законопроектов внесенных Президентом, в 2000 г. – почти 100%, а законами становятся не более 30% законодательных инициатив Думы.

2) конфронтационный стиль взаимодействия (то есть противоборство)

Из истории известно, что Думы досоветского периода существовали весьма короткий срок. Отношение к парламенту было различным: кто то совсем не хотел принимать наличие такого органа власти, другие имели более лояльную точку зрения по отношению к нему.

Многие связывают такую ситуацию с нежеланием верховной власти идти на контакт и взаимодействовать с законодательным органом. Например, император Николай II неоднократно пытался нарушить Манифест от 17 октября, пытаясь наделить Думу лишь законосовещательными функциями.

Но в сложившейся ситуации были виноваты и сами депутаты. Они зачастую не шли на компромисс с исполнительной властью.

Многие современники и историки высказывали мнение о том, что парламентарии начала ХХ в. не обладали достаточной мудростью, решительностью, профессионализмом для решения поставленных задач и укрепления положения такого законодательного органа, как Дума.

Конфликты и противостояния были присущи власти и в 1990-е гг.: противостояние между двумя политическими силами: с одной стороны — Президент России Б. Н. Ельцин, Совет Министров РФ, мэр Москвы Юрий Лужков и ряд региональных руководителей, часть депутатов Верховного Совета - сторонники Ельцина; с другой стороны — руководство и большая часть депутатов Верховного Совета и Съезда народных депутатов, а также вице-президент России А. В. Руцкой. Кульминацией кризиса стало вооруженное кровопролитное столкновение 3—4 октября 1993 в центре Москвы и возле телецентра "Останкино" и последующий штурм войсками, верными президенту Ельцину, Дома Советов России, что, в совокупности, привело к большому количеству жертв, в том числе и среди представителей гражданского населения.

3) нестабильность избирательного законодательства

Уже в ХХ в. с началом работы первых Дум, избирательное законодательство претерпевало множество изменений, которые способствовали укреплению контроля верховной власти по отношению к парламенту.

Не отличается стабильностью и современное законодательство, в которое вносится множество поправок.

Рассмотрев все особенности формирования, развития законодательного органа в нашей стране; сравнив его с системой парламентаризма сложившейся в Европе, можно выяснить: что же представляет собой Дума нашего времени?

В статье проанализировано развитие персонального состава Государственной Думы РФ с 1993 по 2003 г. с различных позиций; сравнивается с положением в законодательных органах Западной Европы.

* *возраст*

Как и в Европе, средний возраст парламентария склоняется к 40-50 годам. Партия КПРФ относится к числу стареющих партий, т.к. многие ее члены переизбираются. Также этому способствует и значительное снижение представителей данной партии по сравнению с предыдущими годами.

* *гендерный состав*

В парламентах Западной Европы преобладает число женщин-парламентариев. В нашей стране наблюдается иная тенденция.

По уровню представительства в парламенте женщин Россия уступает многим странам Европы: в ФРГ – 30%, в Швеции – 45,3%.

* *образование*

Что касается образования, то Россия здесь в числе первых. В думе четвертого созыва в России число депутатов с высшим образованием было близко к 100%, причем многие имеют и не одно высшее образование, а также ученые степени и звания.

При этом нужно отметить, что преобладает число лиц с техническим, а неюридическим образованием. Данная тенденция прослеживается и в других странах в Европе. По моему мнению это негативно сказывается на законодательном процессе. Прослеживается множество пробелов в праве, что по моему связано с отсутствием у многих парламентариев достаточных знаний и необходимой квалификации.

* *этническая и конфессиональная принадлежность*

Доминируют представители русского этноса.

Что касается конфессиональной принадлежности, то в России в отличие от стран Европы, где даже существуют партии (например, в Италии христианско-демократическая партия) парламентарии не всегда считают нужным говорить открыто об своем отношении к религии.

* *социально-профессиональный состав*

Коэффициенты представителей различных слоев населения не соответствуют реальным цифрам. Например, в Национальном собрании Франции доля среднего слоя населения составляет примерно 30%, но они контролируют 14% парламентских мест.

В российском парламенте тенденции схожи, но они имеют несколько иной характер. В Думе РФ большое количество из представителей госсектора. Это связано, скорее всего, с вмешательством государства во все сферы общественной жизни.

Нужно отметить, что значительно возросло число представителей менеджмента и бизнеса в парламенте. Россия в это мы опережает даже Великобританию и Францию.

* *уровень преемственности депутатского корпуса*

По Европе такой уровень составляет примерно 30%. В России данная цифра приблизилась почти к 50%. И я считаю, что у данной тенденции есть и свои плюсы, потому что переизбранные депутаты набираются политического опыта.

Самый высокий уровень преемственности у партии КПРФ, как уже говорилось это самая стареющая партия. Поэтому в этом есть и свои минусы, я думаю, что в Думе должны оставаться не только прежние парламентарии, но и приходить новые, молодые, инициативные, с новым подходом, мнениями и идеями.

* *политический опыт*

Данный опят складывается из нескольких составляющих. Например, депутатов в парламенте с опытом работы в общественных, партийных и иных организациях примерно 30%. Число лиц, имеющих опыт работы в местных и других региональных органах власти – 25% (в Европе около 40%). С опытом работы в правительстве – 7%. Причем нужно иметь в виду, что данный опыт мог сложить как в советский период, так и в постсоветский. Однако, в последнее время снижается роль советского политического опыта. Это связано и с возрастом – чем дальше уходят советские времена, тем меньше деятелей остается, которые разделяли те позиции.

* *партийно-политическое представительство*

Партии – это основной канал продвижения в законодательные органы своих членов. В настоящее время основной партией является «Единая Россия». Это способствует тому, что Государственная Дума является не оппонентом исполнительной власти, а ее сторонником.

Подводя итог сказанному выше, нужно отметить, что, хотя, российскому парламенту и присущи черты, свойственные и европейским парламентам, но формируется и развивается он все таки по своим принципам и закономерностям.

Главное отличие российского парламента от европейских заключается в уровне политического влияния парламента (наша Государственная Дума уступает в этом другим законодательным органам стран Европы). И по моему причина этого кроется в сложившейся традиции так называемого «четырехзвенного» разделения властей, потому что глава государства наделяется большим кругом полномочий. Однако, также фактором способствовавшим развитию такой ситуации явилось то, что наша политическая элита не была заинтересована с сильной представительной власти.

И многие отмечают, что сейчас всему миру присуще укрепление исполнительной власти и снижение роли представительной.