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#### ВВЕДЕНИЕ

Социальный институт – устойчивая форма организации общественной жизни и совместной деятельности людей, включающая в себя нормативно регулируемую совокупность лиц и учреждений, наделенных властью и материальными средствами для осуществления социальных функций, управления и властвования. "Социальный институт" является одной из основных категорий социологии. В ней отражаются определенные организационные формы социальных действий и процессов, общие роли социальных общностей и групп. Простейшие виды и взаимодействия – это те "кирпичики", из которых складываются сложные социальные институты. Возникновение социальных институтов прямо детерминировано образованием коллективов, общностей, групп. Это потребность всего социума, связанная с гарантиями непрерывной социальной жизни, с коммуникацией, производством продуктов и услуг, их распределением, с защитой граждан, их размещением по социальным позициям ("табель о рангах"), с поддержанием социального порядка и сплоченностью социальных групп. Поскольку институты действуют от имени общества как целого, постольку они являются важной формой социальных связей и, вместе с тем, инструментом их формирования.

Социальный институт – это всегда нормативно регулируемая совокупность лиц и учреждений (чиновников, менеджеров, управляющих, служащих и пр.). Общество поддерживает деятельность институтов путем капиталовложений в них и подготовкой кадров. Социальный институт объективирован, структурирован, функционален. Успех деятельности института зависит и от четкого определения целей, и от рационального разделения труда, его организации, и от признания его престижа.

**РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК СЛОЖНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

Современную социальную структуру российского общества нельзя рассматривать как стабильное, устойчивое явление. Продолжаются радикальные изменения в отношениях собственности, распределения, общественной организации труда, в тенденциях и направлениях социальной мобильности. Трансформационные процессы привели к возникновению новых социальных общностей, их взаимосвязей, иерархии.

Изменения, наблюдаемые на российском социальном пространстве, в большей или меньшей степени обусловлены тремя группами факторов.

**Первая группа**. Речь идет о таких всеобщих тенденциях, как глобализация мирового пространства, интеграция в сфере экономики, политики, образования, информации, с одной стороны, и дезинтеграционные процессы – с другой. Глобализация социально-экономических и социокультурных процессов на рубеже веков стала реальностью. Все общества оказались в ситуации взаимозависимости, и потому положение и судьба любого из них во многом определяется его местом во всемирном разделении труда. Парадокс конца XX – начала XXI вв. состоял в том, что наиболее развитые страны в состоянии «шока перед будущим» активно реализовывали цивилизационные процессы интеграции, а так называемые транзитивные, или трансформирующиеся, постсоциалистические общества, переживая синдром «шока от прошлого», пытались резко изменить свое положение путем дезинтеграции, сопровождающейся усилением национального партикуляризма, религиозными, национальными и социальными конфликтами. Эти процессы носят планетарный характер и проявляются в различных формах на различных уровнях – глобального общества, региональных сообществ, локальных обществ и отдельных субъектов.

**Вторая группа** факторов является общей для стран, находящихся в процессе перехода от одной общественной системы к другой, основанной на рыночных отношениях и демократических институтах власти. Понятие «трансформация» часто употребляется для обозначения бурных процессов, протекающих ныне в бывших социалистических странах. Этим термином, как и термином «модернизация», стремятся подчеркнуть неидеологизированный характер происходящих изменений. Однако на деле оба несут заряд идеологизированности. Так, если для одних трансформация – это позитивный процесс, который следует всячески поддерживать, дабы вчерашние страны социализма вошли в число эффективно развивающихся демократических гражданских обществ, то другие рассматривают ее как процесс негативный, разрушительный, навязанный извне (Западом) и приведший к коллапсу экономики, естественного порядка и духовных основ этих обществ.

Крушение прежнего порядка и радикальная деконструкция общественных основ делают трансформацию – как выход из нестабильного состояния – неизбежной, хотя направленность движения к новому типу общественного устройства может оспариваться или уточняться. В силу многообразия и особенностей процесса трансформации пока не представляется возможным проанализировать его в целом с достаточной степенью глубины и тем более выявить его основную направленность хотя бы в качестве «тренда». Вот почему широко распространенное понимание трансформации как «неизбежного возврата к капитализму», как процесса формирования общественных институтов и образа жизни, типичных для современных западных обществ, представляется неправомерно односторонним. В России, во всяком случае, некоторые важные процессы обладают существенными особенностями, делающими ситуацию в нашей стране мало похожей на другие.

**Третья группа** факторов имеет исключительно внутренний, российский характер. Отмеченные глобальные тенденции своеобразно преломляются на нашем социальном пространстве. Если рассматривать трансформацию как необходимый и неизбежный процесс, то очевидным становится отсутствие теоретически и практически обоснованной политики по социальной реконструкции России, в силу чего такая реконструкция происходит стихийно, непоследовательно, даже иррационально. Это подтверждают и исследования социальной структуры российского общества, проведенные в последние годы: они фиксируют ее крайнюю неустойчивость, аморфность, неопределенность. Новые формы социальной дезинтеграции и дифференциации возникают на макроуровне и на уровне социально-производственных структур. Формируется новая система отношений неравенства, интеграции-дезинтеграции в социальном пространстве. Меняются соотношение форм собственности, институты власти, происходит исчезновение одних групп и слоев, возникновение других, дробление третьих, изменение социальной роли и статуса четвертых и т.д.

Развитие процессов, связанных с трансформацией всех отношений в российском обществе, выдвинуло на первый план проблемы социальной интеграции и дезинтеграции, согласия и конфликта, являющиеся ключевыми в классической социологической теории и основным полем социологического анализа.

Преобразования в 90-х годах XX в. качественно преобразили социально-структурные и другие отношения, крайне обострив и углубив имущественную дифференциацию, поляризовав интересы и политические предпочтения социальных групп. Так, на смену государственной экономике пришла многосекторная с широким спектром форм – государственная, частная, муниципальная, арендная, акционерная, смешанная и т.д., а на конец 2003 г. доминирующей формой собственности являлась частная – 47,9%, затем государственная и муниципальная – 37,4%, смешанная российско-иностранная – 13,9%, собственность общественных и религиозных организаций - 0,8%. Разгосударствление и приватизация привели к рождению новой социальной структуры, где на разных полюсах размещаются владельцы материальных элементов труда, средств производства и информации и те, кто ими не владеют.

Множественность форм собственности порождает новые формы социальной дифференциации, ставит собственника и работника в объективно неравное положение к средствам производства, формирует сложный комплекс новых классовых и социально-экономических интересов. Эти интересы еще окончательно не выкристаллизовались, они, как и их носители, в новых рыночных отношениях пока находятся в стадии становления. Численность занятых в частном секторе за последние 10 лет возросла более чем в 2 раза. Это означает, что произошло не только изменение экономического и юридического статусов предприятий, но и экономического и социального положения работников, занятых на этих предприятиях.

Российские социологи большое внимание уделяют изучению процесса формирования *социальной модели* современного российского общества. Под моделью понимается складывающаяся или уже сложившаяся система отношений между социальными группами (стратами), основанная на различных взаимосвязях статусных позиций этих групп: экономических, политических, социокультурных и т.д.

В настоящее время основные тенденции трансформации социальной структуры ведут к социальному расслоению, сопровождающемуся имущественной дифференциацией, воспринимающейся различными социальными группами как нечто противоестественное и несправедливое, Конституция провозгласила Россию «социальным государством», имея в виду, что его политика должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь каждого человека, определенные гарантии равенства социальных возможностей. Однако для нынешней ситуации характерны иные цели и процессы, которые отчетливо проявляются в результатах социологических исследований.

Все занятое население может быть поделено на два основных вида (статуса) трудовой занятости:

1) работающие по найму (наемные работники);

2) работающие не по найму (это работодатели, самостоятельно занятые, члены производственных кооперативов).

В последние годы произошло значительное увеличение работодателей и уменьшение самостоятельно занятых. Это касается основного места работы занятых. Определенная часть населения имеет дополнительную работу – около 30% общей численности занятых.

Формирование представлений населения о складывающейся системе отношений, безусловно, зависит прежде всего от объективного состояния социальной структуры общества, от масштаба тех изменений, которые произошли за время реформ в экономике, политике, социокультурной сфере. Обнаружение этих изменений на эмпирическом уровне дает возможность не только оценить их позитивные и негативные последствия, но и проследить динамику социальных ожиданий различных групп, их субъективные представления о равенстве (неравенстве), справедливости (несправедливости) происходящих социально-структурных сдвигов.

Социальную трансформацию общества сегодня характеризует не только появление ранее не существовавших позиций в системе стратификации – прежде всего класса крупных и средних собственников, возникновение слоя «новых бедных», маргиналов, невостребованных групп, но и их соответствующую адаптацию к вновь возникающим статусно-ролевым функциям, переориентация социальной и личной идентичности.

Акцент в разные годы делался на различных аспектах структурного неравенства, на его углублении, на социальной поляризации и маргинализации общества, на интеграции и дезинтеграции социального пространства; на проблемах формирования среднего класса; властных отношениях; автономии труда в социально-производственных структурах.

Чтобы составить достаточно полное представление о процессах, происходящих в социальной структуре российского общества, надо рассмотреть тенденции и масштабы формирования различных социальных элементов, социальных общностей, динамика которых детерминирована качественными изменениями в отношениях собственности, власти, в уровне доходов различных социальных групп и слоев, законами структурной перестройки хозяйства и занятости населения. Известно, что определенная часть занятого населения в результате отраслевых сдвигов в экономике страны, кризиса, затронувшего целые группы производств, осталась вне сферы занятости, приобрела статус безработных. Появление этого слоя существенно влияет вообще на качество жизни всего населения. Но в то же время, изменив статус занятости, эта часть населения сформировала черты групповой определенности со своими ценностно-нормативными установками, структурой потребления, качеством и образом жизни, идентификационными предпочтениями и жизненными ценностями. *Таким образом, произошла реализация целого комплекса новых социально-групповых процессов, становление феномена группового сознания и групповой консолидации и интеграции.*

Формируются совершенно различные социальные и социально-психологические типы личности. Противоречия между ними охватывают многообразные стороны жизнедеятельности: труд и сферу трудовой мотивации, материальное положение и в целом качество жизни, в то же время изменения в системе отношений собственности формируют экономическую самостоятельность различных групп граждан, качественно новые трудовые ассоциации, характеризующиеся относительной закрытостью корпораций собственников, акционеров и др.

Наиболее интегральной характеристикой сегодня, комплексно отражающей положение людей в различных подструктурах общества, является материальное положение. Резкое и все усиливающееся расслоение населения страны на значительную группу бедных, малообеспеченных и среднеобеспеченных, высокообеспеченных и богатых (соотношения между этими группами по регионам колеблются). *Такое расслоение приводит к социальной поляризации общества и не способствует его интеграции, гармонии и толерантности.*

Социальная структура современного российского общества носит классово-слоевой характер. Четко выделяется класс собственников и класс наемных работников, которые находятся все еще в процессе становления.

Анализ динамичного развития социально-структурных процессов и выявление в них количественных и качественных изменений свидетельствует о динамике взаимодействия различных социальных групп, слоев, страт, становлении классовых и групповых интересов; изменении основ социальной идентичности и факторов социальной дифференциации. Изменение реальных социогрупповых общностей (по разным критериям) и изучение их стилей поведения, отношений равенства-неравенства на основе данных эмпирических исследований и материалов государственной статистики находит отражение в сознании людей.

Современное состояние социальной дифференциации не имеет достаточной легитимности в глазах большей части общества, формирует подчас социальную нетерпимость не только к отдельным слоям населения, на которых «сработали» реформы, но и к системе в целом.

В то же время надо понимать, что мнения и ощущения тех людей, чье материальное положение отбрасывает их за черту среднего достатка, и даже за черту бедности, не только более критичны в своих оценках происходящего, но и более реально отражает состояние и перспективы рыночных преобразований. Состояние толерантности здесь достаточно избирательно и зависит от многообразных социально-экономических, социокультурных, региональных и иных факторов.

Оценка сущности социальных отношений как партнерских (терпимых, доверительных) или конфликтных (непримиримых) отражает особенности группового восприятия процессов и явлений, декларируемых демократических ценностей, их адекватности сложившимся представлениям (стереотипам) об общечеловеческих ценностях. В самом общем плане это смыкается с понятием «доверие», его природой и ролью в социально-экономическом развитии.

Через отражение реальной социально-экономической ситуации в стране, действительного положение людей, представителей различных категорий населения, в массовом сознании формируется приятие (неприятие) отдельных сторон жизни, сущности статусных и властных групп.

Специфика российского общества, кроме прочего, состоит в том, что процесс глобализации накладывается на противоречивый процесс трансформации, сопровождающийся углублением социального неравенства и маргинализацией значительной части населения. Проблема углубления социального неравенства в мировой литературе получила название «бразилификации». Рост маргинальных слоев (по образному выражению Д. Коупленда, «поколения икс») наблюдается и в российском обществе.

Трансформация российского общества с неизбежностью повлекла за собой не только изменения в социальной структуре, но еще и остро поставила перед традиционными общностями вопрос об осознании индивидуальной и групповой социальной идентичности, интеграции и дезинтеграции, месте в социальной иерархии, солидарности, уровне сплоченности, системе ценностей.
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