**РСДРП и другие партии в начале ХХ века**

Программа РСДРП:

демократические — сосредоточение верховной власти в руках законодательного однопалатного парламента из пред­ставителей .народа, всеобщее, равное и прямое избиратель­ное право при тайном голосовании, широкое местное само­управление, неприкосновенность личности и жилища, свобо­да слова, печати, собраний, совести, стачек и союзов, свобо­да передвижения и промыслов; ;

по национальному вопросу — право наций на самооп­ределение, областное самоуправление местностей, отличаю­щиеся особыми бытовыми условиями и составом 'населения, равноправие наций, право получать образование на родном языке, введение родного языка наравне с государственным во всех учреждениях;

по рабочему вопросу — 8-часовой рабочий день, госу­дарственное страхование рабочих пв старости и инвалидно­сти, запрещение сверхурочных работ, штрафов и платежей натурой, охрана труда женщин и запрещение детского тру­да до 16 лет;

по аграрному вопросу — отмена выкупных и оброчных платежей, учреждение крестьянских комитетов для возвра­щения отрезков, возвращение крестьянам денежных сумм, взятых с 'них в форме выкупных и оброчных платежей. В этих целях предлагалось конфисковать монастырское и цер­ковное имущество, удельные, кабинетские и принадлежащие лицам царской 'семьи имения, а также ввести налогообложе­ние помещиков.

При обсуждении программы на съезде велись острые дискуссии по вопросам о диктатуре пролетариата, праве 'на­ций 'на самоопределение, союзе рабочего класса с крестьян­ством. Тем ле менее за принятие программы в искровском варианте было подано 50 голосов.

Из организационных вопросов съезда наиболее важны­ми были принятие Устава РСДРП, определявшего организа­ционные формы и принципы построения партии, и выборы ее руководящих органов. |

По вопросу о принципах построения партии дебатиро­вались три позиции: автономное, федеративное построение и
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на основе централизма. Сойдясь в итоге 'на идее централиз­ма, делегаты съезда тем не менее понимали его неодинако­во. Об этом свидетельствовала полемика по § 1 устава РСДРГ} о членстве в партии, приведшая к расколу самих искровцев.

Обсуждались две его формулировки. По мнению Лени­на, членом РСДРП считался всякий, признающий ее про­грамму и поддерживающий партию как материальными средствами, так и личным участием в работе одной из пар­тий организаций. Но формулировке Мартова," членом партии мог быть всякий, кто принимал ее программу, поддерживал материально и оказывал ей регулярное личное содействие под руководством одной из партийных организаций. Эта формулировка § 1 устава была поддержана 28 голосами против 22 при 1 воздержавшемся.

формальное расхождение между формулировками бы­ло незначительным. Но на самом деле в спорах о них таи­лись глубокие и принципиальные разногласия, сводившиеся к тому, какой должна быть партия. Это по сути и стало ос­новой раскола социал-демократов. ;

“Твердые” искровцы считали, что формулировка Мар­това открывает двери в партию всем желающим, не требуя партийной дисциплины, участия в работе организации. Мо­дель партии по Ленину предполагала, что 'в условиях неле­гальной деятельности необходим строгий централизм, бес­прекословное выполнение директив руководства снизу до­верху. Именно с помощью сверхцентрализованной партии Ленин и его единомышленники рассчитывали реализовать идею социалистической революции, ставшую для них некой самоцелью.

“Мягкие” искровцы, ориентируясь на образцы западно­европейской социал-демократии, видели в позиции Ленина опасность крайнего радикализма. Они считали, что партия должна быть легальной, массовой, включать всех, кто хочет помочь делу освобождения рабочего класса,.

В конце работы съезда состоялись выборы руководя­щих органов. Перед, этим его покинули 7 антиискровцев, что обеспечило “твердым” искровцам прочное большинство. Учи-
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тьгвая условия существования оппозиционной партии в Рос­сии, было решено избрать два органа: Центральный коми­тет (он должен был 'находиться в России) и редакцию Цент­рального органа (за границей). Их деятельность должен был координировать Совет партии, включавший по 2 чело­века от ЦО и ЦК и председателя, назначаемого съездом.

При избрании .редакции “Искры” съезд окончательно раскололся.' Отсюда пошло разделение .на большевиков и меньшевиков (хотя в его основе лежали более принципиаль­ные расхождения). Сторонников Ленина, получивших боль­шинство при голосовании по составу ЦО, стали называть большевиками, сторонников Мартова — меньшевиками.2

Таким образом, II съезд воссоздал РСДРП, были при­няты ее Программа и Устав. Однако одновременно в рамках формально единой партии возникли фактически две партии — большевиков, радикальных социал-демократов, безогово­рочно отстаивающих идеи Маркса о классовой борьбе, соци­алистической революции и диктатуре пролетариата, и мень­шевиков, умеренных социал-демократов, перемежавших ре­волюционность с реформизмом и стоявших ближе к запад­но-европейским социал-демократическим традициям. Не­смотря на некоторые безусловные .попытки их объединения, такое положение дел в социал-демократическом движении фактически существовало вплоть до бурных революционных событий 1917 года.

' Ленин предложил в состав редакции Плеханова, Мартова и се­бя. Мартов же настаивал на включении и других старых редакторов — Аксельрода, Засулич и Потресова — и яосле голосования отказался войти в ЦО.

2 После II съезда раскол между большевиками и меньшевиками углубидея. В сентябре '1903 г., не порывая формально с партией, мень­шевики создали Бюро меньшинства и захватили руководство в “Искре” (Ленин вышел 'из ее редакции). В августе 1&04 г. большевики создали свою центральную организацию — Бюро комитетов большинства, а поз­же и центральный орган — газету “Вперед,”.
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**§ 3. Партия социалистов-революционеров и ее программа.**

В 90-е годы XIX века народническое движение пережи­вало глубокий идейно-политический и организационный кри­зис. Большая часть яародников, разуверявшись в своей пре­жней работе и осознав ее бесперспективность, отказалась от революционной борьбы с самодержавием и перешла на по­зиции либерализма и реформизма. Происходило это на фоне прогрессирующего процесса разрушения традиционного пат­риархального уклада российской, деревни и заметной диффе­ренциации внутри крестьянства.

И только несколько нелегальных народнических групп и кружков, твердо .заявляли о верности идеалам и традициям “Народной воли” — “Группа народовольцев”, оформившая­ся в 1892 г. в Петербурге, “Южнороссийская группа народо­вольцев” в Киеве. Чуть позже за границей образовалась “Группа старых народовольцев” (Париж).

'Первой организацией, назвавшей себя “социалистами-революционерами”, была эмигрантская группа — “Союз русских социалистов-революционеров”. Вслед за яей возни­кали “Северный союз социалистов-революционеров” (1896 г.) и “Южяая партия социалистов-революционеров” в 1897 году.

Названием “социалисты-революционеры” неонародово­льцы хотели подчеркнуть свое отличие от социал-демокра­тов и отмежеваться от либерального иародничества.

“Северный союз социалистов-революционеров” в 1896 году принял “Основные положения программы социалистов-революционеров”, где было заявлено, ,о солидарности с про­граммой “Народной воли”. “Союз” рассматривал пропаган­ду и агитацию как подготовительные меры социального пе­реворота, а террор как способ реализации своих задач и це­лей. Систематический террор, говорилось в этом документе,

прекратится лишь после свержения самодержавия и дости­жения поляой политической свободы.
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“Союз” установил связь с другими заграничными на­родническими группами и с января 1901 года начал изда­вать газету “Революционная Россия”. Уже в те время неона­родовольцы приступили к террористической деятельности. Так, в феврале 1901 г. исключенный из университета П. В. Карпович смертельно ранил министра просвещения Н. П. Боголгепова за приказ об отдаяе в солдаты 183 киевских сту­дентов. При аресте он .назвал себя социалистом-революцио­нером.

Наиболее ярых сторонников террора объединяла “Ра­бочая партия политического освобождения России”, образо­вавшаяся в Минске в 1899 году. Она имела свои группы в Петербурге, Екатеринославле, Белостоке, Житомире, Двин-ске и Бердичеве. Ее лидером был Г. А. Гершуни. В 1900 го­ду была разгромлена полицией, а оставшиеся на воле члены партии немного позднее влились в объединенную партию со­циалистов-революционеров.

Полностью на платформе народнического социализма стояла “Аграрно-социалистическая лига” (1900 г.). В ее программе крестьянство объявлялось классом, наиболее вос­приимчивым к революционной пропаганде, а Россия проти­вопоставлялась Западу. Свое главное внимание Лига уделя­ла распространению среди крестьян аграрно-социалистичес-ких идей. ,

В конце 1901 года руководители “Северного союза со­циалистов-революционеров” выехали за границу на встречу с представителями “Южной партии социалистов-революцио­неров” и “Аграрно-социалистической лиги”. В результате переговоров, как сообщалось в январе 1902 года в третьем номере “Революционной России”, было достигнуто соглаше­ние о создании единой партии социалистов-революционеров (ПСР, сокращенно — эсеров).

У истоков этой партии стояли такие видные предста­вители .народнического движения, как М. Натансон, Е. Бреш-ко-Брешковская, М. Гоц, В. Чернев и другие. Эсеры рас­сматривали себя как один из отрядов мирового социалисти­ческого движения.
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До конца 1905 г. партия социалистов-революционеров существовала без официально принятой Программы и Уста­ва. Ее деятельность велась по двум направлениям: во-пер­вых, агитационно-пропагандистская работа среди населения, во-вторых, организация и проведение террористических ак­тов против .представителей вл'асти и чиновной бюрократии.

Еще во время переговоров о создании единой партии социалистов-революционеров Г. Гершуни начал создавать для этих целей специальную “боевую организацию” (БО). 0;н и стал первым официальным ее руководителем (затем БО возглавлял Е. Азеф).

Программа и Устав ПСР были приняты в конце декаб­ря 1905 года. В соответствии с Уставом партия строилась

по территориальному принципу на основе централизованно­го руководства (ЦК предоставлялось право распускать ме­стные комитеты) и строгого подчинения партийной дисцип­лине.

Руководство партией в период между съездами, созы­ваемыми не реже одного раза в год, осуществлял Совет пар­тии, куда входили 5 членов ЦК, представители всех област­ных комитетов, а также представители Московского и Пе­тербургского комитетов.

Программа партии эсеров общедемократическая по своему характеру в перспективе была сориентирована на со­циалистические цели. В ней указывалось, что существование

самодержавия пришло в противоречие с потребностями хо­зяйственного, общественно-политического и культурного раз­вития страны. А поэтому его уничтожение и установления демократической республики является ближайшей и неот­ложной задачей, необходимым условием решения социаль­ных вопросов и “крайне важным фактором международного прогресса”. При этом подчеркивалось, что “вся тяжесть бо-

65

рьбы с самодержавием падает “а пролетариат, трудовое кре­стьянство и революционно-социалистическую интеллиген­цию”.'

Провозглашались в Программе и стратегические цели:

умственная, политическая и экономическая эмансипация ра­бочего класса; уничтожение частной собственности на сред­ства производства и деления общества .на классы; планомер­ная организация всеобщего труда на всеобщую пользу; лик­видация йсех форм насилия и эксплуатации человека чело­веком, утверждение в обществе принципов равенства и брат­ства независимо от 'пола, расы, вероисповедания и т. д.

В целях 'осуществления своих задач и целей эсеры при­знавали необходимость установления, в случае надобности, временной революционной диктатуры пролетариата. Призна­валась также и возможность национализации средств произ­водства в промышленности, при условии создания гарантий независимости рабочего класса от правящей бюрократии. Эсеры высказывались решительно против как государственно­го капитализма, так и государственного социализма, за пла­номерную организацию общественного производства и труда.

В политической сфере требования эсеров совпадали с аналогичными требованиями социал-демократов: свобода со­вести, слова, печати, собраний и союзов, свобода передвиже­ния, выбора роДа занятий и коллективных отказов от работ (свобода стачек), неприкосновенность личности и жилища, всеобщее равное избирательное право для всякого гражда­нина не моложе 20 лет, без различия пола, религии и наци­ональности. '

1 Программа партии социалистов-революционеров. См.: Первый

штурм. История отечества в романах, повестях, документах. Век XX. М., 1990, с. 440.
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Выдвигались и такие требования, как выборность, сме­няемость и подсудность всех должностных лиц, уничтожение постоянной армии и замена ее народным ополчением.'

Как и социал-демократы, эсеры отстаивали идею само­державия народа, т. е, идею сосредоточения всей 'верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей .народа и образующего од­ну палату.

Практически то же самое, что и 'социал-демократы, требовали эсеры и по рабочему вопросу. Правда, у них от­сутствовала четкость и ясность изложения, присущая соци­ал-демократам.

Наблюдалось совпадение требований и по националь­ному вопросу. Единственным отличием было лишь то, что эсеры выступали за установление федеративных отношений между нациями.

Аграрная часть программы эсеров отличалась ориги­нальностью "и весьма существенно отличалась от программ­ных требований других партий, в том числе и социал-демо­кратов. Они отстаивали так называемую идею о социализа­ции всех частновладельческих земель, т. е. 'идею изъятия этих земель из оборота и обращения, ликвидации частной собственности н^ землю.

Конкретные требэвания эсеров и были направлены на реализацию этой основной идеи: обращение всей земли без выкупа в общенародное достояние; передача земли в распо­ряжение общин и органов местного самоуправления; урав­нительный принцип ее распределения для обеспечения по­требительской нормы без применения наемного труда; раз­витие всякого рода общественных служб для оказания кре­стьянам разнообразной и бесплатной помощи и т. д.2.

' См.: Первый штурм... М., >1990” с. 441.

2 Программа .партии социалястов-греволюционеров. См.: Первый штурм. История отечества в романах, повестях, документах. М., 1990, а 449.
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Аграрная программа эсеров исходила из их глубокой веры в самобытность России, ее особый путь к социализму. А социализация земли рассматривалась ими как мера соци­алистическая, отвечающая традиционным воззрениям рус­ского крестьянства.

Сходство программ социал-демократов и эсеров по мно­гий положениям а том числе в определении ближайших за­дач и стратегических целей, являлось объективной основой для их тесного взаимодействия и сотрудничества.

Однако с самого начала отношения между двумя со­циалистическими партиями складывались исключительно сложно. Лидеры партий не смогли подняться выше личных амбиций, преодолеть взаимную нетерпимость и непримири­мость.

Еще на II съезде РСДРП социал-демократы определи­ли официальную линию в отношении своих политических оп­понентов. Там была принята резолюция “О социалистах-ре­волюционерах”, отличавшаяся крайней резкостью суждений и оценок. В ней, например, указывалось, что “социалисты-революционеры” являются 'не более, как буржуазно-демо­кратической фракцией, принципиальное отношение к кото­рой со стороны социал-демократии не может быть иное, чем 'к либеральным представителям буржуазии вообще.' Их дея­тельность расценивалась как вредная не только для полити­ческого развития пролетариата, но и “для общедемократиче­ской борьбы против абсолютизма”.

Социал-демократы высказались против какого-либо объединения с эсерами, допуская возможность лишь частных соглашений в отдельных случаях борьбы с царизмом.

Негативное отношение к социалистам-революционерам вело к расколу не только среди социалистов, но и ставило под сомнение вообще возможность создания единого обще­демократического движения *'в* России.

' КПСС в резолюциях... Т. I. М.” 1970. с. *73—74.*
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**§ 4. Организационное оформление либерально-буржуазной оппозиции.**

Социально-экономическая и политическая обстановка в стране на рубеже XIX—XX веков способствовали росту оп­позиционных движений, ставивших в большей или меньшей степени под сомнение существующий политический режим. Либеральное движение было наиболее заметным среди них.

, Либерализм как особое идейно-политическое течение, оппозиционное самодержавию, возник в России в середине XIX века. По своему идейно-политическому содержанию он был явлением буржуазным и объективно отражал капитали­стический путь развития страны. Социальный состав этого течения был неоднороден: либерально настроенные помещи­ки, либерально-монархическая буржуазия, буржуазная ин­теллигенция.

Умеренные либералы в большинстве своем были зем­скими деятелями. Отправной точкой земского либерализма Являлись незавершенные реформы 60-х годов **XIX в., а** так­же стремление расширить сферу деятельности органов мест­ного самоуправления.

Несмотря на то, что система выборов в земства давала явное преимущество представителям привилегированных классов^; в их среде неуклонно росла оппозиция. Даже са­мые законопослушные представители земств в провинции возмущались тем, что центральное правительство столь рез­ко ограничивало их роль на местах. Она и формировалась как ответная реакция против косности самодержавия, всеси­лия и консерватизма царской бюрократии, против отступле­ний от реформаторского курса Александра II. Страшный го­лод 1891 гада еще больше усилил оппозиционные настрое­ния либералов'. '

Основным проявлением земского либерализма до сере­дины 90-х годов XIX века была подача разного рода адресов и ходатайств о необходимости созыва Земского собора, ре­формы Государственного совета и введения в него предста­вителей от губернских земств, расширения органов местного самоуправления и установления в России буржуазных сво­бод — свободы слова, печати, совести, отмены сословных привилегий и др.
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Радикально настроенные представители земств в поис­ках новых средств воздействия на правительство прибегали даже к нелегальной политической деятельности, созывая тай­ные совещания своих сторонников.

Правительственный курс на ограничение прав земств в 80-е годы нанес ощутимый удар по земска-либеральному движению, но оно не исчезло совсем.

К началу 90-х годов в либеральном движении обозна­чились два течения: радикальное (конституционное), воз­главляемое одним из лидеров Тверского земства И. И. Пет-рункевичем, и умеренное — во главе с председателем Мос­ковской губернской управы Д. Н. Шиповым. Попытка тради­ционными методами воздействовать на Николая II, через подачу ему во время коронационных торжеств специального адреса, не принесла желаемого результата. Первая публич­ная речь царя (17 января 1895 г.), в которой он назвал при­зывы либералов “бессмысленными мечтаниями”, вызвала еще большее недовольство либеральных кругов общества.

Царская речь подтолкнула и без того уже начавшийся процесс объединения либеральных сил. Важной вехой на этом пути явилось объединение в 1899 г. большой группы земских либералов различной ориентации в полулегальный кружок “Беседа”. Деятельность этого кружка проявлялась в издании произведений по аграрным првблемам, об основных принципах самоуправления, о конституциях других стран, т. е. произведений, которые должны были знакомить читате­лей с идейной платформой либерализма. До 1904 года эти произведения проявлялись на свет не как издания, “Бесе­ды”, а только как личные издания ее отдельных членов, по­скольку существовали полицейские ограничения, связанные с деятельностью земских учреждений. Однако, самым важ­ным было не издание этих произведений, а то, что “Беседа” была хоть и самой примитивной, но все же организацией, которая, давала возможность общаться представителям об­щественности почти всех губерний.

“Беседа” не была политической партией с определенной политической программой и совершенно сознательно не стре­милась к этому. Членами кружка были представители пере-
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Довой русской общественности, принадлежавшие к самым разным политическим течениям: Кокошкин и Шаховский — левые либералы, Хомяков, Шипов, Стахович — славянофи­лы, мечтавшие о восстановлении монархии, свободной от бюрократических извращений. Основным условием членства в “Беседе” являлась преданность на деле принципам само­управления, т. е. конкретная работа в земских учреждениях. “Беседа” не намеревалась заниматься абстрактными тео­риями и общими рассуждениями. В деятельности этой орга­низации не было и следа демагогии, охоты за популярно­стью, здесь речь шла о, пользе для народа, а не о воле народа.

Следует отметить, что на рубеже XIX—XX веков соци­альная база либерального движения постоянно расширялась за счет представителей служилой интеллигенции преподава­телей, врачей, учителей, агрономов, инженеров и т. д. Интел­лигенция стала “третьей силой” и начала формироваться в особую социальную группу, потенциально' готовую следовать демократическим призывам, ибо считала свое настоящее со­циальное и политическое положение неудовлетворительным.

Возникавшие профессиональные объединения, культур­ные ассоциации играли для этой более радикально настро­енной части населения ту же роль, что и земства, объединяв­шие представителей умеренных кругов. Например, Комитет по развитию культуры, Общество свободной экономики и другие дали возможность либералам узнать друг друга, по­нять, что по численности и интеллектуальному потенциалу они составляют теперь значительную силу. Так, постепенно и сформировалась сеть политических организаций, имевших абсолютно легальную основу. Главной целью этих организа­ций было реформирование политической системы в России и обязательный переход к конституционному строю.

Либералы конца XIX — начала XX века, оставаясь на монархических позициях, все же решительно выступали про­тив российского абсолютизма, осуждали всякие проявления произвола и насилия властей.

В 1902 г. после длительной подготовительной работы под Штутгартом (Германия) группа бывших “легальных
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марксистов” во главе со Струве П. Б. стала издавать жур­нал “Освобождение”, вокруг которого объединялись пред­ставители буржуазной интеллигенции.

Журнал на своих страницах (а было издано 79 номе­ров) пропагандировал идеи эволюционного реформирования страды в направлении создания конституционного строя и реального обеспечения народу всего комплекса гражданских прав и политических свобод.

Редакция журнала “Освобождение” стала одним из центров объединения отечественной и зарубежной интелли­генции. Издание этого журнала сыграло важную роль в кон­солидации либеральных сил и подготовке к образованию буржуазной политической партии.

В ноябре 1903 г. из наиболее радикально настроенных земцев был создан “Союз земцев-конституционалистов” под руководством братьев Долгоруких и Д. И. Шаховского. Цель этой организации — подготовка обращения к царю с ходатайством о введении конституции, а также организация и созыв земских съездов. 'Позже члены этой организации во­шли в партию кадетов, а правое крыло стало ядром октяб­ристов.

Осенью 1903 года в Швейцарии состоялось совещание сторонников журнала “Освобождение”, на котором присут­ствовали и 20 человек, прибывших из России. Десять из них принадлежало к земским кругам, а остальные были пред­ставителями интеллигенции.

На этом совещании была достигнута договоренность об объединении вокруг журнала “Освобождение” всех передо­вых представителей буржуазии, дворянства, земцев, разно­чинной интеллигенции в единый политический союз.

В январе 1904 г. на Учредительном съезде и было объ­явлено о создании “Союза Освобождения”, который завер­шил консолидацию либеральных сил и вплотную подошел к образованию буржуазной политической партий. В состав руководства Союза входили видные общественные деятели и ученые — историк П. Милюков, философы С. Булгаков и Н. Бердяев, члены земств П. Долгоруков и И. Петрункевич, ад­вокат В. Маклаков и П. Струве и др.

62

На съезде были приняты Устав и Программа Союза. Эта организация строилась по территориальному принципу, как федерация самоуправляющихся региональных, профес­сиональных и проч-их союзов. Союз .предполагал как коллек­тивное, так и индивидуальное членство. Руководящим орга­ном между съездами являлся Совет Союза из 10 человек. Председателем Союза стал И. Петрункевич, а заместителем Н. Анненский. В его левое крыло входили и бывшие социа­листы из числа “экономистов” — Е. Кускова 'и С. Прокопо-вич, а также А. Пешехонов и др.

Программа “Союза Освобождения” была намного ра­дикальнее, чем программа либерального дворянства. Глав­ной и непосредственной целью своей деятельности Союз счи­тал коренное преобразование государственного строя Рос­сии на началах политической свободы и демократизма. Речь шла о создании в стране конституционной монархии англий­ского типа. Об этом свидетельствовало и одно из требований программы — создание выборного органа народного пред­ставительства, наделенного в полной мере законодательной властью.

Общедемократический характер носили требования Со­юза в политической сфере, они .во многом совпадали с требо­ваниями социалистов-революционеров и социал-демократов. Это и равноправие всех граждан перед законом, неприкос­новенность личности и жилища, свобода передвижения, все политические свободы и т. д. Сходными были требования и в сфере рабочего законодательства.

В программе Союза было записано, что в области ра­бочего вопроса необходимо прежде всего создать благопри­ятные условия для коллективной самодеятельности рабочих:

право стачек, свобода для профессиональных обществ и со­юзов. Кроме этого, выдвигались и такие требования, как введение 8-часового рабочего дня, отмена сверхурочных ра­бот, охрана труда женщин и детей, введение государственно­го страхования рабочих на случай болезни, старости и не­способности ”< 'труду.
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Программа предусматривала проведение широкой аг­рарной реформы. Политическое освобождение России, под­черкивалось в Программе, должно завершить освобождение крестьян на началах передачи земли земледельцами. Для этого предусматривалось: передача безземельным и малозе­мельным крестьянам государственных, удельных и кабинет­ских земель, а где их нет — частновладельческих с выпла­той вознаграждения владельцам этих земель; образование

государственного фонда для организации с помощью госу­дарства переселения крестьян на эти земли.

Требования Союза по национальному вопросу заключа­лись в следующем: равенство и культурное самоопределение народностей, населяющих Россию; ширвкое местное и обла­стное самоуправление на территории всей России; широкое областное самоуправление Польши и Литвы; восстановление конституции Финляндии и ее особого государственного ста­туса; использование родного языка в школах и в местных учреждениях.' 1

Схожесть основных требований либералов и социалис­тов :в политической сфере и по рабвчему вопросу означала, что существовала объективная основа для сотрудничества этих политических сил. Однако взаимоотношения между ни­ми с самого начала складывались сложно, особенно с лево-радикальной частью марксистов.

Социал-демократов отпугивала ориентация либералов на конституционную монархию. Либералы же не разделяли жестких установок леворадикальной части сэциалистов на вооруженные методы борьбы, на социалистическую револю­цию и диктатуру пролетариата. Взаимная подозрительность, нетерпимость и непримиримость подрывали 'возможности конструктивного диалога и сотрудничества.

' Программа Союза Освобождения. См.: Книга “Первый штурм. Манифеста щолитических сил”. М., '1990, о. 461—465.
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Социал-демократы в резолюции “Об отношении к либе­ралам”,' принятой на II съезде 'партии, записали, что соци­ал-демократия должна поддерживать буржуазию, поскольку она является революционной или только оппозиционной в своей борьбе с царизмом. Но она обязана разоблачать перед пролетариатом ограниченность и недостаточность освободи­тельного движения буржуазии всюду, где бы ни проявлялась эта ограниченность и недостаточность. Предлагалось обра­щать особое внимание рабочих на антиреволюционный ха­рактер того направления, которое выражал П. Струве.

Признавая возможность временных соглашений с либе­ральными или либерально-демократическими течениями со­циал-демократы выдвигали при этом заведомо невыполнимые условия. Например; ясное и недвусмысленное заявление, что в своей борьбе с самодержавным правительством они стано­вятся “на сторону российской социал-демократии” и др.2

Говоря в целом о русском либерализме, следует отме­тить многоцветие его политического спектра. На различных этапах он объединял в себе направления консервативного, умеренного и радикального толка. Общей для либерализма была ориентация на западный путь развития, но при сохра­нении основ старого строя. При всей своей непоследователь­ности либеральное движение оказывало заметное давление на царизм и могло при благоприятных обстоятельствах по­вернуть Россию на путь конституционных преобразований. Однако, у сторонников западного пути развития была слиш­ком слабая 'социальная поддержка в стране, и даже в по­следующие периоды революционных потрясений либералы не сумели найти достаточного количества своих привер­женцев.

г На съезде были приняты две резолюции—Старовера (А. Потре-оова) и Г. Плеханова, получившие 'при голосовании по равному числу голосов.

2 КПСС в резолюциях... М„ 1970, **т. 1, с.** 72.