**ВВЕДЕНИЕ**

**Философия** – особая область творчества. Она глубоко и органично сочетает в себе научно-теоретическое и ценностно-духовное отношение к миру. С последним обстоятельством связан интимно-личностный, исповедальный характер философских учений. Мировой исторический опыт философ преломляет через опыт своего народа, своей нации, через особенности своего индивидуального мировосприятия.

Философские знание есть знание не только о сущем, но и должном – оно побуждает к определенному действию. Философия никогда не выступала апологетикой существующих общественных порядков. Напротив она была их критикой. Критика наличного бытия и наличного сознания – центральная функция философии, вечного «возмутителя спокойствия» в человеческом мире. Здесь же кроется источник «нелюбви» власти к философии и философам, источник многих жизненных трагедий тех, кто взял на себя тяжелую ношу: говорить людям правду, какой бы она ни была.

Философия не терпит над собой диктата ( церкви, государства, господствующей идеологии). Ничто так не противно ее духу, как унылое единообразие мысли. У каждого философа – свой мир, своя вселенная.

Но есть и общие законы жизни, законы духовного производства. В реальном контексте культуры формируются, складываются исторические типы философствования. Античная философия – созерцательна, как созерцательно все общественное сознание далекой, но и всегда близкой нам эры человечества. Философия средневеково общества – умозрительно спекулятивна. Новое время вносит иной пафос и императив философской мысли – активного наступления на природу, целеустремленного преобразования окружающего мира. Но и он в наши дни уступает место другой парадигме – социально-экологической, ориентирующей род людской на более осторожную и взвешенную стратегию в жизни: на гармоничное вхождение нашей цивилизации в ритмы Земли и космоса.

Философия подразделяется на естественную, рациональную и моральную. Первая занимается причиной бытия и поэтому ведет к всемогуществу Отца; вторая занимается порядком жизни и поэтому ведет к мудрости Слова; третья занимается порядком жизни и поэтому к благу Святого Духу.

**Русские философы**

**Чаадаев Петр Яковлевич (1794-1856) –** мыслитель, публицист, автор нашумевшего «Философического письма», положившего начало спору славянофилов и западников о месте России в мировой культуре. Это письмо писалось в тот период царствования Николая I , когда вызванный победой русского оружия над французской армией в Отечественной войне и русско-турецкой войной 1828-1829 гг. патриотический подъем внутри страны совпал с резким ростом ее европейского престижа. В нем Чаадаев первым в русской философии дал пессимистическую оценку интерпретацию русской идеи. За что был признан сумасшедшим. Семью годами позже, в «Апологии сумасшедшего» Чаадаев, отказавший России в истории, дополнил хронологический ряд «прошлое – настоящее» таким звеном, как «настоящее – будущее», прогнозируя достойное будущее России.

Русская идея. Одна из самых печальных особенностей нашей своеобразной цивилизации состоит в том, что мы все еще открываем истины, ставшие избитыми в других странах и даже у народов, в некоторых отношениях более нас отсталых. Дело в том, что мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежали ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого. Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространилось. Сначала дикое варварство, затем грубое суеверие, далее – иноземное владычество, жестокое, унизительное, дух которого национальная власть впоследствии унаследовала, - вот печальная история нашей юности.

Раскинувшись между двух великих делений мира, между двух великих делений мира, между Востоком и Западом, опираясь одним локтем на Китай, другим – на Германию, мы бы должны были сочетать в себе две великие основы духовной природы – воображение и разум и объединить в своем просвещении исторические судьбы всего земного шара. Опыт времен для нас не существует. Века и поколения протекли для нас бесследно. Наблюдая нас, можно сказать, что здесь сведен на нет всеобщий закон человечества. Одинокие в мире, мы миру ничего не дали, ничего у мира не взяли, мы не внесли в массу человеческих идей ни одной мысли, мы ни в чем не содействовали движению вперед человеческого разума, а все, что досталось нам от этого движения, мы исказили. Мы были откинуты к числу народов, которым суждено использовать воздействие христианства во всей силе лишь косвенно и с большим опозданием, то необходимо стремится всеми способами оживить наши верования и дать нам воистину христианский импульс, ибо ведь там все совершило христианство.

**Киреевский Иван Васильевич**  (1806-1856) – русский философ и литературный критик, основатель «Общества любомудров», один из ведущих теоретиков славянофильства, предпринявший попытку создания самобытной русской философии на собственном фундаменте православия и «общинного» духа русского человека в противоположность человеку западному – носителю духа отрицания, эгоизма и индивидуализма.

Философия и жизнь. Нам необходима философия: все развитие нашего ума требует ее. Ею одною живет и дышит наша поэзия; она одна может дать душу и целость нашим младенствующим наукам, и самая жизнь наша, может быть займет от нее изящество стройности. Наша философия должна развиваться из нашей жизни, создаться из текущих вопросов, из господствующих интересов нашего народного и частного быта. Стремление к философии немецкой, которое начинает у нас распространяться, есть уже важный шаг к этой цели.

Знание и вера. Древнерусская, православно-христианская образованность, лежавшая в основании всего общественного и частного быта России, заложивший особый склад русского ума, стремящегося ко внутренней цельности мышления, и создавшая особенный характер коренных русских нравов, проникнутых постоянною памятью об отношении всего временного к вечному и человеческого к божественному, - эта образованность, которой следы еще до сих пор сохраняться в народе, была остановлена в своем развитии прежде, чем могла принести прочный плод в жизни или даже обнаружить свое процветание в разуме. На поверхности русской жизни господствует образованность заимствованная, возросшая на другом корне. Противоречие основных начал спорящих между собой образованностей есть главнейшая, причина всех зол и недостатков, которые могут быть замечены в русской земле. Потому примирение обеих образованностей в таком мышлении, которого основание заключало бы в себе самый корень древнерусской образованности, а развитие состояло бы в сознании всей образованности западной и в подчинении ее выводов господствующему духу православно-христианского любомудрия, - такое примирительное мышление могло бы быть началом новой умственной жизни в России. Образ распространения внешней иноземной образованности посреди русского народа уже определяет характер ее нравственного влияния. Ибо распространение это совершается, не силою внутреннего убеждения, но силою внешнего соблазна или внешней необходимости. В обычаях и нравах своих отцов русский человек видит что-то святое; в обычаях и нравах привходящей образованности он видит только приманчивое или выгодное, или просто насильственно неразумное.

Вера есть живая связь, гармоническое созвучие между убеждением отвлеченным и существенным. Такая вера – не слепая доверенность к чужому уверению, а действительное и разумное событие внутренней жизни, через которое человек входит в существенное общение с высшею истиною.

**Чернышевский Николай Гаврилович** (1828-1889) – философ-материалист, общественный деятель радикального направления, редактор журнала «Современник», революционер. Формировался под влиянием взглядов Шеллинга, Гегеля, Л. Фейербаха; Бентама и Милля; Белинского и Герцена. Утверждал, что искусство есть замена действительности, а истинная красота присуща реальной жизни. Исповедуя «антропологизм», он строил концепцию человека как единого организма, обладающего «духовным» измерением. Центральным законом считал принцип причинности, который развивал в борьбе с доктриной свободной воли. *Любимой этической теорией была теория разумного эгоизма с идеей полезности*. Радикальные социальные взгляды и сотрудничество с членами тайного общества «Земля и воля» привели его к аресту, к ссылке в Сибири, лишь только перед самой смертью ему было разрешено вернуться в родной Саратов.

Основные философские работы: «Эстетические отношение искусства к действительности» (1855), «Очерки гоголевского периода русской литературы» (1855-1856), «Антропологический принцип в философии» (1860).

**Учение о человеке.** Принципом философского воззрения на человеческую жизнь со всеми ее феноменами служит выработанная естественными науками идея о единстве человеческого организма. Философия в нем то, что если бы человек имел, кроме реальной своей натуры, другую натуру, то эта натура непременно бы обнаружилась бы в чем-нибудь, и так как она не обнаруживается ни в чем, так как все происходящее и проявляющееся в человеке происходит по одной реальной его натуре, то другой натуры в нем нет.

В побуждениях человека, как и во всех сторонах его жизни, нет двух различных натур, двух основных законов, различных или противоположных между собою, а все разнообразие явления в сфере человеческих побуждений к действованию, как и во всей человеческой жизни, происходит из одной и той же натуры, по одному и тому же закону.

Если есть какая-нибудь разница между добром и пользою, она заключается разве лишь в том, что понятия добра очень сильным образом выставляет черту постоянства, прочности, плодотворности, изобилия хорошим, долговременными и многочисленными результатами, которая, впрочем, находится в понятии пользы; именно этой чертою отличающемся от понятий удовольствия, наслаждения. Цель всех человеческих стремлений состоит в получении наслаждений. Добром называются очень прочные источники долговременных, постоянных, очень многочисленных наслаждений. Приписываемых добру всеми рассудительными людьми, говорившими о человеческих делах. Добро – это превосходная степень пользы.

Антропология – это наука, которая о какой бы части жизненного человеческого процесса ни говорила, всегда помнит, что весь этот процесс и каждая часть его происходит в человеческом организме.

**Франк Семен Людвигович (**1877-1950) – русский философ, прошедший путь от «легального марксизма» к философско-религиозной идее «всеединства». Он подвергал критике и крайности русского либерализма, и крайности консерватизма, призывая к синтезу того и другого. В 1922г.выселен навсегда из Советской России. Религиозно-нравственные мотивы его творчества нашли отражение в этике долга. Много внимания он отводил разработке истории отечественной философской культуры.

Основные философские работы: «Крушение кумиров» (1924), «Духовные основы общества. Введение в социальную философию» (1930), «Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии» (1939).

**Смысл жизни.** Под «смыслом» мы подразумеваем примерно то же, что «разумность». «Разумным» же в относительном смысле мы называем все целесообразное, все правильно ведущее к цели или помогающее ее осуществить. Разумно то поведение, которое согласовано с поставленной целью и ведет к ее осуществлению, разумно или осмысленно пользование средством, которое помогает нам достигнуть цели. Большинство людей посвящает большую часть своих сил и времени ряду вполне целесообразных действий. Вся человеческая жизнь принимает характер бессмысленного кружения, наподобие кружения белки в колесе, набора бессмысленных действий, которые неожиданно, вне всякого отношения к этим целям, ставимым человеком, и потому тоже совершенно бессмысленно обрываются смертью.

Очевидно, что наша жизнь, простой стихийный процесс изживания ее, пребывания на свете и сознания этого факта вовсе есть не «самоцель». Страданья и тягости преобладают в ней над радостями и наслаждениями, и, несмотря на всю силу животного инстинкта самосохранения, мы часто думаем для, чего же должны тянуть эту тяжелую лямку. Мы не можем жить для жизни; мы всегда – хотим ли мы того или нет – живем для чего-то.

Жизнь в благе, или благая жизнь, или благо как жизнь – вот цель наших стремлений. И абсолютная противоположность всякой разумной жизненной цели есть смерть, небытие. Для того чтобы жизнь имела смысл, необходимы два условия: существование Бога и наша собственная причастность ему, достижимость для нас жизни в Боге или божественной жизни. Бог как вечная твердыня, вечная жизнь, абсолютное благо и всеобъемлющий свет разума. Чтобы мы были свободными участниками и причастниками самой божественной жизни, так чтобы, служа Ему, мы в этом служении не угашали и не изнуряли своей собственной жизни.

Чтобы обрести смысл жизни, человек должен найти абсолютное, высшее благо. Человек должен обладать и самой истиной, и вечной жизнью.

Попытаемся, не делая себе никаких иллюзий, но и не отступая перед величайшими трудностями, соединив бесстрашие честной мысли с бесстрашием воли, стремящийся к единственной цели всей нашей жизни, вдуматься и присмотреться, в какой мере и в какой форме осуществимы или даны сами эти условия.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мы видим что в русской истории было много философов у которых были не простые судьбы. И которые, не смотря, на трудности рассматривали нашу жизнь из разных ракурсов, и описывали в своих работах. Основной смысл их систем и учений. Многообразие философских идей воспроизводит многомерность, многоцветие жизни. Но историческое и логическое в философии совпадают. Последовательность в рождении и становлении философских идей та же, что и последовательность логических процедур в лаборатории индивидуальной мысли.

Ценность философского знания – не только в готовых результатах и формулах, но именно в истории, т.е.в пути, которым шла и пришла к ним творческая мысль человека.
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