***Самосознание. Причинность***

Что есть «самосознание»? Для начала, наверное, проще всего обратиться к «всезнающей» энциклопедии и посмотреть что там пишут. Итак читаем:

САМОСОЗНАНИЕ, осознание и оценка человеком самого себя как личности — своего нравственного облика и интересов, ценностей, мотивов поведения.

Теперь посмотрим что написано на этот счет в толковом словаре:

САМОСОЗНАНИЕ, Полное понимание самого себя, своего значения, роли в жизни, обществе.

И обратимся наконец к источнику более подходящему к обсуждению данной темы. Словарь по этике в этом вопросе более многословен, но приведу только самое на мой взгляд основное:

САМОСОЗНАНИЕ, осознание человеком себя как личности и своего места в обществе. Благодаря самосознаию человек способен к самоконтролю, возможности самостоятельно направлять и контроллировать свои поступки. Самосознание не остается неизменным на протяжении исторического развитя общества и человека в нем.

Итак, из всего выше сказанного получается – что в человеке есть **что-то, что осмысливает**, и есть **нечто осмысливаемое** и чем являеются эти **что-то** и **нечто** мы здесь не прочтем. Так-же как например мы можем прочесть **как** действуют силы гравитации, что из этого следует, все формулы по которым мы можем просчитать любую ситуацию, но о вопросе **первпричины**, другими словами **что есть** гравитация, мы ничего не узнаем. Неужели все так (прошу прощения за это слово) запущено? Нет. Вопросами самосознаия и концепции «я», занимались еще задолго до того, как к кним стали применять научные методы. Вопросом о природе «я» и о природе возникновения чувства собственного «я» (самосознания) – центральный вопрос, лежащий в основе всех религий. И их отношение к «я» не однозначно. Например в буддизме к осознаию самого себя относятся, просто говоря, отрицательно, в их вере, даже вернее сказать философии, высшей степенью просвещения является полное отсутствие собственного сознания.

Также этим вопросом занимались и мистики, рассвет мистицизма пришелся на 19-20 века. В его сонове лежат умонастроения и учения, исходящие из того, что подлинная реальность недоступна разуму и постигается лищь интуитивно-экстатическим способом, каковой усматривается в мистике. Как философская доктрина - разновидность интуитивизма и иррационализма. Другими словами мистик воспринимает мир не умом а душой.

Приведу пример. Одним из представителей мистицизма был Раману Махарши (1879-1950). Его считают последним истинным духовным учителем нашего времени. Подобно другим мистикам, Махарши считал, что чувство собственного «я» возникает вследствии ложного отождествления, производимого субъектом переживания. Каждый из нас думая о своем теле или о своем разуме, мысленно говорит: «Я». Но если тщятельнее присмотреться к нашему телу и нашему разуму, то мы не обнаружим в них и следа того существа, которое можно назвать «я». Откуда же тогда происходит это чувство собственного «я»? Оно возникает вместе с телом, говорил он, но тело не является причиной его возникновения. Чувство собственного «я» проистекает из чистого сознания. Когда чувство собственного «я» отождествляется с телом, его называют ощущениями, когда оно отождествляется с разумом, оно становится мыслями. Цель учения Раману Махарши состоит в том, чтобы постич это чувство собственного «я», не отождествляя его ни с чем, кроме сознания.

Но от мистических и теологических точек зрения пора вернуться в реальный, материальный, окружающий нас мир, с его научными методами и точками зрения.

Итак, с научной точки зрения самосознание, как некоторое специфическое качество человека, может иметь достаточно разнообразные формы или виды своей реализации. Самосознание может быть совершенно неразвитым, существовать в «зачаточном» состоянии (как например это было в превобытном обществе – когда личность не выделяла себя из коллекитва и не обладала даже минимальным самосознанием), но может быть и предельно развитым и активизированным (в пример можно привести любого диктатора, сумевшего настолько осознать свою самость, что поставил себя выше всех окружающих, отделился от толпы). Алгоритмы, реализуемые самосознанием могут быть «примитивными», простыми или же достаточно сложными. Самосознание может выполнять только функции осознания алгоритмов, реализуемых другими частями психики, но может и активно их модифицировать, изменять эти алгоритмы. Причем, алгоритмы такой модификации могут быть постоянными в течение всей жизни индивида или же, в свою очередь, в какой-то степени видоизменяться. Все это достаточно хорошо объясняет известное многообразие типов психики человека, а отсюда и многообразие вариантов реализации человеческой жизни. Одни, буквально не осознавая деятельности своего сознания, чисто «автоматически» реализуют свой жизненный цикл, мало отличаясь в этом от других представителей животного мира. Другие, с разной степенью активности, «наблюдают» процесс реализации своей жизни, не пытаясь активно влиять на этот процесс. Основная масса людей, так или иначе, старается таким образом модифицировать, изменять алгоритмы, реализуемые сознанием и подсознанием, чтобы с максимальной эффективностью достичь поставленной стратегической цели и, тем самым, определенным образом реализовать себя. Однако, в случае недостаточно развитого самосознания, да и вообще психики, интеллекта индивида, при «сознательном» выборе стратегической цели, ориентирующей его жизненный путь, в качестве такой цели чаще всего выбирается не достаточно адекватная, а то и вообще ложная цель. Нередко, выбрав правильную цель, человек оказывается неспособным выработать нужную стратегию для ее достижения. Наконец, есть личности, которые в течение большей части своей жизни периодически меняют или стараются менять направленность своего жизненного пути. Эти попытки могут принять суетливый характер, чаще всего из-за того, что индивид не имеет четкой, максимально доминантной высшей цели своего существования, имеющей максимальный приоритет по сравнению с другими возможными целями, или же не может выработать нужную стратегию достижения выбранной максимально приоритетной цели. В этом случае человеку не удается хоть как-то реализовать себя, раскрыть свои возможности. Причем, он неизбежно осознает это, что приводит к еще большему расстройству его психики, человек еще больше «мечется» в своих целеполаганиях, не имея возможности вырваться из этого порочного, замкнутого круга. Возможность четкого восприятия доминантной цели или смысла существования каждого человека для его психики в последнее время ясно осознается психологическими науками. Это проявилось в разработке специ ального направления психотерапии: логотерапии, использующей лечебный эффект от осознания пациентами значимых смыслов их человеческого существования.

Сознание составляет ступень рефлексии, или отношения духа, его развития как явления. «Я» есть бесконечное отношение духа к себе, но как субъективное, как достоверность самого себя; непосредственное тождество природной души поднято до этого чисто идеального тождества ее с собой; содержание этого тождества является предметом этой для-себя-сущей рефлексии. Чистая абстрактная свобода духа для себя отпускает из себя свою определенность, природную жизнь души, которая также свободна, как самостоятельный объект; об этом-то объекте, как для него внешнем, «я» и получает прежде всего знание и, таким образом, является сознанием. «Я» как эта абсолютная отрицательность, есть в себе тождество в инобытии; «я» есть оно само и выходит за пределы объекта как чего-то снятого в себе; оно есть и одна сторона отношения и все это отношение в целом, - свет, обнаруживающий себя, и другое.

«Я» должно быть понято как индивидуально определенное, в своей определенности и в своем различии только к себе самому относящееся всеобщее. В этом содержится уже что «я» есть непосредственно отрицательное отношение к самому себе, - следовательно, непосредственная противоположность его всеобщности, абстрагированной от всякой определенности, и в такой же мере абстрактная, простая единичность. «Я» само есть это различение себя от самого себя; ибо, как сама к себе относящаяся, его исключающая единичность, она исключает из себя самой, то есть из единичности, и благодаря этому полагает себя как некоторую с ней непосредственно сомкнутую противоположность себя самой, как всеобщность. Но существенное для «Я» определение абстрактно. Я и мое бытие неразрывно связаны между собой; различие моего бытия от меня есть различие, которое не есть различие. Правда, с одной стороны, бытие как нечто абсолютно непосредственное, неопределенное, неразличное должно быть отличаемо от мышления, отличающего себя от самого себя, и через снятие этого различия себя с самим собой опосредствующего мышления, - от «Я»; тем не менее, с другой стороны, бытие тождественно с мышлением, ибо это последнее от всякого опосредствования возвращается к непосредственности, от всего своего саморазличия - к ничем не ограниченному единству с самим собой. Поэтому «я» есть бытие или содержит последнее как момент в самом себе. Поскольку это бытие я полагаю как нечто другое по отношению ко мне и в то как нечто другое по отношению ко мне и в то же время тождественное со мной, постольку я есть знание и обладаю абсолютной достоверностью моего бытия. Эта достоверность не должна быть рассматриваема, как это бывает при простом представлении, как некоторый род свойства «я», некоторое определение его природы, но ее следует понимать как природу самого «я», и в этом от него отличном, не оставаясь в то же время у самого себя, - а это и означает как раз, - что оно не может существовать, не имея знания о себе, не обладая достоверностью самого себя и не будучи таковой. Достоверность относится поэтому к «я» так же, как свобода к воле. Как достоверность составляет природу «я», так свобода составляет природу воли. Ближайшим образом, однако, достоверность можно сравнить только с субъективной свободой, с произволом; только объективная достоверность, истина, соответствует подлинной свободе воли.

Таким образом, достоверное само для себя «я» сначала есть еще совсем простое субъективное, совершенно абстрактное свободное, совершенно неопределенная идеальность, или отрицательность всякой ограниченности. Поэтому «я», отталкивая от самого себя, первоначально становится только формально, а не действительно от себя отличным. Но, как показано в логике, в-себе-сущее различие также должно быть положено, развито до действительного различия. Это развитие по отношению к «я» происходит таким образом, что «я» не впадая обратно в сферу антропологического, в бессознательное единство духовного и природного, но оставаясь достоверным в себе и удерживая себя в своей свободе, заставляет свое другое развиваться до тотальности, равной тотальности «я», и именно вследствие этого из принадлежащего душе телесного превращения в нечто ей самостоятельно противостоящее, в некоторый предмет в подлинном смысле этого слова. Так как «Я» первоначально есть только нечто в совершенно абстрактном смысле субъективное, чисто формальное, бессодержательное саморазличение от себя, то действительное различие, определенное содержание лежит за пределами «я», принадлежит единственно только предметам. Но так как «я» в себя уже содержит различие в самом себе или, другими словами, так как оно с необходимостью отнесено к существующему в предмете различию, и из этого своего другого непосредственно рефлектирует в себя. «Я» возвышается, таким образом, над тем, что действительно от него отлично в этом своем другом оказывается при себе и при любом созерцании сохраняет достоверность самого себя. Только поскольку я оказываюсь способным постигать себя как «я», другое становится для меня предметным, противопоставляется мне и в то же время идеально полагается мной, снова приводится, следовательно, к единству со мной. Поэтому «я» можно сравнивать со светом. Как свет есть обнаружение самого себя и своего другого, темного, и может сам себя обнаружить лишь посредством обнаружения этого другого, так и «я» лишь в той мере открывается самому себе, в какой его другое открывается для него в форме чего-то от него независимого.

***Самосознание. Предназначение***

Для любой **живой системы** ***(ЖС)***, в том числе и для человеческого индивида, как организма, основной, высшей целью, принадлежащей к индивидуальным **иерархическим системам ценностей** ***(ИСЦ)***, является самосохранение. Это основное **осознаваемое** назначение любой ЖС, как организма. Но является ли это назначение единственным, а главное какова цель, смысл этого назначения? Иначе говоря, существует ли более высшая цель? Существует ли некая высшая иерархическая система целей, в которую ИСЦ любых ЖС, в том числе человеческих индивидов входят в качестве подсистем? И, наконец, имеет ли какое-нибудь назначение, цель или смысл существование всего живого, всей биосферы Земли, или же жизнь случайное, аномальное явление во Вселенной и поэтому обреченное на исчезновение? Не зная природу генезиса живых систем, трудно, если вообще возможно, хоть в какой-то степени найти ответы на эти многочисленные вопросы. Все известные представители живых систем, кроме человека, обходились и обходятся без ответов на эти вопросы. Эти вопросы поставлены человеком и только благодаря тому, что он, по какой-то причине, оказался наделен **самосознанием**.

Естественно человека в первую очередь волнует вопрос о смысле и цели его существования. Человек с развитым самосознанием не может воспринимать в качестве основной, высшей цели своего онтогенеза *(от греч. on, род п. ontos — сущее и ...генез) индивидуальное развитие организма, совокупность преобразований, претерпеваемых организмом от зарождения до конца жизни. Термин введен немецким биологом Э. Геккелем 1866)* такие свои функции как самосохранение и размножение. Он неизбежно понимает, осознает их, как некоторое средство, необходимое для реализации определенного, но не осознаваемого на формализованном уровне, назначения. По этому поводу у Ф.М.Достоевского есть достаточно лаконичное и образное высказывание: ***«...тайна Бытия человеческого не в том, чтобы только жить, а в том, для чего жить».***

Когда обсуждается проблема смысла, цели существования человеческого индивида, то всегда имеется в виду некая цель, которая принадлежит какой-то высшей иерархической системе Мета-ИСЦ *(от греч. meta — между, после, через)*, в которую ИСЦ любых ЖС, включая человека и все человечество, входит в качестве подсистем. Индивид, осознав, благодаря самосознанию, себя, свой онтогенез, а тем самым свою индивидуальную ИСЦ, стремиться сформировать образ этой Мета-цели, т.е. образ цели, принадлежащей следующему уровню иерархии, цели, находящейся за пределами его ИСЦ, которая должна ориентировать ее нужным образом.

Очевидно, что если нет Мета-цели, то для каждого индивида существует определенное множество способов адекватной реализации своего онтогенеза. Если же Мета-цель существует, то в этом случае адекватным будет уже другое множество способов этой реализации. Последнее множество может быть вложенным подмножеством первого, но не исключен вариант, когда эти множества только частично перекрываются. Так или иначе, ясно, что проблема смысла существования человека, как и всего живого, возникла или скорее проявила себя, благодаря только такому специфическому качеству психики человека, как самосознание. Благодаря этому качеству человек получил возможность не только наиболее эффективно достигать те или инные цели своей индивидуальной ИСЦ, но и осознать эти цели, осознать целенаправленность всех процессов своего онтогенеза.

Природа самосознания не позволяет воспринять, скорее исключает возможность существования некоторого комплекса (системы) целенаправленных процессов, реализация которого, в итоге, была бы не целенаправленной, т.е. не имела бы определенной цели. Как уже отмечалось, **иерархическая система целенаправленных процессов** (ИСП), реализующая в своей совокупности онтогенез индивида, находится в определенном соответствии с его индивидуальной ИСЦ. Очевидно, что снизу вложенность ИСП ограничена и на ка ком-то самом нижнем уровне членения происходит смена рода, т.е. процессы становятся направленными. Такое ограничение допустимо, т.к. любая **иерархическая система** (ИС) в процессе своего целенаправленного функционирования может должным образом оперировать необходимыми для нее направленными процессами.

Если согласиться с утверждением, что ИС принципиально, фундаментально отличаются от **физической системы** (ФС) и никаким образом не сводятся к ним (но основываются на них), то смена рода сверху совершенно не понятна. Не может иерархическая структура информационных систем входить в качестве элемента в неинформационную, физическую систему, а тем более не входить ни в какую систему, т.к. ограничение любой вложенности сверху представить совсем невозможно. Такое понимание природы ИС, а следовательно ЖС, лежит в самой основе самосознания. Поэтому, осознав некий верхний уровень иерархии целенаправленных процессов, самосознание неизбежно стремится сформировать образ цели следующего уровня для последующего его осознания или отображения на практике. Иначе говоря, самосознание стремится сориентировать весь комплекс ИСП, а следовательно ИСЦ, индивидума на некоторую высшую цель, находящуюся вне этого комплекса, т.е. придать ему определенную целенаправленность, которая, в свою очередь, формирует всю структуру и приоритеты шкал этих систем.

Вырисовывается определенная взаимосвязь проблемы существования смысла, цели жизни индивида, т.е. проблемы существования Мета-цели, с проб лемой генезиса и эволюции живой материи.

Если принять гипотезу, что ЖС являются изначальными фундаментальными формами материи, т.е. если в Бытие всегда существовали информационные, целенаправленные процессы, то жизнь человека, как некое «глобальное» поведение, также целенаправленна, иначе говоря, имеет некоторую цель (речь идет о Мета-цели). Если же допустить возможность эволюции ФС в ЖС, по чисто физическим причинам, т.е. нецеленаправленно, то в этом случае возможно представить две противоположные альтернативы: жизнь человека и существование человечества целенаправленны или же они не имеют никакой цели, никакого смысла, т.е. онтогенез каждого индивида и филогенез человечества являются направленными процессами.

Первый вариант возможен, если инициализация целенаправленного эволю ционного процесса живых организмов на Земле осуществлена и реализуется некой Мета-ИС, которая была ранее сформирована по некоторым, неизвестным, может быть и физическим причинам. Тогда все рассуждения о значимости сути, цели жизни человека остаются в силе и имеют определенный смысл.

Во втором случае, если принять гипотезу, что человек как и все живое, возник в процессе развития ФС в ЖС по сугубо физическим, в частности случайным, причинам, то рассуждать о сути и цели жизни человека совершенно бессмысленно. Тогда, с телеологических позиций нет никакой разницы между человеком, любым живым организмом, да и любым неодушевленным объектом. В связи с тем, что науке не только не известны, но ею и не до пускаются никакие функциональные физические причины эволюции ФС в ЖС, то в этом случае возможен только один сценарий: в случайно возникшей цепочке случайно эволюционирующих живых организмов случайно возникло звено человечества, в котором случайно из небытия возникают отдельные индивиды для того, чтобы, «проев свою порцию пищи» и создав потомство, состоящее опять же из случайных индивидов, исчезнуть в том же небытие.

Многовато «случайностей» не правда ли? Если эта неприглядная, скорее мрачная, картина хоть в какой-то степени соответствует реальности, то никакие, сформированные формально-логическим мышлением, цели жизни человека не смогут «вытравить» из сознания, подсознания человека знание о бессмысленности и буквально мгновенности его жизни. Это знание подспудно всегда будет формировать соответствующим образом весь жизненный путь че ловека, отдаст его во власть животных инстинктов, проявление которых может быть каким-то образом закомуфлировано для сохранения каких-то социальных связей, или же может проявляться в своем «чистом» виде.

Как уже отмечалось, для животных возможная бессмысленность их существования не вызывает проблем, т.к. у них нет самосознания. животное живет, так или иначе выполняет свои функции, заложенные в него генетически и, выполнив их, завершает свой жизненный цикл. Животное не осознает свое существование, свое сознание и, следовательно, не осознает свою неизбежную смерть. Если же у жизни человека нет никакого предназначения, цели, кроме самосохранения и размножения **(т.е. эти цели высшие и последние)**, то возникновение самосознания не только надо рассматривать как случайное явление, но и как паталогическое, вредное для психики человека. Осознав свое существование и неотвратимую смерть, человек неизбежно пытается понять смысл, цель своей жизни. Понять для чего он должен пройти через все радости, горести и трудности в своей мимолетной жизни и в итоге уйти в небытие, т.е. исчезнуть.

Можно допустить два основных, альтернативных варианта, объясняющих назначение самосознания с позиций осмысливания цели жизни человека: самосознание дано человеку для того, чтобы стремится познать Мета-цель, которая действительно существует, но не может быть осмыслена формализованным сознанием; самосознание стимулирует мифотворчество человека для формирования соотвествующих иллюзий о существовании адекватного смысла человеческой жизни, т.е. адекватной Мета-цели. Если согласиться со вторым вариантом, то возникает вопрос: какой смысл в этих иллюзиях с позиций нормального развития животного мира? Естественный отбор, законы которого в этом случае (вариант случайного развития ФС в ЖС по чисто физическим причинам) работают безусловно, долженбыл давно изъять из животного мира организмы, у которых возникли такие аномалии в психике. А раз это не произошло, то есть достаточно оснований считать, что реализуется первый вариант, т.е. самосознание развилось (дано человеку) как раз для того, чтобы он стремился познать существующий смысл своей жизни и соответствующим образом сориентировал бы все процессы своего онтогенеза. Более того, рассуждая от обратного, можно считать, что факт сохранения ЖС с самосознанием в какой-то мере подтверждает существование в Бытие целенаправленных, информационных процессов. Отсюда можно почти однозначно утверждать, что онтогенез и филогенез человека являются целенаправленными процессами, т.е. жизнь человеческого индивида и существование человеческого сообщества имеют определенное назначение. Тогда проблема заключается не в том, что есть или нет Мета-цель, а в том какова сущность этой цели. Но, поскольку, по своей сути Метацель для индивида принципиально или предельно высшая и принадлежит уровню иерархии, находящемуся вне ИСЦ индивида, то самостоятельно сформировать формализованный образ этой цели индивид принципиально не может.

Знание об этой цели могут быть переданы ему только извне и в неформализованном виде.

Принципиальная термодинамическая неравновесность ЖС предопределяет достаточно «узкий коридор» физических условий внешней среды, в пределах которого они могут нормально существовать и функционировать, причем каж дому виду ЖС соответствует свой «коридор» этих условий. Чем сложнее ЖС, чем многообразнее способы ее поведения, тем шире «коридор», в котором она может существовать. Этот «коридор», фактически, является своего рода экологической нишей, характерной для данного вида ЖС.

Можно предположить, что целью эволюционного процесса ЖС является максимальное увеличение этой экологической ниши, т.е., образно выражаясь, эволюция ЖС стремится вывести их в Космос, сделать их космическими системами. Если согласиться с таким «сценарием» развития ЖС, то можно предположить, что в каждый данный момент времени в Бытие, в Космосе уже существуют такие «космические» ЖС, занимающие самые верхние уровни иерархии ЖС, которые и могли, в частности, быть инициаторами зарождения и эволюции ЖС на Земле. Тогда можно считать, что на Земле наблюдается зарождение, даже скорее развитие, такой очередной космической ЖС. В этом случае каждый конкретный организм, включая человека, является своего рода промежуточным «полуфабрикатом» в этом «технологическом» процессе создания, развития космической ЖС. Такой «сценарий» эволюции к сожалению не согласуется с максимальной значимостью жизни не только отдельного индивида, но и текущего человеческого сообщества и даже биосферы Земли.

Конечно, чисто умозрительно, на уровне сознания, можно представить и другие варианты предполагаемой целенаправленности жизни человека, но все они наверняка так или иначе будут неудовлетворительными для психики человека. Еще раз подчеркнем, что адекватное знание о смысле человеческой жизни принципиально неформализуемо, и в то же время абсолютно необходимо для нормального развития и функционирования психики каждого индивида, обладающего развитым самосознанием. Решение этой проблемы может быть сформировано только в виде глубокой веры в определенные идеалы, морально-этические нормы. Поэтому формирование таких знаний до настоящего времени лучше всего реализуются с позиций религиозного мировоззрения.

В принципе, формирование образа назначения, цели существования человека может быть осуществлено как формализованным сознанием самого индивида, так и быть полученным в процессе его воспитания и обучения от разных источников, ничего общего не имеющих с религией. В итоге, главным условием, при котором возможна адекватная реализация онтогенеза человека, как индивида, является предельная доминантность и стабильность сформированных наивысших для индивида целей или цели. Но сформированные таким образом цели чаще всего оказываются недостаточно адекватными с позиций социальных связей и даже могут входить в самое глубокое противоречиес ними. Следовательно, для личного благополучия индивид с развитым самосознанием должен в течение всей своей жизни стремиться к достижению какой-нибудь одной цели (или нескольких последовательных целей), значимость которой для него имеет наибольший приоритет и абсолютна, т.е. этацель (или цели) должна быть предельно доминантна. Причем, настолько, чтобы он не осознавал сам факт формализованного формирования ее образа. Но для того, чтобы индивид к тому же был бы адекватной Личностью, с позиций социальных связей, эти цели должны быть не любые, а отвечать определенным требованиям, делающим их адекватными для реализации социальныхсвязей.

Неадекватность образов высших целей (Мета-цели), выработанных формализованным мышлением, может не проявляться в процессе реализации онтонгенеза, но резко и неизбежно проявится в его конце, или же когда поставленная цель будет достигнута. Во всех этих случаях индивид остается без значимой высшей цели, что неизбежно чрезвычайно отрицательно отражается на его психике. Хорошо известно как мобилизуются все ресурсы психики человека в процессе достижения любой цели, хотя бы в какой-то степени значимой для него, и какой наступает спад с момента ее достижения после буквально мгновенного удовлетворения от сознания, что цель достигнута. Причем, величина этого спада может быть различной, вплоть до состояния глубокой депрессии и эта глубина тем больше, чем больше была значимость, доминантность цели при одновременной сложности и длительности процедуры ее достижения. Отсюда следует, что высшая цель существования индивида, определяющая всю структуру его ИСЦ, должна быть обязательно максимально доминантной, строго постоянной в течение всего его онтогенеза и даже недосягаемой.

Только в этом случае индивид в какой-то степени гарантирован от психилогических катастроф. С исчезновением, по какой-то причине, хотя бы одного из этих условий неизбежно наступает состояние депрессии, чаще всего необратимое, которое приводит к самым тяжелым интеллектуальным и нравственным деформациям психики индивида. У.Н.Томпсон отмечал, что «люди не объекты, существующие как столы или стулья: они живут, и, если они обнаруживают, что их жизнь сводится к простейшему существованию столов и стульев, они совершают самоубийство». С ним соглашается и В.Франкл: «...жизнь либо имеет смысл и в таком случае этот смысл не зависит от ее продолжительности, либо она не имеет смысла и в таком случае было бы бесцельным продолжать ее».

Таким образом, благодаря самосознанию, человеческому индивиду присуща специфическая имманентная *(присущиая природе самого предмета, внутренний)* интенция *(стремление)* формирования доминантного образа некой Мета-цели, на которую он ориентирует процесс своего онтогенеза, свою жизнь, т.е. делает ее целенаправленной.

Если образ этой Мета-цели выработан формализованным мышлением, то естественно его оценка осуществляется сознанием самого индивида или его социального окружения. Как известно, человек, помимо самосознания, обладает еще одним специфическим качеством: социальностью, т.е. он является социальным существом. Поэтому, в норме, ему чрезвычайно важна оценка выбранной Мета-цели и выполненного им целенаправленного комплекса поведений, ориентированного на эту цель, окружающим его сообществом, а в пределе всем настоящим и будущим человечеством. Но, если образ Мета-цели передан индивиду извне и неформализованным способом, как цель, находящаяся принципиально вне его ИСЦ и принадлежащая более высокому уровню иерархии, то оценка реализации соответствующим образом сориентированного онтогенеза любым формализованным сознанием недостаточно адекватна для самосознания индивида, а то и вообще не воспринимается им. В этом случае такую оценку самосознание индивида стремится получить от «Того», кто мо жет осознать не только все цели ИСЦ индивида, но и все цели, находящиеся на уровнях иерархии той системы, в которую входят в качестве подсистем ИСЦ всех человеческих индивидов и всего человечества в целом. Иначе говоря, самосознание индивида в этом случае приемлет оценку Мета-цели только от некой соответствующей Мета-ЖС.

Здесь надо отметить, что поскольку человечество не знает своего назначения, как не знает назначение жизни каждого индивида, входящего в его состав, то любой образ Мета-цели, выработанный формализованным сознанием (мышлением), с большей вероятностью, если не наверняка, будет неадекватным. Самосознание индивида так или иначе, на каком-то этапе онтогенеза индивида осознает, что этот образ сформирован сознанием, т.е. той частью психики, которой оно призвано управлять. Поэтому, самосознание должно четко осознавать, что информация об этом образе была получена извне от некой Мета-ЖС и в неформализованном виде. Только тогда самосознание воспримет этот образ как образ Мета-цели, наверняка находящейся вне ИСЦ индивида и принадлежащей системе более высокого уровня иерархии, и только в этом случае будет обеспечена должная доминантность этого образа и его обязательная стабильность в течение всего онтогенеза индивида.

Образ, сформированный сознанием, очевидно, всегда может быть изменен, по тем или иным причинам, тем же сознанием под влиянием инстинктивных, подсознательных импульсов, стремящихся всегда реализовать основное назначение ИСЦ индивида, как организма, т.е. самосохранение с целью размно жения. Эти стимулы работают всегда, поэтому, для того, чтобы смочь, при необходимости, вопреки им сориентировать жизнедеятельность индивида на выбранную Мета-цель, самосознание должно быть достаточно развитым и всегда максимально активизированным.

Наконец, самосознание обуславливает мощную интенцию бессмертия, которая вызывает болезненное для психики индивида противоречие с четко осознаваемой конечностью его Земного онтогенеза. Эта интенция бессмертия вызвана также самой природой самосознания индивида. Оценку любой цели или поведения в принципе, как это уже отмечалось, можно осуществить только в том случае, если есть более высшая цель и если совершаемое или совершенное поведение не последнее и влечет за собой выполнение следующего поведения. Поскольку онтогенез индивида можно рассматривать как некое «глобальное» поведение (комплекс последовательно совершаемых поступков и поведений), то самосознание вырабатывает у психики индивида имманентное специфическое стремление быть уверенным, что это «поведение» не последнее, что по завершению онтогенеза некоторое внутреннее «Я» индивида будет существовать в той или иной форме. Самосознание человека не может осознать, представить свое бесследное исчезновение! Как отмечает В.Франкл, «...никто не может полностью осознать факт своей собственной смерти, что это в корне также непостижимо, как и тот факт, что нас не было до рождения». Поэтому, самосознание формирует мощную интенцию верить в бессмертие некой «души» индивида. Такое стремление может проявить себя по-разному.

Вера в бессмертие «души» может быть сильной, абсолютной и безусловно осознаваться всеми частями тезауруса. При слабо развитой вере, в течение почти всего онтогенеза, сознательно или подсознательно психика индивида своеобразно блокирует все мысли о неизбежной смерти. Но эта блокировка неизбежно ослабляется или совершенно исчезает к концу жизни индивида. В результате этой блокировки индивид или не думает о своей неизбежной смерти, или же осознает ее на уровне сознания как неизбежный факт, но не очень то касающийся его самого. По всей вероятности, это вызвано тем, что на знание о смерти, выработанное сознанием, все-таки накладывается подсознательная, но слабая вера в свое духовное бессмертие. Но к концу жизни, когда появляются и усиливаются разнообразные физические факторы, связанные с приближением смерти, это формализованное знание усиливается и, чаще всего, может практически полностью подавить эту слабую подсознательную веру в бессмертие, что неизбежно вызывает сильнейшую психическую травму именно в тот момент, когда человек больше всего нуждается в психологической поддержке.

Самосознание и (или) сознание могут выработать своеобразную имитацию достижения бессмертия, которая проявляется в виде стремления индивида оставить о себе как можно более четкую и по возможности длительную память в сознании людей. Но в норме человек неизбежно всегда так или иначе осознает, что это только имитация бессмертия. При развитом самосознании человек не может не стремиться к личному бессмертию. Это не животный инстинкт сохранения своей жизни, который присущ каждому живому организму, в том числе и человеку, это стремление именно к духовному бессмертию.

Итак, можно утверждать, что самосознание, как самое специфическое ка чество человека, неизбежно формирует мощную интенцию психики индивида - ориентировать весь жизненный путь индивида, т.е. его ИСЦ, на некую значимую Мета-цель, находящуюся вне пределах ИСЦ индивида; - получить оценку совершенного жизненного пути от «Осознающего» эту Мета-цель; - в той или иной форме получить знание (веру) о бессмертии некоторого внутреннего «Я» индивида души, может быть самого самосознания.

Иначе говоря, благодаря самосознанию нормальное бесконфликтное функционирование психики человеческого индивида возможно только тогда, когда индивид четко осознает значимую целенаправленность своей жизни, существование действенной оценки совершенного жизненного пути и когда он абсолютно верит в свое духовное бессмертие. В то же время, весь комплекс этих знаний принципиально неформализуем, т.е. не может быть адекватно воспринят формализованным сознанием.

Теперь рассмотрим еще раз понятие «иерархия ЖС». Если живые системы первичны, то с большой вероятностью эти системы образуют во Вселенной **«глобальную» иерархическую систему** (ГЖС), т.е. некую Космическую Биосферу. Тогда согласно общей теории систем ЖС, расположенная на самом верхнем уровне иерархии, т.е. сама ГЖС в целом, как система, определяет суть и смысл функционирования ЖС, расположенных на всех ниже лежащх уровнях, как элементов ГЖС.

Попробуем дать подходящее определение понятию этой ГЖС. Под понятием ГЖС будем понимать сущность, которая представляет собой наиболее сложную ЖС, находящуюся изначально на самом верхнем уровне глобальной иерархии ЖС, и поэтому полностью осознающая суть всей Космической Биосферы и формирующая ее. Способная активно взаимодействовать со всеми ЖС этой Биосферы и формировать ЖС любого физического типа и уровня сложности, но только существенно ниже своего уровня сложности. Итак, ГЖС - это вся глобальная иерархическая система ЖС Вселенной. Каждая ЖС является элементом этой системы, которая проявляет некоторые свои качества в этих элементах, т.к. формирует у них соответствующие системные связи, формирующие, в свою очередь, определенные системные качества ГЖС.

Отсюда следут, что в информационном плане понятие ГЖС по отношению к биосфере Земли, включая Человечество, в какой-то степени похоже на такое понятие, которе многие столетия человечество воспринимало в качестве по нятия Бога. Но ГЖС мало что имеет общего с теми примитивными образами различных вариантов Богов, которые были сформированы с древнейших времен в мифах и легендах различных религий.

Очевидно, что осознать сущность такой ГЖС на уровне нашего формализо ванного сознания принципиально невозможно. Можно только верить в реальность такой сущности и тем самым верить в реальный смысл человеческой жизни. Но такая вера должна активизироваться и поддерживаться некоторой информацией, которая косвенно в какой-то степени подтерждала бы существование этой ГЖС

В принципе не исключен также вариант существования в рамках ГЖС некоторой «иерархии» Мета-ЖС, в состав одной из которых может входить в качестве подсистемы биосфера Земли и которая непосредственно определяет суть и смысл существования ЖС биосферы Земли, включая человечество и каждого человека в отдельности.

А может быть реално ничего этого нет: нет Космической Биосферы, нет ГЖС и разных там Мета-ЖС, а есть случайно сформированная биосфера Земли со всем человечеством. Нам не дано на уровне формализованного сознания узнать какой вариант реально реализован в Бытие. Поэтому надо верить в самый благоприаятнй для самосознания вариант.

***Некоторый итог всех рассуждений, проведенных здесь.***

1. Без самосознания нет Человека, а есть живой организм с достаточно развитым в той или иной степени сознанием, т.е. есть «разумное животное».
2. Только развитое самосознание, со всеми упомянутыми функциями, качествами психики, обусловленными самосознанием (воля, вера и т.д.), делает индивида Человеком - Личностью.
3. Развитое самосознание неизбежно порождает проблему смысла, цели жизни человека, которую решить на уровне формально-логического мышления невозможно.
4. Эта проблема сама по себе создает чрезвычайно стрессовую ситуацию для психики индивида, причем мощность этого стресса пропорциональна развитости самосознания, т.е. тем мощнее, чем больше индивид приближается в своем развитии к Человеку. Эта стрессовая ситуация, помимо прочего, подавляет сознание человека и его индивидуальные способности.
5. Поэтому, для бесконфликтного развития самосознания индивида и его реализации в качестве Человека, Личности, необходимы адекватные способы решения этой проблемы.
6. С этих позиций все поиски смысла, цели жизни индивида по существу являются попытками решения сложной проблемы: как утвердить универсальный смысл, адекватный с точки зрения реализации социальных функций индивида, одновременно укрепив смысл индивидуального развития и личной жизни.
7. Решение этой проблемы принципиально неформализуемо и должно восприниматься каждым индивидом в форме глубокой, сильной веры в определенные, абсолютные, максимально приоритетные идеалы и морально-этические нормы. Поэтому до настоящего времени эта проблема наиболее адекватно решается с позиций религиозного мировоззрения.
8. Можно утверждать, что без религиозного общественного сознания человечеству не обойтись, если хотим сохранить и развить такую специфическую функцию психики человека как самосознание. Есть самосознание – нужна адекватная религия, нет самосознания - религия не нужна.

***И в заключении перечень основных исходных предпосылок, на которых был основан весь ход данного рассуждения.***

* В качестве самого исходного положения был использован тот абсолютно безусловный факт, что в настоящее время нет никаких корректных и убедительных научных данных, как экспериментальных, так и теоретических, адекватно объясняющих сущность и генезис живого (живых систем) и природу причинности эволюции живых организмов, а также убедительно подтверждающих возможность прогрессивного познания Бытия на формализованном уровне.
* В то же время накопленные к настоящему времени научные данные достаточно убедительно, если не однозначно, позволяют считать, что все живые организмы - это, в первую очередь, информационные системы, что информационные процессы являются основным специфическим качеством живых систем.

Поэтому вполне обосновано можно принять следующий постулат, т.е допущение, принимаемое без доказательств:

**Постулат 1.** Живые системы - это естественные информационные системы, т.е. основным специфическим качеством живых систем является их имманентная способность к информационным взаимодействиям.

Одновременно представляется достаточно правомочным утверждение, что в настоящее время нет никаких объективных данных, которые запрещали бы принять еще один постулат:

**Постулат 2.** Невозможен переход от любых физических систем к информа- ционным в результате любого чисто физического развития.

Более того, все известные физические законы и модели эволюционных процессов больше подтверждают правомочность этого постулата, чем запрещают его принятие, но только с определенной степенью вероятности, а не безусловно.

Из этих двух постулатов вытекают два очень важных следствия.

**Следствие 1.** Живые системы - первичная и изначальная фундаментальная форма существования материи.

**Следствие 2.** Живые системы могут иметь любую физическую основу своей структуры при условии ее термодинамической неравновесности, т.е. ЖС могут иметь отличную от белково-нуклеиновой основу своей структуры.

Анализ природы наблюдаемых закономерностей эволюционных процессов ЖС позволяет также вполне обосновано принять очередной постулат:

**Постулат 3.** Основной компонентой причинности эволюционного процесса живых систем является информационная причинность, т.е. этот эволюционный процесс является целенаправленным.

Наконец, чрезвычайно важным является еще одно утверждение, правомочность которого кажется достаточно убедительной, но это утверждение может быть принято и в качестве четвертого постулата.

**Постулат 4.** Информационная система с определенным уровнем сложности ее тезауруса не может адекватно, или вообще, осознать тезаурус любой информационной системы, такой же сложности, а тем более сложнее.

Все рассмотренные выше постулаты в настоящее время конечно недоказуемы, но по принятой в науке традиции это и не требуется для исходных предпосылок. Главное, чтобы они не противоречили всем известным в настоящее время фактам. В принципе можно ограничиться только двумя первыми постулатами, которые фактически предопределяют все последующие рассуждения и выводы. Все остальные постулаты можно рассматривать как следствия. Отсюда ясна и очевидна чрезвычайная важность детального исследования утверждений, содержащихся в этих постулатах.

Теперь приведем регулярный перечень некоторых основных выводов и утверждений, которые основываются на всех перечисленных постулатах и вытекающих из них следствиях. Эти выводы были получены из самых общих соображений, строго придерживаясь системного и информационного подходов.

* В Бытие с большой вероятностью изначально существует некая глобальная иерархическая система естественных информационных, следовательно, живых систем.
* Мало вероятно, что человек занимает высшие уровни этой иерархической системы.
* Человек не может адекватно познать информационные, т.е. живые системы, обладающие соизмеримой или большей сложностью, чем сложность тезауруса человека, т.е. познать ЖС, находящиеся на более высоком уровне иерархии.
* В процессе осознания (познания) Бытия, окружающего Мира, помимо направленных физических процессов, явлений должны наблюдаться также целенаправленные процессы, имеющие информационную причинность, принципиально несводимую к любому виду физической причинности, как функциональной, так и стохастической.
* Отклонение текущего состояния ЖС от целевого (потребного), имеющего в данный момент максимальный приоритет, является единственной причиной, инициализирующей соответствующий целенаправленный процесс (взаимодействие), совершаемый системой для максимальной минимизации значенияэтого отклонения.
* Каждому индивиду (как и каждой ЖС) присуща своя иерархическая система целей - ИСЦ, определяющая всю совокупность его поведенческих актов, совершаемых индивидом в течение его онтогенеза.
* Для достижения цели, находящейся на некотором уровне ИСЦ, необходимо последовательное достижение некоторых целей, расположенных на всех более низких уровнях, начиная с самого нижнего.
* Приоритет целей растет по мере увеличения уровня ИСЦ, на котором они расположены.
* Оценить цель некоторого уровня ИСЦ (выбрать наиболее приоритетную из всего множества целей этого уровня) можно тогда и только тогда, когда на этом уровне есть еще другие цели и когда существует цель более высокого уровня.
* Шкала ценностей или приоритетов целей ИСЦ устанавливавется только сверху вниз, начиная с самого верхнего уровня ИСЦ.
* Понятие цели вырождается, теряет смысл, без возможности осуществить ее оценку.
* Ценность цели находящейся на самом верхнем уровне ИСЦ не может быть формализовано осознана индивидом самостоятельно, в частности потому, что нет более высокого уровня иерархии, точнее им не осознается на формализованном уровне такой уровень.
* Поведение, как некоторая совокупность действий, совершаемых для достижения определенной цели, также может быть подвергнуто процедуре оценки.
* Иерархической системе целей индивида соответствует определенная иерархическая система поведений.
* Поведение может быть оценено тогда и только тогда, когда оно влечет за собой следующее поведение.
* «Последнее» поведение принципиально не может быть подвергнуто процедуре формализованной оценки системой, которая реализует это поведение.
* Об оценке некоторого поведения (или выбора цели) можно говорить тогда и только тогда, когда выполняются следующие взаимообусловленные условия: - есть из чего выбирать; - есть возможность выбора; - есть стимул, смысл выбора, т.е. когда поведение не последнее.
* Жизнь индивида есть некое «глобальное» поведение.
* Человек принципиально отличается от всех других известных видов ЖС в основном следующими специфическими взимообусловленными качествами: самосознанием, способностью верить и социальностью.
* Благодаря такому наиболее специфическому свойству человека, как самосознание, человек не может адекватно существовать без знания, в той или иной форме, о сути, смысле своей жизни.
* Смысл, суть жизни человека есть высшая цель, назначение его существования, его онтогенеза и филогенеза. Поэтому самостоятельно, на уровне сознания, он не может не только адекватно оценить эту цель, но и формализованно осознать ее сущность.
* Сущность и значимость цели, сути жизни человека может быть передана ему только извне и только на уровне веры.
* Если онтогенез и филогенез человека является нецеленаправленным процессом, то самосознание, как специфическое свойство человека, является паталогическим, вредным качеством. Естественный отбор, законы которого в этом случае (вариант развития ФС в ЖС по чисто физическим причинам) работают безусловно, должен был давно изъять из животного мира организмы, у которых возникли такие аномалии в психике.
* Факт существования человека, как ЖС, обладающей самосознанием, можно трактовать как косвенное подтверждение целенаправленности онтогенеза и филогенеза человека.
* Поскольку способность верить имеет фундаментальное значение для человеческого индивида, как социального существа, наделенного самосознанием, большую значимость имеет и такой тип общественного сознания, как религия, т.к. до настоящего времени сущность и смысл существования человека наиболее адекватно для самосознания человека формулируется только с позиций религиозного мировоззрения.

Правомочность третьего вывода означает, что адекватное, а то и вообще, познание информационных систем имеет четкую направленность: от более высоких уровней иерархии к более низким. Поэтому, как только признается, что над уровнем иерархии, к которому принадлежит человечество, существует ЖС более высокого уровня, то сразу же ставится принципиальный предел для познания Бытия человеческим формализованным сознанием современного уровня развития. ЖС, сложнее Человека, принципиально непознаваема еще и потому, что мало вероятно, чтобы их физическая природа соответствовала бы физической природе известных для нас представителей ЖС. В лучшем случае, гипотетически, человек может осознать ИС, т.е. ЖС, другой физической природы, которые намного проще его, но никак не ЖС, которые сложнее Человека. Конечно не исключена возможность, что более сложная ЖС может передать некоторую информацию, в том числе и о себе, человеческому сознанию или подсознанию.
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