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##  1. Введение

Каждый период времени в Российской истории влиял на дальнейшую жизнь страны. Однако, отдельные периоды определяли последующую жизнь народа на долгие годы. Одним из таких важнейших этапов Российской истории были вторая половина XIX века и начало XX века; время развития революционного движения, время кардинальных перемен в жизни нашей страны.

На политической арене действовали в это время, конечно, не только представители революционного движения. Но политические деятели, принадлежавшие к противостоящему большевикам лагерю, ранее изображались, как правило, искаженно. Между тем на исторической сцене в тот период действовали яркие и сильные исторические личности, придерживавшиеся различных общественно-политических взглядов и стремившиеся реформировать Россию бескровным, не революционным путем. Среди них - С. Ю. Витте и П. А. Столыпин.

На протяжении многих лет к мемуарам Витте как источнику по истории России конца XIX - начала XX в. обращаются за фактическими сведениями советские исследователи, работающие над различными сторонами истории России - внешней политикой и международными отношениями, революционным движением и контрреволюционной политикой царизма, народным хозяйством и финансами. Критическое использование этих фактических сведений в сопоставлении с материалом других источников расширяет наши представления об одном из важнейших периодов истории нашей родины.

Этот этап исторического развития нашей страны особенно интересен нам сейчас, в так называемый переходной период - от тоталитаризма к демократии, период экономических и политических реформ. И *исторический опыт* наших предшественников мог бы позволить нам более профессионально и продуманно проводить эти реформы и не повторять их ошибок.

## 2. Политическая и экономическая ситуация в России на рубеже веков и идеология реформ

К концу XIX века стало ясно, что положительный преобразовательский потенциал реформ 1861 года частично исчерпан, а частично выхолощен контрреформистским курсом консерваторов после трагической гибели Александра II в 1881 г. Необходим был новый цикл реформ.

После экономического подъема 90-х годов, Россия пережила тяжелый экономический кризис 1900-1903 годов, затем период длительной депрессии 1904-1908 годов. В начале ХX века Россия являлась среднеразвитой страной. Наряду с высокоразвитой индустрией в экономике страны большой удельный вес принадлежал раннекапиталистическим и полуфеодальным формам хозяйства - от мануфактурного до патриархально-натурального. Русская деревня стала сосредоточением пережитков феодальной эпохи. Важнейшими из них были крупные помещичьи землевладения, широко практиковались отработки, являющие собой прямой пережиток барщины. Крестьянское малоземелье, община с ее переделами тормозили модернизацию крестьянского хозяйства.

Слишком медленное политическое развитие России определялось, в основном, ее аграрным устройством. Солженицин объясняет: "российская государственная власть срослась с имущим напуганным дворянством, весь правящий слой дрожал и корыстно держался за свои земли - дворянские, великокняжеские, удельные. Только начнись где-нибудь какое-нибудь движение земельной собственности - ах, как бы не дошло и до нашей". Держась за власть и за землю, самодержавие, помещики, военная и гражданская бюрократия надеялись: "будет вот так само-само-само плыть еще триста лет" [1].

Социально-классовая структура страны отражала характер и уровень ее экономического развития. Наряду с формированием классов буржуазного общества (буржуазия, мелкая буржуазия, пролетариат), в нем продолжали существовать и сословные деления - наследие феодальной эпохи. Буржуазия занимала ведущую роль в экономике страны в ХХ веке, до этого она не играла сколько-нибудь самостоятельной роли в общественно политической жизни страны, так как она была полностью зависима от самодержавия, вследствие чего и оставались аполитичной и консервативной силой.

Дворянство, которое сосредоточило более 60% всех земель, стало главной опорой самодержавия, хотя в социальном плане оно теряло свою однородность, сближаясь с буржуазией.

Крестьянство, составлявшее 3/4 населения страны, было также затронуто социальным расслоением общества (20% - кулаки, 30% - середняки, 50% - бедняки). Между полярными его слоями возникали противоречия.

В начале ХХ века класс наемных рабочих насчитывал 16,8 млн. человек. Он был неоднороден, большая часть рабочих состояла из недавно пришедших в город крестьян, но еще не потерявших связь с землей. Ядром этого класса стал фабрично-заводской пролетариат, который насчитывал более 3 млн. человек.

Политическим строем в России оставалась абсолютная монархия. Хотя в 70-ых годах XIX века был сделан шаг по пути превращения государственного строя в буржуазную монархию, царизм сохранил все атрибуты абсолютизма. Закон гласил: "Император российский есть монарх самодержавный и неограниченный" [2].

До 1905 года высшим государственным органом в России был государственный совет, постановления которого имели рекомендательный характер для царя.

Сенат - высшая судебная инстанция и толкователь законов. Исполнительная власть осуществлялась двумя министерствами, деятельность которых контролировалась комитетом министров.

Россия медленно, но верно начала вмешиваться в борьбу за рынки сбыта. Борьба между Россией и Японией за господство на рынке сбыта в Китае стала одним из примеров раздела сфер влияния в мире. К сожалению, верхи нередко не совсем верно оценивали реальную социально- политическую ситуацию в обществе и из-за этого совершали непоправимые ошибки. Очередная попытка уйти от реформ посредством "маленькой победоносной войны" с Японией не только не удалась, но и привела к тому, что страна сорвалась в революционную бездну. И царская династия не погибла в ней лишь потому, что возле царя оказались такие выдающиеся люди, как С. Ю. Витте и П. А. Столыпин.

Война четко показала неподготовленность русской армии, а также неподготовленность экономики к войне. С. Ю. Витте писал: "Вместо того, чтоб устранить угрозу внутренних потрясений, несчастная война приблизила нас на десятки лет к революции." Военные расходы, которые понесла Россия в этой войне превышали 3 млрд. рублей.

С поражением в войне начала нарастать революционная ситуация в стране (1905-1907). Из всего этого можно сделать вывод, что России требовались как политические, так и экономические реформы, которые смогли бы укрепить и оздоровить экономику России. Проводниками этих реформ конца XIX - начала XX явились такие разные политические деятели как С. Ю. Витте и П. А. Столыпин. Оба они не были революционерами и стремились сохранить существующий в России строй и уберечь ее от революционных потрясений "снизу".

Однако, С. Ю. Витте, будучи либералом, полагал, что все изменения в общественной и государственной жизни надо начинать с изменения политического строя: создать качественно новую государственную машину, а уже затем проводить преобразования в экономике. Вряд ли возможно усовершенствовать форму землевладения, решить проблемы аграрного порядка без предварительного перехода от рабства к свободе.

П. А. Столыпин полагал, что, напротив, перемены в политическом строе, в государстве, - не суть главное и, тем более, не есть условие реформ экономических. Отсюда проистекает следующее противоречие в его политической деятельности: программа реформ была рассчитана на буржуазно- демократическое развитие, они и по сути своей буржуазно- демократические (например, в вопросах, касающихся земских органов власти), но Столыпин искренне надеялся осуществить их в рамках прежней, регрессивной, косной для качественно нового уровня капиталистических отношений политической системы. Удивительно, что сам Столыпин был не только убежденным монархистом, но и верил в личность императора- политика, скажем, недалекого. Его путь реформ служит некой моделью "революции сверху" [3].

Реформатор считал, что перемены необходимы, но в той мере и там, где они необходимы для экономической реформы. Пока нет экономически свободного хозяина - нет и базы для других форм свободы (например, политической или личной). Столыпин утверждал, что, пока крестьянин беден, не обладает личной земельной собственностью, пока он находится тисках общины, он остается рабом, и никакой писаный закон не даст ему блага гражданской свободы [4].

Скажем, к слову, что этот спор актуален и сегодня, спустя почти век. Теснейшая связь экономики и политики не дает достичь положительных результатов реформирования одной общественной сферы без изменения другой. По мнению Г. Попова современные реформы тоже начинались "с курса на новое государство. А теперь мы видим, как на его лице растет хорошо нам знакомая щетина авторитарного бюрократизма. Да ничем иным аппарат быть и не может, пока он всевластен, и если нет в стране, говоря словами Столыпина, самостоятельных собственников." [5].

## 3.  Время и реформы С. Ю. Витте

В истории России конца ХIХ - начала ХХ в. фигура Сергея Юльевича Витте занимает исключительное место. Глава Министерства путей сообщения, многолетний министр финансов, председатель Комитета министров, первый глава Совета министров, член Государственного совета - таковы основные служебные посты, на которых проходила его деятельность. Этот известнейший сановник оказал заметное, а во многих случаях и определяющее, влияние на различные направления внешней, но особенно внутренней политики империи, став своеобразным символом возможностей и одновременно беспомощности мощной государственной системы. Значение и масштабы его исторической роли сравнимы только с личностью другого выдающегося администратора-преобразователя периода заката монархии - Петра Аркадьевича Столыпина.

Сергей Юльевич Витте родился 17 июня 1849 г. на Кавказе, в Тифлисе, в семье провинциального чиновника. Предки Витте по отцовской линии - выходцы из Голландии, переселившиеся в Прибалтику, - в середине XIX в. получили потомственное дворянство. Отец Витте, Юлий Федорович, дворянин Псковской губернии, лютеранин, принявший православие, служил директором департамента государственных имуществ на Кавказе. Мать, Екатерина Андреевна, была дочерью члена главного управления наместника Кавказа, в прошлом Саратовского губернатора Андрея Михайловича Фадеева и княжны Елены Павловны Долгорукой, предки которой были сподвижниками Петра I.

"Вообще вся моя семья, - писал он в своих «Воспоминаниях», - была в высокой степени монархической семьей, - и эта сторона характера осталась и у меня по наследству".

В семье Витте было пятеро детей: три сына (Александр, Борис, Сергей) и две дочери (Ольга и Софья). Сергей получил обычное для дворянских семей воспитание, причем "первоначальное образование, - вспоминал С. Ю. Витте, - мне дала бабушка ...она выучила меня читать и писать". В Тифлисской гимназии, куда он был затем отдан, Сергей учился «очень плохо», предпочитая заниматься музыкой, фехтованием, верховой ездой. В результате в шестнадцать лет он получил аттестат зрелости с посредственными отметками по наукам и единицей по поведению. Несмотря на это, будущий государственный деятель отправился в Одессу с намерением поступить в университет. Но юный возраст и единица по поведению закрыли ему туда доступ... Пришлось снова поступить в гимназию, и только после усиленных занятий Витте сдал экзамены успешно и получил приличный аттестат зрелости.

В 1866 г. Сергей Витте поступил на физико-математический факультет Новороссийского университета в Одессе. Весной, отправившись на каникулы, по дороге домой Витте получил известие о кончине отца (незадолго до этого он потерял деда — А. М. Фадеева). Вышло так, что семья осталась без средств к существованию, Сергей получил в наследство лишь отцовские долги и вынужден был взять на себя часть забот о матери и маленьких сестрах. Продолжить учебу ему удалось лишь благодаря стипендии, которую выплачивало Кавказское наместничество.

Будучи студентом, Витте мало интересовался общественными проблемами. Его не волновал ни политический радикализм, ни философия атеистического материализма, в общественном плане он ничем себя не проявил, хотя и был некоторое время в одной компании с будущим известным народовольцем А. И. Желябовым. Под влиянием своего дяди он в это время увлекался славянофильски­ми идеями, зачитывался Аксаковым, Хомяковым, Тютчевым, особенно близко воспринимая их взгляды на природу происхождения и сущность самодержавия. Их влияние было достаточно глубоко и нашло отражение в последующей жизни Витте.

Несмотря на свои монархические убеждения, Витте был избран студентами в комитет, заведовавший студенческой кассой. Эта невинная затея чуть было не закончилась плачевно. Так называемая касса взаимопомощи была закрыта как опасное учреждение, а все члены комитета, в том числе Витте, оказались под следствием. Им грозила ссылка в Сибирь, и только случившийся с ведшим дело прокурором скандал помог С. Ю. Витте избежать судьбы политического ссыльного, а его наказание свелось к штрафу в 25 рублей.

Окончив в 1870 г. университет, Сергей Витте задумался о научной карьере. Однако родные не разделяли его желание быть профессором, поскольку считали это не дворянским делом. К тому же научной карьере помешало увлечение актрисой Соколовой.

И Витте поступил на государственную службу: в 1869 году он был зачислен в канцелярию новороссийского и бессарабского генерал-губернатора, где занимался вопросами службы движения железных дорог. Почти одновременно Витте поступил на службу в управление казенной Одесской железной дороги. Освоив работу практически всех участков аппарата, начиная с кассирской должности, он вскоре стал начальником конторы движения.

Однако после многообещающего начала карьера С. Ю. Витте чуть было не оборвалась. В конце 1875 г. недалеко от Одессы произошло крушение поезда, повлекшее за собой множество человеческих жертв. И лишь то, что Витте сумел отличиться в перевозке войск к театру военных действий, чем обратил на себя внимание великого князя Николая Николаевича, помогло избежать тюрьмы, замененной двухнедельной гауптвахтой.

Деятельность Витте началась вполне успешно, что объяснялось как его связями, так и собственными незаурядными способностями. За сравнительно короткий срок он быстро продвинулся по служебной лестнице и в 1877 году был уже начальником эксплуатации Одесской железной дороги, ставшей к тому времени собственностью частного Общества Юго-Западных железных дорог. Там Витте получил место начальника эксплуатационного отдела (1878, Петербург). С 1880 - начальник эксплуатации, а 1886 - управляющий Юго-Западной железной дороги (Киев). Уже на этих постах ярко проявляется реформаторский настрой Витте [6]. Он ввел в практику выдачу ссуд под хлебные грузы, проводил тарифную политику на принципах конкуренции: для каждого груза устанавливался максимальный тариф, резко снижавшийся в случае отправления груза по Юго-Западныой железной дороге; внедрил технические усовершенствования, повысившие скорость движения поездов. Высокообразованный специалист, Витте широко использовал в работе научные и статистические данные. Его активность не была незамеченной, и в 1889 Александр III привлекает его в Министерство финансов в качестве директора Департамента ж.-д. дел, а в 1892 он уже министр финансов и начинает активную реформаторскую деятельность в экономической политике России.

Либеральная ориентация С. Ю. Витте, которой он придерживался с молодых лет, объясняет большой интерес, проявленный им к учению немецкого экономиста первой половины ХIХ в. Фридриха Листа, разработавшего, в противовес “космополитической политической экономии”, теорию “национальной экономии”. Взгляды Ф. Листа на роль национального хозяйства и его государственного регулирования составили основу программы российского министра финансов. Будучи сторонником жесткой протекционистской политики, Ф. Лист считал, и этот взгляд целиком разделял С. Ю. Витте, что важнейшей задачей государства является поощрение развития отечественной промышленности, при слабом развитии которой общий экономический прогресс страны невозможен. Согласно этим представлениям, индустрии надлежало играть роль локомотива всего народного хозяйства. Концепция базировалась на представлениях, что “бедным странам” в целях экономической модернизации необходимо добиваться баланса экспорта и импорта с помощью таможенного покровительства, прочной кредитной системы и устойчивого денежного обращения. Эти меры должны были создать условия для развития внутреннего рынка и финансовой независимости от заграничных сырьевых и денежных источников.

Принимая учение Ф. Листа, С. Ю. Витте не считал необходимым распространять таможенную защиту на сельское хозяйство. “Из всех видов покровительства, - писал он, - таможенная защита земледелия оправдывается наименее. Меры к подъему сельского хозяйства должны быть иные: создание обширного внутреннего рынка путем развития местной промышленности, уменьшения накладных расходов, посредством развития техники и торговли сельскохозяйственными продуктами и подъемом сельскохозяйственных знаний для лучшего использования почвенных богатств и уменьшения расходов производства” [10]. Эти взгляды сановник будет пропагандировать многие годы, но так и не сможет сформулировать конкретно принципы и механизмы, позволившие бы в такой сельскохозяйственной стране, как Россия, достичь столь важной цели.

Деятельность Витте началась вполне успешно, что объяснялось как его связями, так и собственными незаурядными способностями. За сравнительно короткий срок он быстро продвинулся по служебной лестнице и в 1877 году был уже начальником эксплуатации Одесской железной дороги, ставшей к тому времени собственностью частного общества. Вскоре Одесская дорога вошла в состав Общества Юго-западных железных дорог, и в 1886 году Витте становится управляющим этими дорогами. Служба в частных железнодорожных обществах оказала на Витте чрезвычайно сильное влияние: дала опыт управления, научила деловому подходу, чувству конъюнктуры, определила круг интересов. Удачная карьера принесла ему и материальное благополучие. Как управляющий Витте получал больше любого министра - свыше 50 тысяч рублей в год.

Менее успешным в эти годы было его пребывание на государственной службе. Еще в 1874 году Витте был причислен к де­партаменту общих дел министерства путей сообщения. Однако вскоре после окончания русско-турецкой войны из-за конфликта с министерством он получил отставку, будучи еще в сравни­тельно низком чине титулярного советника. Переехав по делам службы в Петербург, Витте подготовил проект "Общего устава российских железных дорог", публи­кацией которого в 1895 году завершилась деятельность комиссии, занимавшейся изучением состояния железнодорожного дела в России.

Духовный мир Витте складывался под влиянием его дяди, Р.А. Фадеева, выступавшего против либеральных реформ 1860-х гг. После покушения народовольцев на Александра II возмущенный Витте предложил бороться с террористами их же методами, то есть убивать их так же подло и изменнически, как убивают они сами. Его идея нашла отклик на самом верху, из числа аристократической молодежи была составлена "Святая дружина". Витте принес присягу благонамеренному тайному обществу, получил шифры, пароли, один раз съездил по поручению дружины за границу, но террориста из него не вышло, и впоследствии он со смущением вспоминал об этом эпизоде своей жизни. Он был человеком практического ума, и влияние идей Фадеева не помешало ему во второй половине 1880-х гг. сблизиться с контролировавшей идеологию группой Каткова, Победоносцева, Толстого.

После переезда в Киев Витте становится инициатором научной разработки проблемы железнодорожных тарифов и крупнейшим специалистом в этой области. В 1883 году им была опубликована книга «Принципы железнодорожных тарифов но перевозке грузов», принесшая автору широкую известность и авторитет российского «тарифмейстера». Внедрение его рекомендаций в эксплуатацию руководимых им дорог позволило значительно повысить их прибыльность.

Авторитет С. Ю. Витте как теоретика и практика железнодорожного дела привлек к себе внимание тогдашнего министра финансов И. А. Вышнеградского, назначевшего Витте директором департамента железных дорог, минуя все ступени иерархии, сразу в чин действительного статского советника и с доплатой к жалованью из средств Кабинета. С этого момента началась его головокружительная карьера. Менее чем через год он был введен представителем от минис­терства финансов в совет министерства путей сообщения, а 15 февраля 1892 года он уже назначается управляющим МПС.

Совершенно неожиданно над блестящей карьерой министра нависла туча. Сергей Юльевич решил жениться. По любви. Второй раз.

В юности, до женитьбы, Витте, по его собственным словам, "знал всех более или менее выдающихся актрис, которые жили в Одессе". Но в зрелые годы он влюблялся всерьез и надолго, причем, как ни странно, в замужних женщин, и самым бесцеремонным образом уводил их из семьи. Так было и в первый, и во второй раз. Первой женой Витте была Н. А. Спиридонова (урожденная Иваненко) — дочь черниговского предводителя дворянства. Она была замужем, но не была счастлива в браке. Витте познакомился с ней еще в Одессе и, полюбив, добился развода. Но супруга часто болела, много времени проводила на курортах и в 1890 году умерла. Новая любовь застигла Витте в театре. Как-то раз в театральной ложе он заметил даму с выразительными серо-зелеными глазами. Витте нашел способ с ней познакомиться. Матильда Ивановна Лисаневич оказалась женщиной замужней, к тому же матерью маленькой дочки.

Брак чиновника ранга Витте с разведенной женщиной был скандалом. А то, что мадам Лисаневич (в девичестве Нурок) была крещеной еврейкой, могло поставить крест на всей административной деятельности Витте. Витте заплатил г-ну Лисаневичу двадцать тысяч рублей отступного. Брак благословил сам Александр III: "По мне, женитесь хоть на козе. Лишь бы дело шло. Пусть Победоносцев поможет с разводом". Матильду Ивановну развели в три дня, но она не была принята ни при дворе, ни в высшем обществе.

Надо заметить, что отношения и самого Витте с высшим светом складывались далеко не просто. Великосветский Петербург косо смотрел на «провинциального выскочку». Его коробили резкость Витте, неаристократичность манер, южный выговор, плохое французское произношение. Сергей Юльевич надолго стал любимым персонажем столичных анекдотов. Его быстрое продвижение вызывало неприкрытую зависть и недоброжелательство со стороны чиновников.

Витте удивительно легко воспринял все те методы достижения целей, которые широко практиковались в высшей бюрократической и придворной среде: лесть, умение вести закулисные интриги, используя в борьбе с противником далеко не джентльменские приемы, прессу, подкуп, слухи, сплетни и т. д. Так, играя на неприязни И. А. Вышнеградского к тогдашнему министру путей сообщения А. Я. Гюбеннету, он с помощью своего покровителя добился отставки министра и занял его место, предварительно скомпрометировав перед царем А. А. Вендриха, считавшегося кандидатом на этот пост. Затем, ис­пользовав болезнь Вышнеградского и нараставшее недовольство им Александра III, Витте становится во главе финансового ведомства, сохраняя свое влияние и в министерстве путей сообщения.

Витте хорошо знал человеческие слабости и беззастенчиво подкупал нужных ему людей. В качестве министра финансов он располагал широчайшими возможностями для раздачи денежных субсидий, предоставления привилегий, концессий, назначения на доходные места. Он одним из первых понял силу печатного слова и пользовался газетами для проведения собственных планов. Заказные статьи практиковались и до него, но Витте придал этому делу соответствующий размах. Через прессу велись кампанию по дискредитации противников Витте и продвижении его собственные планы. Сам Витте не был чужд публицистике, хотя степень его личного участия в изданных под его именем трудов, всегда вызывала споры.

У Александра III, который сам был груб и резок, новый ми­нистр вызывал симпатию. Ему нравились в нем ясность ума, твердость, умение излагать свои идеи четко и убедительно. Сим­патия была взаимной. Витте до конца своих дней с уважением и признательностью вспоминал об Александре III как о настоящем монархе, хотя и не без недостатков и слабостей, но в целом отвечавшем его представлению о носителе верховной власти.

У Витте была способность привлекать талантливых помощников. Он гордился тем, что из числа его сотрудников вышли такие видные в будущем деятели, как Э. Л. Плесе, И. П. Шипов, В. Н. Коковцов, А. И. Вышнеградский, А. И. Путилов, П. Л. Барки. Он дал работу в своем ведомстве Д. И. Менделееву, одним из первых разглядев в нем гениального ученого. Витте хотел видеть в своих подчиненных не простых исполнителей, а заинтересованных участников.

## 4. Реформаторская деятельность Витте

Заняв кресло на посту одного из самых влиятельных министров, Витте показал себя реальным политиком, заявив о своей готовности в течение двух пятилетий вывести Россию в разряд передовых промышленных держав. На этого в высшей мере талантливого человека легла задача преобразования экономической жизни страны. В 1897 он говорил: "В России теперь происходит то же, что случилось в свое время на Западе: она переходит к капиталистическому строю... Россия должна перейти на него. Это мировой непреложный закон".

На рубеже XX века экономическая платформа Витте приняла вполне определенный и целенаправленный характер: в течение примерно 10 лет догнать в промышленном отношении более развитые страны Европы, занять прочные позиции на рынках Ближнего, Среднего и Дальнего Востока.

Ускоренное промышленное развитие обеспечивалось путем привлечения иностранных капиталов, накопления внутренних ресурсов с помощью казенной винной монополии и усиления косвенного обложения, таможенной защиты промышленности от западных конкурентов и поощрения вывоза. Иностранным капиталам в ней отводилась особая роль - в конце 90-х годов Витте выступил за неограниченное привлечение их в русскую промышленность и железнодорожное дело. Российское правительство старалось брать кредиты не у международных финансовых организаций, а размещало свои обязательства на внутреннем рынке иностранных государств. "Русские бумаги" специально выпускались невысоким номиналом, делавших их доступными для мелких буржуа, служащих, даже прислуги.

Витте использовал протекционизм, однако защита не означала закрытие рынка. Ограничивая ввоз иностранных товаров в Россию высокими таможенными пошлинами, правительство поощряло экспорт различными налоговыми льготами и премиями. Витте не побоялся начать настоящую таможенную войну с Германией, добившись равноправных торговых отношений с этой страной. Варьируя ставки налогов, министерство финансов создавало наиболее благоприятные условия то в одной, то в другой отрасли, направляя поток капиталов в нужное русло.

Для успешного экономического соревнования с Западом в наступающем XX веке, для более энергичного промышленного и аграрного развития нужна была финансовая стабилизация. Жесткие налоговые, таможенные и конверсионные меры позволили к концу 80-х гг. добиться бездефицитного бюджета и стабильного роста золотого запаса. С.Ю. Витте видел, что на протяжении 80-х гг. курс кредитного рубля подвергался значительным колебаниям, а потому усиленно продолжал накопление золотовалютных резервов.

В те времена спекуляция на рубле имела огромные масштабы. Ее специфика состояла в том, что объектом ее была прежде всего рублевая наличность. Рубли чемоданами тайком и явно вывозили за границу. И Витте решается на смелый и дерзкий шаг. В самом начале 1895г. министерство финансов России закупает на Берлинской фондовой бирже на огромные по тем временам суммы предлагавшиеся на срок российские рубли (по курсу 219 марок за 100 рублей). Тут же правительство запрещает вывоз бумажных денег за границу, указав российским банкам, что вывоз кредитных билетов из России будет рассматриваться как участие в спекуляции против национальной валюты.

Банки выполнили это требование. Встревоженные европейские биржевики поняли, что раздобыть рубль к сроку стало невозможно, и что они явно промахнулись с продажей. Многие из них вынуждены были обратиться к министерству финансов России с просьбой разрешить им приобретение потребного количества рублей. Витте "милостиво" разрешил, но "заломил" новую цену - 234 марки за 100 рублей. Покупатели вынуждены были согласиться. Русская казна существенно пополнилась в результате этой операции. Серьезных попыток сыграть на понижение рубля уже можно было не опасаться.

С. Ю. Витте пришлось решать и еще одну проблему перед началом денежной реформы: на чем основать денежное обращение - на одном ли металле (золоте или серебре) или на двух металлах совместно. Россия в то время все более решительно ориентируется на дружбу и сотрудничество c Францией. Крупнейшие французские финансовые авторитеты усиленно советовали ввести в России денежное обращение, основанное на серебре. Но Витте не спешил выполнять эти рекомендации. Он прекрасно понимал, что за этими советами стоит трезвый денежный расчет: Франция имела в обращении наибольшее количество серебра из всех великих финансовых держав тогдашнего мира. И согласие России на обращение, основанное на серебре, прочно "привязывало" Россию к Франции.

С.Ю. Витте убеждал, что бумажные деньги нужно выпускать не для удовлетворения текущих потребностей обращения, а исключительно для потребностей Государственного банка как главного кредитного учреждения. Бумажные деньги должны рассматриваться как обязательства Госбанка, а потому должны иметь обеспечение. Определялись и главные ориентиры, которые поставил Витте: добиться, чтобы Госбанк был в состоянии обеспечить непрерывный обмен на золото не менее 1/2 суммы бумажных денег, находящихся в обращении, причем наличность непокрытых "бумажек" не должна быть более 500 млн. руб.

И наконец Витте сделал то, что не удавалось его предшественникам, - ввел золотое денежное обращение, обеспечив стране твердую валюту вплоть до первой мировой войны и приток иностранных капиталов. Царский указ "О чеканке и выпуске в обращение золотых монет" вышел 3 января 1897 года. Рубль был фактически на треть девальвирован. Новые деньги менялись на "старые" с разницей 1 к 1,5. Был введен свободный размен золота на кредитные билеты.

Введение золотой валюты укрепило государственные финансы и стимулировало экономическое развитие. В конце XIX века по темпам роста промышленного производства Россия обгоняла все европейские страны. Этому в большой степени способствовал широкий приток иностранных инвестиций в индустрию страны. В конце XIX - начале XX века золотая единица преобладала в составе российского денежного обращения и к 1904 году на нее приходилось почти 2/3 денежной массы. Русско-японская война и революция 1905-1907 гг. внесли коррективы в эту тенденцию, и с 1905 года эмиссия кредитных рублей опять стала возрастать. Однако вплоть до перовой мировой войны России удалось сохранить в неприкосновенности важнейший принцип валютной реформы: свободный обмен бумажных денег на золото.

Важно и то, что Витте точно просчитал момент для начала денежной реформы, провел большую подготовительную работу. "Я совершил денежную реформу так, что население России совсем и не заметило ее, будто ничего не было... И не единой жалобы! Ни единого недоразумения со стороны людей", - писал он в своих воспоминаниях.

По инициативе Витте была введена государственной монополии на торговлю крепкими спиртными напитками. «Мысль о питейной монополии так необычайна и так нова, что вообще внушала всем седовласым членам государственного совета некоторый страх», - говорил он. В России водка с давних времен и до сих пор остается важнейших статей дохода казны, а при Витте торговля водкой производилась только в казенных винных лавках. Министр финансов утверждал, что приоритетными для него были вовсе не фискальные цели, а стремление ликвидировать злоупотребления частной торговли спиртным. Витте отмечал во всеподданнейшем докладе: "Прекращение продажи вина за счет урожая, под заклад или в промен платья, посуды и других вещей возбуждает в крестьянах неподдельное чувство радости, и, осеняя себя крестным знамением, они выражали благодарность батюшке-царю, избавившему народ от пагубного влияния дореформенного кабака, разорявшего население". Действительность была безмерно далека от нарисованной министром благостной картины. При Витте винная монополия давала около миллиона рублей поступлений в день и именно при нем бюджет страны окончательно стал строится на спаивании населения.

Любимым детищем Витте было железнодорожное строительство было – за свое пребывание на посту министра он увеличил протяженность железных дорог почти в два раза. От Витте, как представителя частного капитала, ждали продолжения политики развития акционерных обществ. Однако он, вопреки, а быть может, благодаря многолетнему опыту частной службы, считал казенные дороги более эффективными. Если к моменту появления Витте в Петербурге частным акционерным обществам принадлежало более 70 % российских железных дорог, то к концу его министерства соотношение изменилось в прямо противоположную сторону и уже почти 70 % дорог были казенными.

Витте считал, что только государство может сконцентрировать огромные ресурсы для воплощения самых дерзких замыслов. Ярким примером была Транссибирская магистраль, построенная в кратчайшие для того времени сроки. Она должна была открыть ворота на Азиатский Восток, и Россия, стоя на страже у этих ворот, могла воспользоваться всеми преимуществами посредника. Магистраль, построенная в конце XIX в., и в канун наступления века XXI остается главным связующим звеном между Европейской Россией, Сибирью, и Дальним Востоком. Однако расчеты Витте на то, что через российскую территорию удастся направить транзитный грузопоток, шедший через Суэцкий канал, не оправдались из-за внешнеполитических осложнений.

Особенность приводимого Витте курса состояла в том, что он как ни один из царских министров финансов, широко использовал исключительную экономическую силу власти, существовавшую в России. Орудиями государственного вмешательства служили Государственный банк и учреждения министра финансов, контролировавшие деятельность коммерческих банков.

Однако, честолюбивым замыслам Витте не суждено было осуществиться. Первый удар по ним нанес мировой экономический кризис, резко затормозивший развитие промышленности; сократился приток иностранных капиталов, нарушилось бюджетное равновесие. Экономическая экспансия на Дальнем и Среднем Востоке, сама по себе связанная с большими расходами, еще и обострила русско-английские противоречия и приблизила войну с Японией. С началом же военных действий ни о какой последовательной экономической программе не могло уже быть речи. Ускоренная индустриализация России не могла быть успешной при сохранении традиционной системы власти и существовавших экономических отношений в деревне. Развитие промышленности во всех странах шло за счет средств, накопленных первоначально в сельском хозяйстве. Там, где этот процесс шел естественным и неспешным темпом, он не был болезненным. Необходимость быстрого скачка оказалась чувствительной. Россия была догоняющей страной и расплачивалась за это.

Все эти факторы, вместе взятые, действительно привели сельское хозяйство на рубеже XIX - XX веков к глубокому кризису. К концу XIX века и Витте, и его противники заговорили о "перенапряжении платежных сил сельского населения". На платежеспособности крестьян держались и развитие промышленности, и государственный бюджет. Противники Витте усилили нападки на политику индустриализации. Объединенными усилиями противники Витте при очевидном сочувствии императора начали оттеснять министра финансов и от рычагов управления дальневосточной политикой, находившихся до того в его почти исключительном владении. Каковы бы ни были в совокупности причины увольнения Витте с должности министра, отставка в августе 1903 года нанесла ему удар: пост председателя комитета министров, который он получил, был неизмеримо менее влиятелен.

## 5. Политические взгляды

Еще более противоречивыми, сложными, во многом эклектичными представляются политические воззрения Витте, тяготевшие к откровенно консервативным и даже реакционным общественно-политическим устоям. Как уже отмечалось, с детских лет он был воспитан в духе строгого монархизма. Действительно, идея монархизма, своеобразно проэволюционировав под влиянием внешних обстоятельств, продолжала главенствовать в его общеполитических представлениях о формах государственного устройства.

Анализируя причины активизации массовых социальных движений в мире, Витте главную из них видел в естественном стремлении человека к справедливости, в борьбе с неравенством. Процессы эти неотвратимы, но общественные перевороты, являющиеся их следствием, могут проявляться и в формах "закономерных", если правительства в своей законодательной деятельности считаются с ними, и в формах эксцессов, если этим тенденциям не придать нужного направления и выхода. Но верно оценив сущность и направление современного исторического процесса, Витте делал из этого весьма своеобразный вывод. По его мнению, перед Европой в целом и перед Россией в частности стоял выбор - самодержавие или социализм. Только эти две государственные формы могут удовлетворить массы. И по его убеждению, наилучшей из них в этом плане является самодержавие, но "самодержавие, сознающее свое бытие в охране интересов масс, сознающее, что оно зиждется на интересах общего или социализма, существующего ныне лишь в теории". Буржуазный парламентарный строй он считал нежизнеспособным, видел в нем лишь переходную стадию развития к более совершенному общественному строю - монархическому или социалистическому.

В конце XIX - начале XX века особое место во внутренней политике правительства заняла земская тема, которая стала предметом самых острых споров в правящих верхах в связи с поисками выхода из обострявшегося политического кризиса. Витте выступил решительным противником проектов по децентрализации управления и расширению местного самоуправления. Он предлагал реорганизовать местное хозяйственное управление, усилив бюрократический аппарат и допустив лишь некоторое представительство местной общественности. В специальной записке, предназначенной для внутреправительственного использования, но впоследствии опубликованной, он писал, что его предложения сводятся в основном к реформированию местной правительственной администрации. Наряду с этим он утверждал, что в настоящее время Россия не представляет еще окончательно сложившегося государства и целостность се может поддерживаться только сильной самодержавной властью. Такой взгляд на самодержавие вполне соответствовал честолюбивому характеру могущественного министра, влиятельное положение которого в период расцвета его карьеры во многом основывалось на личном расположении к нему Александра III. Положение всесильного визиря при неограниченном деспоте вполне его устраивало и, видимо, подпитывало его политические пристрастия. Ситуация начала меняться с восшествием на престол Николая II. Последнему не могли импонировать манеры министра финансов, его настойчивость, некоторое менторство и наставительность тона в разговорах, частое упоминание о воле его отца при решении тех или иных вопросов. Охлаждение к Витте и даже враждебность к нему императорской четы в какой-то мере, видимо, было усугублено его поведением во время серьезной болезни Николая II осенью 1900 года, когда в придворной среде даже возник вопрос о его преемнике. Тогда Витте высказался за брата царя - Михаила, чем кровно обидел императрицу, в пользу которой были расположены некоторые сановники. К тому же рост его влияния серьезно обеспокоил царское окружение, которое стремилось повлиять на мнение Николая II о Витте.

## 6. Отставка с поста министра финансов. Дипломатическая деятельность

Все это наряду с нараставшими расхождениями по ряду важных аспектов внутренней и внешней политики, особенно по поводу дальневосточных дел, русско-японских отношений, а также в связи с установившейся в правых кругах репутацией "красного", "социалиста", "опасного масона" привело в августе 1903 года к отставке Витте с поста министра финансов. Одной из основных причин стало то, что он не хотел воевать с Японией, но идея маленькой победоносной войны грела душу министра внутренних дел В.К.Плеве. Николай II оказался на стороне партии войны - и Витте был смещен.

Учитывая, однако, его высокую международную репутацию, необходимость иметь под рукой компетентного советника но сложнейшим проблемам, Николай II обставил свое решение внешне вполне благопристойно: Витте получил крупное единовременное вознаграждение (около 400 тысяч рублей) и был назначен председателем Комитета министров. Должность эта была почетная, но фактически маловлиятельная, так как Комитет занимался в основном мелкими текущими делами.

Потерпев поражение в политической борьбе, Витте не вернулся к частному предпринимательству. Он поставил себе целью отвоевать утраченные позиции. Оставаясь в тени, он добивался того, чтобы не потерять окончательно расположения царя, почаще привлекать к себе "высочайшее внимание", укреплял и налаживал связи в правительственных кругах. Начать активную борьбу за возвращение к власти позволила подготовка к войне с Японией. Однако надежды Витте на то, что с началом войны Николай II призовет его, не оправдались.

Летом 1904 г. эсером Е. С. Созоновым был убит давний противник Витте министр внутренних дел Плеве. Опальный сановник приложил все усилия, чтобы занять освободившееся место, но и здесь его ждала неудача. Несмотря на то, что Сергей Юльевич успешно выполнил возложенную на него миссию - заключил новое соглашение с Германией, - Николай II назначил министром внутренних дел князя Святополка-Мирского.

Пытаясь обратить на себя внимание, Витте принимает самое активное участие в совещаниях у царя по вопросу о привлечении выборных от населения к участию в законодательстве, пытается добиться расширения компетенции Комитета министров. Он использует даже события "Кровавого воскресенья", чтобы доказать царю, что без него тому не обойтись, что если бы Комитет министров под его председательством был наделен реальной властью, то такой поворот событий был бы невозможен.

Наконец 17 января 1905 г. Николай II, несмотря на всю свою неприязнь, все-таки обращается к Витте и поручает ему организовать совещание министров по "мерам, необходимым для успокоения страны" и возможным реформам. Сергей Юльевич явно рассчитывал на то, что это совещание ему удастся преобразовать в правительство "западноевропейского образца" и стать во главе его. Однако в апреле того же года последовала новая царская немилость: Николай II совещание закрыл. Витте вновь оказался не у дел.

Правда, на сей раз опала длилась недолго. В конце мая 1905 г. на очередном военном совещании окончательно прояснилась необходимость скорейшего прекращения войны с Японией. Вести нелегкие переговоры о мире было поручено Витте, который неоднократно и весьма успешно выступал в качестве дипломата (вел переговоры с Китаем о постройке КВЖД, с Японией - о совместном протекторате над Кореей, с Кореей - о русском военном инструктаже и русском управлении финансами, с Германией - о заключении торгового договора и др.), проявляя при этом недюжинные способности.

На назначение Витте чрезвычайным послом Николай II пошел с большой неохотой. Витте давно подталкивал царя начать мирные переговоры с Японией, чтобы "хотя немного успокоить Россию".

23 августа 1905 г. был подписан Портсмутский мир. Это была блестящая победа Витте, подтверждавшая его выдающиеся дипломатические способности. Из безнадежно проигранной войны талантливому дипломату удалось выйти с минимальными потерями, добившись при этом для России "почти благопристойного мира". Несмотря на свое нерасположение, царь по достоинству оценил заслуги Витте: за Портсмутский мир ему был присвоен графский титул (кстати, Витте тут же издевательски прозовут "графом Полусахалинским", обвинив тем самым в уступке Японии южной части Сахалина).

Вернувшись в Петербург, Витте с головой погрузился в политику: принимает участие в "Особом совещании", где разрабатывались проекты дальнейших государственных преобразований. По мере нарастания революционных событий Витте все настойчивее показывает необходимость "сильного правительства", убеждает царя, что именно он сможет сыграть роль "спасителя России", В начале октября он обращается к царю с запиской, в которой излагает целую программу либеральных реформ. В критические для самодержавия дни Витте внушает Николаю II, что у того не осталось иного выбора, кроме как-либо учредить в России диктатуру, либо - премьерство Витте и сделать ряд либеральных шагов в конституционном направлении.

Наконец, после мучительных колебаний, царь подписывает составленный Витте документ, который вошел в историю как Манифест 17 октября. 19 октября царь подписал указ о реформировании Совета министров, во главе которого был поставлен Витте. В своей карьере Сергей Юльевич достиг вершины. В критические дни революции он стал главой правительства России.

На этом посту Витте продемонстрировал удивительную гибкость и способность к лавированию, выступая в чрезвычайных условиях революции то твердым, безжалостным охранителем, то искусным миротворцем. Под председательством Витте правительство занималось самыми разнообразными вопросами: переустраивало крестьянское землевладение, вводило исключительное положение в различных регионах, прибегало к применению военно-полевых судов, смертной казни и других репрессий, вело подготовку к созыву Думы, составляло Проект Основных законов, реализовывало провозглашенные 17 октября свободы.

## 7. Отставка Витте и его смерть.

В середине апреля 1996 г.были опубликованы результаты выборов в Думу, а в конце апреля, перед открытием Думы, Витте вышел в отставку. Он считал, что обеспечил политическую устойчивость режима, исполнив две свои главные задачи: возвращение войск с Дальнего Востока в Европейскую Россию и получение большого займа в Европе. А по А.Ф. Керенскому: "Для Витте, который проявил себя как величайший государственный деятель в истории России, эти свободные выборы оказались "лебединой песней".[[1]](#footnote-1) Перед самым открытием Думы (27 апреля 1906 г.) его выбросили из правительства. Реформы, которые он разрабатывал, были преданы забвению, а его место занял типичный представитель Санкт-Петербургской бюрократии И.Л. Горемыкин. У Горемыкина, опиравшегося на поддержку царя, не было ни малейшего желания сотрудничать с избранным составом Думы".

Отставка с поста председателя Совета министров стала для Витте концом политической карьеры. Однако, сидеть, сложа руки, он не собирался и не терял надежды вернуться к власти. Оставались еще такие средства политической борьбы, как трибуна Государственного совета и печать.

С присущей ему энергией Витте использовал их для того, чтобы снять с себя ответственность за происхождение русско-японской войны и революции и вообще представить свою государственную деятельность в выгодном свете.

Витте не терял надежды на возвращение к государственной деятельности до последнего дня своей жизни. В начале первой мировой войны, предсказывая, что она окончится крахом для самодержавия, Витте заявил о готовности взять на себя миротворческую миссию и попытался вступить в переговоры с немцами. Но он уже был смертельно болен и скончался 28 февраля 1915 года. Несмотря на войну, имя бывшего премьера в течение нескольких дней не сходило со страниц газет.

Царская чета встретила известия о смерти Витте, как подарок судьбы. «Я уезжаю с таким спокойствием на душе, - писал Николай жене, - что даже сам удивляюсь. От того ли это происходит, что я беседовал с нашим Другом (Распутиным, авт.) вчера вечером, или же от газеты, которую Бьюкенен дал мне, от смерти Витте, а может быть, от чувства, что на войне случится что-то хорошее, - я не могу сказать, но в сердце моем царит истинно пасхальный мир»**[[2]](#footnote-2)**. Витте был единственным из министров Николая II, не просто усердно работавшем в тени императорской власти, но вышедшим из этой тени, непомерно возвысившимся в дни своего короткого премьерства. Что бы он не писал и не печатал о русско-японской войне и революции, доказывая свою непричастность к их происхождению, выставляя себя спасителем царской власти, для Николая II события ненавистной ему революции были, прежде всего, связаны с именем Витте. Царь не мог простить ему унижений, пережитых в трудные дни осени 1905 года, когда Витте вынудил его сделать то, чего он не хотел, и что противоречило прочно сложившимся в его сознании представлениям о самодержавной власти. Среди государственных деятелей последних лет существования Российской империи Витте выделялся необычным прагматизмом, граничившим с политиканством. Прагматизм Витте был не только отражением свойств его личности, но и явлением времени. Витте показал себя выдающимся мастером латать расползшийся политический режим, ограждая его от радикального обновления.

## 8. Заключение.

В России путь преобразователя всегда был извилистым и тернистым. В данном случае парадокс состоял в том, что, хотя объективные достижения экономической стратегии Витте, казалось бы, трудно было оспаривать, противодействие ей постепенно и отовсюду нарастало.

В начале XX в. Российская империя была среднеразвитой аграрно-индустриальной страной с крайне многоукладной экономикой. Это было следствием особенностей капиталистической модернизации страны:

1) сжатые сроки (Россия за полвека прошла путь, на который ведущим странам Запада потребовались века) не могли привести к сосуществованию различных форм хозяйства - от передовых промышленно-капиталистических до разного рода раннекапиталистических и полуфеодальных (мануфактурных, мелкотоварных, патриархально-натуральных);

2) смещение в связи с этим некоторых основных стадий (этапов) складывания крупнокапиталистической индустрии и модернизации аграрного сектора (промышленный переворот завершился в России до победы буржуазной революции, аграрная капиталистическая перестройка не завершилась и после этого переворота;

3) противоречивая роль государства, форсировавшего развитие отдельных отраслей промышленности и вместе с тем тормозившего прояв­ление частного предпринима­тельства, оказывавшего всемерное содействие сохранению латифундиального помещичьего землевладения и отвлекавшего громадные средства от производительного использования.

Российская деревня оставалась средоточием феодальных пережитков. Важнейшими их проявлениями были, с одной стороны, помещичьи латифундии, практиковавшие отработки (прямой пережиток барщины), а с другой стороны - крестьянское малоземелье, средневековое надельное землевладение, община с ее переделами, тормозившими модернизацию крестьянского хозяйства. Пережитки крепостничества пагубно влияли на все стороны жизни страны. Они консервировали низкий уровень агрокультуры, обрекая на периодические голодовки огромные массы населения; снижали его покупательную способность, что вело к ограничению рынка сбыта и для промышленности; удерживая низкий жизненный уровень народных масс, они обусловили дешевизну рабочей силы и тормозили техническое перевооружение предприятий и т.п. Наконец, они служили питательной средой для сохранения феодальной по своей природе политической надстройки - российского абсолютизма. В целом аграрный сектор разительно отставал от промышленности, и это отставание все более приобретало форму острейшего противоречия между потребностями буржуаз­ной модернизации страны и тормозящим влияние феодальных пережитков.

Основные реформы Витте - это, во-первых, денежная реформа 1897 г., кото­рая позволила накопить достаточный золотой запас для сбережения размена государственных кредитных билетов; во-вторых, введение винной монополии для увеличения государственных доходов и сократить дефицит» госбюджета; затем строительство крупной сети железных дорог, начатое с 1891 г.; а также разработка и внедрение покровительственного тарифа. Они помогли развитию крупной фабрично - заводской промыш­ленности. Выплавка чугуна в России в 1887 г. составляла 35,6 млн. пудов, а в 1904 г. -152,6 млн. пудов. Добыча каменного угля в Донецком бассейне в 1887 г. составляла 125,6 млн. пудов, а в 1904 г. - 798,6 млн. пудов. Обо­рот внешней торговли составлял в 1881 г. 1024 млн. руб. (вывоз 506 млн., ввоз 518 млн.), в 1903 г. - 1683 млн. руб. (вывоз 1001 млн., ввоз 682 млн.).[[3]](#footnote-3) Однако они не нравились всем слоями общества, все находили в них что-то неудовлетворитель­ное.

Хор критиков звучал все громче. Значительная часть купечества была недовольна конкуренцией со стороны иностранного капитала. Владельцы - аграрии утверждали, что введение золотого рубля понизило цены на зерно. Деятели правого толка обвиняли Витте в том, что он продает Россию иностранцам. Не менее резко отзывалась и левая пресса. Достаточно харак­терна, например, оценка В.И. Ленина, данная в "Искре" 1902 г.: Витте ведет "хищническое хозяйство" при помощи "увеличения займов и повы­шения налогов".

Нельзя сказать, что критики были совсем неправы. "Система Витте" действительно не была» свободна от хозяйственных диспропорций и достаточно острых противоречий. Если тяжелые отрасли индустрии росли быстро, то легкая промышленность заметно отставала. По пищевой промышленности, например темпы роста были ниже прироста населения. В текстильной же промышленности средний годовой прирост оказался в принципе неплохой, но в значительной мере - за счет экспорта в Персию, Китай и другие страны Внутреннее же потребление хлопка на душу насе­ления было более чем скромное - в 4 раза уступало США, и почти в 8 раз - Англии. Точно также, несмотря на весьма высокий уровень добычи нефти и произ­водства нефтепродуктов (сейчас в это трудно поверить, но в ту раннюю эпоху освоения "черного золота" на Россию приходилось почти половина мировой нефтедобычи), керосина в стране на душу населения потреблялось почти в 4 раза меньше, чем, например, в Германии. Явно ниже возможностей производства было непромышленное потребление угля, листового железа и подобных предметов широкого спроса. Низкая покупательная способность основной массы населения, таким обра­зом, выступала лимитирующим фактором.

Ограничение массового потребления обусловливалось и фискальными мерами. Например, акциз на сахар приводил к тому, что внутренняя цена его оказывалась почти в 3 раза меньше той, по которой экспортированный российский сахар продавался в Лондоне. Короче говоря, "цепочка индустриализации" наталкивалась на узость внутреннего рынка.

Видел ли Витте это противоречие? Не только видел, но и пытался его раз­решать. В ходе реализации своей программы развития он буквально "уперся" в кре­стьянский вопрос. Тогда он становится инициатором нового этапа крестьянской реформы. Главная идея, сформулированная в итоговой записке Витте на высочайший адрес, фактически предвосхищала столыпинские мероприятия: переход от общинной к личной собственности, пе­реселение крестьян на свободные земли, стимулирование государством фермерских хозяйств. Различие состояло в том, что Витте предупреждал о недопустимости насильственной ликвидации общины. Предлагалось также отменить выкупные платежи. Однако эта программа не встретила поддержки наверху. Под давлением министра внутренних дел В.К. Плеве и других кон­сервативных чиновников (за которыми стоял сам царь) Совещание в 1902 г. было закрыто.

Данная акция была симптомом менявшегося отношения к министру финан­сов и его деятельности со стороны тогдашних российских верхов. Противодействие нарастало, и его все труднее было обходить. Можно предположить, что при более или менее нормальном, благоприятном течении событий (мирной эволюции страны) Витте скорее всего удалось бы произвести необходимые коррективы в своей эконо­мической политике - не только облегчить положение крестьянства, расширить ем­кость внутрен­него рынка и пр., но и устранить другие диспропорции (например, уже проявляющуюся тенденцию монополистического поведения крупных про­мышлен­ников, поставленных государством в “тепличные” условия госу­дарственной опеки). Во всяком случае, профессиональные качества Витте предполагали, что он способен был справиться с этими проблемами. Но в том-то и дело, что в начале XX в, в России - и прежде всего усилиями кон­сервативных вдохновителей самодержавия - события стали развиваться "ненормально". Соответственно усиливались расхожде­ния министра - ре­форматора с большими сановниками и самим царем. Здесь за­ключался другой парадокс реформ Витте: он натолкнулся на сопротивление режи­ма, которому он искренне служил и во имя поддержки которого, собственно говоря, и проводил свои экономические реформы.

По мере того, как обнаруживались расхождения Витте с высшей бю­рократи­ей и самим царем, становилось все более очевидным его положе­ние "белой воро­ны" в структуре власти. В результате его вынужденная отставка с поста министра финансов стали закономерным финалом, кото­рый одновременно фактически озна­чал и конец его планов.

В качестве премьер-министра Витте суждено было принять на себя револю­ционный удар 1905 г. В последний раз им была предпринята по­пытка послужить "царю и отечеству". Он делал все, чтобы защитить мо­нархию. Но, увы, это не имело результатов, но показало лишь, что в политике Витте чувствовал себя менее уве­ренно, чем в хозяйственной дея­тельности. Им опять были недовольны все - и спра­ва и слева. Либералы упрекали его за защиту прерогатив царя перед Государст­венной думой. Консерваторы - за то, что закон о выборах в Государственную думу, авто­ром которого он был, привел к тому, что Дума оказалась чересчур левой. О по­литических радикалах и говорить нечего - их не устраивало в премьере все. В 1906 г. С.Ю. Витте пришлось уйти в отставку - на этот раз оконча­тельно.

 И еще один урок можно извлечь из опыта деятельности Витте - необ­ходи­мость четкой "адресации" проводимых преобразований, социальной опоры реформ. Как демократия должна уметь себя защитить, так и ре­формы, в том числе экономи­ческие, нуждаются в поддержке тех слоев на­селения, в интересах которых они про­водятся. Отсутствие же такой поддержки, неспособность обеспечить ее могут стать преградой преобра­зованиям, которые в принципе, объективно отвечают интересам многих, и даже общества в целом.

Историки считают, что Витте действовал вполне адекватно той хозяйственной и со­циально - культурной реальности России конца XIX - начала XX в., которая его ок­ружала. Именно поэтому он достиг столь значительных ус­пехов в своей политике экономического реформирования российского об­щества. И пусть даже его реформы отвергались обществом, но главное, что они помогли развитию России, хотя не все шло гладко, но ведь никто не застрахован от ошибок.
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