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 5.1. Раздробленность на Руси. Её оценка в российской историографии.

 Хронологическим началом периода раздробленности историческая тра-диция считает 1132 год, когда после смерти Мстислава, сына Мономаха,по выражению летописца "разодралась земля Русская". До этого великок-няжеская власть не испытывала чрезмерной угрозы со стороны местногосепаратизма, поскольку за ней были закреплены важнейшие политические иэкономические рычаги: войско, система наместничества, налоговая поли-тика, приоритет княжеской казны во внешней торговле. Процесс регулирования внутригосударственных связей происходил небез трений между центральной властью и местным самоуправлением. Приэтом общественная практика не подавлялась властными структурами, цент-рализм управления вполне уживался с местными особенностями и традиция-ми. И тем не менее во второй трети 12 века дезинтеграционные тенденциивзяли верх - Русь попала в полосу раздробленности. Как причины, так и характер этого явления в разное время раскры-вали по-разному.

В части историографии, утвердившей формационно-клас-совый подход, раздробленность получила определение феодальной. ШколаМ.Покровского рассматривала феодальную раздробленность как закономер-ный этап в поступательном развитии производительных сил. Согласно фор-мационной схеме феодализм и есть замкнутость хозяйственно-политическихструктур. Раздробленность при этом трактуется как новая форма госу-дарственной организации, а главные причины раздробления сводятся кэкономическим, так называемым "базисным": 1) государство замкнутогонатурального хозяйства, означающее отсутствие у производителей заинте-ресованности в развитии товарных отношений. Считалось, что натуральнаязамкнутость отдельных земель давала возможность полнее использоватьместный хозяйственный потенциал; 2) развитие феодальной вотчины, иг-равшей организующую роль в развитии сельскохозяйственного производствав силу более весомых возможностей, нежели у крестьянских хозяйств, длямногоотраслевого ведения экономики.

Выделение этих причин из многосложного причинно-следственного комп-лекса было связано с традиционной для советской историографии унифика-цией русской истории с западноевропейской (западноевропейский феода-лизм представлялся наиболее типичной формой этой общественной форма-ции). Формационные построения служили доказательством жесткой детерми-нированности исторических процессов, где результаты человеческих уси-лий, совокупности этих результатов ложаться в изначально определенноерусло. С развитием советской исторической науки неизбежно углублялось изу-чение многих явлений отечественной истории, что не мешало, однако, жи-вучести сложившихся стереотипов. Двойственность в оценках касалась ираздробленности. К примеру, в 1975 году историк Леонтьев А.К. так оце-нивал это явление: "Феодальная раздробленность была новым, более высо-ким этапом в развитии феодального общества и государства... Вместе стем утрата государственного единства Руси, сопровождавшаяся началомзатяжных княжеских усобиц, ослабляла и разъединяла ее силы перед лицомвозраставшей иноземной агрессии". Ссылки на диалектический подход неспособны затушевать факт, что уг-роза внешней агрессии ставила под вопрос само существование Руси - не-зависимо от уровня развития феодальных отношений. Под более высокимуровнем развития общества подразумевались, в первую очередь, возросшиевозможности реализации местных экономических потенциалов. На практике,однако, такая реализация нередко сдерживалась многими неблагоприятнымифакторами: политической нестабильностью, отсечением от ресурсов другихрегионов, от важнейших морских и сухопутных торговых маршрутов, от об-щегосударственной инфраструктуры и т.п.

При объективном подходе к изучению проблемы было бы логичным отка-заться от ставшей достаточно традиционной унификации процессов разд-робления на Руси с западноевропейским феодализмом. На развитие древне-русских земельных отношений в значительной степени влияли такие факто-ры, как наличие общинного землепользования и огромный фонд свободныхземель. Историки С.В.Думин, А.А.Турилов прямо признают, что по пись-менным источникам киевского времени (9-первая половина 13 вв.) процессфеодализации землевладения прослеживается довольно слабо. Разумеется, нельзя полностью отрицать тенденции феодализации древне-русского общества. Речь о том, что не следует упрощать то, что названо"механизмом взаимодействия базиса и надстройки". Большего вниманиятребуют политические, культурные и социально-психологические аспектыпроблемы. Неотрегулированность порядка княжеского престолонаследия,распри внутри правящей династии, сепаратизм и амбиции местной земель-ной знати отражали дестабилизацию положения в стране. Причем эта дес-табилизация была не абстрактной тенденцией, а выражала себя черезконкретную деятельность конкретных людей. Столкновение, борьба цент-ростремительного и центробежного факторов, объединяющего и разъединяю-щего начал определяли ход исторических процессов и до, и после разд-робления Киевской Руси. Не проводя прямых аналогий, нельзя не заме-тить, что дезинтеграция внутригосударственных связей в России заявлялао себе в начале 17 века и в 20 веке. Подавляющее большинство историков досоветского периода вело речь нео феодальной, а о государственной раздробленности. Дооктябрьская исто-риография показывала, что в 12-14 вв. русские крестьяне были свободны-ми арендаторами частновладельческих земель, а оброк был арендной пла-той за землю. Класс землевладельцев не был однородным, рамки между егоразличными категориями постоянно размывались. Сложившаяся структурасоциальной иерархии сама по себе еще не предполагала раздробления го-сударства. По оценкам Н.М.Карамзина и С.М.Соловьева, этот период был своегорода смутой, временем "темным, молчаливым", а также "скудным деламиславы и богатым ничтожными распрями". Понятие "феодальная раздроблен-ность" представители "государственной" школы по отношению к Руси неупотребляли. В.О.Ключевский говорил не о раздробленности, а об "удель-ном строе", называя этот период "удельными веками". Терминология Клю-чевского подразумевала прежде всего государственную децентрализациювследствии осуществляемого принципа наследственного деления земель ивласти внутри княжеского рода. Понятие "феодализм" Ключевским исполь-зовалось только по отношению к Западной Европе: "...Государство распа-дается на мелкие тела, в строе которого с наивным безразличием элемен-ты государственного порядка сливаются с нормами гражданского права. Изтакого состояния общества на Западе вышел феодализм; такое же состоя-ние на Верхней Волге послужило основой удельного порядка".

Период раздробления, по Ключевскому, был временем тяжелых испытанийдля Руси, но при этом имел и свое историческое значение "...значениеудельных веков не в них самих, а в их последствиях, в том, что из нихвышло". Иными словами это было время переходное - от Руси Киевской кРуси Московской. Ключевский обращает внимание на то, что в удельный период, несмотряна раздробление, интегрирующие тенденции сохранялись. Несмотря на кри-зис центральной власти, шел процесс этнической консолидации населенияСеверо-Восточной Руси. "Общеземское чувство" русских людей подкрепля-лось единством языка, традиций, менталитета. Скрепляющие функции поотношению к русской общественной жизни выполняла православная церковь. Парадоксальным образом элементы единства просматривались и в систе-ме отношений внутри княжеского рода, хотя именно князья были виновни-ками конфликтов и раздробления. Будучи членами одной фамилии, в стрем-лении утвердиться в более престижных уделах князья были "блуждающимикометами" ( по выражению Ключевского). На Западе же феодалы прочноврастали в свои лены. С оригинальным объяснением раздробления Киевской державы выступилЛ.Н.Гумилев. Согласно его концепции, оно стало результатом спада пас-сионарной энергии в системе древнерусского этноса. Проявление этогоспада он усматривал в ослаблении общественных и внутригосударственныхсвязей вследствии победы узкокорыстных интересов и потребительскойпсихологии, когда государственная организация воспринималась обывате-лями как обуза, а не как гарант выживания, стабильности и защиты. Накопленные богатства обеспечивали комфорт, поэтому носители потре-бительской психологии задавали тон в обществе, духовно-идеологическиподавляя общественно активных, самоотверженных, терпеливых. Потреби-тельство разжигало эгоистические страсти, распространяло безразличие кгосударственным проблемам, мешало чутко угадывать перспективу. Несмотря на то, что наиболее дальновидные люди предупреждали о жес-токих последствиях раздробленности, называя это "погибелью земли русс-кой", большинство было инертным, находясь под впечатлением недавнегоблагополучия, обманываясь, что оно будет вечным. В течении 11 и начале12 веков военные столкновения Руси с ее соседями не перерастали рамокпограничных конфликтов. Относительная безопасность делалась привычной,вносила элементы беззаботности. Поколения, выраставшие в таких услови-ях, упускали из внимания мысль о государстве как гаранте выживания на-рода - мысль, хорошо понятую их предками, создавшими государство вобстановке непрерывных войн с кочевниками. Люди теряли бдительность,отвлекались от мыслей о судьбе Отечества, их внимание переключалось навнутриполитические склоки.

Для мыслящей части общества в те времена оценка раздробленности бы-ла однозначно негативной. Русские летописцы обозначили последствия го-сударственного распада как "наказание за грехи". В конце 12 века безы-мянный автор "слова о полку Игореве" перед лицом наступающей внешнейугрозы обратился к князьям с призывом к единению русских сил. И хотяоставалось лишь 38 лет до битвы на Калке, этот призыв остался неуслы-шанным. Отрицательные последствия раздробленности не заставили себя долгождать. В конце 12 века усилился натиск половцев, который для монолит-ной в военно-политическом отношении Руси не вызывал бы особых труднос-тей. В результате половецких набегов страдала прежде всего Киевскаяземля. Половцы и внутренние усобицы разорили Киев, привели его к упад-ку. Население Южной Руси отливало в северные и северо-западные районыстраны. На фоне упадка Киева проявился относительный политический подъемВладимиро-Суздальского и Смоленского княжеств, а также Новгородскойземли. Однако этот подъем в то время еще не мог привести к созданиюобщерусского центра, способного объединить Русь и выполнить важнейшиевнешнестратегические задачи. Во второй трети 13 века Русь стала перед тяжелыми испытаниями, ког-да на нее с востока обрушились монголы, а с запада - немецкие, датс-кие, шведские рыцари, литовские, польские и венгерские феодалы. Русс-кие князья, замотанные распрями, не сумели объединиться для отпора аг-рессии. Развал государственной организации ослаблял способность к соп-ротивлению. 5.2. Золотая Орда: мифы и реальность. В начале 13 века монгольские племена, объединенные властью Чингис-хана, начали завоевательные походы, целью которых было создание огром-ной сверхдержавы. Уже во второй половине 13 века пространство от Тихо-го океана до Дуная оказались под контролем потомков Чингисхана - Чин-гизидов. Сразу после своего появления исполинская империя разделиласьна отдельные части (улусы), крупнейшим на которых был улус потомковДжучи (старшего сына Чингисхана), куда вошли Западная Сибирь, частьСредней Азии, Приуралье, Среднее и Нижнее Поволжье, Северный Кавказ,Крым, земли половцев и других тюркских народов. Западная часть улусаДжучиева стала юртом сына Джучи Батыя и получила название в русскихлетописях "Алтын Орда","Золотая Орда" или просто "Орда".

Начало политической истории Золотой Орды относится к 1243 году,когда Батый возвратился из похода в Европу. В этом же году великийкнязь Ярослав первым из русских правителей прибыл в ставку монгольско-го хана за ярлыком на княжение. Золотая орда была одним из крупнейших государств средневековья. Еевоенная мощь в течении долгого времени не имели равных Дружбы с ордын-цами искали правители даже отдаленных стран. По территории орды прохо-дили важнейшие торговые маршруты, связывающие Восток и Запад. В научной и учебной литературе - как и на уровне обыденного созна-ния - утвердились некоторые стереотипы и заблуждения связанные с Золо-той Ордой. Это относится к развитию культуры, наличию городов, соотно-шению понятий "монголы" и "татары", некоторым моментам русско-ордынс-ких отношений. Долгое время Золотая Орда была нежелательной темой внауке, любой положительный факт по отношению к ней казался сомнитель-ным. Термин "татарщина" в трудах классиков марксизма был синонимомварварства и нес исключительно пренебрежительный смысл. Растянувшись от Иртыша до Дуная, Золотая Орда с этнической точкизрения представляла собой весьма пеструю смесь самых разных народов -монголы, волжское булгары, русские, буртасы, башкиры, мордва, ясы,черкесы, грузины и пр. Но основную массу населения составляли половцы,в среде которых уже в 14 веке стали растворяться завоеватели, забываясвою культуру, язык, письменность (подобные процессы характерны были идля других государств, созданных монгольскими завоевателями). Многона-циональный характер Орды наследовался ею вместе с завоеванными терри-ториями, принадлежавшими ранее государствам сарматов, готов, Хазарии,Поволжской Булгарии. В литературе самое широкое хождение получило наименование населениязолотой Орды "монголо-татарами". После знакомства с историческими фак-тами условность этого термина становится очевидной. Этноним "монголы" является самоназванием объединенных Чингисханомплемен, однако повсюду, где появлялись монгольские войска, их называлитатарами. Это было связано исключительно с китайской летописной тради-цией, с 12 века упорно именовавшей всех монголов "татарами", что соот-ветствовало европейскому понятию "варвары". Это название китайцы расп-ространяли не только на монголов. За одним из племен, несшим погранич-ную службу на северной границе Китая и охранявшим ее от монголов, эт-ноним "татары" закрепился как самоназвание. Татары постоянно враждова-ли с монголами, в 12 веке отравили отца Чингисхана. Придя к власти вМонголии, Чингисхан поголовно истребил их. Однако китайцы продолжалиприменять термин татары по отношению к монголам. Оно и было принесенов Европу из Китая задолго до похода Батыя. Русские летописи по отноше-нию к населению Золотой Орды употребляли слово "татары", хотя на Русихорошо знали, что основатели улуса Джучи называли себя монголами. Сло-весный гибрид "монголо-татары" возник в 19 веке и укрепился в российс-кой историографии, хотя в войсках Чингисхана и Батыя никаких татар небыло. Современные татары не имеют отношения к народу, обитавшему до 13века на границе Монголии с Китаем. Они возникли в результате сложныхмежэтнических контактов и взаимодействий.

Одно из стереотипных представлений о Золотой Орде состоит в том,что это государство было чисто кочевническим и почти не имело городов.Этот стереотип переносит ситуацию времен Чингисхана на всю историю Зо-лотой Орды. Уже приемники Чингисхана отчетливо поняли, что "нельзя уп-равлять Поднебесной, сидя на коне". В Золотой Орде было создано болеесотни городов, выполнявших функции административно-налоговых и торго-во-ремесленных центров. Столица государства - город Сарай - насчитыва-ла 75 тыс. жителей. По средневековым масштабам это был огромный город.Нельзя, однако, забывать и того, что эти города были построены сотнямитысяч пленных, которых монголы сгоняли из завоеванных территорий. По-давляющее большинство монгольских городов было разрушено Тимуром вконце 14 века, но некоторые сохранились до наших дней - Азов, Казань,Старый Крым, Тюмень и др. На золотоордынской территории строились го-рода с преобладанием русского населения - Елец, Тула, Калуга. Это былирезиденции и опорные гарнизоны баскачества ("Калуга" переводится нарусский язык как "застава"). Благодаря союзу городов со степью разви-вались ремесла и караванная торговля, создавался экономический потен-циал, длительное время способствовавший сохранению могущества Орды. Культурная жизнь Орды характеризовалась многоэтничностью, а такжевзаимодействием кочевого и оседлого укладов. В начальном периоде Золо-той Орды культура развивалась во многом за счет потреблений достиженийзавоеванных народов. Это не значит, тем не менее, что монгольскийсубстрат золотордынской культуры не имел самостоятельного значения ивлияния на покоренные племена. У монголов была сложная и очень своеоб-разная обрядовая система. В отличие от ситуации в соседних мусульманс-ких странах в общественной жизни Орды довольно высокой была роль жен-щин. Очень характерным для монголов являлось чрезвычайно спокойное от-ношение к любым религиям. Веротерпимость вела к тому, что сплошь и ря-дом даже в одном семействе уживались приверженцы различных исповеда-ний, К примеру, в роду самих Джучидов хан Батый был язычником, егобрат - Берке мусульманином, сын Сартак - христианином. Развивалась традиционная народная культура - особенно богатый и яр-кий фольклор героико-былинного и песенного характера, а также орнамен-тально-прикладное искусство. Важнейшей культурной чертой монголов-ко-чевников было наличие собственной письменности. Строительство городов сопровождалось развитием архитектуры и до-мостроительной техники. После принятия ислама в качестве государствен-ной религии в 14 веке стали интенсивно строиться мечети, минареты,медресе, мавзолеи, монументальные дворцы. В разных районах Золотой Ор-ды достаточно четко выделялись зоны конкретного влияния различных гра-достроительных традиций - булгарских, хорезмских, крымских и т.п. Постепенно различные элементы многоэтничной культуры объединялись водно целое, перерастали в синтез, в органическое сочетание разнообраз-ных черт духовной и материальной культуры разных народов, населяющихЗолотую Орду. А отличие от Иране и Китая, где монгольская культурабыстро и легко растворилась без заметных следов, в Золотой орде в одинпоток слились культурные достижения разных народов. Одним из самых полемичных в отечественной историографии являетсявопрос об отношениях между Русью и Ордой, о степени тяжести так назы-ваемого "монголо-татарского ига" и его последствиях для хода русскойистории. В 1237-1240 годах разобщенные в военно-политическом отношении Русс-кие земли, подверглись разгрому и разорению войсками Батыя. Удары мон-голов по Рязани, Владимиру, Ростову, Суздалю, Галичу, Твери, Киеву ос-тавили в сознании русских людей впечатление шока. После Батыева на-шествия во Владимиро-Суздальской, Рязанской, Черниговской, Киевскойземлях более двух третей всех поселений было уничтожено. Массово выре-зались и городские и сельские жители. Такую или похожую картину рисо-вали русские летописцы в подавляющем большинстве российские историки. Трудно сомневаться, что агрессия монголов принесла жестокие нес-частья русскому народу. Но в историографии имелись и другие оценки.Так, в 1930 г. М.Нечкина писала: "Жестокости и "зверства" татар, наописание которых русские историки-националистты, не жалели самых мрач-ных красок, были в феодальную эпоху обычным спутником любых феодальныхстолкновений...

Трудовое население покоряемых татарами земель зачастуюрассматривало их в начале покорения как союзников в борьбе против уг-нетателей - русских князей и половецкой аристократии". Смягченнуюоценку Батыева погрома пытался дать Л.Н.Гумилев, но и он не мог зату-шевать жестоких расправ монголов над русскими в конце 30-начале 40-хгодов 13 века. Монгольское нашествие нанесло жестокую рану русскому народу. Завое-ватели в течении первого десятка лет после нашествия не брали дани,занимаясь только грабежами и разрушениями. Но такая практика означаладобровольный отказ от долговременных выгод. Когда монголы осозналиэто, начался сбор систематизированной дани, ставшей постоянным источ-ником пополнения монгольской казны. Отношения Руси с Ордой принялипредсказуемые и устойчивые формы - рождается явление, получившее наз-вание "монгольского ига". При этом, однако, практика периодических ка-рательных походов не прекращалась до 14 века. По подсчетам В.В.Карга-лова, в последнюю треть 13 века Орда провела не менее 15 крупных похо-дов. Многие русские князья подверглись террору и запугиванию с цельюне допустить с их стороны антиордынских выступлений. Русско-ордынские отношения были непростыми, но сводить их только ктотальному давлению на Русь было бы заблуждением. Еще С.М.Соловьевчетко и однозначно "развел" период опустошений русских земель монгола-ми и последующий за ним период, когда они, живя вдалеке, заботилисьтолько о сборе дани, При общей негативной оценке "ига" советский исто-рик А. К.Леонтьев подчеркивал, что Русь сохранила свою государствен-ность, и не была прямо включена в состав Золотой Орды. Негативно влия-ние монголов на русскую историю А.Л.Юрганов, но и он признает, что хо-тя "непокорных унизительно наказывали... те князья, которые охотноподчинялись монголам, как правило, находили с ними общий язык и дажеболее того - роднились, подолгу гостили в Орде". Многие русские князьястановились - по выражению Юрганова - "служебниками" монгольских ха-нов. Н.М.Карамзин считал, что независимость от монголов способствовалапреодолению раздробленности русской земли, созданию единой государс-твенности, подводя русских к мысли о необходимости объединения. Разде-ляя эту мысль, В.О.Ключевский выделял еще одну сторону власти монголь-ского хана над русскими князьями - он полагал, что она выступала дляРуси в качестве объединительного фактора, и что без арбитража Орды"князья разнесли бы Русь в клочья" своими усобицами. Возникновению термина "иго" мы обязаны Н.М.Карамзину, который пи-сал: "Государи наши торжественно отреклись от прав народа независимогои склонили выю под иго варваров". Л.Н.Гумилев категорически отвергал понятие "монголо-татарское иго",называя его мифом. При этом он утверждал, что "...говорить о завоева-нии России монголами нелепо, потому что монголы в 1249 году ушли изРоссии, и вопрос о взаимоотношении между Великим монгольским Улусом иВеликим княжеством Владимирским ставился уже позже и решен был в кня-жение Александра Невского, когда он добился выгодного союза с ЗолотойОрдой". Писатель Б.Васильев одну из своих статей прямо озаглавил "А было лииго ?", приводя доводы в пользу добровольности русско-ордынского сою-за, говоря о дани как законной плате монголам за охрану русских гра-ниц, о фактах участия русских войск в организованных монголами военныхпоходах. (Действительно, русские отряды участвовали в завоевании Се-верного Кавказа, Южного Китая и др.).

В свою очередь, публицист В.Кожинов, не отрицая монгольского ига,отвергая тезис о его чрезвычайной обременительности для русского наро-да. При этом он ссылается на исследование историка П.Н.Павлова "К воп-росу о русской дани в Золотую Орду", опубликованное в 1958 году. Сог-ласно выкладкам, приведенным в этой работе, выявляется, что в среднемна душу населения годовая дань составляла всего лишь один-два рубля всовременном исчислении. Такая дань не могла быть слишком тяжелой длянарода, но сильно ударила по казне русских князей. Но справедливостиради следует отметить и то, что дань ("выход") далеко не во все време-на была одинакова. Так в некоторых документах говорится о сумме в пятьтысяч рублей, собираемых с северо-восточных княжеств. В весовом значе-нии эта цифра превышала тонну серебра. В масштабе цен 14 века - огром-ная сумма. В Золотой Орде в середине 14 века насчитывалось 110 городов, а насеверо-восточной Руси было 50 городов. Вне всякого сомнения значитель-ная часть городов золотордынских была построена на русское серебро ируками пленных мастеров. После же похода Тохтамыша на Русь в 1382 году дань стала крайне тя-желой - по полтине золотом с деревни. В 30-70 годах 15 века низшийпредел выхода составлял 100 000 рублей. Это огромная сумма. Крупноесело с крестьянами и налаженным барским хозяйством стоило в те временавсего несколько десятков рублей. Специфику составляло и то, что угнетение не было прямым: угнетательжил вдалеке, а не среди покоренного народа. Такая форма зависимости ненаправлялась на отдельно взятые личные интересы, а связывала их круго-вой порукой. По мере ослабления Орды угнетение теряло остроту. Своеобразие русско-ордынских отношений становится понятным только вконтексте той исторической эпохи. В середине 13 века децентрализован-ная Русь подверглась двойной агрессии - с Востока и Запада. При этомзападная агрессия несла несчастья никак не меньше: она была подготов-лена и финансирована Ватиканом, заложившего в нее заряд католическогофанатизма. В 1204 году крестоносцы разграбили Константинополь, затемобратили взоры к Прибалтике и Руси. Их давление было не менее жесто-ким, чем у монголов: немецкие рыцари уничтожали сорбов, пруссов, ли-вов. В 1224 году они вырезали русское население города Юрьева, яснодав понять, что ждало бы русских в случае успешного продвижение немцевна восток, Цель крестоносцев - разгром православия - затрагивала жиз-ненные интересы славян и многих угро-финнов. Монголы же были веротер-пимы, духовной культуре русских они всерьез угрожать не могли. И в от-ношении территориальных захватов монгольские походы заметно отличалисьот западной экспансии: после первоначального удара по Руси монголыотошли назад в степь, а до Новгорода, Пскова, Смоленска они вообще недошли. Католическое же наступление шло по всему фронту: Польша и Венг-рия устремились на Галицию и Волынь, немцы - на Псков и Новгород, шве-ды высадились на берегах Невы. Как писал русский историк, работавший в эмиграции, Г.В.Вернадский,"Русь могла погибнуть между двух огней в героической борьбе, но усто-ять и спастись в борьбе одновременно на два фронта она не могла.Предстояло выбирать между Востоком и Западом". Разные варианты выбора олицетворялись деятельностью двух русскихкнязей - Даниила Галицкого и новгородского военачальника Александра,названного Невским. Даниил - он по версии Вернадского - поначалу лави-ровал между Западом и монголами. Ему удалось получить поддержку Батыя,после чего его внешнеполитический вес резко вырос. "Запад начал заис-кивать перед ним" (по словам Вернадского). Однако Даниилу показалосьунизительным расположение к нему ордынцев: "злее зла честь татарская"- отразил его чувства летописец. Даниил вступил в переговоры с папойримским, рассчитывая на военную помощь Запада. Никакой помощи он неполучил. Разменявшись на повседневные политические мелочи, он упустилиз рук главные нити исторических событий, открыл Венгрии, Польше, Лит-ве дорогу в Юго-Западную Русь. Волынь и Галиция на долгие века попалив сферу влияния католичества, оторвавшись от общерусского культурногопотока. Вернадский писал: "...используй Даниил с тыла поддержку мон-гольской силы, - он достиг бы результатов совершенно непредвиденных инепредсказуемых. Он мог прочно утвердить Русь и Православие в восточ-ной и средней Европе. Шумная и блестящая эпопея Даниила Галицкогопрошла впустую". Для верного выбора внешнеполитической стратегии и тактики "нужнобыло отчетливо сознавать и глубоко чувствовать - инстинктом, нутром,так сказать, - исторический смысл своеобразия русской культуры - Пра-вославие" (Вернадский). Александр Невский, заручившись дипломатическойподдержкой монголов и страхуя свои тылы, подавил все попытки немцев ишведов проникнуть в земли Северо-Западной Руси. Подчинение Александрамонголам не было механическим - он выделил в них те стороны, которыемогли помочь сохранить и утвердить русскую культурную самобытность,защитить ее от католического Запада.

В 1240 году Александр разбил на Неве войско шведского ярла Биргера,получившего благословение на крестовый поход от Римского папы. Еще че-рез два года он изгнал ливонских рыцарей из Копорья и Пскова, разгро-мив их на льду Чудского озера. В 1245 году он победил литовцев в райо-не Витебска и Торопца. Папа Римский за признание католичества пообещалАлександру помощь ливонцев против татар. Но Невский остался вернымизбранному курсу. Он помог Батыю в решении внутриордынских династичес-ких споров. В 1252 году уже монголы поддержали Александра в усмиренииего противников среди русской знати. В 1262 году Александр воевал про-тив ливонцев и укрепил дипломатический союз с монголами, миром уладиввозможный конфликт с ордой после избиения монгольских баскаков во мно-гих северорусских городах, предотвратив тем самым кровавый погром Ру-си. А в 1269 году монгольский отряд помог новгородцам отогнать кресто-носцев от стен города. В некоторых публикациях подчинение Александра Орде рассматриваетсякак предательство христианского мира, а его сотрудничество с ЗолотойОрдой как одна из важный причин установления ига.. Эта позиция являет-ся прозападнической. Александр Невский сорвал колонизаторские планыЗапада, сохранил плацдарм для накопления Русью жизненных сил, решилзадачу спасения самого ценного наследия - культурной традиции. Здесь уместно привести мнение Костомарова который отмечает, что какраз "духовенство более всего уважало и ценило этого Александра Невско-го. Его угодливость хану, умение ладить с ним, твердое намерение дер-жать Русь в повиновении завоевателям и тем самым отклонять от русскогонарода бедствия и разорения, которые постигли бы его при всякой попыт-ке к освобождению и независимости,- все это вполне согласовывалось сучением, всегда проповедуемым православной церковью: считать целью на-шей жизни загробный мир, безропотно терпеть всякие несправедливости иугнетения, покоряться всякой власти, хотя бы иноплеменной и поневолепризнаваемой". После его кончины (14 ноября 1263), как сообщает лето-писец, "бысть во всемъ народе плач неутешен". В литературе можно встретить предположение, что подобно его отцу,Александр был отравлен в Орде татарами. Эта версия не сочетается с ре-альными фактами. Можно предположить, что длительное прибывание в неп-ривычных климатических условиях (почти год - 1262/63) отрицательносказалось на здоровье уже немолодого по тогдашним меркам человека. Ктому же Александр, по-видимому, железным здоровьем не отличался: под1251 годом летописи упоминают о тяжелой болезни, едва не сведшей его вмогилу в тридцатипятилетнем возрасте. Зависимость от Орды сочеталась с неоднозначным развитием полити-ческих и дипломатических отношений. С одной стороны русские князья по-лучали подтверждение на княжение в ханской ставке, неугодные ордынцамубирались с политической арены. С другой же стороны и русь имела кана-лы политического и духовно-идеологического влияния на Орду. Особуюроль играла русская православная церковь. Уже при первой податной пе-реписи, проведенной монголами на Руси в 1246 году, церковь и духовенс-тво были исключены из нее и оставлены в покое. В 1261 году в Сарае была учреждена епархия русской церкви, чтопозволило через миссионерскую и проповедническую деятельность расп-ространять духовно-культурное влияние Руси в Орде, а также защищатьинтересы православных пленников. 18 лет спустя ордынский хан Менгу-Темир первым выдал ярлык русс-кому духовенству на имя митрополита Кирилла. "Мы жаловали, - писал он,- попов и чернецов и всех богадельных людей, да правым сердцем молятза нас Бога, и за наше племя без печали, благославляют нас, да не кля-нут нас... Аще кто имать неправым сердцем за нас молити Бога, то грехна нем будет". Ярлык признавал неприкосновенность православной веры,храмов и церковного имущества.

Мы не знаем до конца монгольского вла-дычества на Руси, до 1480 г., ни одного случая посягательства ханов наустановившиеся привилегии русской церкви. Свободная от выплаты данимонголам православная церковь имела возможность исподволь формироватьматериальную базу для начала осовободительной борьбы. Однако вопрос о формировании освободительной идеологии оконча-тельно вышел на повестку дня лишь в 1318 году после объявления ханомУзбеком ислама родовой династической религией Орды. Но тем не менее,по выражению арабского историка Абульгази, и Узбек "правил землею сво-ею по закону отцев и дедов своих". Очень важно и то, что принятия Ордой ислама события развивалисьтак, что Золотая Орда могла стать если не прямо русским, то монго-ло-русским государством, как было монголо-китайское, монголо-персидс-кое, а с другой стороны - литовско-русское. Существенным для такогослияния в новых монгольских государствах был религиозный вопрос. Куль-турное слияние было полным, когда правящая монгольская знать принималаверу большинства населения страны, как это в Китае (буддизм) и в Пер-сии (ислам). При условии, что монгольские ханы приняли бы православие,духовным и культурным центром русской земли мог оказаться Сарай, а неМосква. Деятельность православной епархии в Орде не прошла даром. После1318 года на Русь двинулся поток православных татар. Они в большинствесвоем принимались на военную службу к московскому князю, находившемусяв союзе с православной церковью. Москва затмила могуществом другиекняжества, получив в свою дружину воинов, не имевших себе равных засчет совершенной боевой выучки и особой воинской солидарности. Уже в конце 13 века сбор дани Орда передала русским князьям, чтооблегчало им возможности для финансового и политического маневрирова-ния. Иван Калита и другие потомки Александра Невского продолжали про-водить политику "смиренной мудрости", постепенно накапливая предпосыл-ки для перелома в происходящем. Перелом произошел в 1380 году, когда на Куликовом поле московскоевойско, вбирая в себя массы добровольцев из всех русских земель высту-пило против ордынского темника Мамая, поддержанного Литвой и Генуей.Русь окрепла, Орда стала терять былую мощь. Политика Александра Невс-кого естественным образом превратилась в политику Дмитрия Донского. Ордынское иго оказало мощное воздействие на ход русской истории.Как писал Г.В.Вернадский, "подчинившись государям из дома Чингисхана,Русская земля в политическом отношении была включена в огромный исто-рический мир, простиравшийся от Тихого океана до Средиземного моря".Через 200 лет после создания ханом Батыем монгольского государства онораспалось на несколько составных: Большую Орду, Астраханское, Казанс-кое, Крымское, Сибирское ханство, Ногайскую Орду. В то же самое времяМосковская Русь - напротив - консолидировалась и набирала мощь. Послераспада Золотой Орды ее геополитическое наследство неизбежно должнобыло кому-то перейти - оно перешло к Руси. Л.Н.Гумилев утверждал, что россияне (великороссы) - этнос, сложив-шийся из трех компонентов: славяне, угро-финны и татары ("татары" -т.е. смесь тюрок с монголами). Он называл этот этнос очень сильным исвободным от вражды на национальной почве. Уважая точку зрения Гумиле-ва, тем не менее нельзя преувеличивать масштабы смешения монголов ижителей Северо-Восточной Руси. Не отрицая русско-монгольских межэтни-ческих контактов, следует признать, что их уровень не определял ка-чественные характеристики великорусского этноса, что особенно проявля-ется при сравнении со степенями монгольского влияния на булгар, полов-цев, башкир, чувашей. Влияние ордынской материальной и духовной культуры на вполне сло-жившуюся русскую имело, бесспорно, место, но было неспособно перело-мить ее своеобразие. Русский историк-эмигрант В.А.Рязановский писал еще в 30-е годы:"...Культура Востока, несомненно, оказала довольно значительное влия-ние на русскую культуру,но, конечно, не только культура монголь-ская...но и иранская, арийская, и главным образом эта последняя. Влия-ние скифо-сарматской культуры, персидской, индийской, угро-финской,тюркской, монгольской и даже отдаленной китайской сказались на русскойкультуре. Но в этом влиянии элемент монгольский не играл не толькоисключительной, но и какой-либо особо значительной роли".

Потеря государственной независимости и выплата дани были нелегкимморальным трудом для русского народа. Но борьба против этих явленийускорила процесс централизации Русского государства, заложила основыдля создания российской государственности, послужила стимулом для ук-репления национального самосознания и общественной консолидации. Нес-мотря на всю неоднозначность русско-ордынских отношений, на постепенноспадавшую остроту в них, генетическую память народа невозможно былоосвободить от ужасов первоначального удара Батыя по Руси. "Наши летописи красочно описывают нашествие монголо-татар и его ре-зультаты. Киев и Владимир подверглись почти полному разгрому, во Вла-димире-Волынском не осталось ни одного живого человека, в Переяславле(южном) была перебита половина жителей, а другая отведена в плен, вТоржке истреблены все жители, в Козельске - также и т.д. и т.п. Едвали есть надобность повторять общеизвестное: об уничтожении огнем и ме-чом городов и селений, о тяжком иге, наложенном на Русь в виде подчи-нения чужой и низшей по культуре народности и возложении тяжелой дани,вызывавшей неоднократно местные восстания, тонувшие в зареве пожарищ ипотоках крови. Все это имеется в наших летописях. Быть может в нихесть и преувеличения. Но общая картина тяжкого бедствия, выпавшего надолю государства и остановившего на значительное время его развитие -верна..." - писал В.А.Рязановский. Поэтому после получения независимости в общественном сознании осо-бое место заняла "идеология выживания", которой подчинялась и социаль-ная структура русского общества, и хозяйственная жизнь Руси. Формиро-валась установка на особую осторожность в выборе путей развития, чтограничило с изоляционизмом и преобладанием политического консерватиз-ма. Послеордынская Россия встала на путь эволюции особого типа, кото-рый в части историографии не совсем точно назван "моделью догоняющегоразвития". 5.3. Великое княжество Литовское и Русское. Одним из последствий государственной децентрализации Киевской дер-жавы, усиленных Батыевым погромом, стало разобщение древнерусских тер-риторий, когда Юг и Западная Русь попали под власть Литвы. Некогдаединый славянский народ разделился на три ветви - великороссов, укра-инцев белоруссов. Разрыв культурных и политических связей связей междучастями некогда единого целого вел к консервации некоторых диалектныхи обрядовых особенностей, хотя осознание духовно-этнической общностине оставляло потомков древних русичей в условиях взаимоизолированнос-ти. Присоединение западно-русских земель к Литве началось во второйтрети 13 века при великом князе Литовском Миндовге (? - 1341). Захва-тив русский городок Новогородок (или Новгродск) в верховьях Немана, оносновал в нем свое княжество и распространил свою власть на некоторуючасть литвы, жмуди, ятвигов и на русские волости: Полоцкую, Витебскую,отчасти Смоленскую. Покорив русские земли с помощью своих литовцев, онуже затем с помощью русских распространил свое влияние и господствосреди литовских князьков. Воюя с немцами, он двигал против них в одномополчении и литовцев и русских. Так, он первый из литовских князейстарался сблизить враждебные племена русские и литовские и на их сое-динении построить свое государство. Это государство было еще непрочнои слабо, но оно давало литовцам защиту от немцев, а русским - прибежи-ще от татар, потому оно и держалось.

С 1315 года в Литве действует князь Гедимин (1315 - 1341), основа-тель династии Гедиминовичей, образовавший из литовских и русских зе-мель больше государство. Гедимин подчинил себе все русские княжестваот Полоцка до Киева (1362) и подготовил присоединение Волыни. Граница-ми его земель с востока были земли Смоленские И Черниговские, а с юга- Волынские. Своим обширным княжеством Гедимин управлял сначала изнеприступного города Троки (Трокский замок стоял на острове посредиозера), а затем из Вильны, построенной им на реке Вилии, притоке Нема-на. Две трети всех земель Гедимина были русскими землями. Ясно, что Ли-товской династии удалось образовать такой центр, к которому стала тя-готеть потерявшая свое единство вся юго-западная Русь. Гедимин началее собирание, а его дети и внуки собирание закончили. Дело это совер-шилось быстро и легко,потому, что население русских земель само охотношло под власть обруселых Гедиминовичей. Русское влияние в новом государстве пользовалось подавляющим преоб-ладанием, подчиняя господствующую в политическом плане народность -литовцев. Гедимин и его сыновья были женаты на русских княжнах, русс-кие служили в литовских войсках, нередко занимая руководящие должнос-ти, они управляли от имени Гедимина городами и волостями, ездили в по-сольства от имени литовского государя. При дворе и в официальном де-лопроизводстве господствовал русский язык, поскольку в то время ли-товского письменного языка не существовало вовсе. Гедимин и сам себясчитал не только литовским, но и русским князем, и в отношениях с нем-цами называл себя "Rex Litwinorum Ruthenorumque". Эти тенденции были сломлены, когда великим князем Литовским сталЯгайло (1377 - 1392). В 1385 году из Польши ему было сделано предложе-ние жениться на польской королеве Ядвиге и соединить Польшу и Литву. Упольского правительства были веские побуждения желать этого брака."Надобен был жених, - пишет С.Ф.Платонов, - не столько приятный невес-те, сколько полезный польскому государству. Такого и нашли польскиепаны в лице Ягайла". В 1386 году Ягайло принимает католичество, женится на оформляетунию Польши и Литвы, женится на Ядвиге и становится королем Польши подименем Владислава. Началось общее обращение литовцев-язычников в като-личество, сопровождавшееся одновременным наступлением и на правосла-вие. До 1386 года в Русско-Литовском государстве было две религии -православие и язычество. Православно-русское население занимало, поприблизительному подсчету, 9/10 всех земель государства . Литовцы, какуже отмечалось, испытывали на себе сильнейшее влияние русской граж-данственности; и они подчинялись ему охотно, потому что соединение то-го и другого народа под одною властью, совершалось исподволь и безострой вражды. Русско-Литовское княжество, казалось, должно было статьсплошь православно-русским государством. Уния же 1386 года, сделавшаяправительство княжества католическим, поставила в Литве рядом с пра-вославием римскую веру, ему враждебную. Православие в Литве преоблада-ло численно; католичество же стало там господствующим исповеданием,потому что государь Литовский сам его принял и обязался его распрост-ранять. Таким образом, в Литовском государстве появилась возможностьрелигиозной вражды и столкновений на религиозной почве. С другой сто-роны, католичество было принесено в Литву поляками и сопровождалосьпоэтому польским культурным влиянием. Амбиции польской шляхты, связанные со стремлением проникнуть на об-ширные западнорусские земли, были удовлетворены. Ее права и привилегиибыстро перевесили права русской аристократии, да и русского населениявообще. Началась католическая экспансия на западные земли Руси. Уп-разднялись крупные областные княжения в Полоцке, Витебске, Киеве идругих местах, самоуправление заменялось наместничеством. Литовскаяаристократия сменила культурную ориентацию с русской на польскую. По-лонизация и окатоличивание захватили часть и западнорусской знати, вто время как большинство русских сохраняло верность православию идревним традициям. Началось национально-религиозная вражда, которой небыло до 80-х годов 14 века. Эта вражда перерастала в жесткую полити-ческую борьбу, в ходе которой у национально мыслящей части западно-русского населения неизбежно крепли настроения в пользу единого Русс-кого государства. Процесс складывания государственного ядра на севе-ро-востоке Руси влиял на эти настроения и усиливал их. 5.4. Быт и культура Северной Руси. В период раздробленности по мере ослабления страны усобицами в ли-тературе все настойчивее ставился вопрос о необходимости восстановле-ния русского единства. Уникальным памятником древнерусской литературы, одним из шедевровмировой культуры явилось "Слово о полку Игореве". Совершенство худо-жественной формы "Слова" сочеталось с мощным духовным, общественнымпафосом. Неизвестный по имени автор (акад. Б.А.Рыбаков обосновываетпредположение, что автором "Слова" был киевлянин Петр Бориславич -знаток военного дела, дипломат, один из лучших летописцев 12 века) су-мел подняться над местнической узостью, выдвинув высокую идею единениярусских земель. Поэтичный образ героической в прошлом Руси с ее силой,богатством и могуществом вдохновлял патриотические чувства современни-ков автора и их потомков во многих последующих поколениях.

После установления на Руси ордынского господства, ведущей в литера-туре стала тема борьбы за государственно-политическое единение стра-ны.Распространенным приемом разработки этой темы было обращение к ге-роическому прошлому Киевской державы, что находило отражение в устномтворчестве - в былинах и песнях, и в письменной литературе. В традици-ях народных плачей было написано "Слово о погибели Русской земли",прославлявшее и величие Руси, и могущество ее князей в прошлом. Родинав произведении представлена как осязаемо-живая субстанция: "О, свет-ло-светлая и украсно-украшена земля Русская! И многими красотами удив-лена еси...". Народная трагедия, вызванная иноземной агрессией, сталатемой многих поэтических и эпических повестей (повесть об АлексадреНевском, повесть о рязанском разорении и др.). И гражданская, и цер-ковная литература обращались к патриотическим мотивам, которые сами посебе стимулировали творчество. Церковным литераторами разрабатывалсяжанр "житий", в которых описывались подвиги князей, сражавшихся с зах-ватчиками, на примерах православных подвижников пропагандироваласьхристианская нравственность. Русская культура в то время не страдала ни замкнутостью, ни изоли-рованностью. Она была проводником православной традиции, т.е. будучивраждебной к католическому Западу, одновременно открывалась влияниямидущим из Византии, Болгарии и Сербии. Русская литература заимствовалау южных славян и греков прежде всего стилистическую манеру, связаннуюс повышенной торжественностью и эмоциональностью. Культурное общениеРуси с Византией и южнославянскими народами не прерывалось и в периодраздробленности и борьбы за независимость: на Афоне и в Константинопо-ле действовали русские колонии, немало южнославянских проповедников икнижников приезжало на Русь. в свою очередь русская литература сталаоказывать сильное влияние на развитие болгарского языка.

В содержательно-идеологическом плане мощное воздействие на русскуюкультуру оказала "школа Сергия Радонежского". Так называлось мировозз-ренческое направление, сложившееся во второй половине 14 века в ре-зультате деятельности преподобного Сергия - игумена Троице-Сергеевойлавры, способствовавшего утверждению варианта православия, неразрывносвязанного с русским патриотизмом. В рамках этой школы открылись новыевозможности для дальнейшего расцвета книжности, иконописи, зодчества,литургии. Новые струи в развитии культуры были вызваны и активным воз-рождением интереса к отечественной истории, проявившимся после Кули-ковской битвы. При распространении грамотности на Руси огромным преимуществом былоиспользование русского языка в качестве государственного и литератур-ного. В летописании и церковной литературе преобладал также русскийязык. обращение к старославянскому языку при ведении канонических бо-гослужений ничуть не ограничивало развитие русского разговорного язы-ка, а - напротив - обогащало его. В католических же странах Европыофициальным языком на всех уровнях была ставшая мертвым языком и мало-доступная широким массам латынь, что затрудняло распространение гра-мотности там. На Руси самая широкая грамотность стимулировалась связьюобучения с живым разговорным языком. В православных монастырях сосредоточивалось непрерывное богословс-кое образование, на базе которого подготавливались кадры высшей цер-ковной администрации. Монастыри являлись также центрами летописания.Оно, выступая в качестве одного из жанров литературы, в то же времянесло немалую идеологическую нагрузку. В период раздробленности лето-писание потеряло возможность создать общерусский свод, равный по зна-чимости "Повести временных лет" и стало носить областной характер. В областных летописях события в других землях освещались тенденци-озно. Показательно, однако, что при этом тема признания историческойобщности русских земель постоянно просачивалась через сепаратистскиетенденциях во всех местных летописаниях. В 14 веке идею общерусскогоединства наиболее последовательно проводило московское летописание. Духовная культура Руси в результате ордынского нашествия не снизиласвой потенциал, ее диапазон даже расширился за счет идей национальногоосвобождения и патриотизма. Другое дело, что пострадало материальноевоплощение этой культуры. 40 лет спустя после батыева погрома влади-мирский епископ Серапион писал: "Не пленена ли... земля наша ? Не взя-ти ли быша гради наши ? Не вскоре ли падоша отца и братья наша трупиемна землю ? Не ведены ли быша жены и чада наши в плен ? Се уже к 40 ле-том приближаеть томление и мука, и дани тяжкыя на ны не перестануть...Величьство наше смирися, красота наша погыбе, богатство наше врагам вкорысть бысть, труд наш погани наследоваша...". Были истреблены илиуведены в плен лучшие ремесленные и художественные силы страны, чтозаметно снизило качество мастерства и ремесленного искусства. Упалразмах храмового строительства. При бесчинствах завоевателей в огнепожарищ были уничтожены многие храмы, а с ними - многочисленные лите-ратурные памятники. Более чем вероятно, что среди них были и шедевры,близкие по уровню к "Слову о полку Игореве". В сохранении культурного наследства видную роль сыграли Псков, Нов-город и другие северо-западные города, которым удалось уберечься отмонгольского погрома. Важнейшее значение для охраны русской духовнойкультуры имела деятельность православной церкви. Так, в 1274 г. цер-ковный собор во Владимире вынес постановление о сборе и сбереженииуцелевших от гибели рукописных книг. Во многом благодаря церкви уда-лось сохранить русскую духовную традицию, пережить трудные временараздробленности и потери государственной независимости и заложитьпрочные основы для расцвета культуры в период национально освободи-тельного подъема. В 12-14 веках заметную эволюцию пережил духовно-бытовой уклад русс-ких. Главным и наиболее характерным для бытовой сферы того периода бы-ло ее "оцерковление", когда активно вытеснялись из быта элементы язы-чества или происходила их адаптация к новому мировоззрению. Церковьохраняла христианскую нравственность. Занимая влиятельные позиции вдревнерусской юрисдикции, она вела все дела, связанные с семейным пра-вом: преследовались разводы, двоеженство, хищение невест, изнасилова-ние, браки в близких степенях родства. Защищалась женская честь, в томчисле - и рабынь. Церковный устав предусматривал наказание за побоиженщины или девушки, за изгнание жены из дому, за измену ей. Катего-рично выступала церковь против проявлений кровной мести, занималасьделами об оскорблении чести и достоинства людей. Имея немалые денежные средства за счет выплачиваемых в ее пользуштрафов в рамках внутрисудебной практики, а также в результате внутри-хозяйственной деятельности и за счет пожертвований, дарений, правос-лавная церковь их получение не считала самоцелью. Масштабными были изатраты - прежде всего на нужды благотворительности. Церковь опекала исодержала сирот, больных, увечных, помогала пострадавшим от пожаров,наводнений, вражеских набегов, строила школы, больницы, приюты. Духо-венство осуждало продажу людей в рабство, призывало князей и бояр "ми-ловать челядь". и хотя призывы далеко не всегда доходили до адресатов,православная церковь выполняла функцию "социальной отдушины", помогаяудерживать социальное равновесие. Несмотря на желание покончить с языческими пережитками (кровнойместью; жертвоприношениями, связанными с кровью; элементами полигамиии т.п.) церковь не могла вытеснить язычество из быта и сознания людейполностью. Отдельные стороны языческих представлений не были враждебныправославию в его русском варианте. Христианский календарь на Руси формировался в тесной связи с земле-дельческим циклом, сложившимся за века до крещения. Некоторые явления,переместившиеся в русский быт из языческого прошлого - почитание пред-ков, празднование масленицы, парные бани - церковью не осуждались.Разного рода игрища, охота, скоморошество хотя и порицались, но напрактике фактически не преследовались. Осуждались пиры, однако в ихосуждении церковь не шла дальше воспитательных проповедей. В целом, за 12 - 14 века влияние православной церкви на повседнев-ный быт людей возросло до значительных масштабов. Семейная мораль, фи-зиология, гигиена - все это оказывалось в сфере кураторства со стороныдуховенства. Характерным для этого времени являлось широкое внедрениев быт людей христианских постов, имевших, кроме обрядового, и глубокогигиенический смысл. При этом быт людей - как никакая другая сторона их жизни - тяготелк традиционным формам. Многие элементы в нем (постройки, жилища, одеж-да, утварь) оставались устойчивыми, существенные изменения в них на-капливались постепенно и в течении длительного времени.

 Л и т е р а т у р а

 Горский А. Александр Невский.// Родина, 1993, N 3.

 Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. М.,1989.

 Думин С.В. Другая Русь (Великое княжество Литовское и

Русское). // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки

истории России IX-XX вв. М.,1991.

 История СССР с древнейших времен до конца 18 в. Под ред.

Б.А.Рыбакова. М.,1975.

 История Отечества: люди,идеи,решения. Очерки истории

России 9-начала 20 вв. М.,1991.

 Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви.Т.1, М.,1992

 Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч. в 9

тт.,т.1.М.,1987.

 Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее

главнейших деятелей. М.,1990, кн.1.

 "Наш путь - стрелой татарской древней воли пронзил нам

грудь..." . Материалы круглого стола по проблеме

татаро-монгольского ига. // Родина, 1991, N 8.

 Новосельцев А.П., Пашуто В.И., Черепнин Л.В. Пути развития

феодализма. М.,1972.

 Павлов-Сильвинский М.П. Феодализм в России. М.,1986.

 Платонов С.Ф. Курс лекций по русской истории. М.,1993.

 Платонов С.Ф. Учебник русской истории. М.,1992.

 Рыбаков Б.А. Мир истории: начальные века русской истории. М.,1987.

 Соловьев С.М. История России. Кн.1, М.,1960.