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**Введение**

**Актуальность темы исследования**

В последние годы наблюдается стремительный и бурный рост интереса к междисциплинарному направлению системных исследований общества, получившему название «синергетика». Проблемам синергетики посвящены диссертации, солидные монографии, учебники, выходят множество статей, проводятся всероссийские и международные конференции. Трудно или даже невозможно назвать область знаний, в которых сегодня не проводились бы исследования с использованием синергетической методологии. Для публикаций на тему синергетики характерно то, что в них нередко приводятся авторские трактовки принципов синергетики, причем трактовки довольно разнородные и не всегда достаточно аргументированные. Причиной этого является отсутствие достаточной определенности относительно основных концепций и положений синергетики. Ещё большая неопределённость синергетического подхода наблюдается применительно к процессам, происходящим в социальной среде. Отсюда возникает необходимость уточнения и теоретической интерпретации синергетики как одного из научных подходов к изучению общества.

**Степень разработанности проблемы**

Совокупность исследований по различным аспектам социальной самоорганизации в рамках синергетики позволяет говорить о многогранности этого феномена. В целом, научные исследования социальной самоорганизации в России на современном этапе имеют неглубокие корни и проходят стадию своего становления. Вместе с тем, в научной литературе всё больше находит своё подтверждение значимость синергетики как новой парадигмы социального мышления

Становление синергетики как науки и научная объективация феномена социальной самоорганизации произошли лишь во второй половине XX века в связи возникновением и развитием междисциплинарных исследований социальных систем. Определённый вклад в решение проблем интерпретации процессов социальной самоорганизации вносят работы основоположников синергетики И. Пригожина, Г. Хакена, а так же работы отечественных исследователей (В.С. Егоров, В.С. Капустин, С.П. Курдюмов, А.П. Назаретян, В.Л. Романов, В.С. Степин, В.П. Шалаев). Их концептуальные идеи позволяют понять суть синергетических процессов в социальной среде.

**Цель исследования –** изучение синергетики как парадигмы социального мышления.

**Задачи исследования:**

1. Рассмотреть понятие синергетики как парадигмы исследования социальных и природных процессов.

2. Проанализировать феномен самоорганизации общества как объект исследования синергетики.

3. Выявить синергетический подход к моделированию общества.

**Объект исследования** – синергетика как наука.

**Предмет исследования –** синергетическая парадигма исследования социальных процессов.

В основе **методологии исследования** лежит совокупность приёмов, методов и принципов, применяемых в науке. В исследовании использовались методы анализа документов, сравнительный и исторический анализ.

**1. Синергетическая парадигма исследования социальных и природных процессов**

В последней четверти XX века сформировалось новое направление в науке, получившее название *синергетика*. Основоположником синергетики считается профессор Штутгартского университета Г.Хакен, сделавший на первой конференции по сложным системам в 1973 году свой доклад, ставший программным и предложивший термин для обозначения нового направления - *синергетика*. Термин заимствован Хакеном из греческого языка и в переводе означает содействие, сотрудничество, согласованно действующий[[1]](#footnote-1). Буржуазная наука заговорила о синергетике, как о высочайшем достижении науки конца ХХ века, которое включает в себя теорию самоорганизации и совокупность соответствующих математических методов. Как доказала современная наука, на уровне физической, химической, биологической, социальной форм организации материи объективный мир состоит из сложных систем. Значительная их часть - это открытые неравновесные системы. Были открыты и свойства таких систем самоструктурироваться, самоорганизовываться, саморазвиваться и самовоспроизводиться.

Синергетика - молодое научное направление, представляющее междисциплинарную универсальную теорию самоорганизации процессов самой различной природы. Возникшая на стыке физики, химии, биологии, астрофизики и других естественных наук и вобравшая в себя общенаучные системные идеи, синергетическая модель самоорганизации является на сегодняшний день наиболее обобщающей и наиболее эвристически плодотворной объяснительной моделью, описывающей взаимопереходы порядка и хаоса в эволюции систем, в том числе и социальных.

Синергетика различает два типа устойчивости (равновесности) систем. Первый связан с термодинамической необратимостью, когда система находится в состоянии, близком к равновесию. Другой тип устойчивости связан с эволюцией реальных (наиболее часто встречающихся в мире) сложных систем, которые, будучи открытыми, активно контактируют с не менее сложным и непредсказуемым окружением[[2]](#footnote-2).

В рамках синергетики изучаются явления образования упорядоченных пространственно-временных структур, или пространственно-временной самоорганизации, протекающие в системах различной природы: физических, химических, биологических, экологических, социальных. С системной точки зрения, синергетика изучает структуры определенного типа в целостных по своей природе системах некоторого класса. И именно методология системных исследований содержит инструментарий, необходимый для рефлексивного осмысления исходных посылок синергетики, представлений о ее предмете, целях и продукте, а также, возможно, и для выработки адекватного этим представлениям формального аппарата.

С.П. Курдюмов, говоря о методологии синергетики, выделяет прежде всего такие классические системные проблемы, как взаимосвязь системы и внешней среды, классификация систем и типологизация структур, целостность. Говоря о проблеме взаимосвязи системы и внешней среды, мы имеем в виду прежде всего выделение системы, проведение границы между системой и внешней средой, воздействие внешней среды на систему[[3]](#footnote-3).

Для корректного выделения системы, различения системы и внешней среды необходимо исходить из того обстоятельства, что всякая система, рассматриваемая как теоретический объект, служит решению определенной теоретической задачи. Конкретной задачей является исследование условий и причин пространственно-временной самоорганизации, и из нее необходимо исходить при выделении системы. Здесь, однако, наблюдается парадокс стандартного для системных исследований типа: для того чтобы корректно выделить самоорганизующую систему, мы должны знать условия и причины самоорганизации; для того же, чтобы понять эти условия и причины, мы должны выделить самоорганизующуюся систему как необходимый момент их теоретического изучения.

Данную проблему невозможно решить, если стоять на том же уровне мышления, который породил проблему, считает В.И. Аршинов. Сегодня стал насущно важным переход к новой исследовательской парадигме, но для этого необходимо выработать новое видение проблем, более точно отвечающее нашему быстро меняющемуся времени. Способ выхода из тупика познания человечеству давно известен: расширение познаваемой реальности посредством введения новых сущностей или реанимацией забытых. Принцип "бритвы Оккама" в данном случае не должен быть пугалом, он предупреждает нас только об одном: "не умножай без необходимости сущности"[[4]](#footnote-4).

Познание социальной действительности сегодня обогащается за счет аккумулирования и метафорического переноса достижений, наиболее продвинутых в освоении природы наук. К ним относятся, прежде всего, нелинейная динамика, квантовая релятивистская физика, современные математические теории, химия, молекулярная биология, генетика, теории катастроф, теории информации, синергетика, теория этногенеза, социоестественная история и т.д. Так в "диалоге" наук рождаются новые научные подходы, в том числе и новая исследовательская парадигма социального прогнозирования и моделирования.

Схожесть способов разрушения порядков в конкретной практической деятельности людей была известна давно и зафиксирована уже в текстах Библии, в массе пословиц и поговорок. С середины 80-х годов XX века, когда усилившаяся динамика социокультурных процессов резко ускорила агрегированность событий на единицу времени, началось лавинообразное узнавание идентичности сценариев хаотизации и порядка в различных отраслях знания. Ибо ускорение социокультурных процессов привело к тому, что достаточно часто стали возникать ситуации и образовываться новые обширные области, где традиционные технологии познания безрезультатны. Это поведение систем вблизи неустойчивых критических режимов, резких скачкообразных переходов, условий возникновения хаоса (беспорядка), диалектики взаимодействия хаоса и порядка, энтропии и информации, ритмического поведения и законов отклонения от ритмов, способов накопления и диссипации энергии и т.д. Можно не сомневаться в том, что, решая эти новые проблемы, де-факто мы уже вошли в область крупных парадигмальных изменений.

В новой исследовательской технологии учёные считают важным то, что при исследовании флуктуаций неравновесных систем (случайные толчки, возникающие в системе после потери устойчивости) теория самоорганизации на базе неравновесной динамики раскрывает механизмы развёртывания, свёртывания и подчинения N-го числа параметров состояния системы, сведение их к одному параметру порядка, редко к немногим (на языке физики - модам), возникновение, которого (которых) происходит неожиданно, но сразу переводит систему в ситуацию выбора нового состояния[[5]](#footnote-5).

Авторитет синергетики, считает Ю.А. Данилов, в значительной мере связан с открытием именно параметров порядка и их моментальным "узнаванием" в других сферах. Важно то, что параметры порядка или ведущие неустойчивости возникают в результате конкуренции в условиях хаоса и нестабильности, но, появившись сразу "закабаляют" все остальные неустойчивости, резко сокращая число степеней свободы системы и уплотняя ее информацию. В таком виде система уже может описываться, прогнозироваться, моделироваться без привлечения сложнейших теорий. Она становится понятной без упрощения ее сложности[[6]](#footnote-6).

Среди "веера" новых состояний оказывается и такое, в котором система лучше приспособлена к изменённой окружающей среде, т.е. явления самоорганизации рождаются самой открытой системой спонтанно в результате потери ею предшествующего устойчивого состояния, а выбор, по какому пути пойдёт эволюция после бифуркации (точки надлома процесса, где нет единственности решения), определяется "случайно" в момент неустойчивости.

Если имеется ансамбль систем, и они конкурируют, то флуктуация и отбор приводят к эволюции систем[[7]](#footnote-7).

Однако становление синергетической исследовательской парадигмы естественным образом сопровождается угрозой её ненаучного, конъюнктурного применения, создающего иллюзию новой, прогрессивной постановки проблем и быстрого, эффективного их решения. Речь идёт о печальном опыте реализации Правительством Е. Гайдара синергетического проекта шоковой терапии западноевропейских экспертов по странам Восточной Европы. Исходная ситуация подобного применения синергетической технологии, как правило, складывается под воздействием критики предшествующего периода (в нашем случае - советского), отрицающей концептуальный багаж предшествующего строя и его инструментальный арсенал средств. При таком "прогрессивном" применении теория самоорганизации теряет своё нейтральное значение как источник знания и начинает выполнять несвойственную ей роль в политической борьбе в качестве аргумента за утверждение нового мировоззрения[[8]](#footnote-8).

Невольное идеологизирование становящейся теории, по мнению В.С. Капустина, приводит к тому, что в популяризации и внедрении синергетической технологии начинают принимать участие люди, не имеющие никакого отношения к её научным положениям. Например, известный "прогнозист" советского периода доктор исторических наук И. Бестужев-Лада "ничтоже сумняшеся", вероятно, под обаянием звукового ряда синергетических терминов и под впечатлением грандиозности выбора в пространстве точек бифуркации прошлого, но вопреки общепринятому научным сообществом знаку "въезд запрещён", смело открывает новую и перспективную для себя науку - ретроальтернативистику, призванную "извлекать из ошибок прошлого уроки для настоящего". Подобная профанация рождает сонм синергетических мифов и в значительной мере снижает авторитет, эвристическую и практическую ценность новой парадигмы[[9]](#footnote-9).

Вместе с тем, исторически сложилось так, что прерогативой применения синергетических технологий пользовались, прежде всего, специалисты точных наук. Созданные ими модели (в том числе и социокультурных объектов) преподносятся в форме сверхсложных "объективных" математических и физических моделей, недоступных не только для политиков, но и для большинства гуманитариев. Дело не в самих этих моделях и не в недостаточности знаний у гуманитариев, и даже не в специфичности социокультурных объектов, мало понятных с позиций физики и математики, а в угрозе, с одной стороны, сотворения мифов, а с другой, - ожесточённой борьбы с синергетическими ересями, после чего использование новой парадигмы будет отложено на неопределённое время.

Новая исследовательская парадигма не должна ставить перед собой задачу объективного и полного описания мира, она лишь может создать схему понимания действий, процессов, не открывать законы природы, но искать истоки природной креативности и предлагать концептуальные модели поведения в тех или иных неравновесных ситуациях. Понятия "объективный"‚"субъективный" бессмысленны с точки зрения синергетики, синергетический взгляд - это взгляд изнутри, из процесса. По сути дела, синергетика есть ничто иное, как способ существования самого Универсума и в то же время - свойство его отдельных частей. Говоря словами ныне покойного академика Н. Моисеева, "всё, наблюдаемое нами, всё, в чём мы сегодня участвуем, - это лишь фрагменты единого мирового синергетического процесса"[[10]](#footnote-10).

Необходимо признать, что синергетические проекты недостаточно надёжны, ибо включают в себя как неизбежное пространство бифуркаций, наполненное N-м количеством возможных событий. Но ведь проекты и других исследовательских технологий, мягко говоря, оказались не на высоте. Пока синергетические модели для социумов могут создаваться не для количественных прогнозов, а для предсказания возможности или невозможности в моделируемом процессе того или иного режима поведения, а это, нужно признаться, уже немало. Проблема же повышения эффективности синергетических технологий находится не на макроуровне, а в непроработанности микроуровня, уровня детального анализа параметров состояния конкретных систем в конкретных ситуациях и, конечно, в ментальных установках самих исследователей.

**2. Феномен социальной самоорганизации общества как объект синергетических исследований**

синергетический самоорганизация общество социальный

Явления социальной самоорганизации рассматриваются с позиции сформировавшегося в постнеклассике положения о единстве природы, человека и общества, всеобщего продвижения в сложности образований[[11]](#footnote-11). Данное единство проявляется в том, что повсюду имеет место самопроизвольное согласованное кооперативное движение элементов среды (атомов, молекул, живых клеток, людей и пр.), т. е. возникают устойчивые структуры.

Теория социальной самоорганизации утверждает, что процессы образования и автономной поддержки социальных структур, институтов, установления социального порядка в обществе происходят по общим принципам самоорганизации.

Различают три типа процессов самоорганизации. Первый — это самозарождение организации, т. е. возникновение из некоторой совокупности целостных объектов определенного уровня новой целостной системы со своими специфическими закономерностями. Второй тип — процессы, благодаря которым система поддерживает определенный уровень организации при изменении внешних и внутренних условий её функционирования (здесь исследуются главным образом гомеостатические механизмы, в частности механизмы, действующие по принципу отрицательной обратной связи). Третий тип процессов самоорганизации связан с совершенствованием и с саморазвитием таких систем, которые способны накапливать и использовать прошлый опыт[[12]](#footnote-12).

Рассмотрим социологические интерпретации всех трёх типов самоорганизации в классической социологии раннего периода. Возникновение целостной единицы – общества О.Конт, например, выводил из принципа всеобщего консенсуса. «Согласно принципу консенсуса, все без исключения "элементы" общества сопряжены друг с другом, образуя органически-единое целое»[[13]](#footnote-13). То есть «изменение затронувшее одну из социальных единиц, одну из социальных областей…должно с неизбежностью(едва ли не фатальной) распространиться и на все общество»[[14]](#footnote-14). Конт пришел к заключению, что «возрастающая солидарность между элементами социальной системы, как бы они ни были сложны сами по себе, приводит к образованию "коллективного организма", элементы которого получают значение лишь постольку, поскольку они оказываются частями данного целого»[[15]](#footnote-15).

Как видно из определения, за основу самоорганизации устойчивого целого О.Конт берёт солидарность индивидов. В чём заключается эта солидарность видно из следующего высказывания. «Образование всякого действительного общества, способного к устойчивому и длительному существованию, неизбежно предполагает непрерывное и преимущественное влияние некоторой предварительной системы общих воззрений, которая в состоянии достаточное время держать в узде бурное естественное развитие индивидуальных различий в мнениях»[[16]](#footnote-16).

Г.Спенсер был не согласен с идеей Конта о том, что весь социальный механизм на мнениях и что идеи управляют миром, вносят в мир перевороты. «Мир, - по Спенсеру, - управляется и изменяется через чувства, для которых идеи служат только руководителями. Социальный организм покоится в конце концов не на мнениях, но почти всецело на характерах»[[17]](#footnote-17). Спенсеровская концепция эволюции, близкая к понятию самоорганизации третьего типа, т.е. саморазвития, включала все без исключения явления органической и неорганической природы и мыслилась как результат «всеобщего закона равновесия сил».

В основе процесса самоорганизации или эволюции Спенсер полагал идею роста общества как живого организма. «В общественных организмах, как и в личных, строение до известного предела бывает необходимо для роста - это очевидно. Что как в том, так и в другом случаях дальнейшее продолжение роста делает необходимым разрушение и перестройку строения, которое, стало быть, в этих пределах становится препятствием»[[18]](#footnote-18). Строением общественного организма по Спенсеру является социальный порядок, изменение или перестройка которого необходима для дальнейшего роста общественного организма. Данная идея согласуется с синергетическими представлениями образования порядка через хаос.

Саму эволюцию Спенсер понимал как «переход от бессвязной однородности к связной разнородности, сопутствующий рассеянию движения и интеграции материи»[[19]](#footnote-19). «Местные дифференциации всегда сопровождаются местными интеграциями, так как дифференцированные части имеют тенденцию к разграничению и выделению путем связывания и объединения в одну группу подобных элементов. Естественным пределом всех этих эволюционных процессов оказывается состояние динамического равновесия, обладающего инерцией самосохранения, которая проявляется в нейтрализации возмущений и в приспособлении к новым условиям. Дифференциация в сочетании с интеграцией ведет к усложнению структуры системы и ее связей с окружающей средой»[[20]](#footnote-20). Собственно в ряде дифференциаций, сопровождающихся интеграциями и объединением отдельных частей в общее целое, и состоит, по Спенсеру, развитие, эволюционное повышение организации, совершающихся естественным путём, то есть самоорганизационно.

Одной из концепций социологии Э.Дюркгейма была философская концепция общества как коллективно существа, обладающего коллективным сознанием, совокупностью коллективных представлений и верований. «Чтобы существовал социальный факт, нужно, чтобы, по крайней мере, несколько индивидов соединили свои действия и чтобы эта комбинация породила какой-то новый результат. А поскольку этот синтез имеет место вне каждого из нас, так как он образуется из множества сознаний, то он непременно имеет следствием закрепление, установление вне нас определенных способов действий и суждений, которые не зависят от каждой отдельно взятой воли»[[21]](#footnote-21). По мнению социолога, в основе процесса самоорганизации лежит некий синтез совместных действий людей и явлений, которые «сотрудничают между собой, обеспечивая гармонию общества с самим собой и с внешним миром»[[22]](#footnote-22) и образуют новую реальность sui generis, наделенную своими особыми свойствами.

Из немногочисленных примеров социологической интерпретации явлений самоорганизации классиками социологии, очевидно, что многие социологические законы являются так же и синергетическими законами, то есть общественные явления самоорганизуются.

«Криминализируясь, самоорганизуется социальная жизнь при недостатке регулирующих механизмов. Корумпируясь, самоорганизуется политическая жизнь в условиях дефектов традиционных ценностей. При недостатке жизненных ресурсов или при неумении их открывать самоорганизуются в замкнутые, агрессивные анклавы и сообщества этносы. По синергетическим законам, постоянно изменяясь, строятся языки, организуется процесс творчества. В настоящее время, демонстрируя весь набор синергетических принципов, самостоятельно создаётся всемирная информационная сеть - Internet, над которой или рядом с которой невозможно встать, можно только войти в неё, стать её частью и действовать по её принципам»[[23]](#footnote-23).

В целом самоорганизация возникает, когда в открытых системах нелинейного типа, далеких от равновесия, возникают эффекты согласования, когда элементы системы коррелируют свое поведение на макроскопических расстояниях через макроскопические интервалы времени. Такое кооперативное, согласованное поведение характерно для систем различных типов: молекул, клеток, нейронов, отдельных людей и т.д.

В результате согласованного взаимодействия «происходят процессы упорядочения, возникновения из хаоса определенных структур, их преобразования и усложнения. Чем больше отклонение от равновесия, тем больший охват корреляциями и взаимосвязями, тем выше согласованность процессов, даже протекающих в отдаленных областях и, казалось бы, не связанных друг с другом. Сами процессы характеризует нелинейность, наличие обратных связей и связанные с этим возможности управляющего воздействия на систему»[[24]](#footnote-24).

Таким образом, синергетическая концепция самоорганизации является перспективным направлением научных исследований феномена самоорганизации общества, позволяющая по-новому осмыслить социальные процессы, образование социальной структуры, организацию людей в социальные группы и общности.

**3. Синергетический подход к моделированию общества**

Проблематика моделирования общества многомерна. Как и многие другие актуальные проблемы современности, она комплексна и междисциплинарна. Это означает, что сдвиги в решении, в понимании тех многочисленных вопросов, которые в связи с ней возникают, зависят не только от усилий отдельных дисциплин, таких как политология, социология, культурология или социальная психология, но и от того, насколько эффективной и самосогласованной будет та методология, которая эти усилия будет координировать, объединять их общим контекстом, языком или подходом. Обычно такая интегративная функция возлагается на системный подход. В последнее время объективируются подходы, которые возникают в контексте ее рассмотрения с позиций синергетики – постнеклассического междисисциплинарного направления исследований процессов самоорганизации в системах самой разной природы: естественных и искусственных, физических и биологических, экологических и социальных.

При этом исследователи не рассматривают синергетику и основанные на ней подходы как нечто совершенно новое и отличное от подходов, которые принято называть системными, кибернетическими и т.д. Напротив, основоположник кибернетики Н. Винер специально подчеркивал, что с точки зрения преемственности синергетику можно рассматривать и как развитие междисциплинарных идей системного подхода (в системно-динамическом, нелинейном его аспектах), и как развитие кибернетики, особенно в тех ее разделах, которые касаются моделирования процессов коммуникации и самоорганизации с использованием принципа обратной связи (круговой причинности) – отрицательной, саморегулирующей и положительной, самоусиливающей[[25]](#footnote-25). Что касается системного подхода, то синергетика вносит в него прежде всего новое понимание времени, переоткрывая его (И.Пригожин) и придавая системному подходу новое качество темпоральности как коммуникативной, кольцевой взаимосвязи многообразия различных времен. Это многообразие включает обратимое время механики Ньютона, “квазилейбницевское”[[26]](#footnote-26) время обмена сигналами в теории относительности Эйнштейна, необратимое время становления порядка из хаоса, в котором, согласно Пригожину, возникает “стрела” времени, а вместе с этим и представления о времени, воникшие в разных культурах: историческое время человеческой цивилизации и, наконец, время Бергсона – время переживания субъективного опыта человека[[27]](#footnote-27).

Тем самым синергетика может рассматриваться еще в одном ракурсе, а именно: в ракурсе системного (на сей раз уже постнеклассического) эволюционизма. Она заимствует из системного подхода понятие открытости, открытой системы, связанное с именем основателя общей теории систем Л. фон Берталанфи, и введенное им в методологию науки для объяснения видимого противоречия между вторым началом термодинамики и дарвиновской теории эволюции[[28]](#footnote-28). (Дело в том, что второе начало термодинамики в полной мере справедливо только к полностью закрытым, непроницаемым по отношению к веществу и энергии системам.) Имея в виду это обстоятельство, иногда говорят, что синергетика – это эволюционное естествознание. Но не только. Подключение креативных ресурсов эволюционных представлений и образов реализуется в синергетике многими путями и по многим каналам. Один из таких каналов связан с переоткрытием философского наследия Анри Бергсона, для которого идея эволюции как сотворчества природы и духа была одной из главных тем.

Можно проиллюстрировать синергетический принцип переоткрытия на примере генезиса понятия “открытого общества”, являющегося одним из центральных в социальной философии К. Поппера[[29]](#footnote-29) и в ряде отношений тесно связанного с понятием “гражданское общество”.

В одном из своих разъяснений понятия открытого общества К. Поппер определял его, помимо прочего, и как такое общество, в котором граждане активно и сознательно вовлечены в социальную активность и отказываются “сидеть сложа руки, переложив всю ответственность за управление миром на долю человеческих и сверхчеловеческих авторитетов”[[30]](#footnote-30).

По свидетельству самого К. Поппера, термин “открытое общество” был заимствован им у А. Бергсона. В творчестве Бергсона уникальным образом сочеталась работа в области философии науки, в особенности – философии физики, биологии и эволюционизма, с исследованиями в сфере социальной философии. Не будучи ни редукционистом, ни антиредукционистом, К. Поппер всегда подчеркивал принципиальное единство естественнонаучных и социологических методов познания.

Можно без особой натяжки сказать, что “открытое общество” по К. Попперу, – это своеобразный междисциплинарный симбиоз культурологического понятия “открытого общества” Бергсона и естественнонаучного “протосинергетического” понятия “открытой системы” Берталанфи. В основе этого симбиоза лежит диалогически-коммуникативный “круговой” процесс междисциплинарного осмысления идеи развития в современной цивилизации и культуре. Ибо главное ценностное отличие открытого общества от закрытого заключается в способности к развитию, саморазвитию, творческой эволюции.

Но, как будет видно из дальнейшего, это эволюционное разграничение само по себе имеет слишком общий характер и нуждается в конкретизации в зависимости от специфики того проблемного контекста, в рамках которого ставятся и рассматриваются вопросы общественного развития.

Еще не так давно, отмечает Л. Бевзенко, многим казалось очевидным, что одним из препятствий перехода России на путь модернизации и устойчивого развития, ее активное полноправное участие в современном общецивилизационном процессе, тормозится прежде всего непреодоленным наследием тоталитаризма коммунистической системы, сформировавшей на территории стран, входящих в состав бывшего СССР, информационно замкнутое, иерархически организованное по принципу самоподобия, имперское пространство жестко централизованных властных отношений. Из этого следовало, что демонтаж остатков прежней тоталитарной системы, “открытие” социального, культурного, экономического, информационного и т.д. пространства России для для контактов с мировым сообществом, и, прежде всего, с сообществом развитых стран, естественным образом выведет нашу страну на столь же естественный и желанный путь теперь уже “устойчивого развития”[[31]](#footnote-31).

Доминировало гипнотическое воздействие традиционного для России паттерна восприятия и действия: сломаем, разрушим и выбросим все, что нам мешает, закрытые окна откроем, если нужно – прорубим новые, и желанный процесс социального российского саморазвития естественным образом начнется. И он действительно начался, только, судя по некоторым признакам, пока это далеко не тот процесс, от которого можно ожидать, что он приведет к подлинно открытому гражданскому обществу как не просто “саморазвивающейся социальной системе”, а именно как “человеческой социальной системе”, которая “усиливает индивидуальную креативность своих компонент, поскольку эта система ради них существует”[[32]](#footnote-32).

Обратимся опять к Бергсону, к его пониманию открытого общества. Одной из ключевых тем его философии является тема прогресса человеческого общества, его критериев и направленности, его космологических предпосылок, его смысла для человека как свободного сотворца процесса космической эволюции. Понятия “открытого” и “закрытого” обществ были им введены в книге “Два источника морали и религии”, вышедшей после публикации его знаменитой “Творческой эволюции”. Бергсон выделяет два типа обществ, два типа социальной организации, соотнося их с двумя типами морали: статической и динамической[[33]](#footnote-33).

Статическая мораль, по Бергсону, это – система привычек, устойчивых стереотипов социального инстинктоподобного поведения, доведенных до механического автоматизма навыков общения, жестко заданных и неизменных во времени ритуалов и норм, изначально безличностных, но авторитарно поддерживаемых во имя сохранения общественной дисциплины и иерархически субординированного управляемого порядка. Закрытое общество, в котором доминирует статическая мораль, – это общество, которое находится в эволюционном тупике, оно существует только во имя самосохранения себя самого, во имя сохранения своей полной самотождественности, абсолютного гомеостаза[[34]](#footnote-34).

Напрашивается сравнение закрытого общества с кибернетическим механизмом, регулируемым стабилизирующей обратной связью, функцию которой и выполняет статическая мораль Бергсона. Это сравнение уместно, но синергетический подход, наследующий и развивающий в эволюционно-коммуникативном контексте не только общесистемный, но и кибернетический подходы, доводит определение закрытого общества как кибернетического механизма до сравнения его с организмом, компоненты которого существуют ради его устойчивого функционирования. Соответственно, “организм ограничивает индивидуальную креативность тех сущностей, из которых он состоит, поскольку они существуют для него”[[35]](#footnote-35).

Комментируя это высказывание Матураны и Варелы, Ф.Капра в своей последней книге, посвященной становлению новой “сетевой” парадигмы в современном научном познании, подчеркивает, что “организмы и человеческие сообщества – очень разные типы живых систем. Тоталитарные политические режимы часто жестко ограничивали автономию членов сообщества и, поступая так, деперсонализировали и дегумагизировали их. Фашистские сообщества по режиму своего функционирования ближе к организмам, и поэтому нельзя считать совпадением, что диктаторы часто любили использовать метафору общества как живого организма”[[36]](#footnote-36).

Что такое открытое общество по Бергсону? Это общество, в культуре которого возникает и получает свое естественное развитие динамическая мораль. Первичным источником динамической морали является интуитивно-эмпатический опыт внутреннего переживания экзистенциального духовного порыва, порождающего религиозно-мистическое чувство сопричастности с мировым целым, чувство мировой гармонии. В динамической морали воплощаются принципы человеческой свободы, любви, креативности, длительности, воплощается первичная интуиция жизненного порыва.

Таким образом, синергетический подход к моделированию общества позволяет рассматривать его творческий эволюционный процесс, когерентность которого мировому целому реализуется в пульсациях жизненных порывов конкретных личностей, переживающих всеохватывающее чувство открытости, любви и космической сопричастности, и коммуницирующих переживаемые ими состояния “пикового опыта” другим людям. С этой точки зрения, общество может быть изначально человекомерно, поскольку его открытость, его свобода, имеет своим источником открытость и свободу опыта личностного переживания. Одновременно, что не менее важно иметь в виду, сама культура открытого общества должна содержать в себе устойчиво воспроизводимые предпосылки потенциальной коммуницируемости позитивного опыта личностной самоактуализации, ее каналы.

**Заключение**

Синергетика, независимо от ее будущего, уже привела к расширению наших знаний о мире и даже наших незнаний. Ведь имеет смысл различать не только разные типы знания, но и разные типы незнания. Одно дело, когда мы не знаем, что чего-то не знаем, и совсем другое, когда мы знаем, что чего-то не знаем. Первое не волнует нас, человек и общество воспринимают подобное незнание как должное, тогда как второй тип незнания мобилизует исследователей на поиски причин того, что мы не знаем. Поэтому процесс движения мысли к истине не столь прост, как мы недавно полагали, думая, что исследование - суть движения от незнания через гипотезу к знанию. В действительности движение к истине предполагает осознание незнания чего-то, после которого незнание становится объектом изучения. В этом смысле синергетика становится новым ориентиром познания социального, выявления новых «незнаний» об обществе, его устройстве и динамике развития. Синергетика как научная программа исследования общества в последнее десятилетие получила широкое распространение. Синергетическая парадигма особенно востребована при изучении гражданского общества, что само по себе говорит о её значимости. Поэтому синергетика является перспективным направлением исследования социальных процессов и занимает достойное место в области социального мышления.
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