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**I. Вопрос о принципах выделения второстепенных членов предложения**

Предикативная основа предложения формируется группой главных членов – общностью подлежащего и сказуемого для двусоставного предложения (ДСП) или одним независимым главным членом для односоставного предложения (ОСП). Предложение, имеющее в своем составе только предикативную основу, называется нераспространенным, к примеру: Похолодало (ОСП), Грачи прилетели (ДСП), Жизнь стала налаживаться (ДСП), Маша стала студенткой (ДСП). Вне непосредственной связи с нашей темой отметим, что в таких предложениях нет ни одного словосочетания, хотя синтаксическая связь наличествует – группа подлежащего и сказуемого не рассматривается как словосочетание, это связь двух взаимозависимых компонентов, выделить среди них главное и зависимое слово нельзя.

Но при этом подлежащее и сказуемое могут стать опорными словами для присоединения к ним зависимых слов, к которым, в свою очередь, будут присоединяться зависимые словоформы. Таким образом предложение становится распространенным, наполняется второстепенными членами предложения. Уже по данному выше объяснению ставится понятно, что по отношению к формированию структуры предложения эти второстепенные члены можно будет разделить на два типа:

• Распространяющие собственно грамматическую (предикативную) основу предложения, их иногда называют приосновными, мы будем говорить о них как о второстепенных членах "первой" степени: Катя стала лучшей ученицей. Во вторник потеплеет. Жизнь нас примирила.

• Распространяющие имеющиеся приосновные второстепенные члены, то есть второстепенные члены "второй" степени: В следующий вторник потеплеет. Катя стала лучшей в школе ученицей.

Эта классификация второстепенных членов традиционно не излагается в пособиях для старшеклассников и поступающих в вузы, так как предполагается, что она воспринята на эмпирическом уровне и хорошо применяется всеми без исключения. Именно так построено обучение "расширяющемуся" предложению с букваря до первых учебников уже по "русскому языку". Детей учат угадывать "главные" члены, а потом задавать от них вопросы к "зависимым". Логика порядка вопросов должна сохраняться у любого, кто хочет выделить члены предложения, но почему-то именно такая логика "страдает" чаще всего. Скажем, в последнем приведенном нами примере (Катя стала лучшей в школе ученицей) самой частотной ошибкой будет не неверное определение типов второстепенных членов (лучшей, в школе), а ошибочное отнесение слова "ученицей" к второстепенным членам!

Почему возникают ошибки при определении членов распростаненного предложения? Ответ прост: ошибочен порядок постановки вопросов для определения членов предложения. Выученный в первом классе, он кажется опытным старшеклассникам "утратившим срок действия", в результате они пытаются изменить его произвольно и ставят вопросы по порядку включения слов в предложение: Катя (что сделала?) стала (лучшей в школе) (\*кем?) ученицей. Механизм ошибки прост и, к сожалению, объясним принципом подхода к изучению второстепенных членов (далее ВЧП). Школьные учебники уделяют больше внимания не принципам выявления ВЧП, а принципам отнесения ВЧП к разряду по значению (имеются в виду определения, дополнения и обстоятельства), а для определения разряда учат ставить вопросы, не говоря о разнице и в постановке самих вопросов.

В результате формируется следующий подход к распространенному предложению: "\*каждое его слово отвечает на определенный вопрос (список тех, которые надо задавать, есть); задав к слову вопрос из этой группы, я определю член предложения". Ошибочное разделение при таком подходе составного именного сказуемого мы показали выше. Еще одной типичной ошибкой становится такая: В течение (чего?) недели мы жили (на чем?) на плоту. Обстоятельства времени и места ошибочно классифицируются как дополнения имеено потому, что неверно задан вопрос.

Получается, что работа с распространенным предложением становится именно тем этапом, на котором внимание к организации предложения заменяется схемой разбора. Поэтому и школьников, и учителей просим обратить внимание на ГЛАВНОЕ ТРЕБОВАНИЕ РАБОТЫ С РАСПРОСТРАНЕННЫМ ПРЕДЛОЖЕНИЕМ:

1. определить грамматическую основу предложения, выделить подлежащее и сказуемое или один главный член, описать тип главных членов;

2. задавая вопрос от главных членов к второстепенным первой и далее второй степени, выяснить характер второстепенных членов.

Иначе говоря, при разборе предложения В последний понедельник ноября погода стала по-настоящему зимней порядок должен быть таким:

1. выделение основы "погода стала зимней"

2. выделение ВЧП первой степени "в понедельник" и "по-настоящему"

3. выделение ВЧП второй степени "последний" и "ноября".

Следующим моментом будет правильность подхода к выбору вопроса для определения члена ВЧП. Пособия последних лет специально отмечают, что задаваемый к слову вопрос может быть ГРАММАТИЧЕСКИЙ и СИНТАКСИЧЕСКИЙ. При вопросе грамматическом мы относим слово к какой-либо части речи путем отождествления его с другими отвечающими на этот же вопрос словами. И "дом" и "красота" отвечают на общий грамматический вопрос "что?" как существительные; этот вопрос ничего не говорит об их функционировании в предложении, но позволяет установить, что у обоих слов будут выделяться род, число, падеж, тип склонения. Данный вопрос не говорит и о лексическом значении, лишь соотносит слова с "предметами" и "всем, что может мыслиться как предмет речи". Ошибка во фразе Катя стала лучшей ученицей, где последнее слово оказалось дополнением, кроется еще и в постановке к нему грамматического вопроса. И однозначно с выбором вопроса связана ошибка в определении членов предложения В течение недели мы жили на плоту.

Синтаксический вопрос связан с выявлением роли словоформы в предложении, задающий его должен пытаться определить место слова в предложении путем подбора правильного вопроса. Во фразе В течение недели мы жили на плоту синтаксическими окажутся вопросы, поставленные от сказуемого: "жили" (как долго?, где?). Заметим, что заданный вопрос может при таком подходе оказаться "не из списка", то есть не из числа приводимых во всех пособиях для школьников вопросов к дополнениям, определениям и обстоятельствам. Например, при разборе предложения В сумраке я не видел дороги обстоятельство "в сумраке" отвечает на вопросы "когда" и "где" одновременно ("в сумраке" = "когда стамнело", но еще и "там, где становилось темно"). Дальше надо будет либо объяснить нетрадиционность разряда обстоятельства, объявив его "особым", либо выделить как "места + времени".

**II. Вопрос о причинах выделения в русском языке трех типов второстепенных членов предложения**

На уровне словосочетания для русского языка выделяются три типа связи – согласование, управление и примыкание. Кажется, что именно это распределение и лежит в основе выделения именно трех типов ВЧП. На самом деле соотношение здесь несколько иное. Дело в том, что кроме типов грамматической связи между словами есть еще и характер смысловых отношений, выстраивающийся на уровне словосочетания.

Во-первых, может быть выявлен ОПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫЙ тип смысловых отношений, когда зависимое слово указывает признак главного. Такой тип мы видим в первую очередь в словосочетаниях, организованных по принципу согласования: белый снег, первый урок, улыбающийся ребенок. Такой же характер смысловых отношений может быть при примыкании: его дом, газета "Труд". Можно найти его и в управлении: девочка с косичками, платье в горошек. Во всех приведенных примерах базовым вопросом окажется "какой" (вариант "чей"), именно по этой причине такие модели включены в ВЧП, названный ОПРЕДЕЛЕНИЕМ.

Во-вторых, выделяется ОБЪЕКТНЫЙ тип смысловых отношений, когда зависимое слово является объектом действия со стороны главного слова. Такой тип смысловых отношений есть в управлении: читать роман, чтение романа, просмотр фильма. Объектный тип отношений есть и в том случае, когда указывается, что зависимое слово есть некий "дополнительный предмет", имеющийся в распоряжении другого "предмета/ лица", выраженного главным словом: дама с собачкой, костюм с рубашкой. Задаваемые в таких примерах вопросы косвенных падежей будут основой для выделения ДОПОЛНЕНИЯ.

В-третьих, есть ОБСТОЯТЕЛЬСТВЕННЫЙ тип отношений, указывающий на то, что зависимое слово описывает место, время, причину и иные обстоятельства действия, названного главным. Базовым типом подчинительной связи здесь будет примыкание: жить долго, идти озираясь. Часто этот смысл передается управлением: жить в лесу, писать с ошибками (сравни: "ошибаясь"). В этом случае, пытаясь выявить характер обстоятельства совершения действия, мы задаем наречные вопросы "когда?", "где?", "куда?" и подобные. Данный второстепенный член будет ОБСТОЯТЕЛЬСТВОМ.

Очевидно, что некоторые словосочетания окажутся сложными для решения вопроса о характере смыслового отношения и постановки вопроса. К примеру, словосочетание лодка с парусом позволяет задать вопрос "какая?" и "с чем?", здесь налицо и определительные, и объектные отношения. Точно так же дом в деревне указывает на признак (=деревенский) и место. Получается, что не все словосочетания в русском языке однозначно укладываются в три типа смысловых отношений, есть "переходные" случаи.

Разбирая подобные примеры на уровне предложений, мы должны анализировать всё предложение в целом, так как смысл высказывания влияет на характер доминирующий отношений. Сравните фразы:

В порту стояли разные лодки: были моторные, были с парусом. – Сначала славяне строили лодки с веслами, но, обнаружив, что после прохождения порогов Днепра ветер помогает лодкам плыть быстрее, начали строить лодки с парусом.

У него дома везде: есть дом в Москве, есть дом в деревне, есть дом на море. – Городской дом Петя не любил, зато дом в деревне казался ему воплощением заветной мечты.

Внимательный анализ каждой из фраз подскажет, что одно из смысловых отношений может выходить на первый план, превалировать над другим именно в конкретном контексте.

ЗАДАНИЕ 1. В свое время в пособиях Д.Э.Розенталя приводились примеры: Человек дышит легкими. На березе появились первые листочки. Свет шел из окна над дверью. Попробуйте придумать контексты, где на первый план выходил бы только один из возможных типов смысловых отношений. Есть ли пример, где такого контекста придумать нельзя? Придумайте свои примеры, где возможно сочетание разных типов смысловых отношений с вынесением на первый план одного. Есть ли случаи, когда "двусмысленность" контекста остается всегда?

Получается, что в русском предложении вполне возможны контексты, когда сочетаются два (а то и все три) типа смысловых отношений. Руководствуясь привычной терминологией, это значит, что к одному и тому же ВЧП мы можем задать два вопроса. Что же делать?

Традиционные пособия не отвечают на этот вопрос. Логика необходимости подобрать лишь один ВЧП для каждого слова во фразе оказывается основной для распространенного предложения. Но при этом нигде не сказано, что слово может быть лишь одним типом ВЧП, что дает нам возможность в сложных случаях подчеркивать разбираемую словоформу сразу как два типа ВЧП. Не призывая делать это всегда, отметим возможность такого подхода, а наиболее частые случаи применения такого разбора разберем в последнем разделе.

**III. Вопрос о количественном составе второстепенного члена предложения**

Традиция школьной программы говорит о том, что каждое слово в тексте (исключая фразеологизмы) будет каким-то членом предложения – или главным, или второстепенным. Разбирая главные члены, мы отметили возможность фразеологизмов входить в их состав. Во фразе Мы приняли участие в дискуссии фразеологизм целиком вошел в ПГС, во фразе Мы изъявили желание принять участие в конкурсе в составе СГС целых два оборота – и во вспомогательной части, и в смысловой.

Очевидно, что такая возможность должна быть реализована и на уровне ВЧП. Следовательно, при выявлении в предложении ВЧП первой и второй степени мы должны еще смотреть на степень спаянности компонентов между собой. Рассмотрим примеры:

Таня с сестрой регулярно посещают Большой театр. – В день премьеры я снова встретил Таню с сестрой. В первом примере в роли подлежащего описанное во всех пособиях сочетание совместности, ничто не мешает ему же быть дополнением (а не двумя дополнениями) во втором.

Вася выходит из себя всякий раз, когда нужно чем-то помочь младшей сестренке. – Васина способность выходить из себя при первом же намеке на трудности не позволяет ему хорошо учиться. В первом примере фразеологизм будет сказуемым (ПГС), во второй фразе – определением при подлежащем.

Но возможны случаи, когда при свободном характере связи в одном предложении в другом оборот окажется спаянным: Плохой характер Кати портит ей жизнь. – Люди с плохим характером не могут преуспеть в жизни. При свободном сочетании слов "плохой" и "характер" в первом примере, очевидна их спаянность во втором, где сочетание "с плохим характером" будет определением.

Подобные примеры разобраны в некоторых пособиях, но общей схемы функционирования неразложимых сочетаний в качестве ВЧП для школьной программы нет. Остается лишь вчитываться в предложение, пытаясь прочувствовать смысл фразы.

Другой проблемой для школьников окажутся служебные слова. Автор статьи много лет ведет занятия по русскому языку на различных курсах и всегда слышит вопрос: "А предлог здесь подчеркивать?". Вопрос связан опять же с механическим разбором ВЧП, предложенным в старших классах. Подумайте, ведь в предложении Катя живет в Москве обстоятельством места будет именно "в Москве", предложно-падежная форма, а не просто "\*Москве". Синтаксическое употребление предлога включает существительное в предложение, без предлога подобное включение невозможно. Кстати, есть неполные предложения, где пропущен повторяющийся компонент в сочетании двух слов, а предлог остается: Дети с цветами и без шли в школу. Очевидно, что "без…" будет здесь однородным определением с предложно-падежной формой "с цветами". В науке подобные примеры описываются уже давно.

Логичным кажется и включение в состав члена предложения отрицания "не": Не тебе учить меня жизни! Он начал читать книгу не с начала. Очевидно, что "не" в этих примерах логически входит в состав ВЧП. Кстати, есть особое название для предложений с таким употреблением "не" - частноотрицательные. А вот включение выделительных и ограничительных частиц ("только", "лишь") в следующий за ними член предложения отнюдь не обязательно, они подчеркивают выделение ВЧП логически, интонационно, общий смысл предлоджения остается тем же:Света смогла закончить срочную работу (только) к вечеру. Заметим заодно, что школьникам необходимо выучить список частиц и слов, которые могут употребляться в роли частиц (среди них "уже"), чтобы не выделять "лишних" ВЧП. Сами по себе частицы членами предложения не являются!

Проще всего при выделении ВЧП оказывается пропускать союзы, как сочинительные, связывающие однородные члены, так и подчинительные, употребляющиеся для связи частей сложного предложения. С последними возможна лишь одна проблема: они могут быть синонимичны союзным словам (это важно для "что", "когда", "как" и "чем"), тогда к ним можно задать вопрос и выделить в качестве члена предложения. Получается, сначала надо провести анализ структуры сложного предложения, потому что механическая подборка вопроса не всегда верна.

Третьим вариантом неоднословного ВЧП окажется необособленный определительный или обстоятельственный оборот. Уже сам факт его возможного выделения из предложения в определенных позиции говорит о том, что говорящий всегда воспринимает такой оборот единым целым: Книга, написанная моей мамой, стала лидером продаж. Обособленное определение выделено запятыми в связи с его постановкой после определяемого слова. Но возможность выделения в первую очередь связана с тесной спаянностью компонентов оборота, поэтому и при употреблении перед словом "книга" мы бы рекомендовали рассматривать его как одно определение.

И последнее: единым членом предложения считается сочетание количественного числительного и существительного ("два друга", "с пятью подружками"). При рассмотрении подобных словосочетаний обычно говорят об особом типе связи, не соотносимом ни с одним из трех основных. Хитрость в том, что в прямых падежах – именительном и винительном – главным словом будет числительное, управляющее формой существительного ("пять друзей"), тогда как в косвенных падежах главным станет существительное, согласующее с собой хависимое числительное ("с пятью друзьями"). Об этом типе связи подробно говорится в разделе "Имя числительное" (см. "Морфология"). Синтаксически такое сочетание слов оказывается неразложимо, поэтому выступает в качестве единого члена предложения.

**IV. Три вида второстепенных членов предложения. Способы выражения определения, дополнения и обстоятельства**

В русском языке выделяются три основных вида ВЧП – определение, дополнение и обстоятельство. Вид ВЧП определяется по способу его выражения (т.е. какой частью речи выражен ВЧП), по типу синтаксической связи с опорным словом и по характеру синтаксического вопроса, задаваемого к ВЧП от опорного слова.

1. Определение – это ВЧП, который называет признак предмета и лица, отвечает на вопросы "какой" и "чей" и опирается в первую очередь на согласование как вид связи.

Определение, отвечающее трем перечисленным выще условиям, называется согласованным. Оно может быть выражено:

• полным прилагательным: Дуся красивая кошка .

• полным причастием: Спящая Дуся тихо мурлыкала во сне.

• местоименным прилагательным (притяжательные, указательные, определительные и т.д.): Наша Дуся общаться с любым гостем не будет!

• порядковым числительным: Пятая за утро порция "Вискаса" пришлась Дусе не по вкусу.

• определительным оборотом (причастием и прилагательным с зависимым словом), не обособленном в предложении: Съеденная Дусей крабовая палочка оказалась лучшим завершением завтрака.

Все перечисленные части речи, употребляясь в роли определений, согласованы с опорным существительным (или субстантивированным словом) в роде, числе и падеже. Этому условию не отвечают некоторые формы степеней сравнения прилагательных (умнее, всех умнее) и неизменяемые местоимения его, её, их. Они не будут относиться к согласованным определением.

Согласованным определением может быть также существительное, оно называется приложением – разновидностью определения. Существительное в роли приложения согласуется с другим существительным в числе и падеже, но может быть несогласовано по роду. Род у существительного – признак постоянный, самостоятельно изменить род под влиянием опорного слова оно не может, возникают словосочетания: дерево эвкалипт, цветок орхидея. В предложении согласованные приложения чаще всего оказываются согласованными и по роду: Мы пригласили своего старого знакомого Васю и его друга Петю.

Бывает, что соблюдены не все условия данного нами определения вида ВЧП, нет названного выше типа связи – согласования, ВЧП связан с опорным словом примыканием или управлением. В этом случае мы говорим о несогласованных определениях. Они могут быть выражены:

• существительными в косвенных падежах с предлогами и без: Её блузка в горошек оказалась испачканной. Приезд гостей был некстати. (о сложных случаях речь пойдет ниже). Вид связи здесь – управление.

• притяжательными местоимениями "его", "её" и "их", которые в литературном русском языке не изменяются, поэтому связаны с опорным словом примыканием: Его работа на конкурсе молодых поэтов получила первое место. "Я их слов не понимаю!" - злобно произнес дед.

• несклоняемыми прилагательными: Платье беж подчеркивало её стройную талию. Здесь вид связи – тоже примыкание.

• прилагательными в форме простой сравнительной и одной из составных превосходных форм. Примыкающие неизменяемые формы: Расскажите мне историю поинтереснее!- фактически аналогичны употребленным в такой же функции наречиям.

• наречиями (не на –о/-е), связанными с опорным словом примыканием. Фактически это те же наречия, которые могут употребляться в роли именной части СИС, сравни: Разговор будет начистоту – Разговор начистоту не получился. В первом случае слово "начистоту" входит в СИС, во втором примере оно несогласованное определение.

• инфинитивом при существительном (оно чаще всего тоже связано с глаголом – лиьо отглагольное, либо однокорневое): Мечта съесть аппетитный кусочек ветчины заставила Дусю прыгнуть на стол. Подчинительная связь у инфинитива с существительным – примыкание.

• неразложимым сочетанием слов (тут как вид связи чаще возникает управление). Неразложимость оппеделяется смысловыми характеристиками, а также невозможностью изъять одно из слов без изменения смысла другого и всей фразы: Девушка с голубыми глазами улыбнулась Васе в метро (бессмысленность "девушка с глазами" заставляет включить определение в "необходимый минимум"); или: На всем побережье США от Калифорнии до Аляски идут дожди. Смысл определения "от Калифорнии до Аляски" однозначно определяет границы региона, неразложимость сочетания очевидна. Такие определения могут быть сочетанием числительных: Фотография три на четыре должна быть сделана в течение месяца.

• несогласованными могут быть существительные при существительных (то есть приложения). В этом случае помимо различия с опорным словом в роде они будут не связаны в падеже, то есть изменение по падежам опорного слова не повлияет на изменение зависимого: Я люблю роман "Преступление и наказание" - В романе "Преступление и наказание" представлена одна из возможностей определить характер человека второй половины 19 века.

Вопрос о приложении как особом типе определения и знаках препинания, связанных с приложением, будет рассмотрен в отдельной работе.

Из сказанного следует вывод, что определения разнообразны по способу выражения, следовательно, для их выделения особенно важно думать над смыслом сказанного, а не только пытаться подставлять к словам названные в определении вопросы.

Замечание для учителя! Поскольку для выделения определения при синтаксическом разборе школьники пользуются одним знаком – волнистой линией, мы бы советовали для проверки темы "согласованные и несогласованные определения" придумать способы разного обозначения. Особенно важно это различие в примерах: Усыпанные листьями дорожки парка усадьбы Шереметьевых "Кусково" выглядят сейчас так же, как в 18 веке. Первое из подчеркнутых определений – согласованное, выражено "причастным оборотом", а во втором скрываются и несогласованные определения, и приложение, желательно бы различить, где там что.

ЗАДАНИЕ 2. Тот, кто читает наши работы, знает – после такого теоретического фрагмента обычно предлагаются составленные задания для практического разбора. В данной работе таких заданий не будет, поскольку искусственно состравленные распространенные предложения слишком явно указывают на то, что будет предметом поиска. Мы советуем школьникам самостоятельно придумать фразы с определениями разных типов и способов выражения. Навык, полученной при подобной работе, поможет лучше научиться анализировать любой предложенный как экзаменационный текст. Можно также взять художественный текст (небольшой) и попытаться найти в нем разных определения и способы их выражения.

2. Дополнение – это ВЧП, имеющий предметное значение и указывающий на участников описанной в предложении ситуации. Дополнения отвечают на вопросы косвенных падежей и выражаются чаще всего предложно-падежной формой существительного (т.е. основной вид связи – управление). Самым простым будет сразу же сказать следующее: дополнения выражаются таким же образом, как и подлежащие, только вместо именительного падежа используется любой другой. Иначе говоря, во фразе Дуся мурлычет наша Дуся будет подлежащим, а в Утром я тороплюсь накормить Дусю она же в силу изменения на винительный падеж окажется дополнением.

Таким же образом словосочетания будут являться дополнениями, если стоят не в именительном падеже, сравните: Одна из моих подруг с детства боится кошек и собак. – Дуся ни разу еще не оцарапала ни одну из моих подруг. На наш взгляд, как единый член предложения надо разбирать и сочетание совместности, если такое выделяется по смыслу:Я встретил Машу с Катей (если они шли вдвоем, а не по одиночке, в последнем случае сначала дополнением будет Маша, а потом Катя).

По форме выражения все примеры, приведенные нами, одинаковы – в них дополнение выражено беспредложным винительным падежом, а сами дополнения имеют значение прямого объекта действия. Эти дополнения относятся к переходным глаголам, поэтому их винительный падеж как бы задан свойствами глагола (в науке это может быть описано как сильное управлние, хотя само понятие "сильное" управление несколько шире). Во всех школьных учебниках определяется, что такое дополнение называется прямым и выражается существительным и местоимением. Мы не видим причин отказать словосочетаниям стандартного состава, выделяемым для выражения подлежащего, в описании их как прямых дополнений, поэтому дополняем третий пункт - "и словосочетаниями, которые в им.пад. являются подлежащими".

Прямое дополнение может оказаться и в форме родительного падежа без предлога при переходном глаголе, чаще всего это происходит при отрицании, введении в предложение частицы НЕ: Дети не любят горьких лекарств. Есть глаголы, которые свободно управляют как винительным, так и родительным падежом без предлога: Мы ждали поезд/поезда уже 40 минут .

Все остальные дополнения рассматриваются как косвенные. Они выражаются в первую очередь:

• формами косвенных падежей существительных, местоимений и субстантивированных слов с предлогами и без: Я беседовал с учительницей уже час, но не мог понять, о чем она меня просит. То ли надо позаниматься с отстающими, то ли решить за них всю контрольную.

• именем числительным – К четырем надо было прибавить восемь (?). По поводу формы "восемь" в винительном беспредложном учебники ничего не говорят, в нашем понимании это не может быть рассмотрено как объект действия, поэтому дополнение "восемь" можно рассмотреть и как косвенное. Для формалистов, которые здесь в первую очередь видят переходный глагол и винительный без предлога, решение будет иным, "восемь" станет прямым дополнением.

• косвенное дополнение может быть выражено объектным инфинитивом : Папа попросил дочку приготовить ему обед, но дочь не умела даже чистить картошку. В первой части "папа" соотносим лишь с глаголом-сказуемом "просить", и СГС второй части, и инфинитив (дополнение) в первой указывают на действие девушки.

• косвенными мы называем дополнения и в том случае, когда они выражены косвенными падежами существительных и относятся не к глаголу, а к существительному: Чтение глянцевых журналов постепенно стало главным занятием не поступившей в вуз лентяйки. ВНИМАНИЕ! В нашем примере сразу два существительных в косвенном падеже относятся к другому существительному. Однако одно выделено как дополнение, другое нет. Критерии разделения таких похожих на первый взгляд случаев будут рассмотрены ниже.

ЗАДАНИЕ 3. Придумайте самостоятельно фразы с дополнениями разных видов и способов выражения или найдите дополнения в небольшом фрагменте художественного текста.

3. Обстоятельство – это ВЧП, который служит для характеристики действия или признака, о котором идет речь в предложении. Дополнения отвечают на вопросы наречий и выражаются чаще всего наречием или выражением, равным наречию по смыслу. Именно обстоятельства чаще всего оказываются связаны с опорным словом примыканием, хотя управление не менее распространенный для них тип подчинительной связи.

Обстоятельства делятся на типы по значению:

1. образа действия, они указывают на способ совершения действия, отвечают на вопросы "как?", "каким образом?" - Он молча ел.

2. времени; указывают на время действия, вопрос "когда?" - Вечером состоится награждение победителей.

3. места, указывающие на место совершения действия при вопросах "где?", "куда?", - Он жил в Киеве.

4. причины, отвечающие на "почему?", - От отчаяния Маша разорвала уже сделанную работу и стала писать заново.

5. цели с вопросом "зачем?" - Я еду в Петербург работать в библиотеке. Именно этот тип обстоятельств "любит" выражаться инфинитивом цели при глаголе движения.

6. меры и степени, указывающие на количественную характеристику или степень проявления действия или признака ("сколько?", "в акой степени?") – Маша очень любит шоколад, она может трижды в день есть по плитке вкусного продукта.

7. условия ("при каком условии?" - При наличии кворума защита диссертации обязательно состоится).

8. уступки, указывающие на наличие дополнительных условий, которые могут помешать осуществлению действия, правда, вопрос "вопреки чему?" указывает, что говорящий обязательно постарается преодолеть их: Несмотря на дождь, дети весело играли во дворе. (получается, что предложения с обстоятельствами условия даже более "пессимистичные", сравните: При хорошей погоде и несильном ветре мы пойдем в парк – Невзирая на дождь и ветер мы все равно пощли в парк.протекания действия во времени.

Кстати, обстоятельства всех типов, кроме двух последних, могут быть выражены по-разному, но наречиями в первую очередь. А вот обстоятельства условия и уступки в первую очередь выражаются существительными с предлогами.

Итак, чтобы определить тип обстоятельства, необходимо задать к нему СИНТАКСИЧЕСКИЙ вопрос (см. часть 1). Особую опасность таят в себе существительные с предлогами, очень часто, не узнав предлог, школьники выделяют обстоятельства как дополнения, вопрос задается сначала к предлогу, потом от него к существительному. Причем чем длиннее предлог, тем чаще так происходит, сравните: Мы вернулись рано вопреки прогнозам родителей. – \*Он жил (\*где?) рядом (\*с чем?) со школой. В первом примере ошибки встречаются редко, второй же представляет сложность даже для сильных школьников (они могут вспомнить наречное употребление "Сядь рядом и слушай"). Поэтому мы рекомендуем выучить список "длинных", к тому же пишущихся не в одно слово предлогов русского языка. Списки таких предлогов приводятся при изложении правила их правописания.

Мы должны еще определить способы выражения обстоятельств. Два очевидны из сказанного выше – наречие и существительное с предлогом. Упомянули и об инфинитиве в целевом значении. В роли обстоятельств часто выступают деепричастия и деепричастные обороты – Катя припрыгивая [от счастья] вбежала в квартиру – её зачислили в МГУ! В случае распространения оборота предложение обычно оказывается осложненным.

Кроме того, в русском языке очень много наречных выражений и фразеологизмов, выступающих в роли обстоятельств: Маша вставала ни свет ни заря. В связанное единым смыслом обстоятельство может войти и определение, если его изъятие изменит характер значения: Мы купались летом каждое утро и вечер. Обстоятельство имеет смысл "постоянно", разбивать его на элементы не нужно. По нашим наблюдениям, в состав таких неразложимых обстоятельственных оборотов входят чаще всего местоименные прилагательные ("каждый год" = всегда, "в любую погоду" = постоянно). Единым обстоятельством будет "весь день", "всю жизнь" .

Все приведенные выше примеры показывали случаи приглагольного употребления обстоятельств. Возможно и приадъективное употребление (т.е. при прилагательном или наречии), именно в этом случае используются обстоятельства со значениями меры и степени: Вася был удивительно красивый, но только необыкновенно глупый.

ЗАДАНИЕ 4. Обычно самостоятельное придумывание разных обстоятельств приводит к сочинению одного-трех типов, а не всех выделенных. Особенно "туго" придумываются условия, уступки, цели (обычно они моделируются по типу приведенных в тексте). Поэтому советуем взять любой текст и попытаться разобраться в нем. Не пугайтесь, если сначала все обстоятельства окажутся однотипными, писатель не творит специально для нашего разбора.

**V. Сложные случаи определения типа второстепенного члена – существительное при другом существительном**

Выше было сказано, что употребление существительного при другом существительном представляет определенные сложности. С чем они связаны? В первую очередь с тем, что к существительному в косвенном падеже школьники чаще всего задают именно падежный вопрос, оказывающийся не синтаксическим, а грамматическим, сравните: Маша купила сумку с цветами (т.е. на ней нарисованы цветы). – После проведенных в магазине 10 часов Маша купила только сумку с кошельком, больше ничего (т.е. сделала 2 покупки). – С утра Маша обычно не делает зарядку, зато ближе к вечеру с удовольствием идет в тренажерный зал (сопоставлены два времени – "утром" и "вечером"). По смыслу получилось, что в первом примере перед нами определение, во втором дополнение, в третьем обстоятельство. Во всех случаях мы определили не по заданному вопросу, а только исходя из смысла предложения.

На наш взгляд, именно смысл является тем главным критерием, по которому надо разбирать предложение. Путем формального подбора вопросов мы не всегда получим желаемый результат, а часто предложение просто не дает возможности задать вопрос "из списка". Попробуйте задать вопрос: В темноте я её не видел. Это "где?" или "когда?". Еще пример: Из задумчивости её вывел звонок телефона. Какой вопрос: "откуда?" или "из чего?"? Хорошие результаты дает рамышление над смыслом, а не формальный подход.

И все же можно выделить некоторые стандартные комбинации, в которых крайне просто определить различия между значениями и употреблениями зависимых слов, а значит, легко определить, какими они станут членами предложения.

1. беспредложный родительный падеж со значением субъекта (Sub) или объекта (Obj). Попробуйте сами сравнить такие примеры:

приезд гостя чтение журнала

удар молнии защита Родины

пение соловья заготовка овощей

В чем различия примеров первой и второй колонок? Думаю, все увидели, что в первой колонке слово зависимое, стоящее в родительном падеже, обозначает активного деятеля, субъекта – \*гость приехал, молния ударила, соловей поет. Во второй колонке зависимое слово объект – \*(кто-то) читает книгу, защищает Родину, заготавливает на зиму овощи. В первой группе примеров зависимое слово рассматривается как ОПРЕДЕЛЕНИЕ, во второй – как дополнение (что объяснимо исходя из значения дополнения). Трансформациями общего значения Sub, также выраженными родительным падежом, для определений можно считать такие:

Принадлежности – вопрос "чей?" - учебник Сергеева (либо он учится по нему, либо он автор, в любом случае налицо активное пользование);

Носителя признака – вопрос "чей?" в этом случае искусственный, лучше не задавать никакого – поведение Петрова (Петров сам себя как-то вел, в результате налицо оказался некий признак).

Материала – вопрос "какой?", но зависимое слово скорее описывает признак, обычно выражаемый при помощи прилагательного – шкаф красного дерева (в языке просто нет прилагательного, подобного "березовый = из березы"), костюм зеленого цвета (что аналогично употреблению "зеленый").

Из сказанного можно сделать вывод, что определением в русском языке будет словосочетание, выражающее свойство самого названного лица или предмета, при этом форма выражения имеет меньшее значение. Правда, в очень многих примерах возможна замена существительного на прилагательное как типичный случай определения.

2. творительный падеж с предлогом "с" со значениями сопровождающего признака или совместности. Для сравнения примеры будут такие:

журнал 1. с картинками 2. с приложением

пиджак 1. с карманами 2. с галстуком

девушка 1. с характером 2. с веслом

В примерах 1 существительные будут называть признак опорного слова, поэтому мы считаем их определениями, в примерах 2 указывается на еще один предмет при уже названном, это дополнения. Иногда решение вопроса о типе ВЧП с учетом знания реалий жизни оказывается очень простым, к примеру: Обычно по пятницам мы покупаем рулет с клубникой. Очевидно, что покупается рулет с клубничной начинкой – определение. В аптеке я купил зубную пасту с анальгином. По-моему, такого продукта на рынке нет, очевидно, что куплено два предмета – дополнение (=и анальгин). Наоборот, знание "природы вещей" может помешать точному определению ВЧП: Он приобрел принтер со сканером. В продаже есть и предметы по отдельности (дополнение), и своеобразный "mix" (хотя, наверное, размышление должно привести нас к мысли о том, что, работая по-разному, эти предметы, даже объединившись, будут разными – дополнение; а впрочем, мы ведь не знаем, как они соединены – определение?).

Разновидностью для творительного падежа в роли определения будет предложный падеж с определительным значением: лицо в морщинах, небо в алмазах, рубашка в клетку. Думается, что параллелей со значением дополнения нет – при изъяснительном значении возможны два решения (об этом в следующем разделе), а при местном ("в лесу") значение обстоятельства места.

**VI. Когда один член предложения мы можем рассмотреть как два одновременно. Наложение типов**

Последняя часть нашего размышления посвящена случаям наложения одного и другого типа значения ВЧП. Возьмите такие примеры:

Дороги к пляжу были разные: одна пологая, легкая, другая крутая, в середине – лестница из 43 ступенек.

Я люблю проводить лето у друга детства Сергея, но в то тяжелое время пришлось провести отпуск у родных.

Разговоры о повышении цен на газ пугают самую бедную часть населения.

Мы считаем, что подчеркнутые слова (для последнего – словосочетание "повышение цен") нельзя однозначно определить как один из трех выделяемых в школе членов предложения. Поэтому мы бы предлагали выделять в спорных случаях одновременно два ВЧП. К примеру, в первом примере перед нами определение+обстоятельство, во втором – дополнение и обстоятельство, то же и в третьем.

Воообще при совмещении значений можно выделить такие варианты:

Определение + дополнение – для сложных случаев приименных существительных: На письменном столе Петра валялись ручки, фломастеры и карандаши с ластиками. В последнем сочетании выделение дополнения укажет на "четыре" типа предметов, определение сделает их тремя. Если анализ текста не принципиально важен, то можно одновременно выделить 2 ВЧП. Или такой случай: Его волновала мысль о покупке новой машины. При отглагольном существительном (речь идет не о словообразовательной характеристике слова "мысль", а о его смысловой связи с глаголом) выделенное слово может быть рассмотрено как определение и дополнение вместе (сравни: "думать о покупке" - дополнение).

Определение + обстоятельство – не такой уж редкий случай! Например: Дом в Крыму был предметом его гордости. Что имеет в виду говорящий? Место? Общий вид своего дома? Мы не знаем, пусть остается двумя ВЧП одновременно. Или : Из окна на последнем этаже валит дым. По нашему мнению, здесь можно выделить общее обстоятельство места (все, кроме предикативной основы), а подчеркнутое сочетание разобрать еще и как определение.

Дополнение + обстоятельство – на наш взгляд, случай нечастый, но самый "\*ошибкоопасный", так как выражается ВЧП в этом случае существительным с предлогом. Возможность задать оба вопроса, как правило, реализуется в постановке грамматического вопроса, то есть к падежу, что делает рассматриваемый член предложения дополнением. Примеры говорят о сложности в определении типа ВЧП, к примеру: На ветках появились крохотные листики. Человек живет надеждою. На стуле лежит забытая гостями шапка. Даже анализ не поможет разделить "на чем" и "где", "чем" и "как", поэтому, на наш взгляд, это наиболее чистый случай совпадения двух смыслов. Мы бы советовали выделять в подобных случаях два ВЧП одновременно.

В конце разбора, прежде чем предложить задание, заметим, что при работе с разными художественными текстами у школьников могут возникнуть вопросы, ответы на которые в работе специально не даны. Но мы надеемся, что фантазия и внимание к языку помогут самостоятельно провести исследование.

ЗАДАНИЕ 5. Ниже дан текст для разбора.Ваша задача – выделить все члены предложения, сначала главные, потом второстепенные.

ЗАМОК.

Средневековые замки производили на врагов устрашающее впечатление. Перенесемся воображением на семь столетий назад, посмотрим на тогдашний замок издали, потом вблизи и попытаемся рассказать о его устройстве. В первую очередь необходимо заметить, что двор замка был окружен зубчатой стеной, вокруг которой прорывали еще и ров, который заливали водой. Через ров был переброшен висячий мост. В случае нападения поднимаешь мост - и замок тут же мог стать неприступным. Сама стена также представляла собой оборонительное сооружение.

Если бы обитатели замка почему-либо пропустили появление врагов, то в их распоряжении находилось немало средств остановить неприятеля. Например, могла в один момент неожиданно опуститься железная решетка, или вблизи ворот, с внешней стороны, могло было быть воздвигнуто особое кругообразное укрепление для пускания стрел.

Главным оплотом живущих в замке была центральная башня. Это было самое мощное и неприступное сооружение. Стена башни отличалась своей толщиной, ход в само помещение устраивался метров на пять над её основанием. В башню можно было попасть только посредством такой лестницы, которую легко было убрать в самый короткий срок или даже совсем уничтожить.

Подвальный этаж башни, то есть все пространство от её основания до входа, был занят или темницей, или кладовой с различными припасами на случай осады. И та, и другая были снабжены скудными отверстиями для притока воздуха.

В центре башни размещались помещения для обитателей замка, а на самом верху жил сторож. Сторожить на башне - это была самая тяжелая из повинностей. Сторожу приходилось испытывать голод, холод, непогоду, необходимо было с постоянным вниманием следить со своего высокого поста за происходящим в окрестностях. Крепкий оплот представляла собой центральная башня, но и она не всегда могла выдержать длительную осаду. На такой случай в замке был организован подземный ход - из главной залы прямо в соседний лес.