**Введение**

Известно, что США – государство с большим опытом в области антимонопольного регулирования экономики. Государственное регулирование в США осуществляется в отношении отдельной категории отраслей экономики, тех, где зачастую возникает естественная монополия. При этом они не национализируются, а действующие в них компании пользуются полной либо значительной независимостью от органов государства в вопросах построения внутренней системы организации производства, принятия инвестиционных решений.

Весьма своеобразная система, потому что во многих странах Западной Европы или Азии при государственном регулировании такого рода отраслей идут по пути национализации и в этом, возможно, состоит их слабая сторона.

В данном реферате рассматриваются предпосылки для регулирование отдельных отраслей экономики в США, основные причины, цели, рамки и механизмы государственного регулирования.

**1.Определение монополии.**

Монополия – (от греч. Mono - один и Poleo – продаю), исключительное право в определенной области государства, организации, фирмы.

Монополии – крупные хозяйственные объединения (картели, синдикаты, тресты, концерны и так далее), находящиеся в частной собственности (индивидуальной, групповой или акционерной) и осуществляющие контроль над отраслями, рынками и экономикой на основе высокой степени концентрации производства и капитала с целью установления монопольных цен и извлечения монопольных прибылей. Господство в экономике служит основой того влияния, которое монополии оказывают на все сферы жизни страны.

Если обратить внимание на монополистические образования в промышленном производстве, то это отдельные крупные предприятия, объединения предприятий, хозяйственные товарищества, которые производят значительное количество продукции определенного вида, благодаря чему занимают доминирующее положение на рынке; получают возможность влиять на процесс ценообразования, добиваясь наиболее выгодных для себя цен; получают более высокие (монопольные) прибыли.

Следовательно, главным признаком монопольного образования (монополии) является занятие монопольного положения. Последнее определяется как доминирующее положение предпринимателя, которое дает ему возможность самостоятельно или вместе с другими предпринимателями ограничивать конкуренцию на рынке определенного товара.

Монопольное положение является желанным для каждого предпринимателя или предприятия, т.к. оно позволяет избежать целого ряда проблем и рисков, связанных с конкуренцией: занять привилегированную позицию на рынке, концентрируя в своих руках определенную хозяйственную власть; влиять на других участников рынка, навязывать им свои условия. Можно считать, что монополисты навязывают своим контрагентам, а иногда и обществу свои личные интересы.

При анализе монополии важно учитывать неоднозначность самого термина «монополия». Прежде всего, нельзя выводить суть этого явления из этимологии слова, «моно» - один, «полио» - продаю. В реальной действительности практически невозможно найти ситуацию, когда на рынке действовала бы одна единственная фирма – производитель товаров не имеющих субститутов. Следовательно, в использовании термина «монополия», а тем более «чистая монополия» всегда присутствует известная доля условности. Неслучайно некоторые экономисты стремятся найти замену этому термину: «несовершенная конкуренция» (П. Самуэльсон), «ценоискатель» (П. Хейне).

Формирование и рост монополий исторически неразрывно связаны перерастанием капитала свободной конкуренции в монополистический капитализм. В области хозяйственных отношений капиталистический рост монополий привел к усилению их диктата и господства. Совершенная конкуренция и «чистая» абсолютная монополия – это теоретические абстракции, которые выражают две полярные рыночные ситуации, два логических предела: «…монополии есть прямая противоположность свободной конкуренции…» (В.И. Ленин, «Полное собрание сочинений»).

Монополии благодаря высокому уровню сосредоточения экономических ресурсов создают возможности для ускорения технического прогресса. Однако, эти возможности реализуются в тех случаях, когда такое ускорение способствует извлечению монопольно-высоких прибылей. Йозеф Шумпетер и другие экономисты доказывали, что крупные фирмы, обладающие значительной властью, - это желательное явление в экономике, поскольку они ускоряют технические изменения, так как фирмы обладающие монопольной властью, могут тратить свои монопольные прибыли на исследования, чтобы защитить или упрочить свою монопольную власть. Занимаясь исследованиями, они обеспечивают выгоды как себе, так и обществу в целом. Но убедительных доказательств того, что монополии играют особенно важную роль в ускорении технического прогресса нет, так как монополии могут задержать развитие технического прогресса, если он угрожает их прибыли.

**2.История возникновения и развития монополий**

История монополий достигает глубокой древности. Монополистические тенденции в разных формах и в неодинаковой степени проявляются на всех этапах развития рыночных процессов и сопровождают их. Но их новейшая история начинается в последней трети XIX столетия (особенно во время экономического кризиса 1873 года). Взаимосвязанность явлений – кризиса и монополий – указывает на одну из причин монополизации, а именно: попытку многих фирм найти спасение от кризисных потрясений в монополистической практике. Не случайно монополии в тогдашней экономической литературе получили название «детей кризиса».

Однако, только в конце XIX столетия рынок чуть ли не впервые за свою многовековую историю развития столкнулся со сложными проблемами. Возникла реальная угроза для функционирования конкуренции – этого необходимого атрибута рынка. На пути конкуренции возникли существенные препятствия в виде монополистических образований в экономике.

История монополий неразрывно связана с развитием тех процессов, которые на каждом этапе ускоряли рост монополизации хозяйства, придавая ему новые формы. К числу важнейших из них относятся рост акционерной собственности; новая роль банков и развитие системы участия; монополистические слияния как способ централизации капитала; эволюция форм капиталистических объединений и новейшие формы объединений. Каждый из этих процессов имеет самостоятельное значение в развитии современного капитализма. И вместе с тем каждый из них по-своему ускорял развитие монополизации хозяйства.

Существует два способа образования монополий: посредством капитализации прибыли или путем слияний и поглощений. В последнее время отмечается существенное преобладание последнего способа.

Методы концентрации и централизации капитала, применявшиеся в XIX веке, не обеспечивали достаточного сосредоточения капитала для эффективного массового производства. Концентрация производства, создание новых крупнейших заводов и фабрик требовали резкого расширения рамок капиталистической собственности. Способы такого быстрого расширения размеров капиталистической собственности, находящейся под единым контролем, существовали давно, но лишь под влиянием быстрого роста производительных сил они получили широкое распространение и решающее значение. Это, в первую очередь, акционерная форма организации капиталистических компаний.

Важнейшая сторона развития монополий связана с новой ролью банков и других финансовых институтов с так называемой системой участия. Рост концентрации производства и капитала постоянно усиливал необходимость расширения роли банков, заставляя промышленные компании искать с банками прочные связи для получения долгосрочных ссуд, открытия кредита в случае изменения экономической конъюнктуры. Банки из скромных посредников превратились во всесильных монополистов. Это означало формальное создание «общего распределения средств производства». Но по содержанию это распределение частное, то есть сообразованное с интересами монополистического капитала. Сращивание банковского и промышленного капитала привело к образованию финансового капитала и финансовой олигархии.

Важной формой создания отраслевых и межотраслевых монополистических союзов явилась система участия. Возможность ее развития заложена в акционерной форме организации компаний. Если владельцем контрольного пакета акций является другая компания, то она тем самым получает возможность руководить своей «дочерней» компанией. Это и есть система участия, которая может носить многоступенчатый характер, обеспечивая компании, находящейся на самом верху пирамиды, контроль над громадными капиталами.

Быстрый рост размеров капитала обеспечивался также усилением централизации, происходившей в форме слияний независимых компаний. Эта форма централизации капитала широко использовалась в США. Первая большая волна монополистических слияний происходила в США в 90-х годах XIX века и в первые годы XX века. В результате были образованы крупнейшие компании, подчинившие себе целые отрасли промышленности. В металлургии – «Стандард ойл», в автомобильной отрасли – «Дженерал моторс» и т.п. Вторая большая волна монополистических слияний произошла в США накануне экономического кризиса 1929-33 г.г. Были образованы монополии в алюминиевой промышленности, в производстве стеклянной тары и т.д. В европейских странах развивались иные формы монополизации. Особенно характерным было образование картелей и синдикатов. Картели получили распространение и на международной арене как форма международной монополии. Капиталистические объединения, основанные первоначально на системе участия, получили названия трестов и концернов. В их главе стояли держательские компании, которыми являлись финансовые институты (банки, инвестиционные компании).

Развитие концернов было обусловлено процессами комбинирования, необходимостью более тесной кооперации различных производств, что требовало более централизованного контроля. Неслучайно уже после второй мировой войны 1939-45 г.г. многие американские монополии включили свои прежние дочерние компании в число отделений, то есть заменила систему участия непосредственным централизованным контролем. После второй мировой войны наблюдается процесс создания новых форм монополистических объединений, так называемых конгломератов. В конгломератах, получивших развитие в основном в США, объединены самые разнообразные виды производств, не имеющие между собой никакой промышленной связи и не связанные также единым сырьем, едиными условиями сбыта. Создание конгломератов – результат усиления с середины XX века концентрации научных исследований, управления. В конгломератах создаются условия для перелива капитала из одной отрасли в другую, минуя традиционный рынок капитала.

Важной характеристикой монополий второй половины XX века является их выход на международную арену не только в сфере торговли, но и непосредственно в производстве, организованном в виде филиалов и дочерних предприятий за рубежом, т.е. превращение национальных монополий в транснациональные корпорации (ТНК). Экономическая и финансовая мощь ТНК стремительно возрастает: в середине 80-х годов в совокупном валовом продукте развитых стран их доля достигла 1/3, в мировом экспорте -40% и в обмене технологией – 80%. Некоторые ТНК по размерам годового оборота превышают ВВП небольших государств, а по роли в мировой экономике даже превосходят их.

Развитие всех видов монополистической концентрации неуклонно ведет к тому, что все большая часть национального дохода и национального богатства стран сосредотачивается в руках горстки крупнейших монополий. Об этом свидетельствуют статистические данные о доле капитальных активов у крупнейших 200 корпораций обрабатывающей промышленности США в общей сумме активов обрабатывающей промышленности 48,3 % в 1948 году и 60,1% в 1969 году. В Великобритании доля капитальных активов, находящихся в руках 100 крупнейших фирм обрабатывающей промышленности, торговли и услуг выросла с 44% в 1953 году до 62% общего объема активов в 1963 году.

**3.Социально-экономические функции системы антимонопольной защиты общества.**

3.1.Социальная функция и цели системы антимонопольной защиты общества.

Понимание социальной функции системы антимонопольной защиты общества предполагает ответ на вопрос о том, в каком соотношении члены общества должны обмениваться производимыми ими товарами и услугами для того, чтобы данное общество было стабильным, и стабильность не основывалась на насилии. Иначе вопрос можно сформулировать следующим образом: как должен быть организован данный процесс, чтобы каждый из членов общества, вступая в обмен с остальной его частью, считал результаты данного обмена для себя выгодными и справедливыми, т.е. полученные от общества блага, соответствующими тому, что он за них отдал. При наличии такого соответствия каждый индивид в отдельности и все они, вместе взятые, не будут иметь экономических стимулов к изменению данного общества. Более того, члены общества будут экономически заинтересованы в поддержании стабильности, так как нарушение последней может быть чревато для них полной или частичной потерей получаемых от общества выгод.

**3.2. Экономические функции конкуренции и задачи антитрестовского законодательства.**

В основу комплекса государственных мер, составляющих антимонопольную политику, заложено общее концептуальное представление, согласно которому наивысшее благосостояние граждан достигается в случае, когда они имеют возможность свободно обмениваться производимыми ими товарами и услугами на конкурентном рынке. Причем считается, что если все сделки по подобному обмену будут заключаться на уровне цен, устанавливаемых в результате конкурентной борьбы между поставщиками товаров и услуг, то общество в целом получит больший объем материальных благ, чем в случае, когда часть подобных сделок будут заключаться по ценам, отклоняющимся от конкурентных в сторону как завышения, так и занижения. Конкурентный рынок, таким образом, выступает универсальным регулятором общественного производства, его пропорций. При этом вопрос о том, что производить и в каком количестве, объективно решает сам потребитель, предъявляя на рынке спрос на те или иные виды товаров и услуг.

В условиях конкуренции создается большое национальное богатство, причем цена каждого отдельного вида продукции меньше, чем в условиях монополии – централизованного управления производством, скажем, в масштабах отрасли. Концепция конкурентного рынка как регулятора общественного производства, обеспечивающего количественную максимизацию и качественную оптимизацию потребляемых гражданами государства благ, воплощается в антимонопольной политике федерального правительства и местных властей, работе конгресса и органов судебной власти США.

Важнейшие принципы антимонопольной политики сформулированы в специальном своде хозяйственного права США под названием “*Антитрестовское законодательство”*

Объектом антимонопольного регулирования являются *поведение компаний и институциональная структура* экономики. Последняя, согласно антимонопольным нормам должна быть “эффективной”, т.е. при определенном объеме находящихся в распоряжении общества ресурсов максимизировать в количественном и оптимизировать в качественном отношении производство потребляемых обществом благ. Такова, по их мнению, структура, состоящая из *экономически и юридически независимых друг от друга конкурирующих между собой на рынке компаний, каждая из которых самостоятельно определяет характер создаваемой продукции и объем ее выпуска.*  Воздействие же антитрестовского законодательства осуществляется на *состав хозяйственных единиц, их экономическое поведение и ряд форм взаимоотношений между ними.*

Таким образом, *цель* антитрестовского законодательства заключается в поддержании *конкуренции* как основы хозяйственного механизма, обеспечивающего эффективность производства, соответствие между интересами развития отдельных компаний и экономики страны в целом, предотвращение дискриминации потребителя. Антимонопольная деятельность обеспечивает реализацию двух важнейших *функций конкуренции – сопоставительной и селекционной.*

*Сопоставительная функция –* влияет на хозяйственное развитие по двум основным направлениям. Во-первых, конкуренция представляет собой идеальный инструмент *сравнения эффективности различных корпораций, выявления и стимулирования наиболее экономически дееспособных из них.* Во-вторых, подобная соревновательность отвечает *интересам потребителя*, который из всех поставщиков *выбирает* предоставляющего ему наиболее выгодные условия приобретения товара.

*Селекционная* функция обеспечивает *вымывание* с рынка корпораций, неспособных обеспечить не худший, чем у соперников уровень цены и качества продукции. Ее реализация в результате повышает *общий уровень эффективности производства.*

**3.3. Проблема оценки социальности рыночной политики компании.**

Однако, взгляд на все сказанное о пользе конкуренции в предыдущем параграфе подвергается некоторому преломлению при рассмотрении вопроса о социальности рыночной политики компании. Социальность поведения компаний с позиций задач антимонопольной защиты оценивается лишь по одному критерию – ведет ли оно к максимизации материального благосостояния граждан общества в условиях ограниченного объема ресурсов.

Система антимонопольной защиты развивалась вместе с процессами концентрации (производства и капитала), сопутствуя им исторически. Существует мнение, что она есть порождение эпохи трестирования конца прошлого – начала нынешнего века, а к современной ситуации отношения не имеет. Однако на самом деле проблема антимонополизма, правовой оценки социальности действий компании может логически возникнуть из ситуации вполне современной. И здесь возникает дилемма современного антимонополизма – возможной разнонаправленности развития конкуренции и социально-экономической эффективности.

Даже беглого взгляда на модель совершенной конкуренции и на современные рынки достаточно, чтобы в ряде случаев увидеть между ними существенные различия. Влияние таких факторов как: дифференциация спроса, использование современных технологий, внедрение достижений НТП по всем направлениям конкурентной борьбы ведет к тому, что в ряде случаев потребностям общества более адекватно отвечает распределение ресурсов между небольшим числом высокоэффективных компаний.

**4.Экономико-правовой инструментарий антимонопольной политики.**

**4.1. Соотношение формально-юридического и сущностного подходов к проблеме пресечения монополистических проявлений.**

Непосредственный объект антимонопольного регулирования – хозяйственная практика компаний, действующих в самых различных отраслях производства и сферах коммерции, столь многогранен, что не может быть полностью охвачен некими специально выработанными правилами, оформленными в виде законов. Именно этим объясняется и определенная обобщенность формулировок основных антитрестовских законов, и неоднозначность их толкования судами при разборе конкретных дел, и эволюция подходов органов антимонопольной защиты к предмету их деятельности, и смена приоритетов антимонопольного регулирования.

Неоднозначность исхода процесса формирования структуры рынка в результате стратегических шагов действующих на нем компаний с точки зрения воздействия на интересы потребителя и общества в целом диктует необходимость индивидуальной оценки при разборе конкретных антимонопольных дел. Вместе с тем существует ряд общих правил (законов) обязательных для выполнения в любом случае. К их числу относится, прежде всего, перечень видов коммерческой практики, запрещенных законом т.е. так называемых нарушений per se . Какова бы ни была конкретная ситуация, подобным образом поступать нельзя.

Доктрина нарушений per se была выдвинута в 1940г. В их число вошли, прежде всего, такие нарушения, как:

* Горизонтальное фиксирование цен (т.е. заключение соглашения цен на рынке между действующими на нем компаниями-поставщиками.)
* Бойкот (полное или частичное прекращение деловых отношений с аутсайдерами-поставщиками или потребителем продукции в целях навязывания своих условий ее реализации).
* Раздел рынка между компаниями поставщиками на сферы сбыта.
* Раздел и закрепление покупателей между компаниями-поставщиками в результате договоренности между последними.
* Лишение конкурентов возможности действовать на данном рынке.

Со временем антимонопольное право приобретает большую гибкость в каждом конкретном случае, и в него вводится использование правила разумности, которое предполагает получение судом гораздо большего объема информации, так как, в отличие от принципа per se, его использование строится не на прямых, а на косвенных уликах. Определение законности или незаконности тех или иных действий компании с позиций правила разумности ставится в зависимость от результата анализа их последствий для общества и сохранения для других фирм возможности заниматься бизнесом в данной сфере.

**4.2. Рыночная сила**

Понятие “рыночная сила”(market power) выступает в качестве основного элемента выявления и построения системы доказательств факта монополизации или попытки ее осуществить. Практика свидетельствует о необходимости весьма четкого его определения, так как от этого зависит оценка социальности действий той или иной фирмы. *Рыночная сила* понимается в американской практике как способность фирмы увеличить прибыль путем снижения объема выпуска продукции и увеличении цены ее единицы, т.е. рыночной силой обладает лишь та компания, которая способна повысить цены на свою продукцию и извлечь выгоду, причем делать это на протяжении достаточно длительного времени. Средством получения рыночной силы является ограничение конкуренции. Однако и получение рыночной силы не является для компании самоцелью. Конечная же задача заключается в использовании рыночной силы для получения монопольной сверхприбыли. Поэтому рыночную силу называют также монопольной силой или степенью монополии.

В зависимости от интенсивности конкуренции можно выделить следующие типы рынков (табл.1). Отсюда видно, что рыночная сила находится в прямой зависимости от типа рынка.

Таблица 1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип рынка (отрасли) | Характер и интенсивность  Конкуренции. | Примеры |
| Чистая монополия. | На долю единственной фирмы приходится 100% рынка. | Электро-водоснабжение; телефонная связь; коммунальные услуги |
| Доминирующая фирма | На долю одной из фирм приходится от 50 до 100% рынка, на котором отсутствует конкурент, приближающийся к ней по размерам и доле рынка. | Суп-концентрат (“Кэмпбелл”); лезвия для бритв (“Жилет”); большинство местных газет; больницы. |
| Прочная олигополия | Совокупная доля четырех крупнейших фирм на рынке составляет от 60 до 100%. | Производство меди, алюминия; местные банки; журналы. |
| Свободная олигополия | Совокупная доля четырех крупнейших фирм составляет 40% и менее. | Лесная, мебельная промышленность; инструменты; журналы |
| Монополистическая  Конкуренция | Доля каждого конкурента на рынке составляет 10% | Розничная торговля; одежда |
| Чистая конкуренция | Свыше 50 компаний с незначительной долей на рынке. | Пшеница, кукуруза. |

**4.2.1. Ценовая политика.**

Одной из важнейших причин принятия первых антитрестовских законов стала ценовая политика частных компаний. Благодаря непосредственному характеру воздействия на экономическое положение как потребителей, так и конкурентов, она и в дальнейшем всегда находилась в поле самого пристального внимания системы антимонопольной защиты общества.

Искусственное занижение цен компанией ниже предельного уровня издержек производства имеет экономический смысл лишь тогда, когда оно нацелено на вытеснение конкурирующих фирм с рынка и недопущение появления на нем новых конкурентов и установление в результате монополии. Занижая цены подобным образом, фирма несет убытки. Однако она предполагает компенсировать их за счет установления монопольно-высоких цен после вытеснения конкурентов с рынка. Именно поэтому подобная практика рассматривается как противозаконная per se.

При рассмотрении жалобы потерпевшей стороны (как правило конкурента) на искусственное занижение цены компанией-ответчиком суд имеет дело еще не с совершившимся фактом монополизации рынка, а с попыткой установления монополии. Однако доказательство того, что снижение цены той или иной фирмой является именно подобного рода попыткой, представляет собой весьма сложную проблему.

В начале нынешнего столетия сбивание цен действительно считалось наиболее распространенным и эффективным способом установления монополии. Однако преимущественно под воздействием такого фактора как НТП эффективность “сбивания” цен как способа установления монополии была поставлена под сомнение, так как это слишком рискованно.

Сомнения теоретиков и практиков в эффективности сбивания цен как метода монополизации поставили на повестку дня уточнение критериев, позволяющих говорить о его наличии в том или ином случае. Определить законность или незаконность ценовой политики можно так. Все переменные издержки суммируются, полученный результат делится на число единиц произведенной продукции. Если цена каждой единицы больше или равна затратам оборотных средств на ее изготовление и реализацию, деятельность компании законна. Если же цена каждой единицы продукции меньше величины расходуемых на ее изготовление оборотных средств, значит, речь идет о противоправном товарном демпинге, преследующим цель установления монополии.

Как правило, американские суды допускают возможность искусственного занижения цен и целесообразность использования количественных методов его выявления лишь при выполнении следующих двух условий:

* Рынок, на котором действует компания, против которой выдвигается иск по обвинению в сбивании цен, должен обладать рядом особенностей, позволяющих говорить, что он сравнительно легко подвержен инфляции.
* Данная компания должна занимать выраженные лидирующие позиции на рынке, что выражается, прежде всего, в преобладании ее доли в производстве.

**4.2.2. Неценовые методы укрепления позиции компании на рынке. Проблема стратегического ресурса.**

Определенное снижение эффективности сбивания цен как метода установления монополии (в том числе связанное с противодействием органов антимонопольной защиты) привело к возрастанию использования других инструментов стратегического поведения, направленных на завоевание доминирующих позиций на рынке. Внеценовая конкуренция предполагает использование фирмами некоторых организационных, производственных и прочих, находящихся в их распоряжении факторов – стратегических ресурсов – в целях изменения структуры рынка в выгодном для себя направлении. Причем для того, чтобы компания получила возможность захватить доминирующие позиции в отрасли, эти факторы должны быть недоступны ее конкурентам, или последние могли бы получить доступ по истечении определенного периода времени.

Получение и поддержание стратегического ресурса для каждой конкретной фирмы сопряжено с известными издержками. В случае доминирующей фирмы или жесткой олигополии эти издержки компенсируются получением рыночной силы в целях поддержания уровня цен выше себестоимости. Применительно к проблеме социальности рыночной силы вопрос о стратегическом ресурсе можно поставить следующим образом: дает ли потребителю создание и использование той или иной конкретной фирмой данного конкретного стратегического ресурса какие-то дополнительные блага, компенсирующие оплату ее услуг по ценам выше конкурентных, или нет. Или же создание стратегического ресурса ведет исключительно к использованию рыночной силы в целях монопольного ценообразования, а значит лишению общества части благ, которые оно бы имело при конкуренции?

Классическим примером стратегического ресурса, использование которого неизменно оценивалось органами антимонопольной защиты как законное, социальное, может служить экономия на масштабах производства, снижение его издержек в расчете на единицу продукции по мере роста размеров предприятия или фирмы, включающей несколько предприятий. Технологически оптимальный размер может быть достигнут при условии, что предприятие обеспечивает, скажем 50% рынка, а при 49% издержки, в силу особенности технологии производства, возрастут, т. е., 50%-ный рубеж является так называемым минимальным эффективным размером производства. Все компании с меньшей долей рынка будут в данном случае иметь более высокий уровень издержек производства в расчете на единицу продукции. Даже если использующая крупное предприятие доминирующая фирма будет назначать цены выше издержек, но ниже, чем у конкурентов, не обладающих таким ресурсом, ее деятельность социальна, несмотря на использование рыночной силы в целях завышения цен.

Роль фактора экономии на масштабе варьируется по отраслям экономики. При разборе антитрестовских дел суды тщательно изучают возможности экономии на масштабах на относящемся к делу рынке, что оказывает существенное воздействие на их решение о законности действий фирм, имеющих большую долю рынка.

**4.2.3.Инновационная политика.**

Зарождение и формирование структуры целого ряда отраслей современной промышленности сопряжено с использованием корпорациями тех или иных методов стратегического поведения, не только не караемых антитрестовским законодательством, но и так или иначе поддерживаемых существующими правовыми нормами. Это особенно рельефно прослеживается в сферах производства, возникших и развивающихся на волне НТП. Между интересами поддержания конкуренции и обеспечения прогресса науки и техники, внедрения их достижений в промышленность часто возникает противоречие, по-разному разрешаемое системой действующего законодательства в различных ситуациях. В частности, эта система стимулирует появление новых видов производства, позволяя освоившим их компаниям продолжительное время удерживать в них монопольные позиции посредствам применения патентно-лицензионного права, позволяющего фирме (либо покупателю патента или лицензии) до 17 лет монопольно использовать разработанное ею научно техническое новшество.

Таким образом, расширяется понятие “стратегический ресурс”, захватив который, та или иная компания может приобрести монопольные позиции на рынке. Оценка законности обладания и использования такого ресурса судом зависит от того, насколько это выгодно или невыгодно обществу. Если захват и изоляция от конкурентов, например, источников сырья, запрещается антитрестовским законодательством, то установление временной монополии на научно-техническое новшество даже поощряется патентным правом. Иначе у компаний не было бы стимула к проведению научных исследований, осуществления в них широкомасштабных инвестиций.

Усиление фактора НТП в условиях олигопольного состояния подавляющего большинства наукоемких отраслей приводит к смещению центра тяжести конкурентной борьбы из сферы собственно производства в сторону предшествующей данному процессу стадии разработки продукции и технологии ее создания . Это, в частности, проявляется на уровне отдельных компаний в тенденциях их стратегического поведения, во внутрифирменных организационно-структурных перегруппировках по направлениям:

* Превращение научно-исследовательских и прикладных работ в одно из ключевых направлений деятельности компании. Это проявляется, прежде всего, в постоянном характере инвестирования в научные исследования.
* Усиление взаимодействия подразделений, выполняющих функции реализации продукции, с одной стороны, и ее разработки – с другой.
* Возрастание гибкости самого производственного аппарата (за счет совершенствования технологии, использования соответствующих форм организации труда и мотивационных механизмов), нацеленное на то, чтобы наличные производственные силы не играли роль ”бутылочного горлышка” между потребностью общества в данном виде продукции (улавливаемой в ряде случаев и формируемой системой сбыта фирмы), и научно-техническими подразделениями, ее разрабатывающими.

Указанное смещение центра тяжести конкурентной борьбы вносит определенные корректировки в те условия, в которых система антимонопольной защиты общества решает свои задачи. Ее общестратегическая цель – сохранение конкуренции – в данных условиях преломляется в виде более конкретной задачи: не допустить раздела рынка (по продуктивному принципу или в какой-либо иной форме) и фиксации цен между олигополистами уже на стадии разработки. Поэтому в США законом запрещается совместное проведение новых видов продукции конкурирующими компаниями.

Система антимонопольной защиты общества в настоящее время нацелена на поощрение инновационного процесса на уровне отдельных компаний. В то же время делается акцент на предотвращение монополизации сферы обращения как на входе, так и на выходе той или иной технологической цепочки производства того или иного товара, которая находится в руках конкретной компании. Таким образом, пресекается монополия, берущая начало в сфере обращения и распространяющаяся в дальнейшем на сферу производства.

В то же время, если доминирование продукции фирмы в каналах обращения является следствием не захвата ею последних, а новаций в производстве, обусловливающих более высокое качество и снижение цены изделий, органы антимонопольной защиты считают такое положение вещей отвечающим интересам общества в целом как совокупности потребителей.

**4.3. Определение границ рынка – возможного объекта монополизации.**

Определение объекта возможной монополизации, границ рынка, на котором действует фирма, является исходным моментом анализа антитрестовских дел. Довольно часто уже одного выяснения этого обстоятельства достаточно для того, чтобы доказать, или напротив снять выдвинутое против нее обвинение в нарушении того или иного антитрестовского закона. Сферой приложения рыночной силы всегда был конкретный рынок. Порой достаточно показать, что границы рынка настолько широки и доля фирмы-ответчика на нем настолько мала, что он не может обладать рыночной силой, чтобы снять обвинение в нарушении антитрестовского законодательства.

**4.4. Определение антитрестовского ущерба, порядка и объема его компенсации.**

В каждом антитрестовском деле, в котором был установлен факт монополизации, имеется не только виновная, но и потерпевшая сторона, понесшая конкретный ущерб. Это ставит вопрос о его компенсации, процедура решения которого также входит в инструментарий противодействия монополизму.

Доказательство факта нанесения ущерба осуществляется в соответствии с буквой раздела 4 Акта Клейтона и требует достоверного свидетельства, отвечающего двум критериям. Прежде всего, требуется подтвердить, что “бизнесу или собственности” потерпевшей стороны действительно нанесен ущерб, а потом доказать, что он действительно был понесен “по причине нарушения антитрестовских законов ответчиком”.

В большинстве случаев в качестве соискателя компенсации выступает конкурент ответчика. В этом случае простейшим для суда способом доказательства нанесения ущерба является сопоставление объема продаж истца до нарушения антитрестовского законодательства ответчиком и после. Но существует возможность также доказать, что истец потерпел убытки даже в том случае, если в период нарушения ответчиком антитрестовского законодательства уровень доходов истца не снижался и даже возрастал.

Помимо самого факта ущерба, истец, чтобы получить компенсацию, должен также доказать, что этот ущерб был понесен им в результате нарушения ответчиком *именно* антитрестовского законодательства. То есть истец должен убедить суд в существовании причинно-следственной связи между противоречащим интересам развития конкуренции поведением ответчика и возникновением ущерба. Как правило, такая зависимость выявляется на основе тщательного анализа сложившейся конкретной ситуации и опроса многочисленных свидетелей. При этом принципиальное значение имеет доказательство того, что истец потерял, например, часть рынка сбыта именно вследствие действий ответчика, а не в результате своей более низкой конкурентоспособности.

Наконец заключительным шагом в решении вопроса о возмещении ущерба является определение объема последнего. Традиционно американские суды стремятся избежать произвольного или основанного на догадках заинтересованных сторон определения ущерба от ущемления конкуренции. В то же время установление ущерба как бесспорного факта также практически невозможно, так как оно основывается на сопоставлении фактических данных с гипотетическими, например, с объемом продаж, который был бы у истца, не нарушь его конкурент-ответчик антитрестовского законодательства . Поэтому суды всегда тщательно рассматривают выкладки соискателя возмещения ущерба, учитывая выкладки противоположной стороны.

**4.5. Профилактика монополизации.**

Антитрестовское, как впрочем, и большинство других видов законодательств, нацелено не только и не столько на то, чтобы покарать его нарушителей, сколько на то, чтобы предотвратить сами нарушения . По сути, оно является инструментом регулирования, нацеленного на формирование социально приемлемого распределения общественных производственных ресурсов между хозяйственными субъектами, а, следовательно, и уровня цен. Карающие же функции антитрестовского законодательства скорее используются для предотвращения отклонений от подобного состояния экономики, нежели носят характер самоцели. Этим, в частности, объясняется и относительная мягкость самих наказаний за нарушение антитрестовского законодательства, то есть в целом оно носит превентивный профилактический характер.

**4.6.Юридическое приравнивание попытки монополизации к факту ее осуществления.**

В настоящее время подход к проблеме законности стратегического поведения той или иной компании формулируется судами США следующим образом. Для доказательства его противоправности необходимо наличие в действиях ответчика трех признаков:

* Намерения получить монопольную силу, способность влиять на хозяйственные решения других компаний, чтобы контролировать цены;
* Исключить конкуренцию;
* Предпринять действие, трактуемое в практике судопроизводства как попытка монополизации.

Когда намерение установить монополию исходит со стороны доминирующей или одной из ведущих фирм, имеющих на данном рынке реальную возможность его осуществить, американским судопроизводством определяется “опасная вероятность успеха” монополистических устремлений. Иначе говоря, для признания компании виновной в попытке монополизации доказательство наличия у нее намерения монополизировать рынок есть необходимое, но не достаточное условие. Обязательно также надо представить свидетельство наличия ”опасной вероятности успеха” действий, направленных на установление монополии.

**4.7. Учет компаниями риска попасть под антитрестовские санкции.**

Фактически система профилактики монополистических проявлений целиком направлена на то, чтобы предотвратить действия компаний, противоречащие антитрестовскому законодательству . Поэтому для получения более полного представления о работе механизма профилактики монополизма необходимо также рассмотреть определенные процессы, происходящие внутри частных компаний, и связанные с учетом последними антитрестовского фактора при планировке их деятельности.

При планировке более или менее серьезных шагов компании, размер которых и положение на рынке позволяет говорить о возможности монополистических проявлений, учитывают риск навлечь на себя антитрестовские санкции. В действительности система антимонопольной защиты общества концентрирует свои усилия в основном на сбытовой деятельности фирмы и крайне редко рассматривает новации в производстве как средство установления монополии. Поэтому и фирмы оценивают риск попадания под антитрестовские санкции преимущественно при разработке и пересмотре именно своей сбытовой политики.

Можно выделить следующие элементы анализа антимонопольных рисков компании:

* Изучение институциональной структуры рынка и интересов действующих на нем субъектов с позиций оценки вероятности выдвижения с их стороны иска о нарушении антитрестовского законодательства;
* Экономический анализ рынка, особенностей и форм повышения конкурентоспособности на нем;
* Многовариантный анализ возможной реакции системы антимонопольной защиты на ту или иную сбытовую политику и выбор оптимальной формы сбыта.

**5.Антитрестовский анализ процессов на надфирменном уровне.**

**5.1. Антитрестовский анализ слияний и поглощений.**

Что касается слияния различных фирм, то здесь для системы антимонопольной защиты общества важно в конечном итоге влияние процесса перегруппировки собственности на цены и на уровень обеспечения материальными благами. Исходя из этого строится оценка различных компонентов внутренней структуры этого процесса, различных типов слияний и поглощений.

В зависимости от направленности и последствий выделяются три типа слияний:

* Горизонтальные (между конкурирующими фирмами, т.е. компаниями, действующими на одном и том же географическом рынке и производящими одинаковые или в очень большой степени взаимозаменяющие товары).
* Вертикальные (между поставщиками и производителями).
* Конгломератные (между компаниями, не имеющими взаимодополняющих рынков и технологических процессов).

**5.1.1. Конгломератные слияния.**

Отношение системы антимонопольной защиты общества к различным типам слияния различно. Она в целом нейтрально относится к конгломератным слияниям. Считается, что решающим стимулом для таковых является диверсификация деятельности фирмы, позволяющая снизить ее зависимость от перепадов рыночной конъюнктуры в отдельно взятых направлениях ее деятельности. Подобная меньшая уязвимость крупных диверсифицированных фирм была неоднократно подтверждена эмпирическими исследованиями. Другими словами, основным мотивом в данном случае является стабилизация финансовой составляющей хозяйственного организма компании, обеспечение бесперебойности притока денежных средств, позволяющей, с одной стороны, выплачивать устойчивый дивиденд акционерам и поддерживать высокий курс ценных бумаг фирмы на фондовом рынке, а с другой финансировать долгосрочные программы развития, прежде всего научно-технические, обеспечивающие ей прочные позиции на многообещающих в коммерческом отношении рынках в средне- и долгосрочной перспективе. Кроме того, меньшая уязвимость доходов фирмы от рыночных колебаний ведет к снижению коммерческого риска для экономических субъектов, вкладывающих в нее инвестиции. Это позволяет такой компании существенно снизить издержки на привлечение в нее капитала, процент на который прямо пропорционален коммерческому риску.

**5.1.2. Горизонтальные слияния.**

Как правило, система антимонопольной защиты общества наиболее остро реагирует на горизонтальные слияния. Сокращение в их результате числа поставщиков на рынке и концентрация экономического могущества и способности манипулировать ценами на рынке в руках немногих хозяйственных субъектов непосредственно противоречит интересам поддержания конкуренции как основы хозяйственной эффективности в той или иной отрасли. Среди западных исследователей широко распространено мнение, что формирующаяся в результате слияний структура рынка дает, в конечном счете, такой же эффект, что и монополистический сговор между производителями о разделе сфер сбыта или фиксации цен – удовлетворение интересов владельцев и менеджеров фирм за счет потребителей.

**5.1.3.Вертикальные слияния**

Анализ социальности вертикальных слияний начинается с традиционных процедур, используемых органами антимонопольной защиты при разборе антитрестовских дел. Во-первых, определяется рынок – предполагаемый объект монополизации, т.е. его границы по продуктовому и географическому признакам. Во-вторых, устанавливается , приведет ли слияние к увеличению доли участвующих в нем фирм на рынке и связанному с этим снижению конкуренции . И, в-третьих, проводится анализ характера и фактических целей того или иного конкретного слияния на фоне определяемых структурой данного отраслевого рынка тенденций к концентрации в рассматриваемой отрасли и возможность возникновения или усиления барьеров на пути внедрения в нее новых конкурентов.

В отличие от горизонтальных вертикальные слияния не ведут непосредственно к увеличению уровня концентрации на рынке. Поэтому их влияние на развитие конкуренции и социальную эффективность определить намного сложнее. В качестве основных параметров, используемых при подобной оценке, выступает *возможность компаний, соперничающих с возникающей в результате слияния фирмой, эффективно продолжать с ней конкурентную борьбу*, а также воздействие слияния на величину *барьеров* на пути проникновения на данный рынок новых конкурентов.

**6.Государственно-правовой механизм антимонополизма в США.**

**6.1. Институциональная структура системы антимонопольной защиты общества.**

Реализация задач системы антимонопольной защиты общества осуществляется путем опоры на существующую в стране систему разделения властей и включения в данный механизм множества государственных органов, относящихся к законодательной, исполнительной и судебной власти, контролирующих друг друга и пресекающих возможные отклонения в антимонопольной деятельности того или иного института от общенациональных интересов. Все эти органы вместе взятые и каждый из них в отдельности в свою очередь находится под пристальным вниманием широкой общественности. Любое неверно принятое решение будет оспорено компанией или частным лицом, понесшим в его результате ущерб. К этому будут привлечены и другие государственные органы, контролирующие данный процесс. Таким образом, каждый из занятых в системе антимонопольной защиты институтов сопряжен с другими сетью взаимного контроля и координации усилий.

Институциональная структура системы антимонопольной защиты общества включает следующие элемент:

* Конгресс и правовая база антимонополизма;
* Антимонопольная традиция в общественном сознании и присущий населению страны навык реализации организациями и отдельными лицами своих законных интересов перед лицом проявлений монополизма в правовом порядке;
* Федеральные и местные суды различных инстанций;
* Органы исполнительной власти;
* Антимонопольная составляющая экономической и общественно-политической мысли.

Здесь будет уместным привести таблицу, иллюстрирующую развитие институциональной системы антимонопольной защиты общества на фоне выхода основных антитрестовских законов.

Таблица 2. Основные антитрестовские законы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название и дата принятия. | Основное содержание и направленность. | Институты и методы практической реализации. |
| Акт Шермана (1890) | Запрещение любых контрактов, сделок и форм межфирменного сотрудничества, в том числе и скрытых, ограничивающих возможность реализации своей продукции на данном рынке другими хозяйственными субъектами; постановка вне закона монополизации, попытки монополизации или скрытой формы монополизации коммерческой деятельности. | Министерство юстиции:  выдвижение гражданских  и уголовных исков.  ФТК:  отсутствие полномочий.  Частные истцы:  выдвижение гражданских  исков о возмещении ущерба.  Генеральные прокуроры штатов:  выдвижение гражданских  исков о возмещении ущерба |
| Акт Клейтона (1914) | Установление различного уровня цен разным покупателям ставится вне закона, если оно направлено на монополизацию или снижение конкуренции;  запрещение включать в контракт условия, требующие с другой стороны бойкотировать продукцию конкурентов в случае, если это ведет к установлению монополии или снижению конкуренции;  запрет слияний или покупки активов в случае, если это ведет к значительному снижению конкуренции,  запрет перекрестных директоратов. | Министерство юстиции:  выдвижение гражданских  исков.  ФТК:  выдвижение гражданских  исков.  Частные истцы:  выдвижение гражданских исков о возмещении ущерба. |
| Акт о ФТК (1914) | Учреждает ФТК;  наделяет ФТК полномочиями по защите Акта о ФТК и Акта Клейтона;  запрещает несправедливые методы конкуренции и обманные методы торговли. | Министерство юстиции:  отсутствие полномочий.  ФТК:  выдвижение гражданских  исков.  Частные истцы:  отсутствие полномочий. |

**6.2. Эволюция системы антимонопольной защиты общества.**

Для понимания эволюции системы антимонопольной защиты общества необходимо с достаточной степенью условности представить ее структуру следующим образом. Во-первых, разделить всю систему на два больших блока :

* Госудврственно-правовой механизм – органы законодательной, исполнительной, судебной власти, призванные оградить общество от монополистических проявлений,
* Граждане общества как носители определенной ментальности и навыков самозащиты от проявления монополизма.

Во-вторых, проследить перемены в структуре и функциях блока “государственно-правительственный механизм” в зависимости от изменения в характере техногенного фактора, индустриальной структуры под воздействием НТП.

Это позволяет представить процесс развития системы антимонопольной защиты общества в трех ипостасях:

1. Как адаптационный процесс, приспосабливающий государственно-правовой механизм противодействия монополизму к изменяющимся технико-экономическим и хозяйственным условиям.
2. Как совершенствование правового и экономико-аналитического инструментария предотвращения монополии.
3. Как развитие самоорганизации общества в вопросах формирования и поддержания социально-оптимальной институциональной структуры экономики.

В заключение мне хотелось бы привести таблицу, иллюстрирующую хронологию развития теоретической, эмпирической и политической составляющих антимонополизма в США.

Таблица 3.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | Развитие теории | Особенности развития экономики США , непосредственно относящиеся к антимонопольным проблемам. | Эволюция антитрестовского регулирования. |
|  |  |  |  |
| 1880 | Критика монополий и обоснования введения регулирования в работах либеральных экономистов. | Формирование монополий на железнодорожном транспорте и в нефтяной промышленности;  начало использования электроэнергии и телефонной связи в качестве коммунальных услуг. | Верховный суд США поддерживает введение регулирования в “общественных интересах” |
| 1890 | Защита трестов в работах консервативных экономистов. | Формирование доминирующих фирм на многих рынках в результате волны слияний, прокатившейся по промышленности США в 1887-1901 гг. | Принятие Акта Шермана в 1890г., запрещение фиксирования цен в 1899г. |
| 1900 | Интенсивная научная полемика по вопросам монополии, экономии на масштабах и вопроса о трестах; проведение обширных эмпирических исследований по этим вопросам в ряде отраслей. | Продолжение процессов концентрации производства и капитала в американской промышленности. | Политика разукрупнения трестов, проводимая президентом Т. Рузвельтом и Тафтом, которая затронула ряд крупнейших компаний , в том числе “Standard Oil”, “American Tobacco Co.” и ряд других . Отдельные штаты приступили к формированию комиссий по регулированию рынков коммунальных услуг. |
| 1910 | Продолжение эмпирических исследований трестов и отдельных отраслей. | Первая мировая война;  сокращение доли частного предпринимательства в производстве коммунальных услуг. | Принятие актов о ФТК и Клейтона (1914);  некоторые сокращение антитрестовской деятельности в условиях участия США в войне. |
| 1920 | Продолжение эмпирических исследований трестов и отдельных отраслей. | Волна слияний,  пик, который пришелся на 1929г. | Проведение антимонопольных разбирательств с переменным успехом. |
| 1930 | Начало исследований олигополии в работах Чемберлина и Робинсон;  Вывод Берла и Минза о наличии неконтролируемой власти у крупных фирм;  выявление превалирования олигополии в американской экономике в ходе эмпирических исследований | Кризис 1929-1933 гг.;  очевидность монополистических проявлений;  серия скандалов вокруг производства коммунальных услуг и банковского дела | Введение жестких законов регулирования банковского дела;  распространение общенационального регулирования на обеспечение электроэнергией, телефонную связь, грузовые автомобильные перевозки, авиалинии;  временное введение механизма фиксирования цен при участии государства и ведущих промышленников в рамках программ Администрации национального возрождения. |
| 1940 | Начало использования теории игр для изучения проблемы олигополии. | Послевоенный бум и связанный с ним рост уверенности в возможностях частного предпринимательства;  рост показателей концентрации и долей ведущих фирм на рынке. | Значительный рост антитрестовской активности;  победа органов антимонопольного регулирования в судебных разбирательствах важнейших антимонопольных дел;  развитие общественных (регулируемых) предприятий в производстве электроэнергии в долине реки Тенесси, Нью-Йорке, Небраске и на востоке США |
| 1950 | Завершение работ по эмпирическому исследованию проблем антимонополизма в большинстве отраслей;  разработка проблемы “входных барьеров” Бэйном. | Сохранение роли роста промышленного предприятия как фактора повышения его эффективности. | Снижение антитрестовской активности в 1950-1960гг.;  ужесточение регулирования слияний,  прохождение соответствующего закона через конгресс. |
| 1960 | Проведение крупномасштабных исследований по вопросам концентрации, инноваций, экономии на масштабах производства, рекламы и прибыли.  экономисты Чикагской школы стремятся доказать превалирование конкурентных начал в американской экономике и вредность регулирования, их воззрения получают все большее распространение. | Начало снижение роли экономии на масштабах как фактора повышения эффективности по мере замены традиционных производств новыми технологиями.  Очередная волна слияний с пиком в 1969г. | Ужесточение судебных решений по вопросам слияний. |
| 1970 | Дальнейшее проведение эконометрических исследований и расширение использования эконометрических моделей. Рост влияния Чикагской школы. | Превалирование конкурентных начал в экономике под влиянием антитрестовского регулирования, конкуренции со стороны импорта и дерегулирования. | Судебное разбирательство ряда крупных антитрестовских дел: “IBM”,  “ATT” и др. компаний;  начало дерегулирования фондовых рынков, аэролиний, железных дорог, телефонной связи, радиовещания, автоперевозок. |
| 1980-1990 | Рост разнообразия мнений по теоретическим и статическим вопросам. | Превалирование конкурентных начал в экономике.  Волна слияний в 1982-1989 гг. | Дерегулирование “ATT” как прецедент, имеющий перспективное методологическое значение.  Снижение антитрестовской активности при Рейгане;  сохранение тенденций к дерегулированию при Буше и Клинтоне. |

**Заключение**

Как видно, в США достаточно высокий уровень организации процесса государственного регулирования монополии, основанный на букве закона. Среди всех рассмотренных в данной работе моментов государственного регулирования особое внимание привлекает то, что частные компании допускаются в регулируемые отрасли на конкурсной основе.

С одной стороны это позволяет государственным органам контролировать уровень цен на соответствующие товары и услуги, с другой стороны, достигается решение ряда вопросов не связанных с экономикой напрямую, и, наконец, третий аспект (ради чего все и затевалось) – достигается решение антимонопольных задач.
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