**СИСТЕМА И СТРУКТУРА КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА УКРАИНЫ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Развитие украинской юридической науки в постсоветский период (1991-2009 года), в отличие от неоднозначной правотворческой и правоприменительной деятельности участников политико-правовых процессов в это же время, ознаменовалось серьезными теоретико-методологическими наработками. Прежде всего, речь идет об успехах исследования отечественными учеными фундаментальных проблем конституционализма и общей теории конституционного права. В частности, на сегодня украинские ученые-правоведы сформировали интересные концепции, касающиеся конституционализма и путей его дальнейшего развития; предмета, метода и принципов конституционного права; функций конституционного права Украины; источников соответствующей отрасли права и их системы; конституционно-правовых отношений и юридической ответственности их участников; функций и принципов организации Украинского государства; парламентаризма и т.д.

Многие из предложенных на сегодня украинскими правоведами концепций заслуживают внимание, прежде всего, в силу своей новизны, преодоления стереотипов юридического позитивизма советского периода и, вне всякого сомнения, будут полезны не только для украинской, но и для всей постсоветской конституционно-правовой науки. К тому же, традиции фундаментальных правовых исследований, по нашему убеждению, обуславливают весомость указанных концепций и для обеспечения общеевропейских конституционных процессов.

Вместе с тем, следует признать, что украинская конституционно-правовая наука не имеет универсальных и абсолютных решений для всех традиционных и новых проблем правовой реальности. Наука конституционного права в Украине – это, прежде всего, динамичная, быстро развивающаяся отрасль юридической науки. Источником ее постоянного движение является, в первую очередь, открытая дискуссия касательно проблемных вопросов, возникающих по мере усовершенствования отечественного конституционализма.

Продолжая обозначенные тенденции развития конституционно-правовой науки в Украине, хотелось бы обратить внимание на проблему формирования концепции многоуровневой системы национального конституционного права на современном этапе, а также раскрыть ее сущность и содержание. При этом, следует отметить важность соответствующей концепции не только для юридической науки, но и конституционной правотворческой и правоприменительной деятельности. Ведь понимание внутренней архитектоники системы конституционного права Украины дает ключ к пониманию и систематизации многих явлений и категорий конституционно-правовой действительности.

Как известно, в начале XXI века украинские правоведы конструктивно переосмыслили положения советской юридической науки о системе конституционного права и предложили конкурентоспособные определения этой категории. К примеру, определение сущности и содержания системы конституционного права предложенное в свое время Ю.Н. Тодыкой смотрится более выигрышным [1], чем подобные положения, обоснованные русскими учеными-конституционалистами Е.И. Козловой и О.Е. Кутафиным [2]. Впрочем, упомянутые определения продолжали оставаться большей частью модернизациями, иногда лишь стилистическими, положений советской государственно-правовой науки.

Вместе с тем, и ныне, в XXI ст. украинские ученые-конституционалисты продолжают придерживаться большей частью позитивистской и неопозитивистской методологии при детерминации категории «система конституционного права». В частности, в ряде современных учебников и учебных пособий по конституционному праву Украины система этой области права определяется как «ее внутреннее построение, которое характеризуется единством и взаимодействием элементов этой системы, к которым принадлежат конституционно-правовые нормы и конституционно-правовые институты» [3]. Схожей точки зрения на сегодня придерживаются и другие украинские правоведы [4].

Основание исследований теоретических основ многоаспектной системы конституционного права Украины было начато нами также из обобщения существующих к тому времени определений соответствующей юридической категории [5] и исследований проблем влияния деления права на частное и публичное на систему современного конституционного права [6]. Основным результатом указанных научных разработок состоянием на 2000-2002 года стало модернизированное определение понятия системы конституционного права Украины и гипотеза о выявлении в ней таких первичных составных элементов права как частное и публичное право.

Эти результаты научных исследований также можно отнести к модернизациям упроченных взглядов на категорию «система конституционного права». Впрочем, иными они и не могли быть, поскольку их результаты обусловливались позитивистской и неопозитивистской методологией, которая к началу XXI ст. оставалась фактически безальтернативной в украинской юридической науке. Но, уже с начала этого столетия, украинские правоведы перестали удовлетворяться устаревшей методологией исследования для познания юридической природы современных явлений конституционного бытия, включая систему конституционного права Украины.

Основательное обновление теоретико-методологических подходов к познанию как традиционных, так и новейших проблем теории и практики украинского конституционализма и конституционной правотворческой и правоприменительной деятельности стало объективной потребностью современности. Так, определяющими для самой системы конституционного права Украины и теоретических представлений о ней стали процессы глобализации, которые нашли свое наиболее рельефное и последовательное отображение в евроинтеграционных тенденциях развития правовой жизни в нашем государстве [7].

Впрочем, если национальная система конституционного права в конце XX– начале XXI столетия стала обогащаться новыми институтами (институт омбудсмена, институт конституционной юстиции, институт парламентского контроля, институт парламентской коалиции, институт лоббирования и т.п.) и другими составными элементами (конституционное процессуальное право, конституционное колизионное право и др.), то формирование новых теоретико-методологических подходов к выявлению сущности и содержания, а также новых юридических свойств этой системы происходило намного сложнее и дольше. Ныне существует ряд теоретико-методологических парадигм системы конституционного права [8], но основная из них заключается в том, что сама эта система никогда не была предметом фундаментальных монографических исследований не только в Украине, а и в других государствах мира. Даже в бывшем СССР, где проблематика системы права была «культовой» для советских правоведов [9], не существовало самостоятельных изданий, посвященных вопросам системы советского государственного права.

Западноевропейская и американская конституционно-правовая наука не уделяла чрезмерного внимания проблемам исследований собственной отраслевой системы. Как правило, среди составных элементов системы конституционного права упомянутых стран называются нормы и принципы конституционного права, тогда как категория «институт конституционного права», достаточно распространенная в украинской и российской юридической науке [10], по сей день остается мало употребляемой в западноевропейской и американской юридической науке.

Но, было бы ошибочным считать, что западноевропейская юридическая наука остается сегодня равнодушной к проблемам системы и системности в праве. Так, по свидетельству Р. Циппелиуса, на сегодня в ряде государств романо-германских государств Западной Европы получили свое распространение, по крайней мере, две юридические школы, которые сформировали упроченную позицию своих представителей относительно нормативной системы права. Речь идет о школе юриспруденции понятия (Begriffsjurisprudenz), представители которой считают право закрытой, конечной системой норм, а также школу свободного права (Freirechtslehre), которая основывается на теоретическом постулате, который требует от судьи поиска справедливости в каждом частном случае на основе свободного правоприменения [11].

Нельзя игнорировать и сформированную после II мировой войны во Франции и распространенную со временем в ряде государств романо-германской правовой системы политическую школу конституционного права, методология которой предусматривает выявление основных политических институтов общества и государства и их системное изучение. Одним из наиболее ярких и вместе с тем доступных, в силу перевода работы на русский язык, примеров применения политико-институционального подхода относительно исследования конституционно-правовых явлений, является издание профессора Страсбургского университета Ж.-П. Жакке «Конституционное право и политические институты», что относится к серии «Mementos» («короткий курс», «руководство») [12]. В этом курсе, который на границе столетий выдержал свое четвертое издание, Ж.-П. Жакке сформулировал собственное видение системы конституционного права Франции, представленной основными политическими институтами, находящимися между собой в тесной взаимосвязи. Похожие теоретико-методологические подходы получили распространение и в постсоветских государствах, в частности в РФ [13].

Вышеупомянутый политико-институциональный методологический подход, вопреки всей его привлекательности, не может подменить собой исследование системы конституционного права в ее объективном измерении. В этом смысле заслуживают внимания новейшие концепции систем национального права постсоциалистических стран - Болгарии, Польши, Румынии, Словакии, Чехии и др. Они стали своеобразным научным симбиозом достижений академической науки времен развития в этих странах социализма и западноевропейской и американской политико-правовой мысли относительно системы и структуры права в целом и их связей с иными явлениями правовой реальности.

Вместе с тем, идется лишь об отдельных упроченных концепциях системы национального конституционного права этих государств. Большинство из них получили свой завершенный вид, хотя и не общее признание, в юридической науке постсоциалистических государств Центральной и Восточной Европы только в XXI столетии. При этом, упомянутые концепции не стали предметом самостоятельных монографий, а получили свое внедрение преимущественно в теоретико-методологических подходах к системному пониманию конституционного права в целом. Наиболее полно это оказалось в структуре соответствующих отраслевых учебников ученых-конституционалистов из Польши, Чехии и других постсоциалистических государств Европы [14].

Так, заслуживает внимания концепция многоплоскостной системы конституционного права, сформированная известным чешским ученым-конституционалистом Карелом Климой. В своем учебнике по конституционному праву Чешской Республики ученый предложил концепцию деления системы конституционного права на общую и особую часть с дальнейшей структуризацией этих подсистем конституционного права.

В частности, по мнению Карела Климы, общая часть конституционного права Чешской Республики представлена

а) общей теорией конституции и

б) конституционно-правовыми основами Европейского Союза, а особая часть представлена

а) теорией Чешской конституции;

б) материальным конституционным правом;

в) процессуальным конституционным правом и

г) коллизионным конституционным правом [15].

Научная ценность концепции системы конституционного права Чешской Республики, воплощенной в учебнике К. Климы заключается в том, что правовед не только осуществил постановку вопроса о многогранности этой отраслевой системы, а и обнаружил, выявил перспективную модель развития системы конституционного права в постсоциалистическом обществе.

Именно «выявление», а не «построение» системы конституционного права является краеугольным камнем современной методологии познания основных конституционно-правовых явлений, что не исключает необходимости их перспективного моделирования. Как писал известный австро-американский мыслитель, лауреат Нобелевской премии Фридрих Фон Хайек, критикуя распространенную концепцию «конструктивного рационализма» Карла Поппера, существующие правовые институты не были созданы по чьему-то плану, да и не возможно обустроить общество на плановой основе без того, чтобы не ограничить его возможности использовать полезные знания [16]. То есть, сформированная в советской юридической науке постановка вопроса о «построении», «конструировании» системы конституционного (государственного) права, которое ныне в модернизированном виде существует и в постсоветской, особенно российской науке конституционного права, оказалась ошибочной.

Действительно, система конституционного права каждого отдельно взятого государства имеет большей частью объективный характер и, наконец, определяется материальными и социальными условиями жизни общества. Систему конституционного права невозможно создать, сконструировать, разработать или построить. Она объективно существует вне нашей воли, но, как и любое объективное реально существующее явление, система конституционного права и ее свойства могут быть познанными только путем сознательных и системных научных исследований.

Вместе с тем, механическое заимствование выше приведенных теоретико-методологических подходов зарубежных правоведов относительно познания многомерной системы конституционного права не является оптимальным путем развития отечественной конституционно-правовой мысли. Проанализированная мировоззренческая европейская постпозитивистская методология, будучи перспективной для познания явлений конституционно-правового бытия в Украине, должны применяться комплексно и творчески, без стремления воссоздать результаты, к которым пришли современные европейские ученые, ведь каждая национальная система конституционного права, как и методология ее познания, является уникальной.

Вместе с тем, достижение обозначенной цели разрешит прийти к обнаружению новых юридических свойств системы конституционного права Украины и ее составных элементов, обнаружить ранее неизвестные уровни (срезы) и аспекты этой системы, установить существующие между этими элементами и уровнями объективные правовые связи, а также определить объемную многоуровневую модель системы и структуры современного национального конституционного права, которая бы стала действенным теоретико-методологическим основанием системы действующего конституционного законодательства, а в перспективе - идеологически-правовым основанием всей конституционной правотворческой и правоприменительной деятельности в Украине.

Как отмечалось ранее, шаги к достижению обозначенной цели были осуществлены в юридической науке Украины уже в XXI столетии. Так, на сегодня в отечественной конституционно-правовой науке получили распространение теоретико-методологические подходы, которые оказывают содействие обнаружению и изучению многообразности и многомерности системы современного конституционного права. В формировании новых концептуальных подходов к пониманию сущности и содержанию системы права украинская конституционно-правовая наука сделала заметный шаг вперед не только сравнительно с советской и постсоветской государственно-правовой наукой, а и с общей теорией права.

Впервые концепция многоаспектной модели системы конституционного права Украины получила свое комплексное обоснование в 2006 году в первом томе академического курса по конституционному праву Украины, посвященном проблемам общей теории этой области права. В этой работе нами было обоснованно, что система современного конституционного права любой страны мира есть сложным, исторически сформированным явлением правового бытия. Она включает в свой состав, в первую очередь, институты и нормы конституционного права, но рядом с ними существуют и другие элементы этой отраслевой системы. Их существование обусловливается генетическими, креативными, функциональными и структурными характеристиками и свойствами системы конституционного права.

Т.е., институты и нормы конституционного права существуют в составе разнопорядковых срезов системы конституционного права, а именно: естественного и позитивного конституционного права; общей и особой части конституционного права; материального и процессуального конституционного права; национального и международного конституционного права и т.п.

Также был сделан вывод, что системам национального права любой страны мира присущи и другие срезы права – частное и публичное, субъективное и объективное, светское и каноническое, право и «неправо» [17], или «теневое право» [18] и т.п. Впрочем, названные срезы и сегодня требуют дополнительных исследований относительно возможности признания за ними юридических свойств составных элементов системы конституционного права.

Исходя из содержания указанных принципиальных положений, под системой конституционного права Украины было предложено понимать объективно обусловленную совокупность институтов и норм конституционного права, а также других структурных элементов (естественного и позитивного, общего и особенного, материального и процессуального, национального и международного) конституционного права, которые регулируют общественные отношения, являющиеся предметом конституционного права [19]. Заметим, что на сегодня такой подход к определению системы конституционного права Украины получил поддержку и развитие в роботах ряда украинских правоведов [20].

Таким образом, было установлено и научно обосновано, что система конституционного права Украины имеет свою сложную структуру, которая не ограничивается лишь такими составными элементами как институты и нормы конституционного права. Кроме них есть и такие срезы, своеобразные подсистемы конституционного права, как естественное и позитивное, общая и особенная часть, материальное и процессуальное, национальное и международное конституционное право. Такая многомерность и разноаспектность системы конституционного права Украины обуславливается, прежде всего, многофункциональностью этой области права, сложностью предмета ее правового регулирования.

В процессе упомянутого исследования система конституционного права была впервые в украинской юридической науке исследована не как понятие, а как сложная юридическая категория. Очевидно, что обнаружение сущности и содержания категории «система конституционного права» невозможна без анализа понятия «система» как общенаучной категории. Применение категории системы, системный подход к познанию тех или иных, в том числе и правовых явлений, имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет познать единство права через органическую взаимосвязь и гармоническое взаимодействие его составных элементов.

Ученые, исследовавшие проблемы систем и системности в философии, праве, социологии, кибернетике, теории управления, математике, биологии и других науках, пришли к выводу, что категории «система» присущи целостность, автономность, самодостаточность, внутренняя согласованность, особенная связь со средой существования, стойкая взаимосвязь элементов системы, исчерпаемость, или приближение к исчерпаемости вариативного ряда элементов системы. В то же время, украинская наука не пришла к единой точке зрения относительно смыслового наполнения категории «система».

Употребление термина «система» разными учеными и в разных науках существенно отличается одно от одного – и не только за приписываемыми ему значениями, а и за положенными в его основу смысловыми и формальными принципами; часто в их использовании выходят из чрезвычайно широкого понимания изменений характера исследуемых объектов (системных объектов), а иногда используют философское и общенаучное основание и т.д. [21]. Для понимания же категории «система» в конституционном праве особенно важной является детерминация ее юридического значения.

В этом смысле наиболее удачным, по нашему мнению, является определение юридического измерения категории «система», предложенное Н.М. Пархоменко, по мнению которой эта категория является объективно созданной для достижения юридической цели, сравнительно стойкое, самостоятельное и автономное структурно-упорядоченное целостное единство, которое состоит из структурных элементов, которые находятся между собой в тесных связях и отношениях [22]. Вместе с тем, существуют и другие квалифицирующие признаки категории «система» в праве.

По нашему убеждению, для категории «система» в юридической науке наиболее важными измерениями являются ее структура, т.е. внутреннее построение, «скелет» системы, а также предметно-функциональные связи между основными составными элементами этой структуры. В свое время С.С. Алексеев определял структуру права именно как «способ связи, организацию элементов явления» [23]. К тому же, понимание сущности и содержания любой системы усматривается невозможным без выявления диалектики ее генезиса и установления детерминистических причинно-следственных связей ее развития. Не является исключением и система конституционного права Украины.

Как уже отмечалось ранее, появление и утверждение системы права стали результатом довольно позднего исторического развития государства. Первично право находило свое бытие в правовых нормах, но усложнение общественных отношений, урегулированных правовыми нормами и появление различных методов правового влияния на эти общественные отношения, привело к формированию норм в первые комплексные правовые сообщества – институты права, а со временем институты сформировались в подотрасли и отрасли права [24]. С научным обоснованием системного подхода к познанию конституционного права, категория системы приобретает свое современное значение и содержание в этой области права.

Таким образом, система конституционного права Украины была выявлена и познана как объективное единство за сущностью, содержанием и формой конкретных элементов конституционного права в структурно упорядоченное целостное единство, которое наделено самостоятельностью, внутренней согласованностью, автономностью функционирования и органическими связями со средой существования.

Система конституционного права Украины формируется под влиянием становления и развития общественных отношений в политической, экономической, социальной и культурной (духовной) сферах, что подтверждает тезис о многофакторности в формировании системы конституционного права. Эта система рефлекторно, хотя и менее рельефно, чем система законодательства, реагирует на все изменения, происходящие в сфере общественных отношений в Украине. Доминирующими факторами, которые влияют на систему конституционного права Украины, являются политические, экономические и социальные изменения в обществе, которые имеют объективный характер, но при этом нужно учитывать культурные (гуманитарные), информационные, экологические и другие факторы.

Конституционное право как область права, регулирующая общественные отношения в сфере властвования, в значительной мере формируется под влиянием государственной правовой политики в сфере конституционного права, под которой понимают комплекс мероприятий, осуществляемые органами законодательной, исполнительной и судебной власти в правовой сфере, стратегию и тактику деятельности государства в области конституционного правотворчества, реализации и охраны права [25]. Начиная с 2004 года, государственная правовая политика Украины неразрывно связанна с конституционными процессами и конституционно-правовой реформой, начатой еще с принятием Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины» от 8 декабря 2004 года [26].

На формирование современной системы конституционного права Украины также влияют культурные (духовные), информационные и другие факторы, а именно: уровень правовой культуры участников конституционного правотворчества и правоприменительной деятельности; уровень развития конституционно-правовой науки и образования; информированность участников правоотношений о новейших методах и принципах познания соответствующей отраслевой системы и т.п.

Таким образом, система конституционного права Украины, как самостоятельная правовая категория, имеет большей частью объективный характер. Впрочем, признание объективности системы конституционного права Украины нельзя отождествлять с фатальностью ее характера, поскольку на формирование и развитие этой системы влияют также и субъективные факторы (взгляды и концепции украинских и зарубежных ученых и экспертов на систему конституционного права и ее структуру; востребованность соответствующих взглядов и концепций в конституционной правотворческой и правоприменительной деятельности и т.п.), которые также нужно учитывать, выявляя сущность и содержание соответствующего конституционно-правового явления.

Но, наиболее полное представление о многоаспектной системе конституционного права Украины позволяет сформировать сумма знаний о юридических свойствах ее составных элементов и порядке их взаимодействия, правовой связи. Как известно, в советской государственно-правовой науке в свое время утверждалось о жесткой иерархической структуре соответствующей области советского права, представленной двухуровневыми элементами - институтами и нормами государственного (конституционного) права, которые в свою очередь имеют собственные структурные уровни. Отказ же от одноплоскостного позитивистского методологического подхода к системе права позволил опровергнуть этот тезис и обнаружить новые уровни (срезы) системы постсоветского конституционного права. Это способствовало и формированию новых теоретико-методологических представлений о структуре конституционного права Украины и ее основных элементах и частях.

Следует согласиться с советским исследователем систем А.М. Аверьяновым, который утверждает, что любая система состоит из элементов, то есть объектов, которые в своей совокупности и образовывают соответствующую систему. При этом, неделимость элемента как первичной составляющей системы является относительной, поскольку каждый элемент может иметь свою собственную систему и структуру. В праве таким элементом является норма права.

Элемент системы, по убеждению А.М. Аверьянова нужно отличать от частей системы. Частью системы может выступать любая произвольно или естественно выделенная группа элементов. Так, в организме как системе образовываются клетки, тогда как ее частями могут быть названные конечности, внутренние органы и вообще любая часть организма. Т.е., внутри системы образовываются и функционируют подсистемы – части системы [27].

Соответствующая закономерность органических систем, по нашему убеждению, присуща и структуре конституционного права Украины. Так, норма конституционного права является своеобразной «клеточкой», основным элементом системы конституционного права, тогда как институты конституционного права, которые объединяют в своем составе нормы конституционного права, выступают подсистемой, то есть частью системы конституционного права Украины.

Еще больший уровень автономности в качестве частей системы конституционного права Украины имеют такие исторически сформированные подсистемы как естественное и позитивное, общая и особенная части, материальное и процессуальное, национальное и международное право и т.п. В их состав, наряду с нормами конституционного права, включаются и институты соответствующей области права, которые уже по определению являются подсистемами, частями системы конституционного права Украины. Соответственно, упомянутые макроподсистемы, с целью их рельефного выделения для обозначения «вертикального» измерения системы конституционного права [28] и избегания терминологической путаницы, нужно называть не частями, а уровнями, или же срезами системы конституционного права Украины.

За относительно короткое время в 2006-2009 годах, наряду с институтами и нормами конституционного права [29], нами были исследованы юридические свойства и других составных элементов и частей (уровней, срезов) этой системы – естественного и позитивного [30], материального и процессуального [31], общей части и особой части [32], национального и международного конституционного права [33]. Результаты этих исследований позволили выявить разноаспектную структуру системы конституционного права Украины, представленную нормами, институтами и другими составными элементами этой системы. Ведь, система конституционного права, будучи элементом системы национального права, в свою очередь также является макросистемой и характеризуется многоуровневой и многовекторной структурой, которая выражает степень ее институционности [34].

Первичным, генетически обусловленным срезом системы конституционного права является его деление на естественное и положительное право. Напомним, что формирование первых достоверно известных и всемирно признанных конституций в XVII-XVIII ст. осуществлялось под влиянием приверженцев теории естественного права (Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Мильтон, Дж. Лилберн, О. Сидней, Дж. Локк, Б. Спиноза, С. Пуфендорф, Ч. Томазий, Х. Вольф, Ж.-Ж. Руссо, Я.П. Козельський, С.Ю. Десницкий, И.А. Третьяков, А.М. Радищев, О.П. Куницын, П.Д. Лодий и др.), которые рассматривали государство как форму общественной жизни, которая основывается людьми добровольно на основе взаимного согласия путем заключения договора [35]. Оптимальной моделью такого общественного договора и стали первые конституции времен буржуазных революций в Западной Европе и войны за независимость в Северной Америке. Они «позитивно» унормировали естественные права человека и гражданина и, самое главное, естественное право народа на верховенство суверенитета в государстве, иногда еще называемое философами «божественным правом народа».

Своеобразный ренессанс идей и идеалов естественного права имел место и в более поздние периоды генезиса мирового конституционализма. К примере, современный украинский исследователь Д.Е. Прокопов отмечает, что во времена так называемого «Нового времени» концепции естественного права стали предметом таких признанных специалистов в области права как П. Юркевич, Е. Трубецкий, В. Соловьев, Ф. Тарановский, О. Градовский, Б. Кистяковский, Г. Ковалевский и др. [36] В советское время государственное право бывшего СССР развивалось без учета возможности выделения его частноправовой составляющей.

Проблемы соотношения естественного и позитивного права по сей день сохраняют свою актуальность в юридической науке. В частности, по мнению П.М. Рабиновича, естественное право (прежде всего, естественные, общесоциальные права человека), с одной стороны, и право легистское (по другому определению – государственно-волевое, или объективно-юридическое, или «позитивное», или специально-социальное), - с другого, часто отождествляются в украинском языке, как и в других славянских языках, и обозначаются одним словом «право» [37]. К тому же, новейшие конституции, в том числе и действующая Конституция Украины, с одной стороны, вобрали в себя лучшие исторически сформированные идеалы естественного и позитивного права, а с другой – развиваются в сфере классической дихотомии частного и позитивного права прежде всего в силу существующей традиции.

В частности, в современном конституционном праве Украины очень сложно выделить институты естественного права, которые бы не получили своего позитивного закрепления. Таким образом, говоря о естественном и позитивном праве как о составных системы национального конституционного права, мы традиционно выделяем позитивно закрепленные институты естественного права, связанные с народным суверенитетом, правами и свободами человека, местным самоуправлением и т.п. и относим к институтам позитивного конституционного права те из них, которые непосредственно связанны с организацией и деятельностью государства и обязанностями граждан [38]. Бесспорно, такой подход не является универсальным, но имеет право на существование.

Важными системообразующими элементами системы конституционного права Украины является также общая и особая части этой отрасли национального права, которые объединяют в своем составе другие подсистемы – национальное и международное, материальное и процессуальное, естественное и позитивное конституционное право. Те же, в свою очередь, репрезентированы соответствующими институтами и нормами конституционного права[39].

Среди украинских правоведов распространенной является мысль, что общая часть конституционного права Украины объективизирована (закреплена) преимущественно в Разделе I «Общие основания» Конституции Украины. Впрочем, такая позиция ученых является противоречивой, что подтверждается нормативным положением Решения Конституционного Суда Украины в деле об осуществлении власти народом № 6-рп от 5 октября 2005 г., нормативно-правовое содержание которого сводится к тому, что разделы I, III, XIII Конституции Украины закрепляют общие основы конституционного порядка. То есть, Раздел I Конституции Украины объективизирует, прежде всего, такой важный предметный институт особой части конституционного права как институт конституционного порядка Украины.

По нашему мнению, общая часть конституционного права Украины воплощается во всем национальном конституционном законодательстве - Конституции Украины, законах и подзаконных нормативно-правовых актах и представлена институтами предмета и метода конституционного права, принципов конституционного права, системы конституционного права (в узком ее понимании), источников конституционного права, функций конституционного права, конституционно-правовых отношений, конституционно-правовой ответственности и т.п. Иногда эти институты не имеют своего «зеркального» отображения в нормах конституционного законодательства, что создает ошибочные представления о «ненормативном» наполнении таких институтов, об их абстрактном характере, пребывании в сугубо теоретической плоскости.

Действительно, сумма знаний об общей части конституционного права основывается на комплексном анализе ныне действующих и исторических источников конституционного права Украины. За сущностью и содержанием эти знания являются своеобразными законами и правилами оптимального существования, развития и усовершенствования системы конституционного права, то есть нормами, которые воплощаются в основных принципах конституционного права, в отдельных нормах Конституции и законов Украины, а иногда и самостоятельных нормативно-правовых актах. В частности, в Верховной Раде Украины неоднократно регистрировались законопроекты о нормативно-правовых актах, о конституционно-правовой ответственности, о правовой защите Конституции Украины и ряд других.

Институты общей части конституционного права Украины, по нашему убеждению, находят свое окончательное целенаправленное выражение в самом духе украинского конституционализма, в конституционном праве как области национального законодательства, юридической науке и юридической учебной дисциплине. То есть, общая часть конституционного права Украины репрезентирована функциональными институтами этой отрасли права. Именно эти институты обеспечивают упорядоченность и действенность предметных институтов особенной части конституционного права Украины, отображают назначение конституционного права в национальной правовой системе.

Особенная часть как структурный элемент системы конституционного права Украины объединяет, прежде всего, конституционно-правовые нормы, которые регулируют конкретные общественные отношения в пределах отраслевого предмета. Это - институт основ конституционного порядка Украины, институт прав и свобод человека и гражданина, институт форм непосредственной демократии, институт органов государственной власти, институт конституционной юстиции, институт местного самоуправления и т. п. Указанные материальные институты особенной части конституционного права Украины являются наиболее исследованными в отечественной конституционно-правовой науке [40], поскольку продолжительное время, еще с советских времен, они оставались приоритетным, а часто и единым объектом при осуществлении исследований проблем теории системы конституционного права.

Менее исследованным элементом особенной части конституционного права Украины до недавнего времени оставались его процессуальные предметные институты. На сегодня же можно утверждать, что происходит формирование полноценных подотраслей (подсистем) национального конституционного права – конституционного процессуального права, представленного избирательным и референдным [41], парламентским, законодательным, муниципальным процессами, процессом конституционной юстиции (конституционно-судебным процессом), и, собственно, конституционным процессом в его узком значении (процедура внесения изменений в Конституцию Украины или принятия ее новой редакции).

Сегодня ряд ученых склонны вести речь о существовании в Украине конституционного процессуального права как самостоятельной области национального права. В частности, С.Л. Лысенков одним из первых в Украине определил конституционное процессуальное право как отрасль права Украины, которая представлена системой общеобязательных правил поведения (правовых норм и институтов), регламентирующих общественные отношения, связанные с процессом реализации прав и обязанностей участников отношений, установленных нормами конституционного права Украины [42]. Эта точка зрения в общем поддерживается и развивается Ю.М. Бысагой, В.В. Гомонаем, В.Э. Телипко, В.И. Чечерским и рядом других украинских правоведов [43].

Вместе с тем, является очевидным, что любой процесс является процедурой, но не всякая процедура является процессом. Новосоздаваемая подотрасль, а в перспективе и отрасль процессуального права, подобно административному, криминальному, гражданскому и хозяйственному процессам, предусматривает не только возможность, а и ожидаемую перспективу обжалования правотворческой и правоприменительной деятельности или бездеятельности участников конституционного процесса в судебном порядке. В первую очередь, в порядке осуществления конституционного и административного судопроизводства [44]. Итак, толкование конституционного процессуального или же конституционно-процессуального права Украины как системы институтов и норм конституционного права, которые регулируют определенные виды конституционных процедур, требует своего уточнения. Исследования соответствующей ныне осуществляются такими украинскими правоведами как Х.В. Приходько, О.В. Совгыря, Ю.С. Педько и др. [45]

Изучение такого среза системы конституционного права Украины как материальное и процессуальное конституционное право в условиях политико-правовой реформы, начатой известными событиями в 2004 году, а в дальнейшем и при обстоятельствах масштабного конституционного и политического, усиленного в дальнейшем социально-экономическим и финансово-банковским кризисами 2007-2009 годов, оказывало содействие постановке проблемы о колизионном (спорном) конституционном праве, как важной составляющей особой части конституционного права. В пользу обоснованности такой позиции свидетельствуют и соответствующие тезисы о, так называемом, «спорном конституционном праве», обоснованные уже упоминавшимся чешским правоведом К. Климой [46].

Действительно, многочисленные конституционные кризисы и конфликты в новейшей истории Украины, связанные с принятием Конституции Украины 1996 года, всеукраинским референдумом 16 апреля 2000 года и имплементацией его решений, выборами Президента Украины и Оранжевой революцией в 2004 года, реализацией Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины» от 8 декабря 2004 года, парламентскими и местными выборами и формированием парламентской коалиции и правительства в 2006 году, досрочным прекращением Президентом Украины полномочий Верховной Рады Украины VI созыва в 2007 году, а также ряд других конституционных кризисов и конфликтов, обосновывают перспективность исследования проблем теории и практики конституционного конфликта и формирование такого самостоятельного направления конституционно-правовых исследований как конституционная и государственно-правовая конфликтология (Ю.Г. Барабаш, С.В. Бобровник, И.В. Ващенко, А.А. Езеров и др.) [47]. Содержание и результаты соответствующих исследований разрешают сделать предположение, что конструктивное решение, или же создание невозможности конституционных и государственно-правовых конфликтов является достижимым результатом, при условии надлежащего урегулирования коллизий в конституционно-правовом регулировании.

Если проблемы теории и практики коллизионного права являются довольно исследованными в зарубежной юридической науке, преимущественно, в общей теории права [48], то для украинской конституционно-правовой науки вопрос касательно конституционных коллизий и конституционного коллизионного права является относительно новым. Впервые проблемы коллизий в конституционном праве Украины начал исследовать Ю.М. Тодыка, усматривающий, что коллизии нельзя рассматривать исключительно как отрицательное явление, поскольку их устранение и преодоление часто благоприятствует усовершенствованию действующего законодательства Украины [49]. На сегодня чуть ли не единым учебным изданием, в котором вслед за выше упомянутой работой Ю.М. Тодыки, освещаются проблемы теории и практики юридических коллизий в конституционном праве Украины является соответствующая работа О. В. Совгыри и Н.Г. Шуклиной [50]. Вместе с тем, соответствующая проблематика является истребованной современной правотворческой и правоприменительной практикой.

Относительно коллизионного права в его объективном значении, то его основным предметом выступают коллизии конституционно-правовых актов (темпоральные, пространственные, иерархические (субординационные)), под которыми принято понимать разногласия между разными видами этих актов, в случае регулирования ими аналогичных конституционно-правовых отношений, а также конституционно-правовые способы и средства их преодоления. При этом, в конституционной правоприменительной практике наиболее приемлемыми путями решения коллизий конституционно-правовых актов остаются правосоздание (принятие нового, отмена действующего или внесение изменений в действующий конституционно-правовой акт) или принятие коллизионных норм, которые являются средством устранения коллизий в действующем конституционном праве Украины.

К тому же, ныне во многих странах мира практикуются и другие организационно-правовые формы устранения и преодоления конституционных коллизий, например, образование согласовательных комиссий или советов. Ход конституционного процесса в 2007-2009 года в Украине удостоверяет перспективность подобных организационных форм для национальной и зарубежной правотворческой и правоприменительной практики.

По нашему убеждению, новорождаемое коллизионное конституционное право (от лат. collisio – столкновение) в Украине ныне представлено системой материальных и процессуальных норм этой области права, направленных на решение коллизий в конституционной правотворческой и правоприменительной деятельности. При этом, в процессе преодоления конституционных коллизий образовывается новый вид норм этой области права – конституционные коллизионные нормы [51].

Взаимодействуя с материальными и процессуальными нормами конституционного права конституционные коллизионные нормы формируют самостоятельный элемент системы конституционного права Украины - конституционное коллизионное право. Также можно предусмотреть, что в дальнейшем коллизионные конституционные нормы, в соединении с материальными и процессуальными нормами этой и других областей права будут образовывать институты коллизионного конституционного права.

Вместе с тем, новизна проблематики идентификации конституционного коллизионного права как составляющего элемента исследуемой нами отраслевой системы права, благоприятствовала и в некоторой степени ошибочному утверждению, что система конституционного права Украины, кроме других элементов своей структуры, содержит «материальное, процессуальное и, учитывая реалии современного конституционного процесса, коллизионного конституционного права» [52]. Указанное положение было отнесено нами к постановочным, но в процессе его апробации и дальнейших научных дискуссий с правоведами, в частности, с О.В. Совгырею, очевидной стала его неточность.

Неточность соответствующего тезиса заключается в том, что коллизионные отношения, а соответственно и нормы права, которые их регулируют, присущи как для материального, так и для процессуального конституционного права. В свою очередь, если исходить из того, что правовая коллизия является определенным отклонением от типичного, надлежащего права, то категорией парной категории «коллизионное право» может быть «типичное право». Соответственно, можно утверждать, что многоаспектная система конституционного права Украины, кроме других срезов и уровней, представленная конституционным типичным и конституционным коллизионным правом.

Важным срезом системы конституционного права Украины, безусловно, выступает национальное и международное конституционное право. Конституционный опыт государств-участниц ЕС свидетельствует, что национальное конституционное право является открытой системой, которая развивается и взаимодействует с международной правовой системой. В этом смысле можно согласиться с Л.А. Луць, что указанное благоприятствует сокращению отставания ряда национальных правовых систем от современных достояний и требований правового развития человеческой цивилизации [53]. конституционный право украина частный публичный

К тому же, как справедливо утверждает современный греческий правовед Е. Венизелос, современное участие государств в интеграционных процессах на международном уровне и постепенная «интернационализация» конституций создают новую конституционную теорию и идеологию, которая в большинстве случаев определяет значение, содержание и функционирование конституции на пороге XXI столетия [54]. Эта новейшая конституционная теория и идеология находит свое объективное выражение и в структуре общей части национального конституционного права стран-участниц ЕС – именно общая часть конституционного права большинства стран Евросоюза включает, наряду с институтами и нормами общей теории национального конституционного права, также и институты и нормы конституционного права ЕС.

К примеру, «европеизация национальных конституций» [55] благоприятствовала тому, что в большинстве конституций государств-участниц ЕС институты и нормы конституционного права Евросоюза стали важной составляющей общей части конституционного права этих стран и нашли свое нормативное отражение в соответствующих разделах их конституций, закрепляющих институты конституционно-правового статуса человека и гражданина в ЕС, общие основания организации и деятельности органов ЕС, правовую защиту конституционных актов ЕС и т.п.

Можно сделать вывод, что в условиях глобализации модернизация и усовершенствование системы конституционного права Украины будет осуществляться путем усовершенствования ее международной составляющей – норм и институтов международного (европейского) конституционного права. При условии окончательного утверждения «конституционного права ЕС», в частности, после решения судьбы Лиссабонских соглашений 2008 года, и конструктивной ревизии деятельности Украины относительно сотрудничества с Европейским Союзом, несложно спрогнозировать расширение сферы правового регулирования международной составляющей системы конституционного права Украины [56]. В первую очередь, речь идет о тех новых институтах и нормах конституционного права Украины, которые определят общие принципы и порядок взаимодействия национального конституционного права с новорождаемым конституционным правом ЕС.

Вопреки существованию проанализированных срезов (уровней) системы конституционного права Украины, основными системообразующими составляющими этой отраслевой системы остаются институты и нормы национального конституционного права. Под институтом конституционного права следует понимать основной составной элемент системы конституционного права Украины, который объединяет объективно сформированную, целостную и относительно обособленную группу функционально взаимообусловленных и структурно взаимосвязанных норм конституционного права, которые регулируют конкретно определенные стороны (сегменты) общественных отношений, что является предметом конституционного права [57], хотя в 2007 году были предложены и другие концепции институтов конституционного права и их системы [58].

Норма же конституционного права Украины – это формально определенное, установленное или санкционированное народом Украины или государством или субъектами местного самоуправления правило волевого поведения или деятельности субъектов конституционного права, или условия пребывания этих субъектов в определенном состоянии или статусе (режиме), независимо от их воли[59]. Усматривается, что институты и нормы конституционного права, как традиционные составляющие национальной системы конституционного права «пронизывают» все разнопорядочные срезы (уровни) системы конституционного права, составляют нормативную структуру этих срезов (уровней) и выражают их правовое содержание.

Итак, осуществив поэтапный анализ исторического развития концептуальных теоретико-методологических подходов относительно понятия системы конституционного права, а также выявив и исследовав основные срезы (уровни) и другие составные элементы этой системы, нужно обратить внимание на следующие принципиальные позиции, которые в общем определяют сущность и содержание предмета этого исследования:

1) система конституционного права Украины является исторически сформированным и устоявшимся, большей частью под влиянием объективных факторов политического, социально-экономического, культурного, информационного характера, явлением национального правового бытия, связанным со становлением конституционализма и развитием общественных отношений, являющихся предметом конституционно-правового регулирования;

2) система конституционного права Украины является важным, а по-существу определяющим составляющим элементом национальной правовой системы, поскольку она осуществляет системообразующее влияние на другие ее элементы – правовую идеологию, систему права Украины в общем, систему национального законодательства, систему правотворческой и правоприменительной деятельности, систему правовой науки и образования и т.п. [60];

3) для системы конституционного права Украины присуще гармоническое сочетание динамических и статических (постоянных) характеристик – находясь в процессе постоянного развития и усовершенствования эта система сохраняет свою устойчивость и завершенность на каждом этапе своего развития;

4) системе конституционного права Украины присуще внутреннее идеологически-правовое (креативное), генетико-правовое и предметно-функциональное единство. По-существу, эта система является совокупностью постоянных взаимосогласованных юридических связей между ее основными составляющими элементами;

5) для системы конституционного права Украины свойственно не только внутреннее единство, а и дифференциация ее составляющих срезов (уровней) и элементов, находящих свое логическое выражение в сложной и разноплановой (разноаспектной) структуре этой области права;

6) основные структурные срезы (уровни) и элементы конституционного права - естественное и позитивное, общая и особая части, материальное и процессуальное, типичное и коллизионное, национальное и международное конституционное право, которые в свою очередь состоят из институтов и норм конституционного права - находятся между собой в четко упорядоченных и поэтапно сформированных комплексных правовых связях. В этом смысле, последовательность предложенных нами срезов системы конституционного права является квалифицирующей, поскольку указывает на последовательность их исторического формирования;

7) система конституционного права Украины тесно взаимосвязана диалектическими связями с другими системными явлениями и категориями конституционного права – системой конституционных правоотношений [61], системой источников конституционного права [62] и ее стержневой составляющей - системой конституционного законодательства, системой Конституции Украины [63], системой субъектов конституционной правотворческой и правоприменительной конституционной деятельности, системой конституционно-правовой науки и образования.

Исходя из указанного, система конституционного права Украины - это исторически сформированная и обусловленная объективными факторами общественного развития система естественного и позитивного, общей и особой части, материального и процессуального, типичного и коллизионного, национального и международного (европейского) конституционного права, которые, в свою очередь состоят из институтов и норм конституционного права, и регулируют политические, экономические, социальные, культурные (духовные), экологические и другие важнейшие общественные отношения, что является предметом конституционного права Украины и выступают системообразующей составляющей национальной правовой системы.

Выявленные сущность, содержание и свойства системы современного конституционного права Украины позволяют не только констатировать многомерность этой сложной юридической категории, а и формируют представление о целостной модели исследуемой системы, позволяют спрогнозировать ее дальнейшее развитие и предупредить субъективные факторы, которые могут привести к динамическому хаосу и бифуркации этой системы.

Предложенная концепция многоплоскостной системы конституционного права Украины ставит целью решение не только теоретических, а и практических задач конституционного правотворчества. В частности, речь идет об усовершенствовании системы действующего конституционного законодательства Украины и системы источников конституционного права в общем, а также об оптимизации конституционной правотворческой и правоприменительной деятельности в политико-правовых реалиях настоящего.

Вместе с тем, очевидным является и то, что предложенное определение категории «система конституционного права Украины», дает лишь общие теоретико-методологические представления о сущности, содержании и юридических свойствах исследуемой системы.

В свою очередь, формирование целостной концепции многоаспектной системы современного конституционного права Украины усматривается невозможным без надлежащего обоснования новейшей методологии исследования этого конституционно-правового явления, без выявления юридических особенностей соотношения и взаимодействия системы конституционного права с другими родственными, но не тождественными системными явлениями и категориями конституционного права, без периодизации основных этапов становления и развития системы конституционного права Украины в контексте генезиса национального и мирового конституционализма, а также, самое главное, без определения сущности и содержания основных составных срезов (уровней) и элементов структуры конституционного права и установления постоянных системных юридических связей между ними в процессе осуществления конституционно-правового регулирования. Конструктивное решение этих и других задач, по нашему убеждению, будет благоприятствовать формированию теоретико-методологической основы системы конституционного права Украины.

**Литература**

1. Тодыка Ю.Н. Конституционное право Украины: Отрасль права, наука, учебная дисциплина. – Х., 1998. – С. 67–68.

2. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. – 4-е изд. перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – С. 21.

3. Кравченко В.В. Конституційне право України: Навч. посіб. Вид. 4-те, випр. та доповн. – К.: Атіка, 2006. – С. 14.

4. Фрицький О.Ф. Конституційне право України: Підручник. 3-є вид. доп. і перероб. – К.: Юрінком Інтер, 2006. – С. 50-51.; Чушенко В.І., Заяць І.Я. Конституційне право України: Підручник. – К.: Видавничий Дім «Ін Юре», 2007. – С. 33-34.; Конституційне право України: Підручник для студ. вищ. навч. закл. / За ред. В.П. Колісника та Ю.Г. Барабаша. – Х.: Право, 2008. – С. 16-17.

5. Федоренко В. Поняття системи конституційного права України // Право України. - 2000. - №7. - С. 9-13.

6. Федоренко В.Л. Вплив поділу права на приватне і публічне на розвиток системи конституційного права України (історико-правові аспекти) // Держава і право: Зб. наук. пр. Юридичні і політологічні науки. Вип. 7. - К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. Спілка юристів України, 2000. - С. 198-210.

7. Федоренко В.Л. Система конституційного права України в умовах глобалізації: проблеми теорії та практики // Національна держава і право в умовах глобалізації: Збірник наукових статей. – К.: Інститут держави і права ім.. В.М. Корецького НАН України, 2007. – С. 114.

8. Федоренко В. Теоретико-методологічна парадигма системи сучасного конституційного права України // Юридичний вісник. – 2007. - № 2. – С. 11.

9. Алексеев С.С. Структура советского права. – М.: Юрид. лит., 1975. – 235 с.

10. Федоренко В.Л. Інститути конституційного права України // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія “Право”. – 2006. – № 5. – С. 93-97.; Носенко О.В. Інститути конституційного права україни: проблеми теорії та практики: Автореф. дис. … к.ю.н. – К., 2007. – 21 с.

11. Циппеліус Райнгольд. Юридична методологія. Переклад, адаптація, приклади з права України і список термінів – Роман Корнута – К.: Вид-во «Реферат», 2004. – С. 8.

12. Жакке Ж.-П. Конституционное право и политические институты: Учеб. пособ. / Пер. с франц. – М.: Юристъ, 2002. – 365 с.

13. Медушевский А. Н. Сравнительное конституционное право и политические институты: Курс лекций. – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – 512 с.

14. Prawo konstytucyjne/ Witkowski Zbiegniew, Galster Jan, Gronowska Bożena, Szyszkowski Wacław, Bień-Kacała Agnieszka, Cieszyński Adam, Witkowska Katarzyna. – Toruń, 2006. – 760 s.;Klima K. Ustavni právo. 2., rozširene vydani. – Plzen.: Vydavatelstvi a nakladatelstvi Aleš Cenek, s.r.o., 2004. – 824 s. та ін.

15. Klima K. Ustavni právo. 2., Rozširene vzdani. – Plzen., 2004. – 824 s

16. Хайек Фридрих Август фон. Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / Пер. с англ. Б. Пинскера и А. Кустарева под ред. А. Куряева. – М.: ИРИСЭН, 2006. – С. 24.

17. Саммигулин В.К. Право и неправо // Государство и право. – 2002. - № 3. – С. 5-8.

18. Баранов В.М. Теневое право. Монография. – Н., Новгород, 2002. – 235 с.

19. Федоренко В.Л. Система конституційного права України // Погорілко В.Ф., Федоренко В.Л. Конституційне право України. Академічний курс: Підручник: У 2 т. – Т. 1 / За ред. В.Ф. Погорілка. – К., 2006. – С. 255.; Федоренко В.Л. Система конституційного права України // Погорілко В.Ф., Федоренко В.Л. Конституційне право України: Підручник / За заг. ред. В.Ф. Погорілка. – К., 2006. – С. 26. та ін.

20. Скрипнюк О. Система конституційного права України: поняття та її складові елементи // Право України. – 2008. - № 7. – С. 4-8.

21. Садовский В.Н., Юдин Є.Г. Задачи, методы и приложения общей теории систем// Исследования по общей теории систем. – М., 1969. – С. 7.

22. Актуальні проблеми теорії держави та права. Частина I. Актуальні проблеми теорії держави: Навчальний посібник / С.М. Тимченко, С.К. Бостан, С.М. Легуша, Н.М. Пархоменко, Т.О. Пікуля, Н.В. Пронюк. – К.: КНТ, 2007. – С. 54.

23. Алексеев С.С. Общетеоретические принципы исследования структуры права // Советское государство и право. – 1971. - № 3. – С. 41.

24. Кульбеч А.И. Системность в праве// Основы государства и права. – 1998. – № 2. – С. 51.

25. Погорілко В., Малишко М. Правова система – система права – система законодавства суверенної України// Право України. – 1993. – № 9–10. –С. 11.

26. Скрипнюк О.В., Федоренко В.Л., Бисага Ю.М. Теоретичні основи державної правової політики в Україні; Федоренко В.Л., Носенко О.В. Державна правова політика та особливості розвитку національного конституційного процесу в 2008 р. // Україна в 2008 році: щорічні оцінки суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку: Монографія / За заг. ред. Ю.Г. Рубана. – К.: НІСД, 2008. – С. 158-174.

27. Аверьянов А.Н. Категория «система» в диалектическом материализме. – М.: Мысль, 1974. – С. 12.

28. Блауберг И.В., Э.Г. Юдин. Становление и сущность системного подхода. – М.: Изд-во «Наука», 1973. – С. 62.

29. Федоренко В. Л. Норми конституційного права як основний елемент системи національного конституційного права // Науковий Вісник Ужгородського національного університету. С. ПРАВО. Випуск 6. – Ужгород, 2006. – С. 87-91; Федоренко В.Л. Інститути конституційного права України // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО. – 2006. - № 5. – С. 93-97.; Федоренко В.Л. Структура інститутів конституційного права України: проблеми теорії та практики // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО. – 2007. - № 8. – С. 90-98.; Федоренко В.Л. Формування нових підходів до розуміння сутності та змісту структури норми конституційного права України (теоретико-методологічні аспекти) // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право. Випуск 9. – Ужгород: Поліграф центр «Ліра», 2008. – С.125-133.

30. Федоренко В.Л. Природне і позитивне право як складові системи конституційного права України // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО. – 2007. - № 7. – С. 91-97.

31. Федоренко В.Л. Матеріальне і процесуальне право як складові системи конституційного права України // Адвокат. - 2006. - № 11. – С. 3-7.; Федоренко В.Л. Система конституційного права України: матеріальне, процесуальне та колізійне право // Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 36. – К.: Ін-т держави і права ім.. В. М. Корецького НАН України, 2007. - С. 193-198.

32. Федоренко В.Л. Загальна і особлива частини як основні складові системи національного конституційного права // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2006. - № 10. – С. 5-15.; Федоренко В.Л. Загальна і особлива частини як елементи системи конституційного права в Україні // Конституційні засади державотворення і правотворення в Україні: проблеми теорії і практики: До 10-річчя Конституції України і 15-ї річниці незалежності України. Матеріали науково-практичної конференції (м. Київ, 26 червня 2006 р.). Зб. наук. статей / За ред. Ю.С. Шемшученка; Упор. І. О. Кресіна, В.П. Нагребельний, Н.М. Пархоменко. – К.: Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2006. - С. 159-164.

33. Федоренко В.Л. Національне і міжнародне право як важливі складові системи конституційного права України (до постановки проблеми) // Молодь у юридичній науці: Збірник тез міжнародної науково-практичної конференції молодих учених “П’яті осінні юридичні читання” (Хмельницький, 27-28 жовтня 2006 року). Частина друга. – Хмельницький, 2006. – С. 95-98.; Федоренко В.Л. Національне і міжнародне конституційне права: порівняльно-правові аспекти // Порівняльно-правові дослідження. – 2006. - № 2. – С. 63-69.

34. Федоренко В.Л. Система конституційного права України // Погорілко В.Ф., Федоренко В.Л. Конституційне право України. Академічний курс: Підручник: У 2 т. – Т. 1 / За ред. В.Ф. Погорілка. – К., 2006. – С. 257.

35. Тимошенко В.І. Розвиток теорії держави в політико-правовій думці України і Росії (кінець XIX - початок XX ст.). Монографія. – К., 2004. – С. 20-21.

36. Прокопов Д.Є. Проблеми визначення поняття природного права в добу нового часу (на матеріалі правової теорії Дж. Локка) // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2008. - № 5. – С. 23.

37. Рабінович П.М. Приватне й публічне у природному праві та законодавстві // Вісник Академії правових наук України. – 2004. - № 3. – С. 4.

38. Федоренко В.Л. Теоретико-методологічні проблеми системи сучасного конституційного права України // Право України. – 2007. - № 2. – С. 22.

39. Федоренко В.Л. Загальна і особлива частини як елементи системи конституційного права в Україні // Конституційні засади державотворення і правотворення в Україні: проблеми теорії і практики: До 10-річчя Конституції України і 15-ї річниці незалежності України. Матеріали науково-практичної конференції (м. Київ, 26 червня 2006 р.). Зб. наук. статей / За ред. Ю.С. Шемшученка; Упор. І.О. Кресіна, В.П. Нагребельний, Н.М. Пархоменко. – К.: Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2006. - С. 159-164.

40. Федоренко В.Л. Інститути конституційного права України // Науковий вісник Ужгородського національного університету. – 2006. – Випуск 5. – С. 97.; Погорілко В.Ф., Федоренко В.Л. Конституційне право України: Підручник / За заг. ред. В.Ф. Погорілка. – К., 2006. – С. 30-33.

41. Федоренко В. Виборче право і виборчий процес як складники системи сучасного конституційного права України (теоретико-методологічні аспекти // Вибори та демократія. – 2007. - № 4 (14). – С. 18-24.; Погорілко В.Ф, Федоренко В.Л. Референдне право України: Навч. посіб. – К.: Вид-во “Ліра-К”, 2006. - С. 231-281. та ін.

42. Лисенков С.Л. Основи конституційного процесуального права України: Курс лекцій / С.Л. Лисенков. – К., 2005. – С. 9.

43. Бисага Ю.М., Гомонай В.В., Чечерський В.І. Конституційно-процесуальне право: Навч. посіб. – Ужгород, 2006. – 252 с.; Теліпко В.Е. Конституційне та конституційно-процесуальне право України: Навчальний посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2009. – С. 8.

44. Федоренко В.Л. Матеріальне і процесуальне право як складові системи конституційного права України // Адвокат. - 2006. - № 11. – С. 6.

45. Приходько Х.В. Конституційний процес в Україні: щодо питання юридико-лінгвістичного визначення в аспекті тлумачення змісту категорій «процес» і «процедура» // Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 40. – К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2008. – С. 141-147.; Приходько Х.В. Конституційне процесуальне право: деякі термінологічні аспекти аксіологічно-понятійного апарату // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2008. - № 1. – С. 52-6.; Совгиря О.В. Предмет конституційно-процесуального права України // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2008. - № 9. – С. 27-37.; Педько Ю.С. Конституционный процесс // Курс конституционного права Украины. Том 1. Общая часть: Основы теории конституционного права. Учебник (Под ред. М.А. Баймуратова и А.В. Батанова). – Х.: Одиссей, 2008. – С. 508-541.

46. Klima K. Ustavni právo. 2., Rozširene vzdani. – Plzen., 2004. – S. 482-794.

47. Барабаш Ю.Г. Державно-правові конфлікти в теорії та практиці конституційного права: Монографія. – Х.: Право, 2008. – 220 с.; БобровникС.В. Правовий конфлікт та юридичні колізії: взаємодія та взаємозалежність // Часопис Київського університету права. – 2003. - № 4. – С. 3-10.; Ващенко І.В. Конфлікти: сучасний стан, проблеми та напрямки їх вирішення в органах внутрішніх справ: Монографія. – Х., 2002. – 230 с.; Єзеров А. Конституційний конфлікт як феномен та процесс в Україні: Монографія. – Одеса: Юридичналітература, 2008. – 240 с.

48. Коллизионное право: Учеб. и науч.-практ. пособие / Ю.А. Тихомиров. – М.: Изд-во г-на М.Ю. Тихомирова, 2000. – 430 с.; Мережко А.А. Коллизионное право США. – К.: Юстиниан, 2003. – 136 с. та ін.

49. Тодыка Ю.Н. Конституционное право Украины: отрасль права, наука, учебная дисциплина: Учебн. пособ. – Х.: “Фолио”, “Райдер”, 1998. – С. 150, 153.

50. Совгиря О.В. Шукліна Н.Г. Конституційне право України: Навч. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2007. – С. 45-47.

51. Федоренко В.Л. Система конституційного права України: матеріальне, процесуальне та колізійне право // Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 36. – К.: Ін-т держави і права ім.. В.М. Корецького НАН України, 2007. - С. 197.; Федоренко В. Л. Конституційні правовідносини, система конституційного права та система конституційного законодавства України: діалектика взаємозв’язків // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2008. - № 9. – С.21. та ін.

52. Федоренко В.Л. Концепція багатовимірної системи конституційного права України – теоретико-методологічна основа вдосконалення системи конституційного законодавства України // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2007. - № 9. – С. 31.; Федоренко В.Л. Категорія «система конституційного права України» в сучасній юридичній науці // «Сучасні дослідження правознавчих проблем»: Всеукраїнська науково-практична конференція 11-12 жовтня 2007 р. Збірник тез доповідей. Том 2. – Запоріжжя, 2007. – С. 170-171.

53. Луць Л.А. Проблеми взаємодії національних та міждержавних правових систем // Правова держава. Випуск 13. – К., 2002. – С. 400.

54. Венізелос Євангелос. Стабільність конституційного феномену в постновітній час // Порівняльно-правові дослідження. – 2005. - № 1. – С. 48.

55. Klima K. Ustavni právo. 2., Rozširene vzdani. – Plzen., 2004. – S. 108-111.

56. Федоренко В.Л. Система конституційного права України в умовах глобалізації: проблеми теорії та практики // Національна держава і право в умовах глобалізації: Збірник наукових статей. – К.: Інститут держави і права ім.. В.М. Корецького НАН України, 2007. – С. 119.

57. Федоренко В.Л. Інститути конституційного права України // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО. – 2006. - № 5. – С. 96.

58. Носенко О.В. Інститути конституційного права України: проблеми теорії та практики: Автореф. дис. … к.ю.н. – К., 2007. – 21 с.

59. Федоренко В.Л. Норми конституційного права як основний елемент системи національного конституційного права // Науковий Вісник Ужгородського національного університету. С. ПРАВО. Випуск 6. – Ужгород, 2006. – С. 90.

60. Федоренко В.Л. Проблеми трансформації системи конституційного права України як одного з основних елементів правової системи України // Європа, Японія, Україна: шляхи демократизації державно-правових систем. Матеріали міжнародної наукової конференції 17-20 жовтня 2000 р. – К., 2000. – С. 219-220.

61. Федоренко В.Л.Конституційні правовідносини, система конституційного права та система конституційного законодавства України: діалектика взаємозв’язків // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2008. - № 9. – С. 5-26.

62. Цоклан В.І. Система сучасних джерел конституційного права України: проблеми теорії та практики: Дис.. … к.ю.н. – К., 2008. – С. 72-73.

63. Погорілко В.Ф., Федоренко В.Л. Система і структура Конституції України: проблеми теорії та практики // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2006. – № 4. – С. 12-25.