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Введение.

Для дипломной работы выбрана тема «Система юридических лиц в рыночной экономике, коммерческие организации»

Выбор темы сопровождался тем, что за последние годы в России произошли большие изменения в сфере экономических преобразований произошедших в гражданском праве. Это связано с обновлением законодательства, регулирующего экономические отношения после того, как рухнула прежняя система государственного управления экономическими и хозяйственными связями, и было ликвидировано централизованное планирование.

Конституционные нормы получили дальнейшее развитие в Гражданском Кодексе РФ. Основным началом нового гражданского законодательства, в отличие от прежнего, является право субъектов самим распоряжаться своими правами. Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского Кодекса РФ, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своих интересах. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей. Также новое гражданское законодательство четко определило организационно-правовые формы. Дает четкое определение таким понятиям как юридическое лицо, коммерческая организация, некоммерческая организация и т.д. Сегодня обновленное гражданское законодательство проходит проверку эффективности своего применения в рыночной экономике. Также с появлением нового законодательства появляются сложности в толковании и применении его норм и институтов на практике. Это касается и рассмотренной в дипломной работе теме.

Поэтому, на основании вышеизложенного, думается, что выбранная для написания дипломной работы тема достаточно актуальна в нынешнее время. Рассмотрение ее теоретического и практического аспекта поможет автору более полно изучить гражданское право РФ.

В связи с этим, основными целями настоящей работы является теоретическое раскрытие содержания института юридических лиц в соответствии с гражданским законодательством РФ:

1.Раскрыть понятие юридических лиц, систему (виды), отличие от физических лиц (граждан).

2.Рассмотреть классификацию юридических лиц.

3.Рассмотреть структуру возникновения, прекращения и реорганизации юридических лиц.

4.Рассмотреть элементы системы юридических лиц в гражданском праве РФ.

5.Провести сравнение отдельных видов юридических лиц.

6.Осветить проблемы, встречающиеся на пути у института юридических лиц в рыночной экономике.

7.В заключение показать перспективы развития системы юридических лиц, возможные изменения в законодательстве.

Основание для написания работы являлось огромное число гражданско-правовых актов, среди которых первое место, естественно, занимает Гражданский Кодекс РФ (части I и II), принятый в 1994 – 1995 гг Государственной Думой РФ. Гражданский Кодекс РФ, части первой, является одним из наиболее важных и крупных законов в условии перехода страны к рыночным отношениям. Опираясь на положения Конституции, Гражданский Кодекс РФ определяет основные правовые устои экономики рыночного типа: равенство и механизм использования различных форм собственности; организационно-правовые формы предпринимательской деятельности; свободу договора, позволяющую предпринимателям самостоятельно определять своих контрагентов и условия своих хозяйственных связей.

Большую помощь в изучении темы сыграли комментарии ГК РФ. Разные по своей структуре, они не только повторяли, но даже в большей степени дополняли друг друга, раскрывают различные группы авторов на одни и те же проблемы. Это особенно ценно с точки зрения анализа существенных позиций по рассмотрению проблем, касающихся юридических лиц и их отношений между собой и с другими субъектами в рыночной экономике. В комментариях последовательно поясняют, является ли та или иная статья новой для российского гражданского законодательства или она сохраняет действие прежних правовых норм, разъясняют, как сегодня в условиях рыночной экономики могут применяться нормы гражданского законодательства.

Для анализа практической деятельности использовались материалы опубликованные в Вестнике Высшего Арбитражного суда РФ.

Следующая группа источников представляет монографию по проблемам гражданского права, которые в той или иной степени раскрывают сущность исследуемых вопросов дипломной работы. Особенно хотелось выделить работы известных Российских исследователей : Гражданское право . Части первой под редакцией Е.А. Суханов; Гражданское право части первой под редакцией профессора Т.И. Илларионовой; Гражданское право части первой под редакцией Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева; Гражданское право России. Курс лекций. Части первой под редакцией О.Н. Садикова и другая монография.

Еще одна группа источников представлена опубликованными на страницах специальных периодических изданий статьями, раскрывающими практические и теоретические вопросы юридических лиц в настоящее время.

Таким образом, при написании дипломной работы автор использовал весь комплекс полученных в период обучения знаний , умений и навыков по выбранной специальности.

1. Юридические лица определения, системы (виды), отличие от физических лиц (граждан).

В последние годы в России произошли значительные изменения в организационно-правовых формах. Появились новые формы. Были введены в действие часть первая Гражданского кодекса с 1 января 1995 года. Он определил основы юридических отношений при переходе к рыночным методам хозяйствования, сформировал основные правила и законодательно закрепил новые формы организации экономической жизни, возникшие в последние годы. Предыдущий закон о предприятии действует совместно с ГКРФ до определенной даты. Прежние формы предприятий сохраняются до 01.07.99., после чего:

1. И.Ч.П. не сохраняются
2. П.Т. полное товарищество сохраняется
3. ТОО сохраняется до принятия специального закона
4. АООТ в ОАО и АОЗТ в ЗАО до 1 июля 1996 года на основании Федерального Закона «об Акционерных обществах»
5. Появляются производственные кооперативы
6. Так же появляются Общество с Дополнительной ответственностью

В новом Кодексе, в частности жестко регламентированы организационно – правовые формы. Данное обстоятельство очень важно, ибо позволяет вести коммерческую деятельность более гибко и динамично.

* 1. Понятие юридических лиц их признаки. Классификация (виды) юридических лиц.

В качестве участников гражданских правоотношений – субъектом гражданского права могут выступать не только отдельные граждане, но и общественные и государственные организации. В отличие от имеющих естественное происхождение людей -лиц физических, юридические лица создаются не природой, а самим обществом и правом.

Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Юридическое лицо – особое образование, обладающее рядом специфических признаков, образуемое и прекращающееся в специальном порядке.

Жизнь современного общества не мыслима без объединения людей в группы, союзы разных видов, без соединения их личных усилий и капиталов для достижения тех или иных целей. Основной правовой формой такого коллективного участия лиц в гражданском обороте и является конструкция института юридических лиц. Появление юридических лиц и института юридических лиц в самом общем виде обусловлено теми же причинами, что и возникновение и эволюция права: усложнением экономических отношений и, как следствие общественного сознания на определенном этапе общественного развития правовое регулирование отношений с участием одних лишь физических лиц, как единственных субъектов частного права, оказалось не достаточным для развивающегося экономического оборота.

История существования юридического лица насчитывает более двух тысячелетий. Хотя в римском праве и не существовало как такового термина «юридические лица», однако его конструкция, используемая как своего рода прием юридической техники для введения в оборот имущественной массы, так или иначе обособленной от имущества физических лиц была четко выражена.

В самом деле, развитие товарно-денежных отношений, имущественного оборота предполагает участие в нем не только отдельных людей – физических лиц, обладают правовой дееспособностью, т.е. способностью иметь права и обязанности, в том числе связанные с имуществом, и своими действиями приобретать эти права и обязанности, но также и участие в этом обороте образованных ими организаций для осуществления какой-либо цели, в том числе, коммерческой деятельности.

Более того, юридические лица продолжают существовать и в случаях ухода из общего дела одного, нескольких или даже всех учредителей (участников). Иначе говоря, его юридическая личность является вполне самостоятельной, независимой от личности создавших его лиц и не сводится к ней. Поэтому такой субъект выступает в обороте от своего собственного имени, а не от имени своих участников, и приобретенные им гражданские права и обязанности принадлежат именно ему. А не его участникам. Этим в свою очередь, предопределяется и необходимость возложения возможной ответственности по долгам этого субъекта на его имущество, а не на имущество его учредителей (участников).

Юридическое лицо должно иметь самостоятельный баланс или смету. Отсюда следует, что организация, имеющая статус юридического лица, должна обладать совокупностью объективных признаков:

1. Организационное единство юридического лица предполагает, что оно действует в гражданских правоотношениях как единственное целое. Деятельность его структурных подразделений подчинена общему руководящему органу, который формирует и выражает волю организаций Устойчивая структура юридического лица должна быть закреплена в учредительных документах или, в порядке исключения, для некоторых некоммерческих организаций – в общем положении об организациях данного вида.
2. Имущественная обособленность организации предполагает наличие у нее некоторого имущества на праве собственности (либо на ограниченных вещных правах хозяйственного ведения или оперативного управления). Можно отсюда проследить если не будет имущества собственного, то исключается возможность самостоятельного участия в гражданском (имущественном) обороте, а тем самым и признания субъектом гражданских правоотношений. Ведь участники товарно-денежных отношений в нормальной ситуации должны быть именно собственниками.

Принадлежащее организации имущество первоначально охватывает понятие уставного капитала или «уставного фонда» (в товариществах – «складочный капитал», в кооперативах – «паевого фонда»), размер которого отражается в ее учредительных документах. Все закрепленное за организацией имущество подлежит обязательному учету на ее самостоятельном балансе.

1. С имущественной обособленностью организации неразрывно связаны ее самостоятельная имущественная ответственность по долгам Смысл обособления имущества юридического лица как раз и состоит в выделении таких объектов, на которые его возможные кредиторы смогут обратить взыскания (с тем, чтобы вывести из-под него иное имущество учредителей или участников). Именно этим целям служит уставный капитал (уставный или паевой фонд), который определяет минимальный размер имущества, гарантирующего интересы кредиторов юридического лица. Юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом, а не только имеющимися у него денежными средствами.

Учредители или участники юридического лица по общему правилу не отвечают по его долгам. Но даже при установлении законом такой ответственности она носит дополнительный (субсидиарный) характер, т.е. наступает лишь при отсутствии или недостатке имущества у самого юридического лица. Кроме того она может быть ограниченной по размеру.

1. Показателем самостоятельности юридического лица является его выступление в гражданском обороте и в судебных органов от своего имени. Имя юридического лица служит его индивидуализации и заключается в его наименовании, определенном в учредительных документах. Наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму, а в ряде случае и на характер его деятельности.

Коммерческие организации обязаны иметь фирменное наименование, которое регистрируется вместе с регистрацией самого юридического лица путем внесения данных о фирме в соответствующий реестр юридических лиц. Право на фирменное наименование является личным правом и имеет исключительный характер. Организация, имеющая фирменное наименование, получает возможность его использования и вправе требовать прекращения неправильного использования такого наименования другими юридическими лицами и возмещения причиненных этим убытков.

Юридическое лицо должно также иметь официальное место нахождения («юридический адрес»), которое обычно определяется местом его государственной регистрации и обязательно указывается в его учредительных документах. По этому месту ему направляются различные документы, в том числе судебные повестки, и определяется место исполнения некоторых обязательств. В спорных случаях место нахождения юридического лица определяется по месту нахождения его органов.

Также юридическое лицо индивидуализируется с помощью товарного знака (знак обслуживания). Он является условным обозначением использующемся для отличия однородных товаров и услуг, выпускаемых (оказываемых) различными производителями. Наименование мест происхождения товаров используется для обозначения товаров, обладающих особыми свойствами, которые предопределены природными условиями или людскими факторами той местности, где они производятся.

Даже при наличии всех перечисленных признаков не ведет к автоматическому признанию организации юридическим лицом. Для этого необходима ее государственная регистрация в этом качестве. То есть официальное признание ее юридической личности государством.

Признание организации юридическим лицом одновременно свидетельствует о наличии у нее гражданской правоспособности, то есть способности иметь гражданские права и нести гражданские обязанности. Правоспособность физических лиц наступает с момента рождения человека (гражданина) и прекращается его смертью, а у юридических лиц возникает с момента создания и прекращается в момент завершения его ликвидации.

До принятия ГК РФ в законодательстве была закреплена специальная правоспособность юридического лица (ст. 26 ГК РСФСР 1964г., ст. 12 Основ гражданского законодательства 1991г.), что предполагает наделение организации только теми гражданскими правами и возложение на нее только тех обязанностей, которые соответствовали целям деятельности, указанным в ее уставе. Сделки же совершающиеся юридическим лицом в противоречии с такими целями, на основании ст. 50 ГК РСФСР 1964г., считались недействительными.

Отдельными видами деятельности юридические лица как с общей, так и со специальной правоспособностью могут заниматься лишь при наличии лицензии (специального разрешения). Виды деятельности, подлежащие лицензированию, определяются Федеральным Законом «О лицензировании отдельных видов» принятым Государственной Думой 16 сентября 1998г.

Любое юридическое лицо осуществляется его органами. «Юридическое лицо приобретает гражданские права и обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, или иными правовыми актами и учредительными документами» – гласит ст. 53 ГК РФ. Когда закон требует, чтобы учредительные документы определили порядок управления деятельностью юридического лица, это прежде всего означает указание в этих документах органов юридического лица и четкое определение компетенции каждого из них

Действующее гражданское законодательство предусматривает два основных критерия, по которым может быть проведена дифференциация юридических лиц:

1. Права учредителей (участников) в отношении юридических лиц и их имущества;
2. Цели деятельности юридических лиц.

В соответствии с первым критерием учредители (участники) юридические лица могут иметь обязательственные права в отношении самого юридического лица или вещные права на его имущество.

В первую группу входят юридические лица участники которые в связи с передачей им имущества полностью утрачивают свои вещные права на него, но приобретают обязательственные права в отношении самого юридического лица. Эта группа включает в себя:

1. Хозяйственные товарищества и общества
2. Производственные и потребительские кооперативы.

Ко второй группе относятся юридические лица, учредители которых сохраняют право собственности или иное вещное право на переданное им имущество. Учредители также считаются собственниками имущества, приобретенного юридическим лицом в процессе деятельности. Следовательно, носителями вещных прав на одно и то же имущество является учредитель-собственник и само юридическое лицо, которому принадлежит право хозяйственного ведения или право оперативного управления. В эту группу лиц входят государственные муниципальные унитарные предприятия, в том числе дочерние предприятия, а также финансируемые собственником учреждения.

Третью группу составляют те, учредители и участники которых не имеют ни обязательных прав и отношений самого юридического лица, ни вещных прав на его имущество. К ним относятся общественные и иные фонды, объединения юридические лиц (ассоциации и союзы).

Второй критерий дифференциации закреплен ГК РФ, где юридические лица признаются субъектами гражданских правоотношений (приложение № 1)

В действующем гражданском законодательстве все юридические лица в зависимости от характера деятельности разделяются на коммерческие и некоммерческие организации.

К коммерческим организациям относятся организации, имеющие в качестве главной цели своей деятельности получение прибыли. Полученную прибыль они в дальнейшем тем или иным способом распределяют между своими участниками (учредителями). Это хозяйственные товарищества и общества, производств кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия. Ни в каких иных организационно-правовых формах, кроме названных, коммерческие организации создаваться не могут. Таким образом законодатель намеренно ограничил перечень постоянных профессиональных участников оборота. Статус коммерческой организации дает возможность весьма широкого участия в гражданском обороте, но влечет и предъявление повышенных требований к деятельности соответствующего юридического лица.

Некоммерческие организации вправе заниматься предпринимательской деятельностью с обязательным соблюдением двух требований:

а) такая деятельность должна служить достижению целей, ради которых они созданы;

б) характер деятельности должен соответствовать этим целям.

К некоммерческим организациям относятся потребительские кооперативы, общественные и религиозные организации (объединения), учреждения, фонды и др. прямо предусмотренные законом виды юридических лиц. Гражданский Кодекс не содержит исчерпывающего перечня некоммерческих организаций, но предусматривает возможность их появления только в формах установленных законом. Таким образом, остается по сути непоколебленным замкнутый перечень видов юридических лиц. Кроме того, полученную прибыль некоммерческая организация не может распределять между своими участниками (учредителями), а должна направить на достижение установленных для нее учредителями целей.

## Органы юридического лица. Филиалы и представительства.

Юридическое лицо приобретает право и принимает на себя обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Под органом юридического лица следует понимать лицо (группу лиц), которое вырабатывает, формулирует и выражает его волю. По способу приобретения полномочий органы могут быть выборные и назначенные. Порядок назначения или избрания органов, их компетенция определяется законом и учредительными документами.

Органы юридического лица могут быть единоличными (директор, генеральный директор, президент и т.д.) и коллегиальный (правление, наблюдательный или попечительский совет, общее собрание). Коллегиальные органы обязательно создаются в корпоративных юридических лицах, построенных на началах членства (товариществах и обществах, кооперативах и т.д.). Высшим органом здесь всегда является общее собрание их участников. Они, впрочем, могут создаваться и в фондах (попечительские советы), и в учреждениях (научные и образовательные), не относящиеся к корпоративным организациям.

Орган выступающий от имени юридического лица, в силу закона или учредительных документов, должен действовать в его интересах, добросовестно и разумно, не выходя за пределы своих полномочий. Он обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить (по требованию учредителей) убытки, причиненные юридическому лицу. Предполагается, что имущественная ответственность может наступить только при наличии вины органов юридического лица.

Юридическое лицо может испытывать потребность в постоянном совершении каких – либо действий за пределами своего основного места нахождения. С этой целью оно осуществляет расширение с помощью создания представительных и органов, являющихся их территориально обособленными структурными подразделениями. Если представительство реализуют интересы юридического лица и обеспечивает их защиту вне места его нахождения, то филиал осуществляет все его производственные и иные функции, в том числе представительские.

Филиалы организаций, имеющих специальную правоспособность (некоммерческих организаций, унитарные предприятия и т.д.) вправе заниматься только тем, что соответствует целям деятельности, установленным в учредительных документах этих организаций. Соответственно филиалы коммерческих организаций (хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов) в праве заниматься любыми видами деятельности, если отсутствуют ограничения в учредительных документах.

Представительствам и филиалам не придается статус юридического лица. Имущество, которым их наделяют создавшее юридическое лицо, может находиться только на отдельном балансе – составной части самостоятельного баланса юридического лица. Представительства и филиалы указываются в учредительных документах этого лица и действуют на основании учрежденных им положений. Руководители этих структурных подразделений назначаются юридическим лицом и выступают от его имени на основании доверенности. Ответственность по долгам, связанным с их деятельностью, возлагается на юридическое лицо.

## Возникновение (создание) юридического лица.

Юридические лица создаются по воле их учредителей. Однако государство (публичная власть) в интересах всех участников имущественного оборота контролирует законность их создания. Отсюда – требование обязательной государственной регистрации юридических лиц.

Инициатива создания юридических лиц может принадлежать как собственникам, так и учредителям (участникам). Большое значение имеет вопрос о регистрации юридического лица. Государство предусматривает возможность создания его как субъекта права только в установленном порядке. История знает примеры, когда для создания юридического лица требовалось разрешение высших государственных органов или монархов (например, в дореволюционной России).

Традиционно сложились следующие три основных способа образования юридического лица:

Разрешительный, при котором окончательное решение вопроса о создании юридического лица принимается государственным органом по его усмотрению;

Явочный, при котором государственные органы только ставятся в известность о создании юридического лица и, если этого требуют правила, автоматически вносят его в реестр;

Нормативно-явочный, при котором государственные органы принимают решение о регистрации нового юридического лица в порядке и на условиях, определенных нормативными актами, и не могут по своему усмотрению.

Юридическое лицо регистрируется в органах юстиции в порядке, определенном законом о регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации, в том числе (для коммерческих организаций) фирменное наименование, включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Регистрация коммерческих организаций производится в настоящее время, как правило, муниципальными органами, а также специальными регистрационными палатами.

Положением о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности установлен перечень документов необходимых (заявление о регистрации; устав, утвержденный учредителями; решение о создании или договор учредителей; документы, подтверждающие оплату не менее 50% уставного капитала; Свидетельство об уплате государственной пошлины).

Нарушение установленного законом порядка образования или несоответствия его учредительных документов закону влечет отказ о государственной регистрации. Отказ по другим мотивам, в том числе нецелесообразности создания юридического лица, не допускается.

Отказ, а также уклонение от регистрации обжалуется в арбитражном суде с учетом правил о подсудности споров.

Сведения о регистрации юридических лиц подлежат опубликованию. Данные государственного реестра юридических лиц должны быть открыты для всеобщего ознакомления с тем, чтобы любой участник имущественного оборота мог удостовериться в статусе своего реального или потенциального контрагента – юридического лица.

## Реорганизация и ликвидация юридического лица.

Деятельность юридического лица прекращается посредством его реорганизации или ликвидации.

Реорганизация представляет собой способ прекращения юридического лица с переходом прав и обязанностей в порядке правопреемства (кроме случаев выделения из состава юридического лица другой организации). Реорганизация юридических лиц осуществляется в таких формах, как:

1. Слияние нескольких юридических лиц в одно.
2. Присоединение одного или нескольких юридических лиц к другому.
3. Разделение юридического лица на несколько самостоятельных организаций.
4. Выделение из состава юридического лица (не прекращающего при этом своей деятельности) одного или нескольких юридических лиц.
5. Преобразование юридического лица из одной организационно-правовой формы в другую (п.1 ст. 57 ГК РФ).

Таблица 1.1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды реорганизации | Правопреемство, переход прав и обязанностей | | | | В установленных законом случаях реорганизация проходит |
| К кому | | | Документы |
| 1 | 2 | | | 3 | 4 |
| Преобразование организационно-правовой формы лица а -> A | | К вновь  возник-  шему юридичес-  кому лицу | Передаточ-  ный акт | | С согласием управо-  моченных государ-  ственных органов |
| Слияние нескольких лиц с образование нового лица А+В=С | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Присоединение к  существующему  лицу А+А=А2 | К присоеди- ненному  лицу |  |  |
| Разделение на несколько новых лиц  А=В+С | К вновь создавшемуся лицу | Разделительный баланс | По решению уполномоченных органов или суда. Если решение не выполняется, в установленный срок может быть назначен внешний управляющий |
| Выделение новых лиц из оставшегося  А=>В |

По общему правилу, юридическое лицо реорганизуется добровольно, т.е. по решению его учредителей либо органа, уполномоченного на то учредительными документами. Однако возможна реорганизация и в принудительном порядке по решению суда. Так, когда организации занимают доминирующее положение на рынке и совершают два или более нарушений антимонопольного законодательства.

Решением уполномоченного государственного органа определяется срок такой реорганизации. Если учредители юридического лица, назначенный ими орган или орган, уполномоченный на реорганизацию учредительными документами, не осуществляет ее в указанный срок, суд назначает внешнего управляющего юридическим лицом и поручает ему осуществлять реорганизацию.

Реорганизация в форме слияния, присоединения или преобразования в случаях, установленных судом, возможны лишь с согласия уполномоченных государственных органов. При слиянии, присоединении и преобразовании юридических лиц составляется передаточный акт, при разделении и выделении – разделительный баланс. Передаточный акт и разделительный баланс утверждаются лицами, принявшими решение о реорганизации, и представляются, вместе с учредительными документами для государственной регистрации вновь возникающих или изменений в учредительных документах существующих юридических лиц.

Реорганизация в форме слияния, разделения, выделения и преобразования считается завершенной с момента государственной регистрации, а в форме присоединения – только с момента внесения в единый государственный реестр записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Основанием для отказа в государственной регистрации вновь возникших юридических лиц являются не предоставление вместе с учредительными документами передаточного акта или разделительного баланса, а также отсутствие в них положений о правопреемстве по обязательствам.

Ликвидация – это способ прекращения юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства. Ликвидация так же как и реорганизация может быть в принудительном и добровольном порядке.

Добровольный порядок предполагает, что ликвидация производится по решению учредителей или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами. Примерный перечень оснований для добровольной ликвидации включает истечение срока, на который создано юридическое лицо, и достижение цели, ради которой оно создано. Принудительный порядок ликвидации по решению суда применяется при осуществлении юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или других правовых актов, признания судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании недопустимыми нарушениями законодательства.

Решение о ликвидации выносится судом по иску государственного органа или уполномоченного органа местного самоуправления.

Начало ликвидации связано с тем, что учредители юридического лица или орган, принявший соответствующее решение, обязаны незамедлительно известить об этом регистрирующие органы. В единый государственный реестр вносится запись о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации. Открытость реестра позволяет использовать эту информацию как кредиторам, так и иным участникам предпринимательской деятельности.

Учредители (участники) юридического лица, его уполномоченный орган или суд назначают по согласованию с регистрирующим органом ликвидационную комиссию (ликвидатора), устанавливают порядок и сроки ликвидации. К комиссии с момента ее назначения переходят все полномочия по управлению делами юридического лица. От его имени она выступает в суде.

Процедура ликвидации установлена ст. 63 ГК РФ, состоящая из 5 этапов, на каждом из которых перед ликвидационной комиссией (ликвидатором) ставятся определенные задачи:

1. Комиссия помещает в органах печати объявление о ликвидации юридического лица, порядок и сроки предъявления его кредиторами своих требований. Срок по заявлению таких требований не может быть менее 2 месяцев с момента публикации. Комиссия объявляет кредиторам и письменно уведомляет их о ликвидации и т.д.
2. Когда срок для предъявления кредитором своих требований истек, комиссия составляет промежуточный баланс. Промежуточный баланс согласовывается ликвидационной комиссией с регистрирующим органом, а затем направляется на утверждение учредителем (участником) юридического лица или органу, принявшему решение о ликвидации.
3. При недостаточности денежных средств для удовлетворения требований кредиторов ликвидационная комиссия продает имущество юридического лица с публичных торгов в порядке, установленным для исполнения судебных решений.
4. Ликвидационная комиссия производит выплату по признанным требованиям на основании промежуточного баланса, начиная со дня его утверждения. Очередность выплат устанавливает ст. 64 ГК РФ.

В первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми юридическое лицо отвечает за причинение вреда жизни или здоровью путем капитализации соответствующих повременных платежей.

Во вторую очередь производятся расчеты по выходным пособиям, оплата труда лиц, работающих по трудовому договору, и выплате вознаграждений по авторским договорам.

В третью очередь удовлетворяются требования по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица.

В четвертую очередь погашается задолженность по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

В пятую очередь производятся расчеты со всеми остальными кредиторами.

Требования каждой очереди удовлетворяются только после полного расчета с предыдущим.

Выплата денежных сумм кредиторам 1-4 очередей производится со дня утверждения промежуточного ликвидационного баланса, с пятой – по истечению месяца с этой даты.

При недостаточности имущества оно распределяется между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам требований, подлежащих удовлетворению, если иное не установлено законом.

1. После завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет окончательный баланс, утверждаемый учредителем(участником) юридического лица или органов, принявших решение о ликвидации, по согласованию с регистрирующим органом.

Имущество, оставшееся после удовлетворения всех требований кредиторов, должно быть передано его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или обязательственное право в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, другими правовыми актами или учредительными документами

Утверждение ликвидационного баланса является основанием для внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц. С этого момента ликвидация считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим свое существование.

Несостоятельными могут быть признаны по решению суда коммерческие организации, за исключением казенных предприятий, потребительского кооператива, благотворительные и иные фонды. Те же организации могут совместно с кредиторами объявить о своем банкротстве и о добровольной ликвидации.

Банкротство (несостоятельность) в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определяется как признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанности по уплате обязательных платежей. Юридическое лицо считается неспособным совершать указанные действия, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение 3 месяцев с момента наступления даты их исполнения, если иное не установлено законом.

К должнику – юридическому лицу могут быть применены следующие процедуры: наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. Под наблюдением следует понимать процедуру банкротства, применяемую с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом до момента, определяемого в соответствии с законом, в целях обеспечения сохранности имущества должника и проведения анализа финансового состояния должника. Внешнее управление (судебная санкция) – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению временному управляющему. Конкурсное производство – процедура применения к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. И, наконец, на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник и кредитор вправе заключить мировое соглашение, которое подлежит утверждению арбитражным судом.

Несостоятельное юридическое лицо следует считать ликвидированным с момента исключения его из единого государственного реестра по проведению завершения конкурсного производства, вынесенным арбитражным судом, или по представлению собрания кредиторов о ликвидации юридического лица.

1. Элементы системы юридических лиц в гражданском праве РФ

Специфика юридического лица как одной из основных правовых форм участия в гражданских правоотношениях состоит, в частности, в многообразии используемых моделей, каждая их которых предполагает существование в определенных пределах особого правового режима. Вместе с тем, дифференциация, о которой шла речь ранее, не исключает, а, напротив, предполагает создание достаточно емкой общей части ГК РФ с тем, чтобы любая модель при ее особенностях сохраняла некоторое число единых для всех моделей юридических элементов. В Гражданском Кодексе идет четкое указание коммерческих организаций (Приложение 1).

* 1. Хозяйственные товарищества.

Хозяйственные товарищества – это коммерческая организация с разделение на вклады участников складочным капиталом. Имущество, созданное за счет вкладов участников, а также произведенное и приобретенное товариществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности.

Данный вид коммерческой организации является традиционной, наиболее распространенной в обычном имущественном обороте формой коллективного предпринимательства. В соответствии с ГК РФ существует два вида хозяйственных товариществ : полное товарищество и товарищество на вере. Участники товарищества в целом обязаны непосредственно участвовать в его деятельности, вследствие чего эта деятельность представляет собой объединенные действия участников товарищества, т.е. участники фактически ведут от имени товарищества самостоятельную предпринимательскую деятельность. Поэтому в ГК РФ установлено, что участниками полных товариществ могут быть только индивидуальные предприниматели, поскольку только эти лица вправе заниматься предпринимательской деятельностью. Товарищество признается полным, если его участники в соответствии с заключенным между ними договором занимаются предпринимательской деятельностью от имени товарищества и несут ответственность по его обязательствам принадлежащим им имуществом. Статус полного товарищества в наибольшей степени подходит для коммерческих организаций с небольшим количеством участников. Минимальное количество участников двое, максимальное не ограничено. Учредительным документом полного товарищества является учредительный договор. Договором определяются условия и порядок распределения между участниками прибыли и убытков, порядок управления деятельностью полного товарищества, выхода участников из его состава, условия о размере и о составе складочного капитала, о размере и порядке изменения долей каждого из участников в складочном капитале, о размере, составе, сроках и порядке внесения ими вкладов, об ответственности участников за нарушения обязанностей по внесению вкладов. Учредительный договор должен быть подписан всеми участниками.

Управление деятельностью основано на принципе единогласия всех участников, если в учредительном договоре не будут предусмотрены случаи, когда решение принимается большинством голосов. Каждому участнику предоставляется, как правило, один голос. Ведение дел возложено в трех вариантах:

1. каждый участник полного товарищества самостоятельно ведет хозяйственную деятельность от имени товарищества, т.е. обладает полной автономией воли. Но действия должны полностью соответствовать общим интересам товарищества. Более того, участник не вправе совершать от своего имени в своих интересах или в интересах третьих лиц сделки, однородные с теми, которые составляют предмет деятельности полного товарищества.
2. участники полного товарищества совместно ведут дела товарищества, т.е. все сделки совершаются от имени товарищества не иначе как на основе совместного решения всех участников.
3. Ведение дел полного товарищества поручается одному из участников. В этом случае остальные участники принимают весьма пассивное участие в деятельности товарищества, а если и совершают от имени товарищества какие-либо сделки, только на основании доверенности «управляющего» участника.

Как и все юридические лица, полное товарищество может быть ликвидировано по решению его участников или по решению суда, однако для ликвидации полного товарищества существует еще два основания : во-первых, в случае изменения состава участников полного товарищества, если его учредительным договором не предусмотрена возможность продолжения деятельности; во-вторых, в случае, когда в товариществе остается единственный участник и оно преобразуется в хозяйственное общество.

Товарищество на вере (командитное товарищество) в отличие от полного товарищества состоит их двух категорий участников. К первой относятся полные товарищи, осуществляющие от имени товарищества предпринимательскую деятельность и отвечающие по его обязательствам своим имуществом. Ко второй – вкладчики, оно несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества, в пределах внесенных ими вкладов. Для товариществ на вере, так же как и для полного товарищества, существует три варианта ведения хозяйственной деятельности :

1. Каждый полный товарищ самостоятельно ведет хозяйственную деятельность от имени товарищества, т.е. обладает полной автономией воли;
2. Полные товарищи на вере совместно ведут дела товарищества, т.е. все сделки совершаются не иначе как на основе совместного решения всех полных участников;
3. Ведение дел товарищества на вере поручается одному из полных товарищей.

Статус товарищества на вере определяется теми же правилами, что и статус полного товарищества. Исключения составляют нормы, регламентирующие положение вкладчиков.

Как и в полном товариществе, в товариществе на вере осуществляется строгий контроль за изменением состава полных товарищей. Товарищество на вере, так же, как и полное товарищество, может ликвидироваться по решению его участников или суда. Кроме того, товарищество на вере подлежит ликвидации при выбытии всех участников в нем вкладчиков.

Основной недостаток товарищества – ответственность его участников. В силу указанных обстоятельств товарищества предпочтительнее всего создавать в сферах предпринимательской деятельности, по своей природе связанных с большим риском, в основном товарищества – форма для малого предпринимательства.

* 1. Хозяйственные общества

Хозяйственные общества (общество с ограниченной ответственностью, общество с дополнительной ответственностью) – учрежденная одним или несколькими лицами коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на доли определенных учредительными документами размеров. Фирменное наименование общества должно содержать наименование общества и слово «с ограниченной ответственностью». Термин «ограниченная ответственность» означает, что:

* учредители общества не отвечают по его обязательствам – их риск ограничивается только потерей имущества, в качестве вклада в уставный капитал общества;
* общество не отвечает по обязательствам своих учредителей.

Число участников общества не должно быть более пятидесяти. Учредителями общества с ограниченной ответственностью могут быть любые граждане и юридические лица, в том числе и иностранные. В обществе вклады участников должны, как правило, составлять одну долю или кратное число долей. На участников общества, внесших вклады не полностью, возлагается солидарная ответственность по его обязательствам в пределах стоимости неоплаченной части вклада каждого из них. Общества с ограниченной ответственностью имеют смысл создаваться для осуществления деятельности, сопряженной со значительным риском.

Наряду с обществом с ограниченной ответственностью существует и такая организационно-правовая форма коммерческой деятельности, как общество с дополнительной ответственностью. Деятельность общества с дополнительной ответственностью в основном регулируется по правилам, регламентирующим деятельность общества с ограниченной ответственностью. Указание на дополнительную ответственность общества должно содержаться в его фирменном наименовании. Особенность общества с дополнительной ответственностью состоит в том, что ответственность участников по его обязательствам не ограничивается размером их первоначального вклада в уставный капитал. Участники общества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам собственным имуществом в одинаковом для всех кратном размере к стоимости вкладов, определяемом учредительными документами.

В случае банкротства одного из участников его ответственность по обязательствам распределяется между остальными участниками пропорционально их вкладам, если иной порядок не определен учредительными документами. Следовательно, требования кредиторов остаются обеспеченными в прежнем размере.

* 1. Акционерное общество

Акционерное общество – это хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число одинаковых долей, каждая из которых выражена ценной бумагой (акцией). Выпуск акций и их обращение являются основной особенностью акционерного общества, отличающей его от других организационно-правовых форм коммерческих юридических лиц.

Акционерные общества подразделяются по типу на открытые (ОАО) и закрытые (ЗАО), различающиеся между собой по способу эмиссии акций и процедуре их переуступки на вторичном рынке.

Создание акционерного общества может осуществляться в результате его учреждения или реорганизации уже существующего юридического лица. В качестве учредителей общества могут выступать граждане и юридические лица, в том числе одно лицо. Однако в качестве единственного учредителя акционерного общества не может выступать другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Акционерное общество может быть реорганизовано или ликвидировано только по решению общего собрания акционеров или суда в случаях, предусмотренных действующим законодательством. Реорганизация акционерного общества в форме слияния, присоединения или разделения порождает много проблем, связанных с погашением прежних и выпуском новых акций, увеличением уставного капитала, защитой прав акционеров, которые могут быть нарушены в результате реорганизации и т.д.

Акционерное общество может быть преобразовано только в общество с ограниченной ответственностью или в производственный кооператив.

Акционеры не отвечают по обязательствам общества и при убыточности его деятельности рискуют только стоимостью принадлежащих им акций.

* 1. Производственные кооперативы

Производственные кооперативы – добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности. Производственный кооператив, подобный имущественным паевым взносам и предполагает личное участие его членов в деятельности кооператива. В отличии от хозяйственных товариществ и обществ производственный кооператив представляет собой объединение граждан (физических лиц), которые не имеют статуса индивидуальных предпринимателей, но участвуют в его деятельности личным трудом. По всем обязательствам кооператива его члены несут субсидиарную ответственность в порядке и размерах, установленных законом о производственных кооперативах и уставом кооператива. Паевые взносы членов кооператива и их размер сами по себе не влияют на количество голосов и размер получаемого ими дохода. Член кооператива имеет на общем собрании один голос независимо от величины его пая. Законодательство определяет минимальное количество членов кооператива – оно не должно быть менее пяти человек. В отличие от хозяйственных товариществ, имеющих простую и гибкую схему управления, непосредственное руководство деятельностью кооператива возлагается на его исполнительные органы управления и его председателя. Высшим органом управления кооператива является общее собрание его членов, к исключительной компетенции которого относится решение следующих вопросов :

-изменение устава кооператива

-образование наблюдательного совета и прекращение полномочий его членов, а также образование и прекращение полномочий исполнительных органов кооператива, если это право по уставу не передано его наблюдательному совету

-прием и исключение членов кооператива

-решение о реорганизации и ликвидации кооператива.

Производственный кооператив может ликвидироваться по решению его членов или по решению суда.

Также существуют специфические формы коммерческой деятельности, применимые лишь в государственном секторе экономики – государственные и муниципальные унитарные предприятия (унитарные предприятия, основанные на праве полного хозяйственного ведения, в том числе дочерние предприятия, а также казенные предприятия).

1. Сравнительная характеристика отдельных видов юридических лиц

Хозяйственные товарищества и общества – российский эквивалент понятия «компании». В законодательстве дореволюционной России и в первом российском Гражданском Кодексе 1922 года эти юридические лица именовались «товарищество или торговыми товариществами», поскольку «торговля» обычно отождествлялась с коммерцией, с предпринимательской деятельностью в целом и регулировалась с помощью особой ветви гражданского права.[[1]](#footnote-1)(1)

Товарищества и Общества наиболее распространенная в имущественном обороте форма коллективного предпринимательства. Отказ от этих конструкций в советском законодательстве (Основы гражданского Законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 года и ГК РСФСР 1964 года) свидетельствовал об огосударствленном характере экономики, исключавшем коллективное предпринимательство негосударственных образований. Напротив, возврат к ним в начале 90-х годов (ст. 19 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года) обозначил начало попыток перехода к общепринятой организации частной предпринимательской деятельности. Более того, уже в названных Основах общества и товарищества были поставлены на первое место в перечне отдельных видов юридических лиц, что подчеркивало то значение, которое придавал им законодатель. К сожалению, законодательство Российской Федерации начала 90-х годов не смогло последовательно выдержать эту линию. В Законе о предприятиях и предпринимательской деятельности, принятом 25 декабря 1990 года и вступившего в силу с 1 января 1991 гола, товарищества и общества следовали за государственными и частными «предприниматели» (коммерческими организациями – не собственниками), причем их имущество было прямо объявлено долевой собственностью их участников, а полные товарищества вообще не признавались юридическими лицами. Для акционерных обществ было принято Положение об акционерных обществах, утвержденное постановлением Совета Министров РСФСР от 23 декабря 1990 года № 601 также содержащее ряд ошибочных положений. В частности, в соответствии с п. 43 названного Положения акция считалась ценной бумагой «удостоверяющей право собственности на долю в уставном капитале общества», который, следовательно находился в долевой собственности акционеров, а не в собственности муниципальных предприятий, проводящейся путем акционирования, было создано особое законодательство в частности, Указом Президента РФ от 1 июля 1992 года № 721 был утвержден Типовой Устав акционерного общества открытого типа, учреждаемого комитетом по управлению государственным или муниципальным имуществом. В результате законодательство об обществах и товариществах оказалось запутанным и неквалифицированным родившие многочисленные вопросы и споры.

Новый Гражданский Кодекс РФ, первая часть которого вступила в силу с 1 января 1995 года, призван устранить недостатки действующего законодательства. Он закрепляет продуманные и проверенные практикой правила о правом положении общества и товариществ, следуя как российским правовым традициям, так и современному зарубежному опыту. В значительной мере он развивает при этом общие подходы Основ гражданского законодательства 1991 года парализованные ранее Законом о предприятиях и предпринимательской деятельности.

Согласно ст.50 части первой Гражданского Кодекса РФ к коммерческим организациям относились: полные товарищества, командитные товарищества (товарищества на вере), Общества с ограниченной ответственностью, Общества с дополнительной ответственностью, акционерные общества и т.д.

При таком разнообразии форм на практике трудно выбрать коммерческую организацию, так как они имеют много общего в правовом статусе и представляют почти равные возможности для осуществления предпринимательской деятельности.

В последние годы приняты Федеральные Законы о правовом положении конкретных коммерческих организаций: «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «О производственных кооперативах».

Все эти федеральные Законы помогают преодолеть те или иные проблемы коммерческих организаций.

Как показал анализ гражданского законодательства и практики его применения, правовой статус коммерческих организаций урегулирован недостаточно, есть проблемы и противоречия в действующих нормах. Поэтому целесообразно дать их сравнительную характеристику на примере обществ.

Сравнительная характеристика основных видов коммерческих организаций на примере обществ в гражданском законодательстве РФ.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Акционерное общество открытого типа | Закрытое акционерное общество | Общество с ограниченной ответственностью |
| Учредительные документы | Устав общества | Устав общества | Учредительный договор и устав общества |
| Участники | Акционеры | Акционеры | Один или несколько пайщиков |
| Уставной капитал | Состоит из акций неограниченного количества | Состоит из акций ограниченного количества по закону[[2]](#footnote-2)(1) | Состоит из паев (вкладов) |
| Ответственность учредителей | Не отвечают по обязательствам и несут риск убытков | Не отвечают по обязательствам и несут риск убытков | Несут долевую ответственность |
| Управление | Общее собрание его акционеров | Общее собрание его акционеров | Общее собрание пайщиков |

Данные общества имеют много общих черт. Все они являются коммерческими организациями, преследующими извлечение прибыли в качестве основной прибыли своей деятельности (п. 1 ст. 50 ГК РФ) и обладают общей правоспособностью, которая дает им возможность осуществлять любые не запрещенные законом виды деятельности, включая и не названные прямо в их учредительных документах (п. 1 ст. 49 ГК РФ).

Все эти сравниваемые являются юридическими лицами – собственниками своего имущества. Их уставный капитал подразделяется на доли (вклады) их участников (пайщиков). Однако это не делает имущество обществ долевой собственностью, как ошибочно полагал Закон о предприятиях и предпринимательской деятельности. Ведь уставный капитал – это условная величина, состоящая из стоимости, то есть денежной оценки, вкладов участников. Поэтому и доля в уставном капитале является условной величиной, служащей для определения относительного размера требований участников к обществам.

Права участников обществ также совпадают. Это право на участие в управлении делами коммерческой организации (оно не действует лишь на владельцев привилегированных и иных не голосующих акций) и право на получение информации о деятельности общества (распространяется на указанные лица); право на участие в распределении прибыли, в том числе на выплату дивидендов по акциям; право на ликвидационную квоту, то есть на участие в распределении остатка имущества общества в случае его ликвидации. Первое право имеет корпоративный характер, два других – характер обязательственных требований. Законом или учредительными документами общества для его участников могут быть предусмотрены и иные дополнительные права.

Данные общества имеют много общих черт, но и различные отличия

Учредительным документом в акционерных обществах является устав общества, который содержит следующие сведения:

* полное и сокращенное фирменное наименование
* место нахождения
* тип общества (открытое и закрытое)
* размер уставного капитала общества
* сведения о размере номинальной стоимости категорий (обыкновенных привилегированных) акций и типа привилегированных акций, размещаемых обществом, количество всех выпущенных акций
* права участников (акционеров)-владельцев акций каждой категории (типа)
* структуру и компетенцию органов управления общества и порядок принятия ими решения
* сведения о филиалах и представительствах общества
* и другие положения, предусмотренные Федеральными Законами.

А учредительными документами обществ с ограниченной ответственностью также является устав общества и помимо него учредительный договор. Учредительный договор является по существу разновидностью договора о совместной деятельности, предусмотренного ст. 1041 – 1054 ГК РФ.

Уставный капитал акционерного общества открытого типа не ограничивает число акций, а в закрытом акционерном обществе закон устанавливает ограничения. В обществе с ограниченной ответственностью вовсе уставный капитал не делится на акции, а состоит из вкладов (паев) участников.

Участниками акционерных обществ являются акционеры. В закрытом акционерном обществе число акционеров не должно превышать пятидесяти. В случае, когда число акционеров в закрытом обществе превысило пятидесяти тогда общество в течении одного гола должно преобразоваться в открытое. Если число его акционеров не уменьшится до установленного предела, общество подлежит ликвидации в судебном порядке. В отличие от закрытого акционерного общества, открытое общество могут отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров этого общества. Такое общество вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции и осуществлять их свободную продажу с учетом требований Федерального Закона «Об акционерных обществах». Но также открытое общество вправе проводить и закрытую подписку, если существуют ограничения уставом общества или требованиями правовых актов Российской Федерации.

Участники общества с ограниченной ответственностью, внесшие вклады в уставный капитал общества полностью, несут солидарную ответственность по его обязательствам в пределах стоимости неоплаченной части вклада каждого из участников общества.

А в акционерных обществах акционеры (участники) не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций.

1. Проблемы юридических лиц рассматривающиеся в арбитражном суде

После того, как провели сравнительную характеристику целесообразно показать проблемы коммерческих организаций в судах.

Предметом судебных разбирательств могут быть различные споры, связанный:

* с нарушением имущественных прав участников, а также споры по поводу нарушений ими обязанностей имущественного характера
* с нарушением прав участников коммерческих организаций;
* с нарушением правил регистрации, ликвидации и реорганизации организаций;
* с нарушением аренды организаций;
* c нарушениями по приватизации имущества коммерческими организациями;
* с нарушениями по выходу участников из коммерческих организаций;
* и многие другие разбирательства в судах.

Автор рассмотрит не все перечисленные проблемы, а только некоторые.

Споры, связанные с нарушением имущественных прав, а также споры по поводу нарушений ими обязанностей имущественного характера.

Необходимый минимум имущественных прав участников хозяйственного товарищества или общества установил ГК РФ: право на получение части прибыли и ликвидационную квоту (на получение части имущества при ликвидации организации) (ст. 67 ГК РФ). Участники хозяйственных товариществ и обществ имеют право на отчуждение своей доли в складочном (уставном) капитале и на ее преимущественную покупку; при выходе из организации на получение стоимости части имущества, соответствующей доле в складочном (уставном) капитале.

Участники хозяйственных товариществ и обществ имеют определенные обязанности имущественного характера, в частности: вносят в установленном порядке имущественный вклад (взнос) в складочный (уставной) капитал, возмещают причиненный организации ущерб, несут риск за причиненные убытки.

Споры, связанные о признании права собственности участников (учредителей) обществ и товариществ на имущество, а также об определении доли участников (учредителей) в имуществе пропорционально вкладу (доли) в уставный фонд внесенного при учреждении общества или товарищества.

Рассмотрим на примере Акционерного общества.

Акционерное общество «Фирма «Башинформсвязь» (далее – АО («Башинформсвязь») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к акционерному обществу закрытого типа «Международная коммерческая компания «Баштелеком» (далее – АОЗТ «Баштелеком») о признании права собственности на объект незавершенного строительства (инженерный корпус для системы радиотелефонной связи «Алтай – 3») и об истребовании имущества в натуре, а также об определении доли истца в имуществе ответчика пропорционально вкладу в уставный фонд (в размере 80 процентов), внесенному при учреждении АОЗТ «Баштелеком», ее выделении и истребовании в натуре.

В заседание суда было представлено оформленное письменно и подписанное генеральными директорами акционерных обществ мировое соглашение от 28.05.96. В соответствии с его условиями определены затраты каждой из сторон на незавершенное строительство и пропорционально произведенным затратам доля каждой из сторон в размере 50 процентов.

Определением суда от 28.05.96 мировое соглашение утверждено, производство по делу прекращено.

В протесте предлагается определение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Рассмотрев протест, Президиум не находит оснований для его удовлетворения.

Как видно из материалов дела, исковые требования АО «Башинформсвязь» основаны на обстоятельствах, связанных с участием двух его структурных подразделений – Уфимского радиоцентра (Радиоцентр) и Уфимских городских телефонных сетей (УГТС) – в учреждении в 1992 году АОЗТ «Баштелеком», в формировании преобладающей доли (80 процентов) уставного капитала АОЗТ «Баштелеком» и в его уставной деятельности.

АОЗТ «Баштелеком» было учреждено на основании учредительного договора от 30.03.92, заключенного между Радиоцентром, УГТС и физическими лицами – Мулюковым А,А, и Имаевым Р,Г, с уставным фондом в размере 1 млн. рублей. Размеры вкладов в уставных фонд Радиоцентра и УГТС составили по 400 тыс. рублей, Мулюкова А.А. и Имаева Р.Г. по – 100 тыс. рублей.

По просьбе Радиоцентра (письмо от 01.06.92 № 153) постановлением мэра города Уфы от 08.07.92. № 408 АОЗТ «Баштелеком» было разрешено строительство инженерного корпуса системы связи «Алтай – 3» на территории цеха №5 Радиоцентра. В соответствии с названным постановлением мэра города Уфы Радиоцентром перечислены денежные суммы на счет АОЗТ «Баштелеком» на указанное строительство.

В январе 1994 года Радиоцентр и УГТС были выведены из состава учредителей АОЗТ «Баштелеком» по предложению специалиста Государственного комитета Республики Башкортостан по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур, проверявшего учредительные документы АОЗТ «Баштелеком», в связи с отсутствием у этих организаций статуса юридического лица. При этом Радиоцентру и УГТС были возвращены денежные суммы, внесенные ими в качестве взноса в уставный фонд АОЗТ «Баштелеком» при его учреждении. Другие вопросы, связанные с имущественными правами названных организаций, решены не были.

Тогда же, в январе 1994 года, заключен новый учредительный договор об образовании и деятельности АОЗТ «Баштелеком» между физическими лицами Мулюковым А.А., Имаевым Р.Г., Килиным М.Л. с начальным уставным капиталом в сумме 300 тыс. рублей (взнос каждого учредителя составил по 100 тыс. рублей) и утвержден устав общества.

В отзыве на исковое заявление АОЗТ «Баштелеком» не оспаривает правомерности предъявления к нему требований по обязательствам учрежденного в 1992 году АОЗТ «Баштелеком».

В ходе судебного заседания было выражено намерение сторон урегулировать спор мирным путем, в связи с чем суд дважды откладывал рассмотрение дела (определения от 18.04.96 и от 16.05.96).

Согласно части 3 статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) стороны могут окончить дело мировым соглашением в любой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ достижение сторонами мирового соглашения оформляется ими письменною Мировое соглашение утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение. При этом согласно части 4 статьи 37 АПК РФ суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц.

Мировое соглашение. Заключенное между АО «Башинформсвязь» и АОЗТ «Баштелеком», не противоречит названным требованиям закона и иным нормативным правовым актам. Оно подписано генеральными директорами акционерных обществ, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» без доверенности действуют от имени общества, в том числе представляют его интересы, совершают сделки. Аналогичные полномочия предоставлены генеральному директору и уставом АОЗТ «Баштелеком».

Довод протеста о нарушении мировым соглашением прав и интересов одного из учредителей АОЗТ «Баштелеком» Мулюкова А.А. не может рассматриваться в качестве основания для отказа в утверждении мирового соглашения, поскольку возражения Мулюкова А.А. против заключения мирового соглашения относятся к внутренним разногласиям между акционерныи обществом и его учредителем, которые согласно пункту 9.1 учредительного договора от 10.01.94 об организации и деятельности АОЗТ «Баштелеком» не могут быть предметом разрешения арбитражным судом. Спор. По которому заключено мировое соглашение, возник между акционерными обществами – юридическими лицами. Физическое лицо – учредитель общества - не является лицом, участвующим в данном деле.

Мировое соглашение, заключенное сторонами данного спора, не содержит условий, которые затрагивали бы права или в силу которых возлагались бы обязанности на иных лиц, в том числе и учредителей. В нем решены вопросы взаимоотношений сторон в пределах исковых требований. Заключением мирового соглашения стороны реализовали свои процессуальные права, предоставленные им статьями 33, 37 и 121 АПК РФ.

При таких обстоятельствах определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.05.96 соответствует закону, фактическим обстоятельствам спора и взаимоотношениям сторон и оснований для его отмены не имеется.

В практике распространены споры, связанные с невыполнением участниками хозяйственных товариществ и обществ своих обязательств по внесению вкладов в складочный (уставный) капитал (ст. 52, 70, 73, 83, 85, 90, 95 ГК РФ). Например, в соответствии со ст. 73 в этом случае участник полного товарищества должен уплатить 10 % годовых с невнесенной части вклада и возместить причиненные убытки. Учредительный договор полного товарищества должен содержать и сведения об ответственности участников за нарушения обязанностей по внесению вкладов. При неоплате в течение первого года деятельности общества с ограниченной ответственностью (в дальнейшем – ООО) второй половины неоплаченной части уставного капитала, оно должно либо объявить об уменьшении уставного капитала с последующей регистрацией этого факта, либо прекратить свою деятельность путем ликвидации.

Представляется, что в случае несвоевременной оплаты своего вклада в складочный (уставной) капитал исполнительный орган управления товарищества или общества вправе обратиться в суд с требованием о взыскании неоплаченной суммы, как это, например предусмотрено финским законом «об акционерных обществах» от 29 сентября 1978 г.[[3]](#footnote-3)(1), или предъявить иск о расторжении учредительного договора. Так, один из учредителей товарищества с ограниченной ответственностью «Тюменское товарищество» С. обоснованно предъявил в суд иск к М. и другим соучредителям о расторжении учредительного договора, мотивируя свое требование тем, что ответчики не внесли в обусловленный договором срок вклады в уставной капитал. Районный суд признал договор недействительным, хотя иск был заявлен о расторжении учредительного договора в виду невыполнения участниками его условий. Судебная коллегия Верховного Суда РФ обратила на это внимание и отменила решение суда. При этом коллегия сделала важный для судов вывод о подведомственности такого спора суду общей юрисдикции. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ «о некоторых вопросах подведомственности дел судах и арбитражных судам» от 18 августа 1992 г. в суде общей юрисдикции подлежат рассмотрению дела, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо когда такой статус имеется, но дело возникло не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Из приведенного дела было видно, что С. заявил требования о невыполнении другими участниками договорных обязательств, не внесших в установленные сроки вклады в уставной капитал.

Этот спор в соответствии со ст. 25 Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции[[4]](#footnote-4)(2). С другой стороны, спор, о признании недействительными учредительных документов товарищества с ограниченной ответственностью, подлежит рассмотрению в арбитражном суде[[5]](#footnote-5)(3). При этом следует заметить, что ст. 22 Административного Правового Кодекса РФ существенно конкретизировала подведомственность дел арбитражным судом в соответствии с требованиями конституции РФ[[6]](#footnote-6)(4).

Учитывая, что исключение участника из общества с ограниченной ответственностью фактически является изменением условий соответствующего учредительного договора (расторжением его в отношении данного участника), совместный Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда в постановлении «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» от 1996г. разъяснил судам, что это возможно лишь в случаях, предусмотренных законом или учредительными документами общества, а также при существенном нарушении соответствующем его участником условий учредительного договора (ст. 450 ГК РФ).

По мнению автора. Обращение в суд с требованием об оплате невыплаченного вклада не всегда может быть удовлетворено, так как у ответчика могут отсутствовать материальные возможности для выполнения этой обязанности. В таком случае объявить об уменьшении своего уставного капитала, либо прекратить свою деятельность путем ликвидации. Представляется, что право на обращение в суд с иском о принуждении участника оплатить вклад обладает кредитор юридического лица при невыполнении последних обязательств. Участники таких юридических лиц. Как хозяйственные товарищества и общества, не могут быть освобождены от обязательства внесения вкладов в уставной (складочный) капитал. Судебное рассмотрение в такой ситуации будет для них формой реализации их ответственности и несения риска за убытки коммерческой организации. Полагая, что такая возможность может быть осуществлена в рамках ст. 80 ГК РФ предусматривающей обращение взыскания на долю должника-участника в складочном капитале полного товарищества. Возможность предъявления иска кредитора корпоративной организации к участнику в случае неоплаты последним своего вклада предусматривалась дореволюционным российским правом.

До настоящего времени, несмотря на принятие нового Гражданского кодекса, в научной среде продолжаются споры о юридической сфере учредительного договора являющегося учредительным документом для хозяйственных товариществ и ООО (для последних дополнительным учредительным документом является и устав), и о правовом режиме собственности, образуемой за счет вкладов учредителей (участников) этих видов корпорации[[7]](#footnote-7)(1).

С принятием ГК РФ, объявившего хозяйственные общества и товарищества собственниками принадлежащего им имущества, спорный вопрос о собственности юридических лиц и их участников получил законодательное разрешение. Действовавшие ранее нормативные акты, противоречащие кодексу, утратили силу (ст. 2, 4 Федерального закона о введении ч. I ГК РФ). Совместный пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ постановлением «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации от 1 июля 1996г. разъяснил судам, что коммерческие организации являются собственниками имущества, переданного им в качестве вклада (взносов) их учредителями (участниками).

При разрешении споров по поводу имущества, возникающих между хозяйственным товариществом (обществом) и его учредителями (участниками) следует исходить из того, что имущество в натуре, внесенное учредителями (участниками) в уставной (складочный) капитал хозяйственного товарищества или общества, принадлежит последним на праве собственности, за исключением случаев, когда в учредительных документах содержатся положения, свидетельствующие о том, что в уставной (складочный) капитал учредителем (участником) передавалось не имущество в натуре, а лишь право владения и (или) пользования соответствующим имуществом.

Практических работников вполне обоснованно может интересовать каков же в настоящее время режим бывшей общей собственности вкладчиков (учредителей, участников) товариществ с ограниченной ответственностью, уставы которых предусматривали долевую собственность их участников? Федеральный закон о введении в действие части I ГК РФ (п.2 ст. 6) прямо установил, что учредительные документы хозяйственных товариществ и обществ, созданных до официального опубликования кодекса, действуют в части, не противоречащей правилам ГК, до момента приведения их в соответствие с его нормами. Другими словами, противоречащие кодексу правила уставов в частности объявляющие имущество ООО объектом долевой собственности их участников, автоматически (в силу закона) лишаются силы и вместо них применяются правила ГК РФ. Тем самым ООО становится собственником своего имущества. А его участники приобретают соответствующие права требования обязательного характера.

Участник полного товарищества вправе передать свою долю в складочном капитале или ее часть другим участникам товарищества либо третьему лицу (ст. 79 ГК РФ). Передача доли влечет и соответствующий переход всех прав ее бывшего владельца к приобретателю. Под выражением «передача доли» подразумевается право владельца продать, подарить, заложить свою долю, либо распорядиться ею иным образом с соблюдением требований закона и учредительных документов. При отсутствии согласия какого-либо из участников на передачу доли товарищ вправе выйти из товарищества.

Вкладчик товарищества на вере может передать долю, ее часть, как другому вкладчику, так и третьему лицу, не участвовавшему в командите. Для этого он не нуждается в согласии товарищества или полных товарищей. Если вкладчик намерен продать свою долю (или ее часть) третьему лицу, то у других вкладчиков возникает право ее преимущественной покупки перед другими лицами (ст. 85, 93 ГК РФ). Разумеется, при передаче своей доли или ее части одним вкладчиком другому никакого права преимущественной покупки у других вкладчиков не возникает.

Режим преимущественного права покупки, предусмотренный п. 2 ст. 93 ГК РФ для участников ООО не идентичен, на взгляд автора, режиму преимущественного приобретения, установленному ст. 250 ГК РФ, на которую ссылаются авторы комментария ГК РФ[[8]](#footnote-8)(1), поскольку п. 2 ст. 93 не носит императивный характер, как ст. 250 ГК РФ. Уставом ООО может быть предусмотрен иной порядок осуществления этого права.

Участники ООО также вправе продавать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества или ее часть одному или нескольким его участникам. Отчуждение участниками общества своей доли третьим лицам допускается, если иное не предусмотрено уставом. Следовало бы, на мой взгляд, в будущем Законе об обществах с ограниченной ответственностью установить норму о том, что в случае нарушения преимущественного права покупки участников заинтересованное лицо вправе требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя, как это предусмотрено п. 3 ст. 250 ГК РФ.

Если в соответствии с уставом ООО отчуждение доли участниками третьим лицам невозможно, а другие участники от ее покупки отказываются, то общество обязано выплатить участнику ее действительную стоимость либо выдать ему в натуре имущество, соответствующее такой стоимости (ст. 93 ГК РФ). В связи с изложенным может возникнуть вопрос о понятии «действительная стоимость». Авторы комментария Гражданского Кодекса[[9]](#footnote-9)(1) понимают под эти термином и рыночную стоимость. Однако эти понятия, на взгляд автора, не равнозначны. Обычно в судебной практике так называют действительную стоимость определяют экспертным путем с помощью специалистов – строителей, товароведов, соответствующих криминалистических экспертных учреждений по определениям суда в порядке ст. 74, 75, 77, 142, 180, 181 ГПК РСФСР при рассмотрении гражданских дел. Экспертная действительная стоимость зачастую ниже рыночной, определяемой в зависимости от спроса и предложения на рынке. Она устанавливается экспертом с учетом определенных критериев и не соответствует инвентаризационной стоимости, оценке. Определение действительной и рыночной стоимости весьма важно для участников коммерческих организаций при рассмотрении многих видов имущественных споров с их участием.

Правильная оценка стоимости очень важна, например, при внесении вкладов в складочный (уставной) капитал, при выходе из общества. При реализации права на ликвидационную квоту, при имущественной и материальной ответственности участников хозяйственных товариществ и т.д.

Не менее актуальной проблемой в судебной практике и теории является правовое регулирование выхода членов хозяйственных товариществ и обществ из состава участников и его последствия. Как указано в ст. 77 ГК РФ, участник полного товарищества вправе выйти из него, заявив об отказе от участия в товариществе. Если товарищество учреждено без указания срока. То отказ должен быть заявлен не менее чем за 6 месяцев до фактического выхода из товарищества. Досрочный отказ от участия в полном товариществе, учрежденном на определенный срок, допускается лишь по уважительной причине. Выбывшему полному товарищу выплачивается стоимость части имущества товарищества, соответствующая его доле в складочном капитале, если иное не предусмотрено учредительным договором. По соглашению выбывающего участника с остающимися выплата стоимости имущества может быть заменена выдачей имущества в натуре. Причитавшаяся выбывающему участнику часть имущества или ее стоимость определяется по балансу, составляемому (за исключением случая, предусмотренного ст. 80 ГК РФ) на момент его выбытия (ст. 78 ГК РФ).

В связи с изложенной нормой в судебной практике возникает вопрос: как определяется размер доли выбывающего из полного товарищества участника: в зависимости от полной стоимости имущества пропорционально его доле в складочном капитале либо возвращается его взнос (с учетом инфляции). Президиум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 мая 1996г. разъяснил судам, что, исходя из части I ст. 78 ГК РФ, выбывающему из полного товарищества участнику не возвращается его взнос в складочный капитал товарищества, а выплачивается стоимость части имущества, соответствующая его доле в складочном капитале. При этом стоимость причитающейся части имущества товарищества может не совпадать по размеру со стоимостью его взноса (с учетом инфляции). Таким образом судьям необходимо различать стоимость вклада в складочный капитал и части имущества товарищества соответствующей доле вкладчика.

Участник ООО вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других участников. При этом должна быть выплачена стоимость части имущества, соответствующая доле в уставном капитале общества, в порядке, способом и в сроки, предусмотренные Законом об ООО и учредительными документами общества (ст. 94 ГК РФ). Пленум Верховного суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного суда РФ в своем совместном постановлении «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 1 июля 1996г разъяснил[[10]](#footnote-10)(1), что при рассмотрении споров судам необходимо исходить из положения, предусмотренного ст. 94 о праве участника ООО в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников (являющегося империтивной нормой). Условия учредительных документов названных обществ лишающие участника этого права, или ограничивающие его, должны рассматриваться как ничтожные, т.е. не порождающие правовых последствий.

Таким образом, право участника ООО на выход из него в любое время независимо от согласия других участников и получение стоимости имущества, соответствующей его доле, лишает практического значения положение п.3 ст. 93 ГК РФ. Участник ООО вправе воспользоваться нормой ст. 94 ГК и просто выйти из ООО независимо от наличия условий, предусмотренных в ней, т.е. не продавая или отчуждая свою долю иным образом другим участникам ООО, третьим лицам или самому обществу, в зависимости от согласия участников или устава ООО, а потребовав выплаты стоимости части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале при выходе. При этом ст. 94 ГК РФ даже не устанавливает срок предварительного извещения участника о выходе из общества (как это предусмотрено, например, в ст. 77 ГК при выходе полного товарищества), а указывает, что порядок, способ и сроки выплаты стоимости имущества предусматриваются

Законом об ООО и учредительными документами общества.

Применяя ст. 94 ГК РФ участники спора и суд должны знать о том, что при выходе их состава хозяйственного товарищества или общества у выходящего отсутствует право изъятия внесенного им в качестве вклада имущества в натуре, за исключением случаев, когда такая возможность предусмотрена законом. Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ в постановлении от 1 июля 1996г. разъяснил, что условия учредительного договора хозяйственного товарищества или устава хозяйственного общества, предусматривающие право учредителя (участника) изъять внесенное им в качестве вклада имущество в натуре при выходе из состава товарищества или общества, должны признаваться недействительными, за исключением случаев, когда такая возможность предусмотрена законом. Видимо, к таким случаям относится ситуация, когда в уставной (складочный) капитал учредитель (участник) внес не имущество в натуре, а лишь право владения и использования соответствующим имуществом.

Сложившаяся в стране экономическая ситуация заставляет руководителей как крупных, так и мелких предприятий все чаще задумываться над тем, в какой форме стоит продолжать дальнейшую хозяйственную деятельность. Не секрет, что многие формы – уже «мертвецы», и кто знает, сколько еще убьет кризис. Так что не исключено, что для того, чтобы вдохнуть жизнь в российские предприятия, необходимо провести реорганизацию. Но при реорганизации предприятий нередко совершаются нарушения связанные с нарушением прав участников и нарушения связанные с не правильной регистрацией реорганизованного предприятия. Рассмотрим на примере государственного предприятия «Фармация».

Государственное предприятие «Фармация» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском о признании недействительным распоряжения администрации Центрального района города Тюмени от 25.04.96 № 261 «О регистрации общества с ограниченной ответственностью «Фармсервис».

В ходе рассмотрения дела истец увеличил объем своих требований и просил также признать недействительным решение общего собрания участников товарищества с ограниченной ответственностью «Фармсервис» от 04.04.96 (протокол № 1).

Решением от 08.08.96 исковые требования были удовлетворены.

Постановлением апелляционной инстанции от 24.12.96 решение суда в части признания недействительным решения общего собрания от 04.04.96 об исключении из товарищества физических лиц отменено. В этой части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.02.97 указанные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.03.97, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 06.05.97, производство по делу прекращено в связи с тем, что спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В протесте предлагается упомянутые судебные акты, за исключением решения от 08.08.96, отменить и оставить в силе решение от 08.08.96.

Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, ТОО «Фармсервис» учреждено ГП «Фармация» и пятью физическими лицами.

Общим собранием участников ТОО «Фармсервис» от 04.04.96 (т. 1, л.д. 64) было принято решение об исключении из товарищества четырех его участников, в том числе и истца, о принятии новых участников – физических лиц, о преобразовании товарищества в общество с ограниченной ответственностью, об увеличении уставного капитала, о перераспределении в нем долей участников, об утверждении учредительного договора, устава и передаточного акта ООО «Фармсервис».

На основании данного решения распоряжением администрации Центрального района города Тюмени от 25.04.96 № 261 было зарегистрировано ООО «Фармсервис» как правопреемник ТОО «Фармсервис».

Настоящий спор в части признания недействительным решения общего собрания участников товарищества, среди которых имеются физические лица, в силу части первой статьи 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции. Поэтому решение от 08.08.96 и постановление апелляционной инстанции от 24.12.96 в этой части подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 1 статьи 85 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Следовательно, определение от 12.03.97 о прекращении арбитражным судом производства по делу в этой части и постановление апелляционной инстанции от 06.05.97 об оставлении определения в этой части без изменения отмене не подлежат.

Что же касается признания недействительной регистрации ООО «Фармсервис», то в этой части спор подведомствен арбитражному суду. Поскольку возник между юридическими лицами и частью 2 статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесен к его компетенции.

В соответствии со статьями 91 и 92 Гражданского кодекса Российской Федерации решение о реорганизации общества с ограниченной ответственностью (товарищества) отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников и должно приниматься единогласно.

Материалами дела доказано. Что вопрос о реорганизации ТОО «Фармсервис» рассматривался собранием, в котором участвовало лишь двое из шести учредителей. Это позволяет сделать вывод о нарушении установленного законом порядка образования юридического лица, что в силу статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет отказ в его регистрации.

При таких обстоятельствах решение от 08.08.96 и постановление апелляционной инстанции от 24.12.96 об удовлетворении требований истца в части признания недействительным распоряжения администрации Центрального района города Тюмени от 25.04.96 № 261 является правильным. Поэтому в указанные судебные акты необходимо внести соответствующие изменения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил - постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.97, определение от 12.03.97 и постановление апелляционной инстанции от 06.05.97 Арбитражного суда Тюменской области по делу № 184/3 в отношении распоряжения администрации Центрального района города Тюмени от 25.04.96 № 261 о регистрации общества с ограниченной ответственностью «Фармсервис» отменить.

Решение от 08.08.96 и постановление апелляционной инстанции от 24.12.96 Арбитражного суда Тюменской области по тому же делу в части решения общего собрания участников товарищества с ограниченной ответственностью «Фармсервис» от 04.04.96 отменить и производство по делу в этой части прекратить.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

1. Перспективы развития системы юридических лиц, возможные изменения в законодательстве

В сложившихся условиях рыночной экономики сложно обойтись без разбирательств в судах. Если сделать анализ судебной практики коммерческих организаций и их сравнительной характеристики, то можно сделать следующие выводы. Помимо ГК РФ, который регулирует юридические лица, также существуют Федеральные законы. Общества с ограниченной ответственностью регулируются не только ГК РФ, но и Федеральным Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Но к сожалению Закон об обществах с ограниченной ответственностью не смог до конца решить некоторые споры и острые вопросы создания и деятельности таких обществ. К ним прежде всего относятся проблемы учредительных документов, проблемы выхода или исключения участника из общества, проблемы статуса дочерних обществ.

Следуя отечественной традиции и правилах Гражданского кодекса Закон сохранения для данного общества требования двух учредительных документов: учредительного договора и устава. Правда, в п. 5 ст. 12 Закона, теперь содержится указание на то, что при противоречиях в содержании учредительного договора или устава предпочтение следует отдавать уставу, причем не только в отношениях третьими лицами (на что, собственно, и рассчитан устав), но и в отношениях участников общества.

Вместе с тем, необходимость учредительного договора для общества с ограниченной ответственностью в ходе полготовки законопроекта подвергалась серьезным сомнениям. Дело в том, что сохранение учредительного договора дает основания утверждать, что в обществах с ограниченной ответственностью в действительности нет членства участников, ибо их взаимоотношения строятся на основании договора. Из этого делается вывод о невозможности исключения участников из общества, ибо оно представляет собой расторжение (прекращение) заключенного им договора без его согласия, что допустимо лишь в исключительных случаях (ст. 450 ГК РФ). Такую позицию заняла судебная и арбитражная практика.

Данный закон основывался на двух законах об обществах с ограниченной ответственностью – это закон СНГ об обществах с ограниченной ответственностью и германский закон об обществах с ограниченной ответственностью.

Причем, что в модельном Законе СНГ в качестве единственного учредительного документа общества являлся устав, Германский закон тоже предусматривает лишь один учредительный документ общества, называемый «учредительным договором», но в действительности являющийся уставом. Здесь, однако, весьма развита практика заключения участниками «дополнительных соглашений» с обществом, совокупность которых фактически и выполняет роль учредительного договора (но содержание которых не афишируется перед третьими лицами). Ведь последний призван урегулировать взаимоотношения общества с его участниками, правила о которых отнюдь не всегда уместны в его уставе (предназначенная для третьих лиц). В отсутствие практики использования «дополнительных соглашений» именно в учредительном договоре могут быть, в частности, закреплены определенные гарантии отдельным, прежде всего мелким, участникам. В конечном счете отечественный законодатель оставил в качестве обязательных оба учредительных документа, но тем самым дал основания для сохранения прежних небесспорных подходов, сложившихся в правоприменительной практике.

Закон сохранил ничем не ограниченную возможность выхода участника из общества в любой момент без согласия общества или других участников (ст. 94 ГК РФ, п. 2 ст. 8, п. 1 ст. 26 Закона). Реализация такой возможности связана с необходимостью выплаты уходящему участнику действительной стоимости его доли (либо выдачи с его согласия соответствующего имущества в натуре), что может поставить общество в нелегкое положение. Согласно абз. 2 п. 3 ст. 26 Закона такая выплата должна осуществляться за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала (а при недостатке этого имущества – за счет уменьшения уставного капитала, что само по себе влечет крайне неблагоприятные для общества последствия). Из этого ясно, что выходящий участник в принципе может забрать лишь часть чистых активов общества, но не часть всего его имущества. При этом с момента подачи заявления о выходе доля участника переходит к обществу (с последствиями, определенными ст. 24 Закона), а сам он вследствие этого лишается права голоса.

Возможность свободного выхода участника из общества не предусмотрена ни континентальными правопорядками, ни модельным законом СНГ. С позиций же «договорного подхода» к природе общества с ограниченной ответственностью она выглядит как односторонний отказ от исполнения договора, прямо предусмотренный законом (п. 3 ст. 450 ГК РФ ). Хозяйственная практика также свидетельствует о неудачности такого законодательного решения, однако отказ от него требует изменения соответствующей нормы Гражданского кодекса.

Что касается возможности *исключения участника из общества*, то согласно ст. 10 Закона оно допускается только в судебном порядке и лишь при наличии специально предусмотренных обстоятельств. С точки зрения «договорного подхода» его с известной натяжкой можно квалифицировать как изменение договора по требованию одной из сторон (п. 2 ст. 450 ГК РФ), что свидетельствует лишь об искусственности такой позиции. «Камнем преткновения» для российских законов о хозяйственных обществах остается *статус дочерних и «материнских» компаний*. Вместо последовательного развития общих правил ст. 105 Гражданского кодекса Закон об акционерных обществах попытался практически парализовать их, введя в п. 3 ст. 6 дополнительные условия ответственности основного («материнского») общества по долгам дочернего в виде необходимости наличия либо прямой записи в договоре с дочерним обществом или в его уставе о праве давать ему обязательные указания, либо умысла «материнской компании» на причинение вреда своему дочернему обществу. Закон об обществах с ограниченной ответственностью отказался от этих необоснованных ограничений (п. 3 ст. 6), но, по существу, лишь воспроизвел положения п. 2 ст. 105 ГК, никак не развив их. В результате остались без ответа многие практические вопросы, а реальная значимость этих правил по-прежнему вызывает сомнения.

Необходимый минимум имущественных прав участников хозяйственного товарищества или общества установил ГК РФ. Участники товариществ и обществ имеют право на отчуждение соей доли в складочном (уставном) капитале и на его преимущественную покупку; при выходе из организации на получение стоимости части имущества, соответствующей доле в складочном (уставном) капитале. По мнению автора, следовало бы внести в перечень имущественных прав участников исследуемой категории организаций и право на пользование имущества товариществ (обществ), как это имело место в дореволюционном российском законодательстве, но для этого необходимо внести изменения в п. 2 ст. 690 ГК РФ.

По мнению автора, обращение в суд с требованием об оплате невыплаченного вклада не всегда может быть удовлетворено, так как у ответчика могут отсутствовать материальные возможности для выполнения этой обязанности. В таком случае согласно п. 3 ст. 90 ГК РФ общество должно либо объявить об уменьшении своего уставного капитала, либо прекратить свою деятельность путем ликвидации. Представляется, что право на обращение в суд с иском о принуждении участника оплатить вклад обладает и кредитор юридического лица при невыполнении последним обязательств. Участники таких юридических лиц, как хозяйственные товарищества и общества, не могут быть освобождены от обязанностей внесения вкладов в уставной (складочный) капитал. Судебное рассмотрение в такой ситуации будет для них формой реализации их ответственности и несения риска за убытки коммерческой организации. Полагаю, что такая возможность может быть осуществлена в рамках ст. 80 ГК РФ, предусматривающей обращение взыскания на долю должника – участника в складочном капитале полного товарищества. Возможность предъявления иска кредитора корпоративной организации к участнику в случае неоплаты последним своего вклада предусматривалась дореволюционным российским правом.

В любом случае механизм судебного вмешательства при неоплате участниками корпоративных организаций вклада следовало бы подробнее отразить в Законе об обществах с ограниченной ответственностью. Не лишним будет напомнить, что согласно ст. 76 ГК РФ участники полного товарищества, например, вправе требовать в судебном порядке исключения кого-либо из участников товарищества по единогласному решению остающихся и при наличии серьезных оснований, в частности, вследствие грубого нарушения им своих обязанностей (внесения вклада в уставной (складочный) капитал).

Автор справедливо полагает, что безусловное право участника ООО на выход из состава участников ООО может привести к финансовому и экономическому кризису, в конечном итоге к банкротству организации. Этому обстоятельству могут способствовать следующие причины : 1. Завышенные по сравнению с рыночными ликвидными ценами суммы ежегодной переоценки основных средств коммерческих организаций, осуществляемой по коэффициентам Госкомстата России, направленные более на выполнение налоговых (фискальных) функций, чем на действительное отражение вещей; 2. Отсутствие должного опыта и правового регулирования деятельности аудиторских фирм; 2. Ввиду юридической неосведомленности или отсутствия юридической службы хозяйственные товарищества и общества в большинстве своем не устанавливают в учредительных документах порядок, срок выплаты стоимости части имущества, соответствующей доле участника в уставном капитале; 4. До сих пор не принят Закон об ООО, который бы регулировал механизм выплаты стоимости части имущества выходящему из общества; 5. Неправильное применение некоторыми судебными органами ст. 94 ГК РФ; 6. Недостаточный уровень бухгалтерского учета повышения профессиональной квалификации в корпоративных организациях; 7. Общий финансовый и экономический кризис, охвативший коммерческие организации нашей страны.

Автор совершенно верно отмечает, что законодательство многих зарубежных стран, в том числе Франции и Германии , не знает правил аналогичных положениям ст. 94 ГК РФ, а законодательство ряда стран Восточной Европы предусматривает существенные ограничения по безусловному выходу из общества и возврату вкладов. Существует выход из создавшегося положения? Решения этого вопроса состоит в подробном определении порядка, способов и сроков выплат выходящему из ООО в учредительных документах этого общества. Автор совершенно верно предлагает указывать в локальных нормах ООО начало взаиморасчетов с выбывшим участником и срок их окончания или источник выплаты и начало расчетов. Корпоративная организация должна следить за тем, чтобы размер чистых активов был не меньше уставного капитала, в ином случае она должна требовать соответствия. Богучарский районный суд, рассматривая иски выходящих из ООО, о выплате части имущества прибегает к помощи аудиторских фирм, квалифицированно определяющих активы и пассивы корпорации. При этом суд тщательно выясняет правовой статус заявителя: действительно ли он является членом общества, есть между ним и ООО другие виды обязательственных отношений, каково содержание учредительного договора ООО и другие вопросы.

Автор считает, что доля в стоимости имущества, если ее перевести на бухгалтерско-аналитический язык, можно сформулировать как долю в чистых активах общества, которые определяются в соответствии с приказом Министерства финансов РФ «О порядке отражения в бухгалтерском учете отдельных операций, связанных с введением в действие первой части Гражданского кодекса РФ» от 28 июля 1995г. Под чистыми активами понимается фактическая стоимость всего имущества за вычетом стоимости имеющихся долгов (пассивов). Если размер чистых активов общества в конце второго и каждого последующего финансового года работы, когда его уставный капитал должен быть не только объявлен, но и оплачен, уменьшится ниже размера этого капитала, то общество должно объявить и зарегистрировать это уменьшение. К тому же, требуется обязательное уведомление всех кредиторов общества (п. 5 ст. 90 ГК РФ), а они могут потребовать досрочного исполнения или прекращения соответствующих обязательств с возложением на общество существующих убытков. Ясно, что общество не вправе в такой ситуации выплачивать дивиденды своим участникам, ибо такая выплата, по сути, будет осуществлена за счет кредиторов общества. Если же уменьшение чистых активов общества достигнет величины меньшей, чем допускаемый законом минимум уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, оно подлежит ликвидации.

Заключение.

В данной дипломной работе проанализирована специфика юридических лиц, как субъекта гражданского правового субъекта, а также система юридических лиц в рыночной экономики.

Экономическое развитие Росси в последние годы значительно продвинулось вперед по пути формирования полисубъективной структуры.

В условиях рыночной экономики ощутимо возрастает роль экономических методов управления, способствующая расширению прав предприятий. Сочетание публично-правовых элементов в частноправовыми сегодня носит характер специального правового регулирования хозяйственной деятельности.

Автор исследуя данную тему встречается со множеством различных организационно-правовых форм субъектов предпринимательского права, регулирующих собственные внутрихозяйственные отношения и отношения между различными субъектами гражданско-правового оборота.

Таким образом, автор помогает решить вопрос о выборе форм деятельности в той или иной сфере, предварительно оно изучает все особенности законодательства, определяющие положение юридических лиц вообще (в качестве субъектов гражданских прав и обязанностей) и норм, касающихся отдельных организационно-правовых форм юридических лиц. Такое знание важно и для тех, кто в ходе своей деятельности сталкивается с юридическим лицом, чтобы правильно определить его правовое положение . порядок и условия участия его в коммерческом обороте, ответственность которую юридическое лицо или участники юридического лица будут нести по его обязательствам.

Автор, исследуя Гражданское Право узнает, что ГК РФ признает юридическое лицо субъектом гражданских прав и обязательств, проводит общую дифференциацию юридических лиц на коммерческие и некоммерческие. Причем перечень организационно-правовых форм коммерческих организаций, приведенный в ГК РФ, является исчерпывающим, что означает невозможность для ведения предпринимательской деятельности какой-либо иной формы, кроме предусмотренных в Кодексе. Автор дает общие характеристики по тем формам коммерческих организаций, которые предусмотрены ГК РФ.

Также данная работа показывает совокупность признаков юридического лица. Во многом действие этих признаков лишь предполагается, а на практике законодательство вносит свои особенности и исключения в их действия.

Юридическое лицо может испытывать потребность в постоянном совершении каких-либо действий за пределами своего основного места нахождения. Поэтому автор рассказывает что с этой целью юридическое лицо вправе создавать в другом месте свое обособленное подразделение в виде представительств или филиалов.

Также освещаются вопросы: по возникновению (созданию), реорганизации и ликвидации юридических лиц.

В практической части работы рассматривается сравнительная характеристика обществ, в которой показываются общие черты сходства обществ между собой и их различие. Характеристика осуществлялась по следующим факторам: учредительные документы, участники обществ, ответственность учредителей обществ, управление обществ, уставный капитал обществ. Эта характеристика помогает тем, кто стоит на распутье создания той или иной организационно правовой формы коммерческих организаций.

Далее после этого автор пытается рассмотреть проблемы юридических лиц в суде. Проблемы юридических лиц следующие:

* нарушение имущественных прав участников, а также споры по поводу нарушений ими обязанностей имущественного характера;
* нарушение прав учредителей организаций;
* нарушение правил регистрации, реорганизации и ликвидации предприятий;
* нарушение обязательств по аренде;
* нарушения, связанные с выходом участников из коммерческих организаций;
* и многие другие нарушения юридических лиц.

Автором были рассмотрены не все проблемы юридических лиц, а только некоторые на судебной практике.

В последней части практики автор подводит итоги и вносит предложения по законодательству юридических лиц.

Автор считает, что следовало бы в будущем Законе об обществах с ограниченной ответственностью установить норму о том, что в случае нарушения имущественного права покупки участников заинтересованное лицо в праве требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя, как это предусмотрено п. 3 ст. 250 ГК РФ.

При работе с множеством нормативных актов автор проследил, что Закон об обществах с ограниченной ответственностью был создан на основании германского Закона об обществах с ограниченной ответственностью и модельном Законе СНГ об обществах с ограниченной ответственностью. В этом законе существуют следующие проблемы: учредительных документов, проблемы выхода или исключения участников из общества, проблема статуса дочерних обществ.

В принципе автор считает что гражданское законодательство в области юридических лиц сделало несомненно важный для российского правопорядка и отечественной экономики шаг на пути создания четких правовых форм и механизмов, обеспечивающих надлежащее развитие и функционирование современных рыночных структур.
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