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# 1. Основные понятия системного подхода

Существенное место в современной науке занимает системный метод исследования или (как часто говорят) системный подход.

Специальная разработка системного подхода началась с середины ХХ века с переходом к изучению и использованию на практике сложных многокомпонентных систем.

Системный подход — направление методологии исследования, в основе которого лежит рассмотрение объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, то есть рассмотрение объекта как системы.

Говоря о системном подходе, можно говорить о некотором способе организации наших действий, таком, который охватывает любой род деятельности, выявляя закономерности и взаимосвязи с целью их более эффективного использования. При этом системный подход является не столько методом решения задач, сколько методом постановки задач. Как говорится, "Правильно заданный вопрос - половина ответа". Это качественно более высокий, нежели просто предметный, способ познания.

Основные понятия системного подхода: "система", "элемент", "состав", "структура", "функции", "функционирование" и "цель". Раскроем их для полного понимания системного подхода.

**Система** - объект, функционирование которого, необходимое и достаточное для достижения стоящей перед ним цели, обеспечивается (в определенных условиях среды) совокупностью составляющих его элементов, находящихся в целесообразных отношениях друг с другом.

**Элемент** - внутренняя исходная единица, функциональная часть системы, собственное строение которой не рассматривается, а учитываются лишь ее свойства, необходимые для построения и функционирования системы. "Элементарность" элемента состоит в том, что он есть предел членения данной системы, поскольку его внутреннее строение в данной системе игнорируется, и он выступает в ней в качестве такого явления, которое в философии характеризуют какпростое. Хотя в иерархических системах элемент тоже может быть рассмотрен как система. А от части элемент отличает то, что слово "часть" указывает лишь на внутреннюю принадлежность чего-либо объекту, а "элемент" всегда обозначает функциональную единицу.Всякий элемент - часть, но не всякая часть **-** элемент.

**Состав** - полная (необходимая и достаточная) совокупность элементов системы, взятая вне ее структуры, то есть набор элементов.

**Структура** - отношения между элементами в системе, необходимые и достаточные для того, чтобы система достигла цели.

**Функции** - способы достижения цели, основанные на целесообразных свойствах системы.

**Функционирование** - процесс реализации целесообразных свойств системы, обеспечивающий ей достижение цели.

**Цель** - это то, чего система должна достигнуть на основе своего функционирования. Целью может быть определенное состояние системы или иной продукт ее функционирования. Значение цели как системообразующего фактора уже отмечалось. Подчеркнем его еще раз:объект выступает как система лишь относительно своей цели. Цель, требуя для своего достижения определенных функций, обусловливает через них состав и структуру системы.

В центре внимания при системном подходе находится изучение не элементов как таковых, а прежде всего структуры объекта и места элементов в ней. В целом же основные моменты системного подхода следующие:

1. Изучение феномена целостности и установление состава целого, его элементов.
2. Исследование закономерностей соединения элементов в систему, т.е. структуры объекта, что образует ядро системного подхода.
3. В тесной связи с изучением структуры необходимо изучение функций системы и ее составляющих, т.е. структурно-функциональный анализ системы.
4. Исследование генезиса системы, ее границ и связей с другими системами.

Развернутое определение системного подхода включает также обязательность изучения и практического использования следующих его аспектов:

1. системно-элементного или системно-комплексного, состоящего в выявлении элементов, составляющих данную систему.
2. системно-структурного, заключающегося в выяснении внутренних связей и зависимостей между элементами данной системы и позволяющего получить представление о внутренней организации (строении) исследуемого объекта;
3. системно-функционального, предполагающего выявление функций, для выполнения которых созданы и существуют соответствующие объекты;
4. системно-целевого, означающего необходимость научного определения целей исследования, их взаимной увязки между собой;
5. системно-ресурсного, заключающегося в тщательном выявлении ресурсов, требующихся для решения той или иной проблемы;
6. системно-интеграционного, состоящего в определении совокупности качественных свойств системы, обеспечивающих ее целостность и особенность;
7. системно-коммуникационного, означающего необходимость выявления внешних связей данного объекта с другими, то есть, его связей с окружающей средой;
8. системно-исторического, позволяющего выяснить условия во времени возникновения исследуемого объекта, пройденные им этапы, современное состояние, а также возможные перспективы развития.

Основные принципы системного подхода:

Целостность, позволяющая рассматривать одновременно систему как единое целое и в то же время как подсистему для вышестоящих уровней.

Иерархичность строения, т.е. наличие множества (по крайней мере, двух) элементов, расположенных на основе подчинения элементов низшего уровня - элементам высшего уровня. Реализация этого принципа хорошо видна на примере любой конкретной организации. Как известно, любая организация представляет собой взаимодействие двух подсистем: управляющей и управляемой. Одна подчиняется другой.

Структуризация, позволяющая анализировать элементы системы и их взаимосвязи в рамках конкретной организационной структуры. Как правило, процесс функционирования системы обусловлен не столько свойствами ее отдельных элементов, сколько свойствами самой структуры.

Множественность, позволяющая использовать множество кибернетических, экономических и математических моделей для описания отдельных элементов и системы в целом.

**2. Понятие и особенности методов исследований**

С методологией тесно связаны *методы,* которые включают процедуры и процессы, технические приемы и средства исследования, анализа, проверки и оценки данных. Известный германский философ К. Ясперс не случайно настаивал на том, что всякая подлинная наука представляет собой знание, включающее знание о методах и границах этой науки.

*Метод исследования* (от греч. methodos — учение, теория, путь исследования или познания) — совокупность средств и приемов, используемых исследователем при решении интересующих его проблем — от постановки задачи до интерпретации результатов. Метод исследования каждой научной дисциплины теснейшим образом связан с ее методологией, которая диктует конкретные технические приемы, средства, инструментарий исследования.

Первоначально политическая наука обходилась довольно ограниченным исследовательским инструментарием, призванным анализировать прежде всего институциональные, нормативно-правовые, государственно-властные аспекты мира политического. Арсенал приемов и методов политических исследований существенно расширился в 50-е годы, когда почти одновременно мировая политология обогатилась целым комплексом новых методологических подходов. Среди них следует назвать прежде всего бихевиористский, системный, политико-культурный, сравнительный и междисциплинарный типы анализа. В политической науке во все более растущей степени стали использовать методы и приемы, заимствованные из культурной антропологии, социальной психологии, социологии и ряда естественных наук. В итоге политическая наука получила возможности для более всестороннего исследования массовых социально-политических движений, процессов и явлений.

В качестве метода могут выступать разного рода операции и приемы сбора, систематизации и классификации эмпирических фактов и материалов, которые во многом определяются используемым исследователем методологическим подходом. Существует целый комплекс методов, имеющих для социальных и гуманитарных наук общенаучный характер. К ним относятся, в частности, сбор и обработка данных, квантификация, обобщение и систематизация, сравнение, анализ и синтез, дедукция и индукция, классификация или типологизация и т.д. Они базируются на посылке о единообразии, повторяемости и исчислимости элементов, составляющих в совокупности политические феномены.

Среди перечисленных методов значительное место занимают приемы квантификации, т.е. расчленение анализируемого материала на то или иное количество элементов, которые легко можно количественно измерить и сопоставить как друг с другом, так и с другими элементами, чтобы выявить их истинную значимость для определения сущности и особенностей развития исследуемого феномена. Этот прием особенно эффективен при анализе результатов опросов общественного мнения, голосования на выборах в те или иные органы власти и разного рода других явлений массового характера. В тесной связи с ним используются приемы опроса, интервьюирования, шкалирования. Квантификапия просто незаменима при так называемом контентанализе, построенном на выявлении и количественной обработке содержания различных источников информации, в частности программ политических партий и движений, межгосударственных договоров, средств массовой информации и т.д.

В основе *бихевиористского анализа* лежит позитивистский подход, базирующийся на посылке о единообразии, повторяемости и исчислимости элементов, составляющих в совокупности политические феномены. Этот тип анализа утвердился сначала в социальных и гуманитарных науках США, а затем и в других странах Запада в ходе так называемой бихевиористской или бихевиоральной революции, развернувшейся там в 50-е годы.

Бихевиористский подход концентрирует внимание прежде всего на *поведении* отдельного индивида, группы, разного рода социальных, культурных, профессиональных и иных общностей. В политической науке он призван определить реальные параметры и причины политического поведения на массовом уровне и, соответственно, политических процессов и функционирования политических систем. Если традиционная политическая наука делала ударение на формально-юридическом анализе государственно-правовых и политических институтов, формальной структуре политической организации общества, то объектом анализа бихевистского анализа являются различные аспекты поведения людей как участников политического процесса.

Для бихевиористского анализа характерно широкое использование междисциплинарных методов, в частности математических и статистических и связанной с ними квантификации, а также приемов, заимствованных из культурной антропологии, социальной психологии, социологии и т.д. Это дало возможность для более всестороннего исследования массовых движений и широких социальных процессов, которые традиционной политологией либо отодвигались на задний план, либо вовсе игнорировались.

В рамках бихевиористского анализа важнейшим инструментом выявления соотношения и состояния общественных умонастроений, ориентации, установок, позиций широких масс людей по важнейшим политическим вопросам стали опросы общественного мнения. Развитие методологии опросов в совокупности с другими исследовательскими приемами и инструментами бихевиоризма и неопозитивизма позволило выяснить многие вопросы о том, существуют ли особые признаки, присущие исключительно той или иной нации, и особые субкультуры, и если да, то в каком плане и в какой степени; имеют ли четкие ориентации в отношении политики социальные классы, функциональные группы и элиты, и какую роль в формировании этих ориентации играет политическая социализация. Следует отметить, что западная политология добилась внушительных успехов в исследовании процессов и механизмов функционирования политических систем, институтов, партий, различных ветвей, уровней и органов власти, политического и избирательного процесса, поведения избирателей, результатов голосований и т.д.

Важной особенностью бихевиоризма как одного из вариантов неопозитивизма является постулат о недопустимости в политологическом исследовании ценностного подхода. Его приверженцы считают единственно верными лишь факты, которые либо экспериментально подтверждены, либо получены с помощью формально-логических или математически формализованных методов естественных наук. По их мнению, политологи должны вывести за скобки морально-этические и ценностные вопросы и заниматься преимущественно описанием и анализом поведения участников политического процесса; политическую науку следует отделить от философии и теории, поставив при этом во главу угла фактологическое исследование.

Тем самым ненаучные выводы отвергаются как умозаключения ценностного, мировоззренческого, идеологического характера. Тезисы вроде «свобода предпочтительнее равенства», «государственное состояние лучше анархии» и т.д., предполагающие занятие говорящим определенной позиции, неприемлемы для позитивизма и бихевиоризма, поскольку их нельзя квантифицировать и верифицировать математическими или иными сциентистскими методами. Своего апогея этот подход, особенно в американской политической науке, получил в 50—60-х годах, когда было объявлено о смерти политической философии в качестве предмета академических исследований и конце идеологии.

Но в целом, при всей разработанности исследовательского аппарата бихевиоризм оказался не способен охватить и раскрыть политические феномены и процессы во всей их полноте и многообразии. Обнаружилось, что, оставаясь на почве исключительно эмпирических фактов, абстрагируясь от ценностей, норм, теоретического и идеального начала, невозможно раскрывать реальное содержание политических феноменов. Как указывали несколько позже сами приверженцы бихевиоризма, он «породил значительное число псевдонаучных опытов», которые выпячивают форму, а не сущность исследуемой проблемы. Поэтому неудивительно, что в 70-х годах многие западные политологи стали говорить о «смерти» позитивизма и бихевиоризма, о том, что они стали «реликтами прошлого». Результатом подобных умонастроений явились появление в социальных и гуманитарных науках Запада новейших течений постбихевиоризма и постпозитивизма, возрождение интереса к политической теории и философии, ценностным и идеальным началам в политике.

# 3. Специфика системного подхода в исследовании социально-экономических и политических процессов

Важным логическим основанием системного анализа является учет многообразия систем, выделение основных их видов по разным критериям. В современной науке существует следующая классификация систем: прежде всего, все системы можно разделить на материальные и идеальные, или концептуальные. К материальным системам относится подавляющее большинство систем неорганического, органического и социального характера. Все материальные системы в свою очередь могут быть разделены на основные классы соответственно той форме движения материи, которую они представляют. В связи с этим обычно различают гравитационные, физические, химические, биологические, геологические, экологические и социальные системы. Среди материальных систем выделяют также искусственные, специально созданные обществом, технические и технологические системы, служащие для производства материальных благ.

Все эти системы называются материальными потому, что их содержание и свойства не зависят от познающего субъекта, который может все глубже, полнее и точнее познавать их свойства и закономерности в создаваемых им концептуальных системах. Последние называются идеальными потому, что представляют собой отражение материальных, объективно существующих в природе и обществе систем.

Другие классификации в качестве основания деления рассматривают признаки, характеризующие состояние системы, ее поведение, взаимодействие с окружением, целенаправленность и предсказуемость поведения, и другие свойства.

Наиболее простой классификацией систем является деление их на статические и динамические, которое в известной мере условно, так как все в мире находится в постоянном изменении и движении. Поскольку, однако, во многих явлениях мы различаем статику и динамику, то кажется целесообразным рассматривать специально также статические системы.

Среди динамических систем обычно выделяют детерминистские и стохастические (вероятностные) системы. Такая классификация основывается на характере предсказания динамики поведения систем. Как отмечалось в предыдущих главах, предсказания, основанные на изучении поведения детерминистских систем, имеют вполне однозначный и достоверный характер. Именно такими системами являются динамические системы, исследуемые в механике и астрономии. В отличие от них стохастические системы, которые чаще всего называют вероятностно-статистическими, имеют дело с массовыми или повторяющимися случайными событиями и явлениями. Поэтому предсказания в них имеют не достоверный, а лишь вероятностный характер.

По характеру взаимодействия с окружающей средой различают, как отмечалось выше, системы открытые и закрытые (изолированные), а иногда выделяют также частично открытые системы. Такая классификация носит в основном условный характер, ибо представление о закрытых системах возникло в классической термодинамике как определенная абстракция, которая оказалась не соответствующей объективной действительности, в которой подавляющее большинство, если не все системы, являются открытыми.

Многие сложноорганизованные системы, встречающиеся в социальном мире, являются целенаправленными, т.е. ориентированными на достижение одной или нескольких целей, причем в разных подсистемах и на разных уровнях организации эти цели могут быть различными и даже придти в конфликт друг с другом.

Классификация систем дает возможность рассмотреть множество существующих в науке систем ретроспективно и поэтому не представляет для исследователя такого интереса, как изучение метода и перспектив системного подхода в конкретных условиях его применения.

Многие сложноорганизованные системы, встречающиеся в социальном мире, являются целенаправленными, т.е. ориентированными на достижение одной или нескольких целей, причем в разных подсистемах и на разных уровнях организации эти цели могут быть различными и даже придти в конфликт друг с другом.

Классификация систем дает возможность рассмотреть множество существующих в науке систем ретроспективно и поэтому не представляет для исследователя такого интереса, как изучение метода и перспектив системного подхода в конкретных условиях его применения.

Из сказанного следует, что любая система представляет собой внутренне расчлененную структурную целостность. Структура системы есть совокупность прямых и обратных связей ее элементов, поэтому исследование любой социальной системы – экономической, политической и т.д. – направлено на изучение взаимосвязи и взаимозависимости ее элементов.

Структура экономических и политических процессов как динамично функционирующих систем выражает степень упорядоченности и организованности их элементов, механизмы их взаимодействия. Целостность же системы заключается, с одной стороны, в устойчивом взаимодействии ее основных элементов, с другой – в ее относительной самодостаточности, способности воспроизводить свои свойства, а также в наличии внутреннего источника развития.

В то же время любая система функционирует и развивается в тесном взаимодействии с другими системами.

Рассмотренные выше логические основы системного анализа являются исходными (отправными) моментами исследований различных социальных процессов, в том числе социально-экономических и политических, и во многом определяют содержание и направленность этих исследований.
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