**Ситуации обнаружения признаков хищения**

Неприятные хлопоты руководителя, связанные с преступными посягательствами, начинаются с момента обнаружения следов (признаков), наличие которых позволяет судить о совершении хищения имущества в организации. Помимо очевидных признаков (при кражах, разбое или грабеже это – наличие следов «несанкционированного» проникновения в помещение: следы взлома, нарушение целостности строительных конструкций), нарушение порядка размещения или отсутствие имущества в местах хранения или эксплуатации имущества), предположить о хищении можно при наличии признаков подлога документов (материальных – подчистки, исправления; интеллектуальных – в случае указания недостоверных, заведомо ложных сведений), а также к данной категории неочевидных признаков порой можно отнести, как это ни покажется странным, отсутствие (полное или частичное) информации на материальных объектах или отсутствие самих носителей информации (например, платежных или учетных документов).

К сведению.

Под помещением в статьях главы 21 УК РФ «Преступления против собственности» понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, магистральные трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые оборудованы ограждением либо техническими средствами или обеспечены иной охраной и предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей (Примечание 3 к статье 158 УК РФ).

Тайное или открытое вторжение в помещение с целью совершения хищения признается незаконным проникновением. Извлечение похищаемых предметов, осуществляемое без вхождения в соответствующее помещение, также признается незаконным проникновением (пункт18 Постановления №29).

Ситуация 3.1. Признаки хищения в организации выявлены в ходе проверок (ревизий) контролирующими / надзорными органами.

Примечание авторов. – Здесь и далее первая цифра после слова «Ситуация» указывает на раздел книги, в котором впервые упоминается данная Ситуация, вторая – на ее порядковый номер. Перечень рассматриваемых ситуаций (с указанием их краткого содержания) приведен ниже:

**Краткое содержание «типичных ситуаций», рассматриваемых в настоящей книге**

Ситуация 3.1. - признаки хищения выявлены контролирующими (надзорными) органами;

Ситуация 3.2. - признаки хищения выявлены сотрудниками организации;

Ситуация 4.1. - в возбуждении уголовного дела отказано;

Ситуация 4.2. - возбуждено уголовное дело;

Ситуация 4.3. – виновник совершения хищения, установлен и задержан:

Ситуация 4.3.а – виновное лицо - работник организации,

Ситуация 4.3.б – виновное лицо - не работник организации;

Ситуация 4.4. - уголовное дело приостановлено (лицо, совершившее преступление не установлено, а равно – установлено, но не задержано);

Ситуация 4.5. – уголовное дело прекращено (смерть лица, совершившего хищение);

Ситуация 5.6. – судом вынесен оправдательный приговор (непричастность подсудимого);

Ситуация 5.7. - по приговору суда:

подсудимый признан виновным и осужден,

все похищенное имущество, найденное в ходе предварительного расследования, возвращается организации (потерпевшей стороне) и / или гражданский иск признан обоснованным и подлежащим удовлетворению в пользу организации – гражданского истца в полном размере за счет имущества, на которое был наложен арест в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства, а процессуальные издержки возложены на осужденного;

Ситуация 5.8. - подсудимый признан виновным и осужден, но похищенное имущество не найдено; гражданский иск к подсудимому (гражданскому ответчику) признан обоснованным и подлежащим удовлетворению. Предполагается, что у виновного имеется имущество, за счет которого можно было бы удовлетворить исковые требования. Но также предполагается, что имущества у виновного нет или его недостаточно; либо (даже при наличии имущества) виновный отказался добровольно возместить ущерб.

Так как авторы не ставили своей целью рассмотрение процедур осуществления проверки финансовой или хозяйственной деятельности организаций, напомним лишь, что о результатах таких проверок, содержащих данные (сведения) о наличии признаков преступлений, контролирующие / надзорные органы обязаны сообщать в правоохранительные органы. Например, налоговые органы при выявлении обстоятельств, позволяющих предполагать совершение нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, обязаны в срок не более 10-ти дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в органы внутренних дел (далее ОВД) для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (пункт 3 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ).

Получив подобного рода материалы, органы внутренних дел в соответствии с предписаниями Приказа МВД Российской Федерации от 2 августа 2005 года №636 «Об утверждении инструкции о порядке проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности» (далее Инструкция МВД №636), организуют соответствующую проверку сведений о нарушениях законодательства. Назначить проверку (вынести официальное постановление о проведении проверки или ревизии финансовой, хозяйственной, предпринимательской, торговой деятельности) вправе лишь уполномоченные на то должностные лица, в зависимости от «территориальной компетенции», согласно Перечню – Приложению №2 к вышеназванной Инструкции МВД №636.

Для справки. Инструкция МВД №636 определяет порядок проведения проверок и ревизий, осуществляемых при проверке имеющихся данных, указывающих на признаки преступления, связанного с нарушением законодательства, регулирующего финансовую, хозяйственную, предпринимательскую и торговую деятельность.

Проверка - единичное контрольное действие или исследование состояния дел на определенном участке финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности проверяемого.

Ревизия - комплексное контрольное мероприятие по исследованию финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности проверяемого.

При организации и проведении проверок (ревизий), оформлении и реализации их результатов сотрудники ОВД должны руководствоваться Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года №1026-1 «О милиции» (далее Закон «О милиции»), другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами МВД Российской Федерации.

Проверка (ревизия) должна быть проведена в срок не более 30 дней, подчеркиваем, с момента вынесения постановления о ее проведении, а не с даты предъявления постановления руководителю организации. Окончанием срока проведения проверки (ревизии) является день подписания всеми проверяющими акта проверки (ревизии).

К сведению. Постановление о назначении проверки (ревизии) должно быть мотивированно (ссылка на сведения, указывающие на наличие признаков преступления) и составлено по установленной форме (приложение №1 к Инструкции МВД №636). В Постановлении в обязательном порядке должны присутствовать следующие атрибуты: номер и дата документа (так как постановление о проведении проверки, ревизии должно быть зарегистрировано в специальном журнале ОВД); наименование должности, фамилия подпись лица вынесшего постановление о проверке (ревизии); полное наименование проверяемого юридического лица (или данные о предпринимателе), ИНН; фамилии, имена, отчества, занимаемые должности, специальные звания уполномоченных на проведение проверки, ревизии сотрудников ОВД; перечень санкционированных для осуществления проверки (ревизии) действий, предусмотренных пунктом 25 части 1 статьи 11 Закона «О милиции» печать ОВД.

Состав сотрудников ОВД, проводящих проверку (ревизию), указывается в постановлении на проведение соответствующего проверочного мероприятия. А в случае изменения состава проверяющих, должно быть вынесено еще одно постановление - о внесений дополнений (изменений) в постановление о проведении проверки (ревизии), которое должно иметь отметку о его регистрации в специальном журнале ОВД.

Для участия в проведении конкретных действий по осуществлению проверки, ревизии могут привлекаться специалисты, а также сотрудники правовых подразделений органов внутренних дел.

В ходе проведения проверки, ревизии может применяться фото- и киносъемка, видеозапись, иные технические средства фиксации данных. Материалы, полученные в результате применения технических средств при проведении проверки, ревизии, прилагаются к акту проверки, ревизии, в котором делается отметка о применении этих средств.

При проведении проверки, ревизии сотрудники милиции вправе изымать документы (либо их копии) с обязательным составлением протокола и описи изымаемых документов (либо их копий). Если изымаются подлинные документы, с них изготовляются копии, которые заверяются подписью должностного лица, проводящего проверку или ревизию. Копии документов передаются представителю юридического лица, лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (его представителю), у которого изымаются подлинные документы. В случае если невозможно изготовить копии или передать их одновременно с изъятием подлинных документов, должностное лицо органа внутренних дел (органа милиции), проводящее проверку или ревизию, передает заверенные копии документов представителю юридического лица, лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (его представителю), у которого были изъяты подлинные документы, в течение пяти дней после изъятия, о чем делается соответствующая запись в протоколе изъятия.

В случае необходимости проведения в ходе проверки (ревизии) осмотра производственных, складских, торговых и иных служебных помещений, других мест хранения и использования имущества, досмотра транспортных средств, изучения документов, отражающих финансовую, хозяйственную, предпринимательскую и торговую деятельность, изъятия отдельных образцов сырья, продукции и товаров соответствующие действия производятся в порядке, установленном пунктом 25 части 1 статьи 11 Закона «О милиции».

Если осуществление данных действий предусмотрено в постановлении о проведении проверки, ревизии, вынесение специального постановления об их проведении не требуется.

Обращаем внимание на то, что представители проверяемой организации (предпринимателя) имеют право присутствовать при проведении проверки (ревизии), но только если такая проверка проводится в помещениях (на территории), занимаемых самой проверяемой организацией.

По результатам проверки (ревизии) составляется акт проверки (ревизии), в котором отражаются все выявленные нарушения законодательства, а также иные имеющие значение обстоятельства. Сведения, информация и выводы, которые должны быть отражены в актах проверки (ревизии) указаны в Разделах 2 и 3 Инструкции МВД №636.

Описательная часть акта проверки (ревизии) должна комплексно отражать все существенные обстоятельства, имеющие отношение к выявленным фактам нарушений.

Обязательному отражению в описательной части подлежат: сущность нарушения законодательства, способ его совершения, период финансово-хозяйственной деятельности либо хозяйственная операция, к которому (к которой) данное нарушение относится, ссылки на документы и иные обстоятельства, достоверно подтверждающие наличие факта нарушения с указанием нормативных правовых актов, требования которых нарушены, а также факты непредставления каких-либо документов.

В итоговой части акта ревизии подлежат отражению выводы о результатах ревизии.

Акт проверки (ревизии) составляется и в том случае, если нарушения законодательства в ходе проведения проверки не выявлены.

Акт проверки (ревизии) составляется в трех экземплярах и подписывается всеми проверяющими. Первый и второй экземпляры акта вместе с прилагаемыми к ним материалами остаются в ОВД. Третий экземпляр акта вручается представителю организации (предпринимателю) под расписку с соответствующей отметкой в первом экземпляре акта проверки. В случае отказа от получения акта, а также при невозможности вручить акт по иным обстоятельствам, в акте проверки (ревизии) делается соответствующая отметка, удостоверенная подписями проверяющих, а экземпляр акта проверки (ревизии) направляется юридическому лицу (предпринимателю) по почте заказным письмом не позднее дня, следующего за днем окончания проверки (ревизии).

На последнем этапе проверки (ревизии), производится реализация ее результатов путем принятия соответствующих решений (пункт 27 Инструкции МВД №636). Применительно к рассматриваемой в настоящей книге теме (в случае выявления признаков хищения) это могут быть следующие решения:

о составлении рапорта об обнаружении признаков преступления с последующим принятием решения в порядке, предусмотренном статьями 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ);

о направлении материалов проверки для рассмотрения в порядке, предусмотренном статьями 144 и 145 УПК РФ;

о возбуждении дела об административном правонарушении и рассмотрении материалов в рамках производства по делам об административных правонарушениях (в случаях, когда обнаружены признаки административного правонарушения (мелкого хищения), предусмотренного статьей 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

о передаче материалов по подведомственности, в том числе для решения вопроса о рассмотрении материалов в рамках производства по делам об административных правонарушениях;

о завершении проверки в связи с неустановлением нарушения законодательства Российской Федерации.

И так, в данной ситуации (называя её типичной), речь идет только об обнаружении признаков хищения имущества. О наличии конкретных сведений о похищенном имуществе, размере убытков от хищения, а также о лице, совершившем хищение, в данном случае мы можем лишь предполагать. Хотя авторы допускают вариант, когда в акте проверки (ревизии) присутствует полная информация. Но в любом случае информация об убытках от хищения и о лице виновном в совершении хищения может быть признана достоверной, исключительно по результатам проведенного дознания, расследования уголовного дела, а также по решению суда.

В данном случае, в ситуации обнаружения в ходе проверки (ревизии) признаков хищения, руководителю организации отводится в роль наблюдателя, так как инициатива начала следующего этапа разбирательства, зависящая от оценки достаточности имеющихся сведений для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, остается за органами внутренних дел (ОВД). Но авторы не исключают случаи, когда в данной ситуации руководителю могут предложить самостоятельно обратиться с заявлением о хищении имущества в организации. Например, в территориальный ОВД по месту совершения хищения. Ведь добросовестный руководитель организации, который не предпринимает противодействий органам внутренних дел, является самым заинтересованным лицом в скорейшем возврате похищенного имущества (компенсации убытков организации от хищения), а также в установлении (розыске) лица, виновного в совершении хищении. И не важно, является ли преступник работником организации, иным - известным или посторонним лицом.

Ситуация 3.2.

Обнаруженные представителями организации следы (признаки), а точнее - их наличие или отсутствие, позволяют предполагать о совершении хищения. К данной ситуации, в части обнаружения сотрудниками самой организации следов (признаков) преступления, отнесем и случаи посягательств на имущество в форме кражи, грабежа или разбоя.

Не вдаваясь в «детективные» подробности, назовем обстоятельства, при которых сотрудниками организации могут быть обнаружены следы (признаки) хищений:

обстоятельства, приводимые в Разделе 2 настоящей книге, при определении понятий «кража», «грабеж», «растрата» и так далее, и тех характерных следов (признаков), позволяющих предполагать или заключать о совершении хищений;

осуществление операций бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности;

проведение (по любым причинам и основаниям) инвентаризации имущества.

Если признаки хищения обнаружены при любых (кроме случая проведения инвентаризации) обстоятельствах, то говорить о точном размере ущерба (пока еще предполагаемого) рано. Что в этой ситуации предпринять для определения ущерба? Наличие информации об ущербе не только важно для бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, но и желательно (в последующем) для указания его размера в сообщении о преступлении.

И хотя пункт 2 статьи 12 Закона №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее Закон №129-ФЗ) предписывает, - « проведение инвентаризации обязательно.. при выявлении фактов хищения» (на практике инвентаризация действительно проводится), но, по мнению авторов, проводить ее сразу же после обнаружения признаков хищения не желательно. И вот почему. Во-первых, на этой стадии обнаружены «признаки хищения» (то есть хищение лишь предполагается), а устанавливать степень их достаточности для суждения о совершившемся «факте хищения» - задача органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. Во-вторых, часть 2 пункта 1 статьи 12 Закона №129-ФЗ, как раз и исключает это условие (« когда проведение инвентаризации обязательно») из ответственности (в смысле полномочий) руководителя организации определять порядок и сроки проведения инвентаризации.

Ну и, не маловажным является то, что преждевременное, без согласования (или участия) представителей органов дознания, проведение инвентаризации может повлечь нарушение обстановки места события, повреждение или утрату следов (признаков) преступления, что в свою очередь отрицательно отразится на ходе расследования. К тому же, информация (от утечки которой ни кто не застрахован) о результатах инвентаризации (а тем более утрата материальных следов, которые в последствии могут стать доказательствами виновности) может быть использована злоумышленниками для противодействия розыску похищенного имущества и самого преступника.

Авторы полагают, что, заявляя о преступлении в правоохранительные органы, для начала официальных (процессуальных) действий органов дознания, достаточно указать в сообщении обстоятельства, при которых были обнаружены следы (признаки) хищения имущества, и назвать перечень (возможно примерный) предметов отсутствующего имущества, с указанием их материальных характеристик. А говоря об информации о стоимости имущества, как считают авторы, достаточно сообщить примерные (расчетные) цифры, исходя из действующей на момент пропажи цены пропавшего имущества с учетом его износа.