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I. Допрос лиц, не пытающихся уклоняться от дачи правдивых показаний

Следователь на протяжении всего допроса анализирует и оценивает получаемую информацию. Задача следователя упрощается, если допрашиваемый охотно отвечает на поставленные вопросы и сопоставление его ответов с полученными ранее данными не дает повода сомневаться в достоверности показаний. В этой ситуации надлежит подробно выяснить все, что относится к предмету допроса, и занести в протокол. Некоторые допрашиваемые, не пытающиеся уклоняться от дачи правдивых показаний, могут непреднамеренно искажать факты. Их информация может содержать неточности, пробелы, противоречия. Следователю необходимо прежде всего установить, почему это происходит. Типичными причинами непреднамеренных искажений могут быть ошибки восприятия, ошибки воспроизведения, а чаще всего запамятование. Ошибки восприятия - это искаженные, ошибочные мысленные образы воспринятых некогда явлений реальности. Они являются обычно результатом действия каких-то неблагоприятных факторов объективного или субъективного характера (например, потерпевшие под влиянием сильного душевного волнения, возникшего в момент совершенного на них нападения, принимают за оружие какие-то иные предметы, находившиеся в руках нападающих). Иногда возникают неверные представления о скорости движения объекта, о его цвете, об отрезках времени и других обстоятельствах.

Ошибки воспроизведения или неточные характеристики свойств объекта при определенных условиях могут быть устранены. Сделать это можно, например, путем демонстрации допрашиваемому аналогичных объектов или их изображений. Если следователь убеждается, что дефекты показаний связаны с запамятованием, он может оказать лицу помощь в восстановлении забытого, применив известные тактические приемы, основанные на явлении психической ассоциации. Этот тактический прием заключается в выяснении и уточнении обстоятельств других, связанных с забытым фактом событий. Следователь обычно более или менее точно представляет себе обстоятельство, о котором идет речь, время, место действия. Он может поставить вопрос о том, где находился допрашиваемый в такое-то время, чем занимался, с кем общался. Можно начать детализацию событий и не исключено, что в конечном итоге допрашиваемый определит обстоятельство, способное по ассоциации восстановить в памяти забытое.

Ассоциирующими в случае, например, допроса на месте восприятия являются предметы окружающей обстановки. Прием состоит в том, что следователь вместе с допрашиваемым выезжает на место, где происходило исследуемое по делу событие, и там ведет допрос. Оказавшись в прежних условиях, человек быстрее восстанавливает в памяти то, что не смог припомнить в кабинете следователя.

Такой тактический прием, как предъявление предметов или документов, также способен содействовать восстановлению забытого, если оно связано с имеющимися у следователя предметами или документами. Нужно только иметь в виду, что предъявлять на допросе можно лишь те объекты, относимость к делу которых уже установлена и в дополнительной проверке не нуждается. В противном случае предварительно требуется провести предъявление для опознания. Довольно часты на практике случаи, когда допрашиваемый помнит факт, но затрудняется назвать время, когда он имел место. Следователь может предложить допрашиваемому увязать факт с каким-то заметным событием, например, праздничными днями, дата которых известна. Установив, было это раньше или позже, нужно искать другую точку отсчета, чтобы ограничить наиболее вероятный отрезок времени. А затем в его пределах искать другие памятные допрашиваемому даты, соотнося их с интересующим следователя фактом.

Так постепенно можно вывести допрашиваемого на какое-то запомнившееся Обстоятельств , по ассоциации с которым удается уточнить искомую дату.

II. Допрос лиц, уклоняющихся от правдивых показаний.

В целях получения правдивых показаний от таких лиц используются различные тактические приемы. К их числу относятся разъяснение ситуации, сложившейся по делу, анализ положения, в котором может оказаться допрашиваемый в случае дачи ложных показаний. При этом учитываются особенности личности допрашиваемого, его психическое состояние, привязанности, симпатии, антипатии. Следователь должен стремиться найти в характере человека позитивные черты, обращаясь к которым можно побудить допрашиваемого к откровенности. Другое направление допустимого психического воздействия на лиц, не желающих давать правдивые показания, связано с использованием доказательств, имеющихся в уголовном деле. Человек в большинстве случаев дает ложные показания в целях ввести следователя в заблуждение и таким путем решить какую-то свою задачу (уклониться от ответственности, смягчить ее и т. д.). Если допрашиваемому, избравшему такую позицию, предъявить доказательства, опровергающие его показания, заведомая ложь становится очевидной, логическая основа показаний рушится. В этих условиях человек чаще всего вынужден считаться с фактами и говорить правду. Материалы, полученные в процессе оперативно-розыскной

деятельности, предъявляться не могут, с ними допрашиваемого не знакомят. Следователь при предъявлении доказательств руководствуется следующими тактическими правилами.

1. Предъявлять на допросе можно лишь такие доказательства, достоверность которых не вызывает сомнений. Доказательство предварительно должно быть проверено, и содержащиеся в нем фактические данные нашли объективное подтверждение.

2. Прежде чем доказательство будет предъявлено, лицо должно быть допрошено с целью уточнения его отношения к ранее изложенным им фактам. Доказательство предъявляется после занесения показания в протокол. Если для изобличения используются чьи-то показания, то до оглашения их следует поставить вопрос о знакомстве и характере взаимоотношений допрашиваемого с лицом, давшим показания.

3. Необходимо разъяснять допрашиваемому сущность и значение предъявленного доказательства. Следователь не может ограничиваться формальным уведомлением о наличии тех или иных доказательств. Допрашиваемому должно быть понятно, что собранные материалы делают бессмысленной избранную им позицию и не оставляют иного выхода, кроме дачи правдивых показаний. Существует еще одна группа тактических приемов, с помощью которых осуществляется воздействие следователя на допрашиваемых с целью побудить их к даче правдивых показаний. Сущность их состоит в том, что следователь, оперируя имеющимися в его распоряжении фактическими данными, ставит допрашиваемого перед необходимостью оценивать ситуацию в условиях испытываемого им определенного дефицита информации. Это может привести его к выводу о бессмысленности скрывать истину и побудить к даче правдивых показаний. Известен, например, тактический прием, называемый демонстрацией осведомленности. Следователь детально изучает личность допрашиваемого, используя для этого все доступные источники. На допросе он может проявить интерес к биографии допрашиваемого, расспросить его об учебе, трудовой деятельности, о семье и других обстоятельствах, изученных достаточно подробно. По ходу допроса следователь может упомянуть о каких-то деталях биографии, упущенных, а может быть даже и забытых самим допрашиваемым. Столь широкая осведомленность следователя о фактах, не относящихся к предмету допроса, может создать у допрашиваемого представление о том, что следствию известно все. Это обстоятельство и побуждает подчас допрашиваемого к решению давать правдивые показания и рассказать все, как было в действительности. В некоторых случаях следователь, желая продемонстрировать осведомленность в обстоятельствах преступления, раскрывает допрашиваемому суть совершенного преступления.

Следователь как бы реконструирует действия допрашиваемого, раскрывает шаг за шагом то, как готовилось и совершалось преступление. Интуиция и практический опыт помогают ему восстановить недостающие элементы картины преступления, и она может звучать вполне достоверно и весьма убедительно. Чем более точно сумеет следователь воспроизвести обстоятельства совершенного деяния, тем большее воздействие его рассказ окажет на допрашиваемого. Рассматривая тактические приемы маневрирования информацией, необходимо иметь в виду следующее:

- действия следователя не могут сопровождаться обманом допрашиваемого, то есть прямой передачей ему заведомо ложных сведений. Допрашиваемому не навязывают способ действий, а предоставляют возможность воспринять информацию, самостоятельно оценить ее и свободно реализовать свои решения, принятые с учетом собственного понимания ситуации; - тактические приемы этой группы требуют практического опыта, творческого отношения к делу и не допускают шаблона. Необходимо учитывать конкретную обстановку, особенности личности допрашиваемого. То, что оказалось пригодным в одном случае, может не дать результатов в другом.

III. Особенности допроса потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого

Некоторые особенности тактики допроса потерпевшего связаны с процессуальным положением данного лица, Поскольку потерпевший несет уголовную ответственность за заведомо ложный донос и уклонение от дачи правдивых показаний, допрос начинается с объявления ему об атом и разъяснения положений закона. Затем предоставляется возможность в форме свободного рассказа изложить, кем, когда и какие действия в отношении него были совершены. Далее следователь путем постановки вопросов уточняет показания, обращая особое внимание на получение сведений, с учетом которых будут осуществляться дальнейшие следственные действия, а возможно, и оперативно-розыскные мероприятия. Потерпевшему не возбраняется высказывать свои суждения относительно личности преступников, мотивов и целей их действий. Эта информация учитывается при выдвижении следственных версий.

Важным обстоятельством, которое может влиять на объем и достоверность информации, получаемой при допросе потерпевшего, является его эмоциональное состояние, связанное с совершенным посягательством. Человек может быть слишком возбужден или угнетен, а потому, если не удается снять напряжение, допрос целесообразно перенести, ограничившись получением самых необходимых данных. Нужно, однако, учитывать, что отсрочка допроса иногда может привести и к негативным последствиям. Потерпевший подчас подвергается уговорам или угрозам со стороны преступников либо связанных с ним лиц. Это может существенно затруднить получение у него правдивых показаний. В качестве свидетеля допрашиваются любые лица, которым известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по делу. Они несут уголовную ответственность за уклонение от дачи показаний и сообщение заведомо ложных сведений. Поэтому в начале допроса им разъясняются положения закона и обязанность говорить правду.

На достоверность свидетельских показаний влияет ряд факторов, например, личные отношения с подозреваемым (обвиняемым), наличие обстоятельств, в той или иной мере компрометирующих самих свидетелей. Следователю надлежит выяснить характер взаимоотношений свидетеля с обвиняемым, его возможную причастность к деяниям последнего и принять меры к предупреждению и разоблачению лжесвидетельства. На формирование свидетельских показаний влияют и объективные факторы, затрудняющие восприятие фактов и событий (это могут быть неблагоприятные погодные условия, недостаточная освещенность на

месте происшествия, ограниченность времени восприятия и другое). Следователь, чтобы квалифицированно получить и оценить показания, должен выяснить, в каких условиях они формировались, нет ли у свидетеля физических недостатков, мешающих правильному восприятию и воспроизведению событий. Выявленные обстоятельства должны приниматься во внимание при определении тактики допроса. При допросе несовершеннолетних (особенно малолетних)

свидетелей обязательно учитываются возрастные особенности их психики. Для них, например, характерна повышенная внушаемость, а иногда и склонность к фантазированию. При постановке наводящего вопроса допрашиваемый часто воспринимает подсказанный ему ответ, домысливает какие-то детали события, а после этого бывает трудно отличить действительность от вымысла. Допрос малолетнего свидетеля (как и потерпевшего) целесообразно фиксировать с помощью звукозаписи. Это позволит суду более точно оценить полученные показания, поскольку протоколирование допроса с учетом особенностей детской речи представляет определенную сложность. Подозреваемые и обвиняемые – это лица, наиболее заинтересованные в исходе дела, а потому склонные к утаиванию или искажению обстоятельств, связанных с преступлением. Уголовной ответственности за отказ от показаний и за дачу заведомо ложных показаний они не несут. Для них дача показаний -законное право и средство защиты от обвинения. Показания подозреваемого (обвиняемого) - обычное рядовое доказательство, не хуже и не лучше других. Законом установлено, что признание обвиняемого, не подтвержденное другими доказательствами, не может

быть положено в основу обвинения. Поэтому следователю нужно получить не "признание", а правдивые показания, то есть выяснить фактические данные, полно и объективно отражающие действительные обстоятельства дела.

Нельзя вместе с тем не видеть, что обвиняемый, обоснованно привлеченный к уголовной ответственности, лучше многих других осведомлен в обстоятельствах преступления, а потому способен сообщить весьма ценную информацию. Получение ее зависит от того, насколько профессионально владеет следователь тактическим арсеналом ведения допроса. Тактика допроса подозреваемого в основном аналогична тактике допроса обвиняемого. Вместе с тем подозреваемый -это лицо, которому обвинение еще не предъявлено, поскольку данных для этого недостаточно. Не исключено, что подозрение может оказаться необоснованным. Чтобы исключить ошибку и не толкнуть подозреваемого на самооговор, следователь обязан проявить максимум объективности. Одной из важных особенностей допроса подозреваемого является то, что предмет и тактика данного следственного действия определяются с учетом информации, положенной в основу задержания указанного лица, а также особенностей ситуации, сложившейся во время и после его задержания.
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