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Организация и правовой статус службы судебных приставов

Принятие Федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» предполагает необходимость сущест­венного обновления нормативно-правовой базы исполнительного про­изводства.

Учитывал данное обстоятельство, принципиально важное, прак­тическое значение приобретает точное понимание положений Феде­рального закона «Об исполнительном производстве», изложенных в ст. 2 «Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве», из которой следует, что законодательство Россий­ской Федерации об исполнительном производстве состоит изданно­го Федерального закона, Федерального закона «G судебных приста­вах» и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов (п. I ст. 2), а также нормативных правовых актов Правительства Рос­сийской Федерации (п. 2 ст. 2) и международных договоров Россий­ской Федерации (п. Зет. 2).

Здесь нельзя не обратить внимание на то, что в перечне правовых актов, отнесенных к законодательству об исполнительном производстве, не упоминаются правовые акты министерств и ведомств, в том числе и правовые акты органов и учреждений юстиции, в структуру кото­рых входит Служба судебных приставов, осуществляющая исполни­тельное производство.

Поэтому вполне закономерно возникает вопрос: означает ли это, что законодатель исключает возможность регулирования испол­нительного производства посредством принятия соответствующих ве­домственных актов?

Поиск ответа на поставленный .выше вопрос не позволяет огра­ничиться изучением положений одной лишь ст. 2 Закона «Об испол­нительном производстве» и требует обращения к ряду иных норм дей­ствующего законодательства, к теории права, нормотворческой и пра­воприменительной практике.

При таком подходе, для уяснения смысла правовых предписа­ний, изложенных в ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве», прежде всего необходимо определить, какие цели пре­следовал законодатель, формулируя положения дан но и статьи закона, какую правовую проблему он намеревался решить.

Б данном случае вряд ли можно усомниться в том, что одной из целей было разграничение полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере принудительного исполне­ния судебных актов и актов других органов.

Необходимость разграничения компетенции Российской Федера­ции и субъектов Российской Федерации в данном вопросе была вызвана следующими обстоятельствами.

Известно, что до принятия Федеральных законов «О судебных приставах\* и «Об исполнительном производстве» основополагающие нормы права, регулирующие принудительное исполнение судебных актов и актов других органов, оыли закреплены в ГПК и относились к отрасли гражданского процессуального права, которая (согласно ст. 71 Конституции Российской Федерации) находится в ведении Рос­сийской Федерации.

На стадии подготовки проектов этих законов не мог остаться без внимания тот факт, что их принятие и вступление в силу с неизбежностью повлечет за собой изменение места правовых норм, регулиру­ющих исполнительное производство, в системе российского права, поскольку подавляющее большинство таких правовых норм уже нельзя будет относить к отрасли гражданского процессуального права. Дан­ное обстоятельство, .в свою очередь, могло бы привести к тому, что сфера принудительного исполнения судебных актов и актов других органов была бы исключена из компетенции Российской Федерации и отошла к ведению субъектов Российской Федерации, так как ст. 71 и 72 Конституции России не относят принудительное исполнение судебных актов и актов других органов ни к ведению Российской Федерации, ни к совместному ведению России и субъектов Федера­ции, а в этом случае, согласно положениям ст. 73 Конституции, субъек­ты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти в соответствующей сфере деятельности.

Подобное положение дел явно не соответствовало решению проб­лемы повышения эффективности деятельности по исполнению су­дебных актов и реформирования исполнительного производства. Что­бы не допустить подобного развития событий, п. 1 ст. 2 Федеральною закона «Об исполнительном производстве» был сформулирован та­ким образом, что издание законодательных актов по вопросам принудительного исполнения судебных актов и актов других органов стало исключительной прерогативой. Российской Федерации, по­скольку в данной статье Закона речь идет только о федеральных зако­нах и нет упоминания о соответствующих законодательных актах субъ­ектов Российской Федерации.

Указанные обстоятельства дают основания полагать, что поло­жения п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производ­стве» направлены на решение проблемы разграничения полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в вопросах исполнительного производства и не имеют целью введение ограничений на принятие ведомственных правовых актов, необходимых для урегулирования правовых проблем, возникающих в данной сфере государственной деятельности.

В правомерности подобного вывода убеждает также анализ тер­минологии, используемой в тексте п, 1 ст. 2 указанного Закона. Обра­щение к понятийному аппарату данного законодательного акта прежде всего указывает на то, что в п. 1 ст. 2, применительно к исполнитель­ному производству, речь идет не о нормативно-правовых актах (под которыми обычно понимаются все виды юридических актов, в том числе и акты министерств и ведомств — ведомственные акты), а о «законодательстве». Отсюда, естественно, должен последовать воп­рос о том, какие виды нормативных актов характеризуются понятием «законодательство»:

Ранее в советской теории права н юридической практике преоб­ладала точка зрения, согласно которой понятием «законодательство» охватывается вся система нормативно-правовых актов, включая Конс­титуцию; законы; указы Президиума Верховного Совета; постановле­ния Совета Министров; совместные постановления ЦК. КПСС, Совета Министров, ВЦСПС; акты крестных органов власти и управ­ления; правовые акты министерств и ведомств[[1]](#footnote-1).

В настоящее время содержание данного понятия характеризуется несколько иначе. Понятием «законодательство» на данном этапе охватываются только нормативные правовые акты высших органов власти и управления[[2]](#footnote-2). При таком понимании термина «законодательство», используемого в контексте ст. 2 Федерального закона «Об ис­полнительном производстве», с неизбежностью следует вывод, что в правовых предписаниях данной статьи ведомственные правовые акты объективно не являются предметом внимания законодателя (посколь­ку не охватываются понятием «законодательство» и, следовательно, не могут быть предметом его запрета или дозволения.

Это позволяет утверждать, что ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» нельзя рассматривать как норму, вво­дящую запрет на принятие ведомственных правовых актов по вопро­сам исполнительного производства.

Имея целью определение действительного смысла и содержания положений п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном произ­водстве», нельзя не принимать во внимание, что каждая норма пра­ва представляет собой только звено в общей цепи законодательства, соединена с другими нормами более или менее тесными логическими узами и только в этом соединении получает свое истинное осве­щение[[3]](#footnote-3).

В этой связи, отвечая на поставленный выше вопрос, представ­ляется необходимым обратиться к нормам законодательных актов, которые в соответствии с положениями указанной статьи Закона отно­сятся к законодательству Российской Федерации об исполнитель­ном производстве, и прежде всего к соответствующим положениям Федерального закона «О судебных приставах».

При этом не сложно найти еще одно подтверждение тому, что вывод о правомерности издания ведомственных актов по вопросам исполнительного производства достаточно обоснован, поскольку в соответствии со ст. 2 Федерального закона «О судебных приставах», определяющей правовую основу деятельности судебных приставов, данным должностным лицам надлежит руководствоваться Конститу­цией Российской Федерации, указанным Федеральным законом, Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и иными федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федера­ции. Правительства Российской Федерации, Министерства юсти­ции Российской Федерации.

Таким образом, в данной статье Закона прямо подчеркивается право Министерства юстиции Российской Федерации принимать нормативные правовые акты по вопросам деятельности судебных приставов, в компетенцию которых, как известно, входит и осуще­ствление исполнительного производства.

Весьма нелишним для уяснения порядка применения ст. 2 Феде­рального закона «Об исполнительном производстве\* является обра­щение к практике применения аналогичных по смыслу норм закона в других отраслях законодательства, например уголовно-процессу­ального.

В соответствии со ст. t Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее —УПК) «Законодательство об уголовном судопроизводстве» порядок производства по уголовным делам на территории РСФСР определяется Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и издаваемыми в соответствии с ними другими законами Союза ССР и Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР.

Как видно из данной нормы права, ведомственные правовые акты здесь также не упоминаются, однако данное обстоятельство не расценивается как запрет на принятие такого рода правовых актов, и к настоящему времени органами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность, а также другими государственными органами принято более ЮО ведомственных актов по вопросам уго­ловного судопроизводства[[4]](#footnote-4)2.

Возвращаясь к положениям п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не следует оставлять без внимания и гот факт, что отношение к данному положению Закона как к норме права, исключающей ведомственные акты из нормативно-правовой базы исполнительного производства, было бы не только принципи­альной теоретической ошибкой, но и могло бы повлечь за собой ряд весьма негативных последствий для практики.

Во-первых, пришлось бы признать недействующими все ведом­ственные акты (в том числе и принятые до вступления в силу Феде­рального закона «Об исполнительном производстве»), затрагивающие вопросы исполнительного производства. И, во-вторых, была бы ис­ключена возможность урегулировать многие положения действующе­го законодательства с такой степенью конкретизации, которая необходима для их практического применения в сфере исполнительного производства.

Обоснованность вывода об отсутствии правовых препятствий для принятия ведомственных правовых актов по вопросам исполнитель­ного производства подтверждает и тот факт, что ни в одном из изве­стных ныне комментариев к данному Закону[[5]](#footnote-5)1 не присутствует вывод о запрете на принятие ведомственных актов по вопросам исполни­тельного производства.

Более того, специалисты, принимавшие непосредственное учас­тие в подготовке Закона «Об исполнительном производстве», на­пример Е.Н. Сидоренко (Министерство юстиции Российской Феде­рации), Л.В. Белоусов {Высший Арбитражный Суд Российской Феде­рации), прямо указывают на необходимость издания подзаконных актов по вопросам исполнительного производства и конкретизируют свою мысль указанием на то, что «должна быть также разработана инструкция о применении Закона», имея в виду Федеральный закон «Об исполнительной производстве»[[6]](#footnote-6)2.

Правомерность такой постановки вопроса подтверждается реше­нием Коллегии Министерства юстиции Российской Федерации от 30 апрели 1997 г. предусматривающим переработку Инструкции об исполнительном производстве.

Аналогичный вывод вытекает из анализа нормотворческой прак­тики, поскольку со времени вступления в силу Федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» было принято значительное количество ведомственных актов, регулирующих вопросы принудительного исполнения судебных актов и актов других органов (т.е. вопросы исполнительного производства).

Например:

• Временная инструкция о порядке ареста и реализации прав {требо­ваний), принадлежащих должнику как кредитору по неисполнен­ным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (де­биторская задолженность), при обращении взыскания на имущест­во организаций-должников (утвержденная приказом Министерства юстиции России от 3 июля 1998 г. № 76);

• Инструкция о порядке выполнения органами пограничного конт­роля Федеральной пограничной службы Российской Федерации по­ручений правоохранительных органов, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и службы судебных приставов, (утвержденная приказом Федеральной пограничной службы Российс­кой Федерации от *26* мая 1998 г.);

• Перечень изменений и дополнений, вносимых в приказ МВД России от 26 ноября 1996 г. № 624, определяющий порядок снятия с учета автотранспорта, на который постановлением судебного пристава-ис­полнителя обращено взыскание по исполнительному производству (утвержденный приказом МВД России от 7 июля 1998 г. № 413),

• а также иные ведомственные акты.

Правомерность принятия ведомственных актов подобного рода, в том числе инструкции по применению Федерального закона «Об исполнительном производстве», подтверждается также позицией выс­ших органов законодательной власти Российской Федерации и законотворческой практикой последнего времени, которая подтвер­ждает законность и обоснованность издания инструкций по примене­нию соответствующих федеральных законов и относит этот вопрос к компетенции федеральных министерств и ведомств.

Так, например, в ст. 9 Федерального закона от 31 июля 1998 г. «О налоге на игорный бизнес» прямо сказано, что инструкции по при­менению данного Федерального закона издаются Государственной на­логовой Службой Российской Федерации по согласованию *z* Мини­стерством финансов Российской Федерации[[7]](#footnote-7)1. Таким образом, пра­вовой основой деятельности судебных приставов, в том числе и в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, следует считать совокупность нормативно-правовых актов, включающую в себя Конституцию Российской Федерации, феде­ральные законы (включая конституционные), нормативные право­вые акты Президента и Правительства Российской Операции, меж­дународные договоры Российской Федерации, ведомственные пра­вовые акты Министерства юстиции Российской Федерации, правовые акты иных министерств и ведомств, затрагивающие те или иные воп­росы деятельности судебных приставов.

Схематично организационная структура Службы судебных приста­вов Министерства юстиции России может быть представлена следую­щим образом:

|  |
| --- |
| Служба судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации |

Федеральный уровень

|  |
| --- |
| Департамент судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации |

|  |
| --- |
| Служба судебных приставовУправления военных судовМинистерства юстицииРоссийской Федерации |

Уровень субъектов Российской Федерации

|  |
| --- |
| Служба судебных приставоворгана юстиции субъектаРоссийской Федерации |

Уровень субъектов местного самоуправления

|  |
| --- |
| Территориальное подразделениесудебных приставов(основное звено в системеСлужбы судебных приставов) |

Новая система принудительного исполнения судебных актов приобрела практически все основные организационно-структурные элементы, оптимальное наполнение которых соответствующим кад­ровым потенциалом и материально-техническим содержанием позво­лит Службе судебных приставов эффективно развиваться и долж­ным образом исполнять свои функциональные обязанности.

,К числу нововведений принципиального характера, привнесен­ных в систему исполнительного производства указанными правовы­ми актами, можно отнести следующие.

2. Организация Службы судебных приставов на федеральном уровне.

 Орган принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов – Служба судебных приставов Министерства юстиции России получила:

• самостоятельную, жестко очерченную законом организационную структуру.

• централизованную систему управления;

• установленные законом формы контроля каждым вышестоящим звеном Службы за организацией работы подчиненных ему подраз­делений;

• возможность проводить самостоятельную, профессионально ориен­тированную политику;

• определенные законом источники финансирования.

Определенная ст. 5 Федерального закона «О судебных приставах» организационная структура Службы судебных приставов Министер­ства, юстиции Российской Федерации выглядит следующим образом.

Возглавляет Службу Главный судебный пристав Российской Феде­рации, которой по занимаемой должности одновременно является заместителем министра юстиции Российской Федерации. Он руко­водит Службой в целом {в масштабах Российской Федерации) и ответственен за выполнение стоящих перед ней задач.

Главный судебный пристав Российской Федерации:

• издает приказы, распоряжения, давать указания, регулирующие воп­росы организации деятельности судебных приставов;

• в пределах выделенной штатной численности и фонда оплаты труда устанавливает структуру и штаты Службы;

 организует ее финансовое и материально-техническое обеспечение;

• решает вопросы подбора и расстановки кадров;

• рассматривает в пределах своей компетенции жалобы на действия судебных приставов.

В составе Министерства юстиции России действует Департамент судебных приставов,который обеспечивает организационное и ме­тодическое руководство нижестоящими структурными образования­ми Службы судебных приставов. В состав Департамента входят отраслевые отделы, организующие работу по отдельным Направлениям де­ятельности Службы судебных приставов. Возглавляет Департамент ру­ководитель департамента, который по занимаемой должности одно­временно является заместителем Главного судебного пристава Рос­сийской Федерации.

В составе центрального аппарата Министерства юстиции России предусмотрено также создание Службы судебных приставов Управле­ния военных судов, комплектуемой лицами офицерского состава и прапорщиками, которые проходят воинскую службу в Вооруженных Силах Российской Федерации и состоят в штатах Министерства обороны Российской Федерации. В соответствии с законом указанное подразделение Службы судебных приставов должен возглавлять заме­ститель начальника Управления военных судов — Главный воен­ный судебный пристав.

3. Организация Службы судебных приставов на уровне субъектов Российской Федерации.

В субъектах Российской Федерации (республиках, краях, об­ластях) образованы Службы судебных приставов органов юстиции, возглавляемые Главными судебными приставами субъектов Россий­ской Федерации, которые по занимаемой должности одновременно являются заместителями руководителей органов юстиции субъектов Российской Федерации.

В составе Служб судебных приставов субъектов Федерации дей­ствуют районные, межрайонные или соответствующие им терри­ториальные подразделения судебных приставов, возглавляемые стар­шими судебными приставами. Данные подразделения являются ос­новным звеном Службы судебных приставов и включают в себя должности судебных приставов-исполнителей и судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

В настоящее время соответствующие структурные образования Службы судебных приставов (за исключением Службы судебных прис­тавов Управления военных судов Министерства юстиции России) созданы на всей территории Российской Федерации, за исключени­ем Чеченской Республики.

**4. Правовой статус судебных приставов**

Правовое положение Службы судебных приставов таково, что фактически возводит ее в ранг правоохранительной структуры, по­скольку, исполняя свои служебные обязанности, судебные приставывправе:

разыскивать, арестовывать и изымать имущество должников и принадлежащие им денежные средства;

реализовывать изъятое имущество;

• производить финансовые операции, необходимые для удовлетворения требований взыскателей, законность и обоснованность которых под­тверждена судебными актами или актами иных уполномоченных за­коном органов;

• применять к лицам, не выполняющим требования судов или иных уполномоченных законом органов, меры принудительного характе­ра (приводы, штрафные санкции, представление о возбуждении уго­ловного дела и др.);

• применять в необходимых случаях огнестрельное оружие и специ­альные средства;

• привлекать к участию в исполнительном производстве граждан и орга­низации, в том числе работников органов внутренних дел и других правоохранительных органов.

Функциональные возможности судебных приставов (в сравнении с их предшественниками — судебными исполнителями) значитель­но возросли, поскольку действующим законодательством не только существенно расширена сфера и организационно-правовые формы их деятельности, но и введена определенная профессиональная специализация.

Одни из них — судебные приставы-исполнители— возбуждают и ведут исполнительное производство, в ходе которого предпринима­ют все необходимые меры по исполнению решения суда или иного уполномоченного законом органа.

Другие — судебные приставы по обеспечению установленногопо­рядка деятельности судов — призваны оказывать необходимую под­держку своим коллегам — судебным приставам-исполнителям, а также обеспечивать порядок в деятельности суда, охрану и безопасность участников судебного процесса.

Поскольку задачи и функции указанных должностных лиц различ­ны, действующее законодательство наделяет их различным по харак­теру объемом полномочий.

В соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона «О судебных приставах» судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан:

• обеспечивать в зданиях судов и в помещениях, временно занимаемых судами, безопасность судей, заседателей, участников судебного про­цесса и свидетелей;

• выполнять распоряжения председателя суда, а также распоряжения судьи или председательствующего в судебном заседании, связанные с соблюдением порядка в суде;

\* исполнять решение суда и судьи о применении к подсудимому и другим лицам предусмотренных законом мёр процессуального при­нуждения;

• обеспечивать охрану зданий судов, совещательных комнат, и судебных помещений в рабочее время;

 проверять подготовку судебных помещений к заседанию, суда;

*•* обеспечивать по поручению судьи доставку к месту проведения судебного процесса уголовного дела, вещественных доказательств и их сохранность;

*•* поддерживать общественный порядок в судебных помещениях;

• взаимодействовать с военнослужащими, осуществляющими конво­ирование лиц, содержащихся под стражей, по вопросам их охраны и безопасности;

• предупреждать и: пресекать преступления и иные правонарушения, выявлять правонарушителей и, в случае необходимости, задерживать их и передавать органам внутренних дел;

• осуществлять привод (т.е. принудительную доставку) лиц, уклоня­ющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю;

• участвовать по указанию старшего судебного пристава в совершении исполнительных действий. В целях выполнения возложенных на них обязанностей судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов наделены достаточно широким объемом полномочий, в том чис­ле правом требовать содействия государственных органов и должно­стных лиц; получать необходимые документы и материалы; входить в помещения, занимаемые гражданами и организациями; в преду­смотренных законом случаях применять физическую силу, специаль­ные средства, огнестрельное оружие.

Полномочия судебныхприставов-исполнителей имеют несколько иную направленность и состоят в том, чтобы, применив все преду­смотренные законом: меры принудительного воздействия на лиц, не выполняющих требования суда или иного уполномоченного законом органа, добиться неукоснительного исполнения судебного решения (либо иного акта, вынесенного судом) или решения иного: компе­тентного органа.

Осуществляя данные полномочия, судебный пристав-исполни­тель принимает к производству исполнительный лист (либо иной исполнительный документ, предусмотренный законом), возбуждает исполнительное производство и выполняет комплекс мер принуди­тельного характера (исполнительных действий), реализуемых в рам­ках установленных законом процессуальных процедур.

В ходе исполнительного производства судебный пристав-испол­нитель прежде всего руководствуется положениями Федеральных зако­нов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах», предоставляющими право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию;

 проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведение финансовой документации по исполнению указанных документов;

 давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам довершения конкретных исполнительных действий;

• входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им;

• производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при не­обходимости вскрывать их, а также, на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении поме­щений, и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежа­щих им;

• арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное, имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота;

• налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, в том численаходящиеся на счетах, во вкладах или хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в испол­нительном документе (с учетом величины семипроцентного исполнительского сбора и суммы расходов по исполнительному произ­водству);

• использовать нежилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности, а при согласии собственника — помещения, нахо­дящиеся в иной собственности, для временного хранения изъятого имущества, возлагать на соответствующих лиц обязанности по его хранению, использовать транспорт взыскателя или должника, для перевозки имущества с отнесением расходов на счет должника;

• в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, на основании которого совершаются исполнительные действия, просить суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, о разъяснении порядка его исполнения;

• объявлять розыск должника, его имущества или розыск ребенка;

• вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным доку­ментам, находящимся в производстве.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве», право­вые акты Президента и Правительства Российской Федерации, а также ведомственные правовые акты:

• конкретизируют порядок выполнения указанных выше и иных действий судебного пристава-исполнителя;

• устанавливают необходимые для этого юридические процедуры;

• устанавливают сроки для выполнения исполнительных действий;

• определяют форму и содержание процессуальных документов, в ко­торых отражается ход и результаты соответствующих исполнитель­ных действий; осуществляемых в процессе исполнительного произ­водства;

устанавливают права и обязанности лиц, участвующих в исполни­тельном производстве;

устанавливают порядок обжалования действий и решений судебного пристава-исполнителя и многие иные вопросы, организации испол­нительного производства.

Характеризуя функции судебных приставов и выполняемые ими задачи, необходимо обратить внимание на их правовой статус, здесь следует отметить, что судебные приставы являются должностными лицами, состоящими на, государственной службе. Им присваивают­ся 'классные чины работников органов юстиции. Судебным приста­вам, обеспечивающим установленный порядок деятельности воен­ных судов, должны присваиваться воинские звания.

При исполнении служебных обязанностей судебные приставы но­сят форменную одежду, имеют знаки различия и иную символику, образцы которой утверждаются министром юстиции Российской Федерации. Судебные приставы военных судов, носят форменную одеж­ду и имеют знаки различия, установленные для военнослужащих.

Требования судебных приставов обязательны для всех органов, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации. Невыполнение требований судебного пристава и действия, пре­пятствующие исполнению возложенных на него обязанностей, вле­кут ответственность в порядке, установленном законом. При этом диапазон мер ответственности правонарушителя достаточно широк, от штрафных санкций до уголовной ответственности.

Заработная плата судебного пристава состоит из должностного оклада, доплат за классный чин и выслугу лет, а также иных доплат, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона «О судебных при­ставах» жизнь и здоровье судебного пристава подлежат обязательному государственному страхованию за счет средств федерального бюджета на сумму, равную 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы судебного пристава. В случае причинения судебному приставу в связи с его профес­сиональной деятельностью телесных повреждений или иного вреда здоровью, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, ему ежемесячно выплачивается компенсация в виде разницы между его среднемесячной заработной платой и назначенной ему в связи с этим пенсией без учета суммы выплат, полученных по государственному страхованию. Имеются и иные льготы, предусмотренные законом.

Кроме того, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации в соответствии со ст. 21 Федерального закона «О судебных приставах» вправе устанавливать дополнитель­ные гарантии социальной защиты судебных приставов, не преду­смотренные федеральным законодательством.

**§ 4. Основы финансово-хозяйственной деятельности; в Службе судебных приставов**

1. Порядок взыскания, зачисления и использования Средств исполнительского сбора

Исполнительский сбор перечисляется на депозитные счета Служб судебных приставов, открытые в коммерческих банках. Распоряжени­ем Министерства юстиции России от 29 января 1998 г. № 10 ранее действовавшие депозитные счета судов для судебных исполнителей должны быть закрыты, остатки средств переведены на вновь откры­тые счета Служб судебных приставов, которые именуются в учрежде­ниях банка как текущие счета на балансовом счете № 40302 «Сред­ства, поступающие во временное распоряжение бюджетных органи­заций» (ранее называвшиеся депозитными). Распоряжением Министерства юстиции России от 16 июля 1998 г. № 109 было поручено до 7 августа 1998 г. открыть текущие счета «Средств, поступающих во временное распоряжение бюджетных организаций» подразделений Служб су­дебных приставов в банках «СБС-Агро» и Сбербанках России. В связи с кризисом банковской системы Распоряжением Министерства юсти­ции России от 7 сентября 1998 г. № 133 руководителям органов юсти­ции было: поручено срочно перевести из коммерческих банков остат­ки денежных средств по текущим счетам «Средств, поступающих во временное распоряжение бюджетных организаций» органов юстиции на счета РКЦ Банка России или отделении Сбербанка России.

В соответствии со ст. 81 Закона «Oб исполнительном производстве» в случае неисполнения исполнительного документа без уважи­тельных причин в срок, установленный для добровольного исполне­ния, с должника взыскивается исполнительский сбор, о связи с чем судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора. Таким образом, законом уста­навливаются весьма серьёзные последствия неисполнения в добро­вольном порядке судебных и иных актов — помимо взыскания основ­ной задолженности и расходов по исполнительному производству, с должника может быть взыскана сумма исполнительского сбора.

По документам имущественного характера исполнительский сбор взимается в размере 7 процентов от взыскиваемой суммы или сто­имости имущества должника. В этих случаях размер взыскиваемой с должника суммы увеличивается на сумму исполнительского сбора и взыскивается в порядке очередности для требования, указанного в исполнительном документе. При этом в банк, обслуживающий теку­щий (расчетный) счет должника, выставляется одно платежное тре­бование, с указанием общей суммы (без ее разбивки). Например, в соответствии с судебным решением взыскателю долж­ник (независимо от того, является ли он юридическим или физическим лицом) должен возместить денежную сумму р размере 100 000 рублей. Исполнительский сбор составит 7 процентов — 7 000 рублей. Следовательно, взыскиваемая сумма составит 107 000 рублей, В случае неисполнения исполнительного документа неимуществен­ного характера исполнительский сбор взыскивается с должника-граж­данина в размере 5 минимальных размеров оплаты труда, с должни­ков-организаций — 50 минимальных размеров оплату труда.

Например, судом вынесено решение об опровержении сведений, по­рочащих честь, достоинство и деловую репутацию какой-либо организа­ции, должником-гражданином.

Исполнительский сбор в этом случае составит: 100 рублей х 5 = 500 рублей.

Если же должником является организация, то исполнительский сбор составит; 100 рублей х 50 = 5000 рублей.

Денежные средства, взыскиваемые с должника в «процессе исполнения исполнительного документа (в том числе от реализации имущества), подлежат перечислению на текущий счет «Средств, поступающих во временное распоряжение бюджетных организаций» соот­ветствующего подразделения Службы судебных приставов.

В соответствии со ст. 10 Закона «О судебных приставах» старший судебный пристав является распорядителем текущего счета на балансовом счете № 40302 «Средства, поступающие во временное распо­ряжений бюджетных организаций», который предназначен для учета денежных средств, поступающих во временное распоряжение бюджетных организаций и подлежащих при наступлении определенных условий возврату владельцу или передаче по назначению в установ­ленном порядке.

Текущиесчета предназначены для зачисления:

• денежных средств, изъятых судебными приставами-исполнителями;

• денежных средств, перечисленных со счета должника;

• денежных средств, полученных от реализации имущества должника,

• авансовых взносов взыскателя для обеспечения совершения испол­нительных действий.

Для контроля и проверки движения поступающих на текущий счет по учету средств, поступающих во временное распоряжение подраз­деления судебных приставов, денежных средств старшие судебные приставы ведут в каждом подразделении, где открыт указанный счет, книгу учета депозитных сумм.

Сведения о депозитных суммах вносятся в книгу учета депозит­ных сумм в день получения выписки из банка. В этой книге должны содержаться все сведения:

• сумма и дата зачисления банком на текущий счет «Средства, посту­пающие во временное распоряжениебюджетных организации»;

 Ф.И.О. или наименование плательщика (должника); наименование долга (платежа);

Ф.И.О. или наименование получателя (взыскателя);

дата выдачи и выданная сумма, номер чека или поручения; остаток денежных средств в рублях.

остаток на первое число каждого месяца должен соответствовать остатку депозитных сумм в банке по контокоррентной выписке.

Исполнительский сбор зачисляется на текущий счет подразделения судебных приставов, как определено п. 3 ст. 81 Закона «Об исполнитель­ном производстве». Тридцать процентов от суммы исполнительского сбора отчисляется в федеральный бюджет, а остальная сумма поступает во внебюджетный фонд развития исполнительного производства.

ПостановлениемПравительства Российской федерации от 2 июля 1999 г. № 739 утверждены правила зачисления и использования в 1999 г. средств 6т исполнительского сбора, поступающих в федераль­ный бюджет, которые устанавливают, что средства от исполнительс­кого сбора перечисляются подразделениями судебных приставов в доход бюджета на счета территориальных органов казначейства Министерства финансов Российской Федерации № 40102 «Доходы фе­дерального бюджета».

Средства от исполнительского сбора возвращаются из федераль­ного бюджета Службе судебных приставов и используются для фи­нансирования расходов на содержание и материально-техническое обеспечение Службы судебных приставов сверх утверждаемых в уста­новленном порядке объемов финансирования ее расходов за счет средств федерального бюджета.

Сведения о размере средств от исполнительского сбора, перечис­ленных в федеральный бюджет, направляются подразделениями су­дебных приставов в 2-дневный срок в Службу судебных приставов органа юстиции субъекта Российской Федерации.

Территориальный орган федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации и Служба судебных приставов органа юстиции субъекта Российской Федерации сверяют полученную ин­формацию о фактически зачисленных в доход федерального бюджета средств от исполнительского сбора и уведомляют об этом соответ­ственно Главное управление федерального казначейства Министер­ства финансов и Департамент судебных приставов Министерства юс­тиции Российской Федерации.

2. Порядок учета и списания материальных ценностей, находящихся в ведении территориальных подразделений судебных приставов и Служб судебных приставов субъектов российской Федерации.

Учет и списание материальных ценностей, находящихся в веде­нии территориальных подразделений служб судебных приставов, ве­дется централизованной бухгалтерией соответствующего органа юс­тиции- Все хозяйственные операции, проводимые организацией, дол­жны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Организация для осуществления поста­новки бухгалтерского учета, руководствуясь законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, нормативными пра­вовыми актами Министерства финансов Российской Федерации и ор­ганов, которым федеральными законами предоставлено право регу­лирования бухгалтерского учета, самостоятельно формирует свою учет­ную политику, исходя из своей структуры, отраслевой принадлежности и других особенностей деятельности. Принятая организацией учетная политика утверждается приказом или иным письменным распоряже­нием руководителя организации.

При этом утверждаются:

рабочий план счетов бухгалтерского учета;

• формы первичных учетных документов, применяемых для оформле­ния хозяйственных операций, формы документов для внутренней бухгалтерской отчетности;

• порядок проведения инвентаризации материальных ценностей;

• порядок списания материальных ценностей;

• порядок контроля за хозяйственными операциями, а также другие решения, необходимые для организации бухгалтерского учета.

3. Порядок страхования имущества, арестованного судебными приставами-исполнителями в исполнительном производстве.

В целях исполнения Положения о порядке и условиях хранения аре­стованного и изъятого имущества, утвержденного постановлением Пра­вительства Российской Федерации от 7 июля 1998 г. № 723, для обес­печения его сохранности, возмещения убытков в случае его утраты (гибели), недостачи или повреждения Министерством юстиции Рос­сии в централизованном порядке заключается договор страхования в форме Генерального страхового полиса. Генеральный страховой полис распространяет действие на арестованное и изъятое имущество, на­ходящееся во временном хранении в соответствующих подразделени­ях Службы судебных приставов, должника, иных лиц и организаций (хранитель), на которых возложена обязанность по их хранению.

В Инструкции, утвержденной Министерством юстиции России, определены:

• основные правила страхования арестованного и изъятого службой судебных приставов имущества;

• порядок оформления документов и выплаты страховых сумм по стра­хованию арестованного и изъятого имущества;

• порядок осуществления контроля за проведением страхования арес­тованного и изъятого имущества;

• порядок предоставления отчетности, направляемой Министерством юстиции России в органы юстиции в субъектах Российской Федерации.

4. Порядок страхования жизни, здоровья и имущества судебных приставов

В целях осуществления обязательного государственного страхова­ния жизни и здоровья судебных приставов и во исполнение ст. 20 Зако­на «О судебных приставах» Министерство юстиции России на кон­курсной основе осуществляет выбор страховой компании и в центра­лизованном порядке заключает договор. Инструкция о порядке проведения обязательного государственного страхования жизни и здо­ровья судебных приставов Службы судебных приставов Министер­ства юстиции Российской Федерации направляется в органы юсти­ции в субъектах Российской Федерации.

Проблемы организации Службы судебных приставов и принудительного исполнения.

1. Несовершенство и Пробелы Федеральногозакона «О судебных приставах».

Характеризуя законодательные акты, являющиеся юридической базой для формирования и развития правовых основ деятельности судебных приставов, — Федеральные законы «О судебных приста­вах» и «Об исполнительном производстве», следует отметить, что в изначальной (ныне действующей) редакции они рока еще достаточ­но далеки от совершенства. Несовершенство некоторых норм Феде­рального закона «О судебных приставах» существенно ограничивает перспективы дальнейшего становления и развития системы исполни­тельного производства.

Дело в том, что в соответствии с концепцией указанного Закона, Служба судебных приставов к моменту завершения ее формирования должна была стать относительно автономным (в рамках Министерства юстиции России), правоохранительным органом, орга­низационно-штатная структура и объем полномочий, которого по­зволили бы ей обеспечить эффективное выполнение функции принуди­тельного исполнения судебных актов и ряда иных правоохранитель­ных функций, отнесенных к ее компетенции.

Однако в ряде норм указанного Закона данная концептуальная идея существенно «смазана» некоторыми недостаточно акцентиро­ванными правовыми решениями компромиссного характера. В результа­те организационное устройство и объем полномочий Службы судеб­ных приставов по ряду позиций сегодня существенно отстают от требований времени и не отвечают потребностям практики.

Например, ни одно из структурных подразделений Службы судеб­ных приставов не обладает ныне статусом юридического лица. Между тем уже сам факт выделения судебных приставов из структуры судеб­ных учреждений, преобразование их в организационно оформлен­ный институт исполнительной власти и вытекавшая отсюда необхо­димость решения всех связанных с существованием любой подобной организации задач (кадровых, материально-технических, финансо­вых и др.) объективно требуют наличия статуса юридического лица. Подобным статусом следовало бы наделить Службу судебных приста­вов Министерства юстиции России и Службы судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации.

Далее, положения ст. 5 Федерального закона «О судебных приста­вах» сформулированы таким образом, что фактически оставляют от­крытым вопрос об аппарате управления Служб судебных приставов в субъектах Российской Федерации, поскольку не упоминают ни о его структуре, ни о реестре должностей, ни о процессуальном положе­нии сотрудников.

Данное обстоятельство затрудняет создание в Службе судебных приставов подразделений, организующих контроль за законностью и обоснованностью деятельности судебных приставов, методическое и правовое обеспечение их деятельности, всесторонний анализ состоя­ния исполнительного производства и подготовку предложений для управленческих решений, направленных на устранение недостатков в деятельности судебных приставов и совершенствование системы исполнительного производства.

Кроме того, несовершенство: положений ст. 5 указанного Закона существенно сужает перспективы развития центрального аппарата Службы судебных приставов, т.е. управленческого звена федерального значения, ограничивая его практически единственной структурой - Департаментом судебных приставов Министерства юстиции Россия. Хотя необходимость своевременных и эффективных управленческих решений, основанных на действенном контроле за работой регио­нальных подразделений, не составляет никаких сомнений в том, что федеральное звено системы управления деятельностью судебных при­ставов должно быть представлено рядом отраслевых департаментов либо Главным управлением судебных приставов Министерства юс­тиции России включающим ряд отраслевых управлений и отделов.

Не в полной мере отвечает потребностям практики существую­щая ныне организационно-штатная структура основного звена Службы судебных приставов — территориальных подразделений судебных приставов, непосредственно осуществляющих, исполнительное про­изводство. Положениями все той же ст. 5 Федерального закона «О су­дебных приставах» в структуре указанных подразделений не предусмотрены должности технического персонала - машинисток, работников канцелярии, водителей, специалистов по эксплуатации здании и сооружений. Данное обстоятельство порождает немалые трудности в организаций исполнительного производства.

Несовершенство норм указанного Закона, определяющих организационно-штатную структуру Службы судебных приставов, состо­ит еще ив том, что в ней не предусмотрены должности заместителей главных и старших судебных приставов. Подобное решение противоречит элементарным нормам науки управления и существенно сни­жает эффективность руководства деятельностью судебных приставов. Закрепленный в Законе объем полномочий Службы судебных прис­тавов также нельзя признать оптимальным. Данный вывод с неизбеж­ностью следует из сопоставления функций, возложенных на судеб­ных приставов, с характером и содержанием предоставленных им прав.

К примеру, в круг непосредственных обязанностей судебных приставов входит обеспечение порядка в помещениях судов, обеспе­чение безопасности участников судебного процесса, предупрежде­ние и пресечение правонарушений, выявление и задержание нару­шителей, розыск должников, уклоняющихся от исполнения судеб­ных: решений, розыск принадлежащего им имущества и денежных средств. Однако права, рамные судебным приставам для выполнения возложенных 'на них обязанностей, по своим «разрешительным способ­ностям» явно не соответствуют характеру и сложности поставленных перед ними задач, поскольку законодатель не включает в систему полномочий судебных приставов многих действенных мер, примене­ние которых в процессе выполнения судебными приставами своих служебных обязанностей объективно необходимо. Таких, например, как полномочия органа дознания и право проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Требуют корректировки нормы Закона, касающиеся права судеб­ных приставов на применение оружия и специальных средств. В нас­тоящее время: подобным правом обладают только судебные приставы; по обеспечению установленного порядка деятельности судов, а судебные приставы-исполнители такого права не имеют. Для иллюстра­ции: абсурдности такого решения следует упомянуть, что в ряде регионов страны со сложной криминогенной обстановкой судебные приставы-исполнители для исполнения решения суда зачастую вынуждены выезжать на бронетранспортерах.

Существуют и иные несовершенные положения Федерального закона «О судебных приставах», препятствующие повышению эффективности деятельности по принудительному исполнению судебных актов и актов иных органов.

2. Несовершенство и пробелы Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Отдельные нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве» также далеки от совершенства и требуют соответствующих изменений и дополнений.

Так, например, из положений п. 1 ст. 9 данного Закона следует, что судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнении исполнительный документ от суда или другого органа, его выдавшего, либо взыскателя и возбудить исполнительное производство. Одновременно в п. 6 той же статьи сказано, что постановление о возбуждении исполнительного производства может быть обжаловано в соответ­ствующий суд в 10-дневный срок (а такая жалоба в соответствии с п. 5 ст. 21 того же Закона является основанием для приостановления исполнительного производства). Возникает вопрос: в чем смысл пре­доставления права на обжалование постановления судебного приста­ва-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, если он, как это предписано в законе, получив отвечающий установленным требованиям исполнительный документ, обязан вынести такое поста­новление и не имеет в этой правовой ситуации иных, альтернатив?

Вопрос не праздный, поскольку недобросовестные должники ис­пользуют право на обжалование постановления о возбуждении испол­нительного производства для того, чтобы воспользоваться приоста­новлением исполнительных действий и укрыть от взыскания, принадле­жащие им имущество и денежные средства.

Далее, из положений п. 1 ст. 11 Закона следует, что, если долж­ником является физическое лицо, то исполнительные действия со­вершаются судебным приставом-исполнителем поместу его житель­ства, месту работы или месту нахождения его имущества.

Здесь также возникает вопрос: где должно возбуждаться испол­нительное производство и проводиться исполнительные действия, если должник живет и работает за границей, а сведений о месте нахождения его имущества на территории России ни в исполнительном докумен­те, ни в других источниках не имеется? Никакого ответа на этот вопрос указанный Закон не дает.

Явно противоречат законным интересам взыскателей положения ст. 81 упомянутого Закона, о порядке взимания исполнительского сбора. Речь идет о том, что в случае неисполнения исполнительного доку­мента без уважительных причин в срок, установленный для доб­ровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит пос­тановление, по которому с должника взыскивается исполнительс­кий сбор в размере 7 процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника.

На практике имеют место случаи, когда сумма, подлежащая взысканий (из которой должна исчисляться величина семипроцент­ного исполнительского сбора), так велика, а сумма денежных средств, реально взысканных с должника, так ничтожно мала, что все они поглощаются исполнительским сбором, поступающим в распоряже­ние судебного пристава. В результате взыскатель в данной ситуации не получает ни копейки.

Данное обстоятельство указывает на то, что необходима такая поправка Закону, в соответствии с которой величина исполнитель­ского сбора должна исчисляться не из суммы, подлежащей взыска­нию по решению суда, а из суммы, реально взысканной с должника, в процессе исполнительного производства.
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