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**Введение**

**Актуальность исследования**. Главным делом жизни С. М. Соловьева явилось создание «Истории России с древнейших времён». В 1851-79 гг. вышло 28 томов, а последний, 29-й, доведённый до 1775, вышел посмертно. «История России» создавалась в противовес «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина, считавшейся в 1-й половине XIX в. официальной.

В центре научных интересов С.М.Соловьева стояли реформы Петра I. Он первым показал их объективную закономерность. По его мнению, переход от России «древней к новой» произошёл на рубеже XVII-XVIII вв. и знаменовал собой вступление страны на путь «европеизации», т. е. буржуазного развития. Не учитывая классовых основ политики Петра I, Соловьев не мог понять, чем же вызывалось народное сопротивление планам Петра.

Положенный в основу трудов огромный фактический материал (начиная с XVII в. преимущественно архивный) изложен им на основе идеи исторической закономерности, все факты связаны в единую, стройную систему. Это дало возможность С.Соловьеву дать исключительную по силе и выразительности целостную картину русской истории на протяжении веков.

**Цель исследования** – изучение реформ Петра I во взглядах С.М. Соловьева.

**Задачи исследования**:

1) рассмотреть проявления исторической закономерности в Национальном развитии;

2) изучить историю России перед эпохою преобразования;

3) раскрыть реформы Петра I: замысел и осуществление, оценка петровских преобразований;

4) исследовать образ Петра I - человека и государя - в изображении С. М. Соловьева.

**1. Проявление исторической закономерности в Национальном развитии**

Слово «историография» происходит от греческого – «история» - разведывание, исследование прошлого и «графо» - пишу.

Таким термином часто называют историческую литературу, имея в виду не только библиографию, но и анализ, критический разбор литературы. Предшественниками историографии были архаическая мифология и архаический эпос. Для Древней Руси характерны былинный и героико-патриотический эпос. Архаическая мифология трансформировалась с появлением письменности в историографию. Древнейшая египетская летопись, высеченная на каменной плите, относится к ХХV в. до н.э. Первым историографом считается древнегреческий мыслитель Геродот, который в своём труде «История» (VI в. до н.э.) аккумулировал исторические, географические, этнографические знания своего времени.

В историографии собранный фактический материал требует своего объяснения, выяснения причин развития общества. Так вырабатываются теоретические концепции. В то или иное время историки по-разному объясняли причины и закономерности развития истории нашей страны. Историография Киевской Руси начинается с «Повести временных лет», первая редакция которой принадлежит монаху Киево-Печерского монастыря Нестору. Её содержание доведено до 1113 г. Летописцы того времени считали, что мир развивается по божественному провидению и божественной воле[[1]](#footnote-1).

С появлением опытного, эмпирического, рационалистического знания историки в качестве определяющей силы исторического процесса стали считать объективные факторы. Так, М.В. Ломоносов (1711-1765 гг.) и В.Н. Татищев (1686-1750 гг.), стоявшие, у истоков русской исторической науки, полагали, что знание, просвещение определяют ход исторического процесса. Главная мысль, пронизывающая труд Н.М. Карамзина (1766-1826 гг.) «История государства Российского», - необходимость для России мудрого самодержавия.

Крупнейший русский историк XIX в. С.М. Соловьев (1820-1879 гг.), создавший многотомную "Историю России с древнейших времен", видел ход истории нашей страны в переходе от родовых отношений к семье и далее к государственности. Три важнейших фактора: природа страны, природа племени и ход внешних событий объективно определяли ход русской истории[[2]](#footnote-2).

В советский период историки особенно успешно изучали социально-экономическую проблематику, движение народных масс. Были выявлены и введены в научный оборот новые исторические источники. Однако господство в теоретической сфере только одной марксистско-ленинской концепции существенно сковывало творчество ученых. Они исходили из определяющей роли материального производства в жизни людей и видели смысл исторического развития в переходе от одной общественно-экономической формации к другой, завершающемся построением на земле коммунистического общества[[3]](#footnote-3).

С середины 80-х гг. XX в., с началом в нашей стране «перестройки», шел пересмотр исторического наследия советского времени. Историография пополнилась вводимыми в научный оборот некоторыми ценными историческими источниками, особенно видных русских эмигрантов, таких, как Н.А. Бердяев («Судьба России», «История и смысл русского коммунизма»), И.Л. Солоневич («Народная монархия»). Однако выдвижение на первый план в политической жизни концепции «общечеловеческих ценностей» привело к тому, что многие историки стали акцентировать больше внимания на общих закономерностях цивилизационного развития человечества, приспосабливаться, по выражению крупного общественного мыслителя А.А. Зиновьева, к «западнизации» России. Это особенно сказалось на учебной литературе. Такая практика преподавания истории была осуждена в специальном постановлении Государственной думы о состоянии и задачах исторического образования в России (1998 г.).

Преодолевая конъюнктурные перекосы в трактовке прошлого и настоящего, соотношении общего и особенного, современная историография стала пополняться более объективными научными исследованиями, обобщениями. Достижения обновлённой историографии нашли отражения в новых учебных пособиях для вузов А.С. Орлова, Ш.М. Мунчаева, В.М. Устинова, других авторитетных профессоров. Такие авторы считают, что история России - часть мирового исторического процесса. Однако нельзя сбрасывать со счетов и особенности развития нашей страны. Авторы стремятся показать, как в рамках общемировых закономерностей эволюционировало огромное евразийское геополитическое пространство, как сказались на его развитии природа и климат, соотношение размеров территории и её заселённости, многонациональный и многоконфессионный состав населения, необходимость освоения территории, внешние факторы[[4]](#footnote-4).

Одной из важных проблем исторической науки является проблема периодизации исторического развития человеческого общества. Периодизация - это установление хронологически последовательных этапов в общественном развитии. В основу выделения этапов должны быть положены решающие факторы, общие для всех стран или для ведущих стран. Со времен развития исторической науки разработано множество различных вариантов периодизации общественного развития. Английский учёный А. Тойнби выделил 13 основных цивилизаций, которые развиваются независимо друг от друга, все они проходят стадии зарождения, расцвета, гибели. Американский учёный У. Ростоу разработал теорию стадий экономического роста (традиционное общество, переходное общество, периодов «взлёта», зрелости, эра высокого массового потребления). В настоящее время большинство отечественных историков придерживаются следующей устоявшейся в историографии периодизации: первобытная эпоха, древний мир, средневековье, новое время, новейшее время.

**2. Реформа перед эпохой преобразования**

История России, подобно истории других государств, начинается богатырским или героическим периодом, т.е. вследствие известного движения, у нас вследствие появления варяго-русских князей и дружин их, темная, безразличная масса народонаселения потрясается, и происходит выдел из нее лучших людей по тогдашним понятиям, т. е. храбрейших, одаренных большою материальною силою и чувствующих потребность упражнять ее. Воображение народа поражено подвигами богатырей, их победами над внешними врагами, переменами, которые произведены их движениями внутри; все это, разумеется, преувеличивается, представляется в гигантских размерах. Все выходящее из ряда обычных, ежедневных явлений младенчествующий народ приписывает влиянию высших сил, и богатыри необходимо являются существами выше простых людей, им приписывается божественное происхождение; у нас же при неразвитости мифологии и скором влиянии христианства богатырь хотя и не божественного происхождения, однако, по крайней мере, чародей: князь Олег, поразивший народное воображение удачным походом на Константинополь и богатствами оттуда привезенными, является необходимо чародеем, вещим[[5]](#footnote-5).

Славянское народонаселение различных местностей восточной равнины потеряло свои племенные имена, значит, потеряло сознание о племенных особенностях, о племенных союзах: значит, особенности эти не выдавались резко; значит, союзов этих не было или были они случайным явлением. Быт этих племен, живших отдельными родами, подвергся коренному преобразованию вследствие начала движения, исторической жизни, вследствие появления князя, дружин и городского народонаселения, порознившегося от сельского. Но перемены этим не ограничились: вследствие геройского, богатырского движения, далеких походов на Византию явилась и распространилась новая вера, христианство, явилась церковь, еще новая, особая часть народонаселения, духовенство; прежнему родоначальнику, старику, нанесен был новый, сильный удар: он потерял свое жреческое значение; подле него явился новый отец, духовный, священник христианский, и эта новая власть тянула к городу, потому что там жил архиерей[[6]](#footnote-6).

Племена не были в состоянии противодействовать усилению государственного единства. Главным препятствием этому единству могло быть громадное пространство государственной области, очерченной оружием первых Рюриковичей. С успокоением движения, богатырства, знаменующего начало исторической жизни народа, или с отвлечением этого движения куда-нибудь в другую сторону связь собственной в начале Руси Киевской области с отдаленными волостями могла ослабеть; правители волостей благодаря отдаленности могли устремиться к самостоятельности, особенно если бы главный князь киевский стал требовать от них исполнения тяжелых обязанностей, большой дани себе с их волостей; тогда бы и выгоды народонаселения этих областей совпали с выгодами правителя и все вместе начало бы стремиться к независимости. Чтоб удержать все части в связи, надобно было, чтоб движение, знаменующее первый, богатырский. период, не прекращалось, чтоб представители исторического движения, князь и дружина, не прекращали своего движения, но перебегали бы беспрестанно обширные пространства восточной равнины, не давая волостям обособляться, возбуждая их беспрерывно к общей жизни. Это именно явление мы и видим во время, протекшее от смерти Ярослава I до выступления Северной Руси на главную сцену действия. Движение сильное, беспрерывное, князья с дружинами переходят из одной волости в другую, идет борьба, усобицы, и вся сила движения сосредоточена внутри русских областей, не выходит наружу; много видим князей - богатырей не хуже древнего Святослава Игоревича, но, ни один из них не переселяется на Дунай[[7]](#footnote-7).

К единству политическому, державшемуся родовыми княжескими отношениями, присоединялось единство церковное: единый митрополит жил в Киеве, и к нему тянули епископы всей русской земли, к Киеву тянуло все русское христианство, которое все более и более распространялось по восточной равнине, тесня славянское и финское язычество. К Киеву тянуло русское христианство не потому только, что там было средоточие церковного управления: из Киева распространилось христианство повсюду, сперва вследствие ревности князей и движения их с дружинами по областям, но потом из Киева же пошли с проповедью христианства монахи: Киево-Печерский монастырь рассылал епископов повсюду; религиозное движение к Киеву по всем частям русской земли, обычай ходить на поклонение святыням Киева не со вчерашнего дня[[8]](#footnote-8).

До призвания князей существовали отдельные племена, сходством своим способные принадлежать к одной народности; с призванием князей, с началом исторического движения племена приводятся в связь, преимущественно внешнюю, начинается переработка их быта; но только благодаря явлениям, характеризующим время от смерти Ярослава до конца XII века, является русский народ.

**3. Реформы Петра I: замысел и осуществление. Оценка петровских преобразований**

В системе Петровских преобразований церковная реформа не была случайным эпизодом. Скорее, напротив, эта реформа была чуть ли не самой последовательной и принципиальной. Это был властный и резкий опыт государственной секуляризации. Как заметил однажды Е.Е. Голубинский, это было «перенесение к нам с запада, так сказать, еретичества государственного и бытового». Опыт этот удался. В этом весь смысл, вся новизна, вся острота, вся необратимость петровской реформы. Конечно, у Петра были «предшественники», и реформа уже задолго до него «подготовлялась». Но подготовка была еще несоизмерима с самой реформой, и Петр слишком мало похож на своих предшественников. Однако несходство не только в одном темпераменте и не в том, что Петр повернул к Западу. В самом западничестве он далеко не был первым, не был и одиноким в Москве конца XVII столетия. Ведь к Западу Московская Русь обращается и поворачивается намного раньше. И Петр застает в Москве уже целое поколение, выросшее и воспитанное в мыслях о Западе, если и не в самих западных мыслях. В среде прочно осевших киевских и "литовских" выходцев он находит первое и активное сочувствие своим начинаниям. Таким образом, новизна петровской реформы лежит не в западничестве, а в секуляризации[[9]](#footnote-9).

Именно в этом реформа Петра была не только поворотом, но и переворотом. "Сочинил из России самую метаморфозис или претворение", по выражению современника. Так реформа была задумана, так она была воспринята и пережита. Ведь и сам Петр хотел разрыва. У него с детства была психология революционера. Поэтому он создавал и воспитывал психологию переворота. В Петре ясно видны черты сходства с большевиками. "Он и был большевик на троне. Он устраивал шутовские, кощунственные церковные процессии, очень напоминающие большевистскую антирелигиозную пропаганду", - говорит Бердяев. И именно с Петра начинается великий и подлинный русский раскол! Раскол не столько между правительством и народом (как думали славянофилы), сколько между властью и Церковью. Происходит некая поляризация душевного бытия России. Русская душа раздваивается и растягивается в напряжении между двумя сосредоточиями жизни: церковным и мирским. С Петра мы вступаем окончательно в критическую эпоху. Петровская реформа означала сдвиг и даже надрыв во всех душевных глубинах. Изменяется самочувствие и самоопределение власти. Она утверждает свою суверенную самодостаточность. Именно в этом вбирании всего в себя государственной властью и состоит замысел того "полицейского государства", которое учреждает в России Петр. Само "полицейское государство" есть не только и даже не столько внутренняя реальность. Нет, не столько строй, сколько стиль жизни. Чувствуется не только политическая теория, но и религиозная установка, и в своем попечительном вдохновении "полицейское государство" неизбежно оборачивается против Церкви. Такое государство единолично и единодержавно берет на себя безраздельную заботу о религиозном и духовном благополучии народа. Империя не стала органической, и "она легла тяжелым гнетом на русскую жизнь. От реформы Петра идет дуализм, столь характерный для судьбы России и русского народа, в такой степени неведомый народам Запада. Если уже Московское царство вызывало религиозные сомнения в русском народе, то эти сомнения очень усилились относительно Петровской империи". И только в пределах государственной делегации и поручения Церкви отводится в системе народно-государственной жизни свое место, но только в меру и по мотиву государственной полезности и нужды. Здесь ценится или учитывается не столько истина, сколько гордость, пригодность для определенных политико-технических задач и целей. Закономерно духовенство обращается в своеобразный служилый класс.

Так, Петр, создавший Святейший Синод по немецкому лютеранскому образцу, жестоко поработил и ослабил Церковь. Но эта церковная реформа также стала возможна в результате внутреннего ослабления самой Церкви, невежества иерархии и потери ее нравственного авторитета. "Такое состояние Русской Церкви может объяснить потерю церковного духа и чутья в столь крупном русском человеке, как Петр Великий. Ведь понимания Церкви у него не было, а с этим и невозможно было понимание и собственной власти как русского монарха. В своем отношении к Церкви он подрывал самую существенную основу своей власти - ее нравственно-религиозный характер". В этом-то и состоит основной урок Петровской Реформации.

**4. Петр I - человек и государь - в изображении С. М. Соловьева**

Пётр Великий – такой образ создан в истории Великого Русского Народа третьему царю из династии Романовых. Великий, – очень громкое слово. Что же такого «великого» сделал Пётр Алексеевич Романов, чтобы заслужить себе в истории столь громкое имя?!

Одним из его «великих деяний» на благо русского народа был переход на христианский календарь, в результате чего, из русской истории исчезли 5 508 лет истории, после Сотворения Мира в Звёздном Храме и вся история до этого. Это же – такая «мелочь», каких-то двадцать-тридцать тысяч лет.

Пётр I объявил себя Императором Российской Империи и эти самые «ненужные» многие тысячи лет прошлого русского народа, как нельзя лучше всего, должны были бы служить обоснованию титула Императора, как знак возрождения былой славы[[10]](#footnote-10).

Но, перед тем, как говорить о «возрождении славы» своих предков (которые, по идее, должны быть русскими – славянами), для начала, обратим внимание на размеры «Великой» Империи петровских времён.

Кроме того, после возвращения из Великого посольства, Пётр 1, во время морских сражений, демонстрировал большой опыт абордажного боя, имеющий специфические особенности, освоить которые возможно только опытным путём. Что требует личного участия во многих абордажных сражениях.

Всё это вместе говорит о том, что человек, вернувшийся с Великим посольством, был опытным моряком, участвовавшим во многих морских сражениях, много плававшим в южных морях.

До поездки, Пётр I не принимал участия в морских сражениях, хотя бы потому, что во время его детства и юности, Московия или Московская Тартария не имела выходов к морям, за исключением Белого моря, которое тропическим назвать просто невозможно. Да и на оном Пётр 1 бывал не часто и то, в качестве почётного пассажира.

Так или иначе, все свои «Великие дела» Пётр I, свершил только после своего возвращения из Великого посольства. Давайте освежим в памяти эти «великие дела»:

1. Введение, сразу после прибытия, христианского календаря с лета 7208 от С.М.З.Х. или c 1700 года от Р.Х. Воспитанный, как православный государь, он прекрасно знал о христианском календаре, но, тем не менее, даже не мыслил о реформе летоисчисления[[11]](#footnote-11).

2. Введение крепостного права, фактически рабства, для своего собственного народа, рабства, которого никогда не было в Славяно-Арийской Империи и в любой её провинции. Даже захваченные, во время военных действий, военнопленные не становились рабами, в обычном смысле этого слова.

3. Петровские «реформы» и войны также имели отрицательный экономический эффект. Численность населения с 1700 по 1725 годы сократилась с 18 до 16 миллионов человек.

Введение крепостничества, с его рабским трудом, отбросило экономику далеко назад. В то время, как практически все страны Западной Европы освобождались от остатков рабства, понимая, что без этого они обречены, в Московии их ставленник вводит рабство[[12]](#footnote-12).

Если бы Пётр I действительно заботился об интересах русского народа, то, после посещения с Великим посольством целого ряда европейских стран, он не мог не заметить этого и не обратить на это внимания.

Именно с Петра I начинается геноцид русского народа, славян в целом. Именно с Петра 1 жизни русских стали разменной картой в грязных политических играх западноевропейских политиков.

4. Пётр Великий «прорубил окно» в Европу, обеспечил выход России к Финскому заливу, после возврата старых русских территорий, в результате победы над шведами. Правильно было бы сказать, что он «прорубил окно» в Московию для европейских стран.

До Петра 1, проникновение иностранцев на земли Московии было очень ограниченно. В основном, право пересечь границу получали посольские люди, некоторые купцы и очень незначительное число путешественников.

5. Пётр I вводит многие налоги, чтобы пополнить быстро пустеющую казну. Именно он привозит из Швеции водку и создаёт государственную водочную монополию. Водка продавалась в государственных кабаках, трактирах и на ямах (станциях смены лошадей).

**Заключение**

В истории человечества встречаются такие личности, которые, некогда появившись, проходили затем через века, через доступную нашему умственному взору смену эпох и поколений. Такие люди - поистине «вечные спутники» человечества Речь может идти о политических и государственных деятелях, о представителях науки, культуры и искусства, о том ощутимом вкладе, внесенном ими в развитие человеческого общества, его материального и духовного бытия.

К числу таких «вечных спутников» человечества принадлежит и Петр Великий, личность которого была необычайно сложна и противоречива. И в то же время он был яркой индивидуальностью во всем, и именно это позволило ему ломать устоявшиеся традиции, обычаи, привычки, обогащать старый опыт новыми идеями и деяниями, и однозначные оценки невозможны, ибо не все исследователи учитывают образ мыслей, способности, характер тех людей, которые, будучи у власти, влияли на исторический процесс. Конечно, их личные качества определяются в немалой степени воспитанием, и, следовательно, средой и эпохой. Но ведь одна и та же эпоха воспитывает разных людей, и далеко не безразлично, кто именно стоит у власти или командует армией.

Каждая эпоха выносит представление об исторической личности нечто свое, характерное именно для данной эпохи, раскрывая те грани и аспекты, тот смысл и значение, то особенное, что было просмотрено эпохами предыдущими и в этом заключается развитие исторической мысли. Поэтому каждая эпоха знает своего Петра.

Время позволяет теперь взглянуть на Петра I с более чем 200-летнего расстояния, увидеть его преобразования, личный вклад в строительство государства Российского, укрепление его позиций, его славы, что актуально в наши дни. В русской науке и публицистике часто история России делится на два периода: допетровский и послепетровский. Правление Петра Первого считают своеобразным рубежом между Московским царством и Российской империей. Такова притягательная сила личности Петра Великого, первого российского императора, великого реформатора, и значительность того места, которое он занял своими деяниями в истории.

Особенности историографической ситуации в области изучения эпохи преобразования Петра в определенной мере связаны со спецификой самого рассматриваемого времени. Петровские реформы ив силу своей направленности на европеизацию русской жизни, и в силу своей стремительности породили у современников обостренную историческую рефлексию, выразившуюся в появлении и первых русских мемуаров, и сочинений о самой эпохе.

Создав новую культурную среду, преобразования Петра Первого изменили идеологию отношений подданных и государства, сформировали своеобразную систему критериев, по которой общество оценивало власть и предъявляло ей требования. Многие оценки современников нашли отражение и в публицистике, и в сочинениях по истории, и в иных источниках. В многочисленных журналах, альманахах, изданиях и отдельными выпусками в настоящее время опубликованы сотни разнообразных документов и целые документальные комплексы. Такие издания, как «Письма и бумаги императора Петра Великого», «Сборники Императорского Русского исторического общества», «Русский Архив» и др. дают нам возможность более полно изучить эпоху Петра Великого.
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