**МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И**

**ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**

**ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**

**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**РЕФЕРАТ**

**СМЕРТНАЯ КАЗНЬ - КАК ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ МЕРА НАКАЗАНИЯ**

Выполнил: ст. гр*. 635-1а*

*Крюков Е.А.*

Проверила:

*Федотова Е.М.*

**Улан-Удэ, 1998 год**

ВВЕДЕНИЕ 3

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГОЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СМЕРТНОЙ КАЗНИ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, МНЕНИЯ 3

РУССКОЕ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО. 3

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В ИСТОРИИСОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА И ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 7

ПОЛИТИКО ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СМЕРТНОЙ КАЗНИ 13

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ЗА И ПРОТИВ 23

СУДЫ ПРОДОЛЖАЮТ ВЫНОСИТЬ СМЕРТНЫЕ ПРИГОВОРЫ 24

ЛИТЕРАТУРА 26

*Смертная казнь прежде всего служит вернейшим способом обеспечения общественного: от лишенного жизни несомненно нельзя ожидать новых посягательств на общественное спокойствие и порядок.*

*Н.С. Таганцев*

# ВВЕДЕНИЕ

В последнее время ведется весьма интересная дискуссия вокруг проблемы смертной казни. Является ли она фактором, сдерживающим преступность? Нарушает ли она права человека? Принять ли ее в современный период развития или отказаться от этого? Может ли государство оправдать или доказать необходимость подобной карательной меры для поддержания и охраны правопорядка? На эти вопросы по-разному отвечают ученые, юристы-практики, общественные и политические деятели, писатели, граждане. Но на все эти поставленные и многие другие вопросы можно ответить в том случае, если дать надлежащие объяснения по следующей теме: в чем заключаются задачи и цели смертной казни как вида наказания? Именно в этом вопросе кроется целесообразность или нецелесообразность подобного наказания, а ответ на этот вопрос определит общественное мнение по отношению к смертной казни.

В настоящее время существуют три теоретических позиции по отношению к проблеме такого вида наказания как смертная казнь. Одни ученые и практики выступают целиком против применения смертной казни и за ее немедленную отмену, объясняя это аморальностью и нецелесообразностью подобного наказания. Другие поддерживают применение смертной казни, рассматривая ее не только как правовое ограничение, но и как физическое уничтожение преступника, которое гарантирует обществу полную безопасность от подобного деяния этого лица. Третьи, в принципе поддерживая эту меру, выступают за сокращение применения и постепенную отмену смертной казни. Все эти мнения достаточно грамотно обоснованы, и выбор наиболее правильного подхода к проблеме смертной казни представляется тяжелым. Если подойти к проблеме смертной казни исторически, то мы сможем в каждой эпохе, измеряемой десятилетиями, а порой и столетиями, увидеть, как поднималась дискуссия вокруг проблемы подобного вида наказания. Дошли свидетельства о том, что вопрос смертной казни активно дебатировался уже в Древней Греции во времена Пелопонесской войны. С тех пор прошло около 2500 лет, и мы получили от далеких предков смертную казнь в современное законодательство, а в месте с этим унаследовали и всю проблематику, как правовую, так и нравственную, в современной правовой мысли. Прежде всего обратимся к данным, касающимся прямо или косвенно вопроса смертной казни, и к тому, как определена эта мера наказания в законодательстве важнейших государств.

# РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГОЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СМЕРТНОЙ КАЗНИ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, МНЕНИЯ

## РУССКОЕ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.

Прообразом смертной казни, впрочем, как и других видов уголовного наказания в догосударственном обществе, являлась кровная месть. Думается, что правильнее полагать, что кровная месть представляет собой биосоциальное явление. Кровная месть существовала и в Древней Руси, о чем свидетельствуют древнерусские летописи, но согласно Русской Правде круг родственников, имевших право кровной мести, был весьма ограничен. В этом памятнике русского права имело место сочетание публично-правового начала с частно-правовым. Это относилось и к кровной мести.Русская Правда не знала института смертной казни, который впервые был законодательно закреплен в 1398 году в Двинской уставной грамоте. В ст. 5 этого документа предусматривается назначение смертной казни только в одном случае - за кражу, совершенную в третий раз. Законодатель, устанавливая это суровое наказание за трижды совершенную кражу, скорее всего исходил из повышенной общественной опасности преступника и реального предположения о возможности совершения кражи и в четвертый раз.В дальнейшем русское уголовное законодательство в определенной мере идет по пути византийского законодательства в части норм, предусматривающих смертную казнь.Псковская судная грамота 1497 года значительно расширяет случаи применения смертной казни по сравнению с Двинской уставной грамотой. Смертная казнь устанавливается здесь за вороство в церкви, конокрадство, государственную измену, поджоги, кражу, совершенную в посаде в третий раз. Судя по всему, Псковская грамота, устанавливая смертную казнь, за перечисленные преступления, ставила задачу избавиться от наиболее опасных для общества элементов.

Необходимо отметить, что на смертной казни вплоть до конца XV века лежал отпечаток обычая кровной мести. Став официальным государственным установлением, смертная казнь преследовала прежде всего цель возмездия, а также неразрывно связанную с ним цель устрашения. Вместе с тем напрашивается мысль, что с образованием и развитием государственности на Руси верховная власть проявляла определенную заботу о жизни, собственности и правах граждан, а также и о своей собственной безопасности. Поэтому смертная казнь применялась также в целях безопасности всего общества и относительного спокойствия отдельных граждан.

Наметившаяся в первой половине XV века тенденция к расширению публичного характера уголовного наказания получила свое завершение в Судебнике 1497 года, принятого при Великом князе Иване III. Этот Судебник расширил сферу применения смертной казни по сравнению с Двинской и Псковской грамотами.

Смертной казнью карались: разбой, убийство, кража (повторная), клевета, убийство своего господина, измена, святотатство (в частности, хищение церковного имущества), кража холопов, поджог, государственные и религиозные преступления.

Судебник 1550 года, принятый при Иване IV, установил смертную казнь уже за многие преступления. Например, смертная казнь назначалась: за первую кражу, если вор пойман с поличным или в процессе пытки сознается в содеянном; за вторую кражу или второе мошенничество, если преступник признается; за разбой или иное "лихое дело" и т.д. При этом подчеркивал, что за перечисленные преступления смертная казнь должна назначаться "без всякой пощады". Судебник предусматривает два вида процесса, по которому должен быть судим обвиняемый: розыскной (инквизиционный) и состязательный. Если преступник будет признан "лихим", то следствие осуществляется органами сыска и преступника надо пытать, т.е. вести дело по правилам розыскного процесса, а если он будет признан добрым, то дело ведется по правилам состязательного процесса, т.е. в судебном порядке.Смертная казнь была довольно широко представлена и подробно регламентирована в Уложении 1649 года.

Система наказаний по своей жестокости вполне соответствовала эпохе развитого феодального общества в России. Смертная казнь являлась основным видом уголовного наказания и устанавливалась за очень многие преступления. Санкциями, предусматривающими смертную казнь, пестрело Уложение. Из-за этого русские криминалисты, занимавшиеся исследованием смертной казни, не могли осуществить точный математический подсчет и установить, в скольких случаях и за какие преступления Уложение установливало смертную казнь. Так, Кистяковский утверждал, что смертная казнь предусмотрена в 54 случаях, а Сергиевский установил 64 случая. Дело, разумеется, не в точном подсчете статей, санкции которых предусматривали смертную казнь, а в выяснении характера тех преступлений, за которые она могла назначаться. Это прежде всего государственные и религиозные преступления. Следует особо отметить, что не только убийство или покушение на убийство государя каралось смертной казнью, но и приготовление к такому деянию, и даже обнаружение умысла на лишение жизни царя влекло за собой смертную казнь. Смертной казнью карались также бунт, измена, поджог с целью измены, ложный донос о государственных преступлениях, заговор против царя и ближних его людей. Выезд без разрешения царя в другое государство с целью измены, поджог царских грамот, подделка денег, недонесения об измене и т.п. карались смертной казнью.

Столь широкий круг государственных преступлений, виновные в совершении которых подвергались лишению жизни, объяснялся тем, что время смутного периода казалось совсем недавним, а возрастание крестьянских бунтов заставляло ввести систему мер устрашения, обеспечивающих безопасность.

Смертной казнью наказывались и религиозные преступления. К ним относились, например, богохульство и церковный мятеж. Особо опасные преступления против личности и собственности также карались смертной казнью.

Уложение 1649 года предусматривало пять видов исполнения смертной казни. Однако правоприменительная практика не ограничивалась ими, а прибегала и к другим способам исполнения этой меры наказания. Смертная казнь подразделялась на обыкновенную и квалифицированную. К обыкновенной относились: отсечение головы, повешение и утопление. К квалифицированной - сожжение, залитие горла металлом, четвертование, колесование, посажение на кол и др. Необходимо отметить, что Уложение, закрепляя смертную казнь, в целом ряде случаев не указывало ее вида; это свидетельствует о том, что в это время еще не придавалось серьезного значения индивидуализации вины и наказания. Законодательство эпохи Петра I чаще обращается к смертной казни по сравнению с Уложением 1649 года. Воинские артикулы Петра I и другие многочисленные уголовно-правовые акты этого периода насчитывают применение смертной казни в 123 случаях. Цель этой кары состояла в устрашении, а вся карательная система петровской эпохи была в целом "устрашительной". Обилие санкций в законодательстве Петра I, предусматривающих смертную казнь, наводит на мысль чрезмерной жестокости этих законов. Однако, нужно отметить, что это была не бесцельная жестокость, а сознательная политика, проводимая в интересах охраны государственного и общественного порядка.

И все же смертная казнь применялась в эту эпоху значительно реже, чем предусматривалось в законодательстве, зачастую она заменялась другими наказаниями, а за многие виды преступлений не применялась вообще. Последнее обстоятельство доказывает, что именно в петровскую эпоху идея устрашения достигла своего апогея.В 1744 году дочь Петра I Елизавета в опубликованном 7 мая сенатском указе предписала прекратить на территории России экзекуции над осужденными к смертной казни, заменив эту меру другими наказаниями. Приостановление исполнения приговора к смертной казни привело к тому, что тюрьмы оказались переполнены людьми, осужденными к этому наказанию. В 1754 году издается указ, в котором подверждается приостановление приговора смертной казни, а чтобы преступники не оставались без наказания, предписывалось их ссылать, наказывать кнутом, рвать ноздри и клеймить. В том же году была создана очередная кодификационная комиссия, в задачу которой входило составление проекта нового уложения. В апреле 1755 года комиссия направила в сенат "судную" и "криминальную" части проекта. В "криминальной" части была снова закреплена смертная казнь, но в соответствии с указами сената 1753 года она могла заменяться другими наказаниями. Таким образом на практике смертная казнь сохранилась только за государственные, воинские и карантинные преступления.

Необходимо отметить, что попытки отменить смертную казнь не нашли поддержки ни у дворянства, ни у представителей государственной системы. Напротив, это вызвало определенное противодействие идеи об отмене смертной казни. Да и сама Елизавета не была последовательной в реализации замысла: с одной стороны, она считала целесообразным сохранение смертной казни для устрашения, с другой - выражала отвращение к смертным казням и приостанавливала их.В эпоху Екатерины II законодательство о смертной казни не претерпело никаких изменений. Однако сама императрица большое внимание уделяет проблеме этого вида наказания в Наказе по вопросам уголовного наказания. Она проводит мысль о необходимости соответствия наказания преступлению и о назначении различных наказаний за различные преступления. Екатерина II, была противницей смертной казни, но допускала возможность ее применения, рассматривая ее как воздаяние.Таким образом во второй половине XVIII века в русском уголовном законодательстве наблюдается тенденция к сокращению смертной казни, а на практике - к ограничению ее применения. В это же время появляются первые выступления против применения смертной казни в уголовной политике, что скорее всего было связано с появлением необходимости отмены крепостного права, а, соответственно, пересмотра подхода к уголовным санкциям с точки зрения требований новой просветительской эпохи.В 1813 году был разработан новый проект Уголовного уложения. В нем впервые в истории русского уголовного законодательства была разработана система наказаний, включенная в Общую часть. Проект определял семь родов наказаний с подразделением их на разные степени: смертная казнь, лишение всех политических и гражданских прав (гражданская смерть); лишение свободы и чести; бессрочное лишение свободы; денежные пени; церковное покаяние. Но в 1824 году проект Уголовного уложения не был принят Государственным Советом. Основная причина состояла в том, что имели место серьезные возражения относительно включения смертной казни в систему наказаний. Восшествие на престол императора Николая I ознаменовалось восстанием на Сенатской площади, подавлением его и казнью пяти декабристов. Суд над ними осуществлялся не высшим судебным органом России - Сенатом (хотя дела о преступлениях, затрагивающих основы государственного строя, были подсудны Сенату), а созданным по указанию императора Особым судебным присутствием - Верховным уголовным судом. Смертный приговор был вынесен 36 декабристам. В обоснование применения смертной казни суд ссылался на Уложение 1649 года, Морской устав 1720 года, Воинский устав 1716 года, Полевое уголовное уложение для действующей армии 1813 года и другие акты. В приговоре был определен способ применения смертной казни: четвертование, предусмотренное 19 Артикулом воинского устав 1716 года.Член Верховного суда, судившего декабристов, - граф Мордвинов, принес апелляцию на приговор, считая его незаконным. Надо отметить, что именно Мордвинов выступал против проекта Уголовного уложения 1813 года. Возражая против приговора, он ссылался на Указ 1753 года, который предписывал не исполнять смертные приговоры и не делавший никаких исключений для политических преступлений. Николай I, хотя и оставил апелляцию без внимания, тем не менее утвердил только пять смертных приговоров через повешение. Остальным приговоренным смертная казнь была заменена каторгой.

Свод законов Российской империи 1832 года, вступивший в действие 1 января 1835 года, впервые довольно четко определили пределы применения смертной казни. Она могла назначаться только за наиболее тяжкие виды государственных преступлений лишь в тех случаях, когда дела об этих претуплениях передавались на рассмотрение Верховного уголовного суда. Смертная казнь допускалась также и за карантинные преступления, и, наконец, - за воинские преступления, совершенные во время военного похода. Но поскольку Свод законов 1832 года содержал ряд существенных недостаков, то вскоре был образован особый комитет под руководством Блудова, задача которого была составить проект нового уложения. Блудов юридически обосновывал правомерность существования смертной казни в России, утверждая, что законодательным путем она не была отменена ни при Елизавете, ни при Екатерине II.Проект Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года предлагал установить смертную казнь за важнейшие государственные преступления, умышленное убийство родителей, за вторичные тяжкие преступления (убийство, поджог, разбой, грабеж) и важнейшие карантинные преступления. После корректировки Николаем I Уложение о наказаниях смертная казнь предусматривалась только за государственные и карантинные преступления.Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года воспроизвело все положения о смертной казни Уложения 1845 года. Эти законодательные акты так же, как и Уложение 1903, года сократили применение смертной казни по сравнению с ранее действовашим уголовным законодательством.Особо хотелось бы отметить мнение одного из русских юристов Чичерина, который принадлежал к числу сторонников ограниченного применения смертной казни и считал, что справедливость, базирующаяся на на принципе эквивалента, - основного принципа наказания - "...влечет за собой требование смертной казни за убийство...Чем выше ценится человеческая жизнь, тем выше должно быть и наказание за ее отнятие..." Вместе с тем Чичерин признавал весьма серьезными возражения противников смертной казни в той части, где речь шла о невозможности исправления преступника в случае ее применения. Но это возражение значительно ослабляется тем соображением, что смертная казнь сильнее всего действует на душу человека, заставляя его раскаяться. Продолжая изложенную мысль Чичерина, надо добавить, что общество не заинтересовано в раскаянии преступника и в его исправлении. Более важной задачей является обезопасить общество от возможного повторения преступления, что эффективней всего достигается уничтожением преступника.В последние два десятилетия XIX века и в начале XX века смертная казнь в России применялась на основе Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия от 4 сентября 1881 года. Положение предоставляло высшим административным чинам передавать на рассмотрение военных судов для осуждения по законам военного времени дела о вооруженном сопротивлении властям, умышленном поджоге, приведении в негодность предметов воинского снаряжения и о некоторых других преступлениях.

Очередная попытка отмены смертной казни была произведена 19 июня 1906 года на заседании первой Государственной Думы при обсуждении проекта закона об отмене смертной казни. Однако после принятия этого закона в Государственной Думе он не был утвержден Государственным Советом.

После февральской революции 1917 года Временное правительство в первые дни своего существования приняло ряд прогрессивных демократических актов. 12 марта 1917 года было опубликовано правительственное постановление о повсеместой отмене смертной казни. Однако уже 12 июля 1917 года она была восстановлена на фронте за убийство, разбой, измену, побег к неприятелю, сдачу в плен, уход с поля боя, т.е. за ряд государственных и воинских преступлений в военное время.

# СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В ИСТОРИИСОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА И ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для начала необходимо отметить, что марксизм-ленинизм в принципе отрицательно относится к смертной казни, объясняя это невозможностью поиска такого принципа, посредством которого можно было бы обосновать справедливость или целесообразность этого вида наказания в современном обществе.

Буквально на второй день после свершения Октябрьской революции 1917 года Второй Всероссийский съезд Советов в принятом им Декрете отменил смертную казнь в стране. До лета 1918 года карательные органы Советской власти не применяли смертной казни к своим политическим противникам. И лишь 21 февраля 1918 года СНК РСФСР принимает декрет "Социалистическое отечество в опасности!", который провозгласил переход к чрезвычайным мерам и допустил возможность применения расстрела на месте за совершение государственных преступлений. По этому декрету ВЧК предоставлялись права внесудебного подавления политических противников, вплоть до их расстрела на месте. По свидетельству Лациса, за первую половину 1918 года было расстрелено 22 человека, затем репрессии ужесточились, а с середины осени 1918 года их число пошло на убыль. В связи с этими событиями возникает вопрос, как совместить репрессии, которые приобретали массовый характер с принципом законности и с тем, что, по сути дела, расстрелы осуществлялись без суда и следствия, без точного устанавления признаков конкретного состава преступления, хотя официально смертная казнь была отменена. Все это объясняется сложной, экстремальной, политической обстановкой в стране. На самом деле допустимо применение чрезвычайных мер, в том числе и внесудебного характера, в условиях военного времени, как это показывает обширный опыт применения смертной казни в разных государствах.5 сентября 1918 года СНК РСФСР принял постановление "О красном терроре", в котором говорилось, что все лица, участвующие в деятельности белогвардейских организаций, причастные к заговорам и мятежам, подлежат расстрелу. В этом постановлении была также оговорена необходимость опубликования имен всех расстрелянных и оснований применения к ним этой меры наказания.16 июня 1918 года Наркомюст РСФСР закрепил в своем постановлении, что трибуналы в выборе мер борьбы с саботажем и прочими преступлениями не связаны никакими ограничениями. Тем самым трибуналам предоставлялось право выносить приговоры к расстрелу. В июне 1919 года были расширены права ВЧК в части применения расстрела. За органами ВЧК согласно Декрету ВЦИК от 20 июня 1919 года сохранялось право непосредственной расправы, вплоть до расстрела в местностях, объявленных на военном положении, за преступления, указанные в самом постановлении о введении военного положения, а именно: за государственную измену, шпионаж, укрывательство изменников и шпионов, принадлежность к контрреволюционным организациям и участие в заговоре, сокрытие боевого оружия, подделку денежных знаков, подлог документов, участие в поджогах и взрывах, умышленное повреждение железнодорожных путей, мостов и других сооружений, разбой и вооруженный грабеж, торговлю наркотиками. Среди этих деяний, наказываемых смертной казнью, уже появились некоторые преступления против собственности, личности, а не только государственные.Смертная казнь в виде расстрела была впервые законодательно закреплена в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 года -первом законодательном акте, где были регламентированы основные положения и институты нового уголовного права.Несмотря на массовый характер имевших место в этот период репрессий, возникли определенные предложения об отмене смертной казни. Инициатором отмены этого наказания был Дзержинский, который вошел в Политбюро ЦК РКП(б) с подобным предложением. Было решено прекратить местными ЧК с 1 февраля 1920 года применения высшей меры наказания и передать все дела, по которым могло бы грозить такое наказание, в Ревтрибунал. Ленин, считая смертную казнь временной, исключительной мерой наказания, применение которой зависит от внутренней обстановки в стране и международного положения, указывал, что, хотя смертная казнь и была отменена, восстановление расстрелов вполне возможно.Дальнейшее развитие событий привело к тому, что было предоставлено право применения смертной казни. В итоге расстрелы приняли еще более ужасающий характер, например, только в 1920 году к смертной казни было приговорено 6541 человек.В процессе подготовки проекта УК РСФСР 1922 года Ленин указал, что в нем нужно дать не юридическое, а политическое обоснование террора. Таким образом юридический термин "смертная казнь" заменяется на политический - "террор". Хотелось бы особо обратить внимание на эту сторону проблемы смертной казни в советской уголовно-правовой политике, где фактически до принятия ныне действовашего УК доминировало мнение, что смертная казнь должна рассматриваться в плане террора. Такая оценка представляется ошибочной. Смертная казнь может отождествляться с террором только в условиях чрезвычайного положения в стране, когда террор является единственным эффективным средством для борьбы с политическими противниками. Однако в период нормального мирного развития государства, если оно считает целесообразным сохранение смертной казни в законодательстве, то это уже не политические репрессии или террор, а вид уголовной санкции. Отождествление смертной казни и террора характерно для авторитарного режима. Эта концепция возникла на основе ошибочных положений сталинского периода об усилении классовой борьбы и расширении чрезвычайных мер в мирное время в период развития Советского государства.Система наказаний, предусмотренная УК РСФСР 1922 года, не включала смертную казнь. Норма о смертной казни в виде расстрела была помещена в отдельной статье. Следовательно, законодатель относился к расстрелу как к экстраординарной мере уголовного наказания. Право применения смертной казни предоставлялось только военным трибуналам. Обычные суды не могли назначать эту меру наказания. В дальнейшем статья о смертной казни была дополнена: она не могла применяться к лицам, не достигшим 18-летного возраста, и к женщинам, находящимся в состоянии беременности. Всего по УК 1922 смертная казнь, как правило в качестве альтернативной санкции, устанавливалась по 28 составам преступления. Те же самые положения были закреплены в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года. В УК РСФСР 1926 года эта мера наказания претерпела некотрые изменения в смысле уменьшения числа составов преступления, по которым могла назначаться смертная казнь.

Несмотря на то, что Советское государство всегда относилось к смертной казни как к временной и исключительной мере уголовного наказания, эта мера ни 20-е, ни в 30-е годы не была отменена. Более того, выдвинутая Сталиным теория усиления классовой борьбы по мере приближения к социализму влекла за собой ужесточение реперессии. Все это не могло найти отражения в действующем уголовном законодательстве. Нормативные акты того периода устанавливали исключительный порядок расследования и судебного рассмотрения дел о вредительстве, террористических актах и диверсиях: следствие по этим делам должно было вестись не более 10 дней; обвинительное заключение представлялось обвиняемому за один день до рассмотрения дела в суде; кассационное обжалование не допускалось; дела слушались без участия сторон; приговор к высшей мере наказания приводился в исполнение немедленно по вынесении приговора.

Следующим крупным этапом в истории смертной казни в СССР является отмена смертной казни Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 года. Этот Указ установил, что за преступления, наказуемые по действующим законам смертной казнью, в мирное время применяется заключение в исправительно-трудовые лагеря сроком на 25 лет. Однако вместе с этим Указом действовала секретная директива, согласно которой смертная казнь могла применяться специальными судами МГБ по делам о контрреволюционных преступлениях. Таким образом все предписания законодательной власти были перечеркнуты сложившейся практикой. И лишь 12 января 1950 года смертная казнь была вновь законодательно закреплена Указом Президиума ВС СССР "О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам", в 1954 году смертная казнь была введена за умышленное убийство.Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года не включали смертную казнь в систему наказаний, а выделили ее в самостоятельную статью в качестве исключительной и временной меры уголовного наказания. Они установили исчерпывающий перечень преступлений, за которые допускалось применение смертной казни: измена Родине, шпионаж, диверсия, террористический акт, бандитизм и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. Основы допустили также возможность применения смертной казни в условиях военного времени или в боевой обстановке и за другие особо тяжкие преступления в случаях, предусмотренных законодательством СССР.27 октября 1960 года на третьей сессии ВС РСФСР пятого созыва был принят действующий и сейчас Уголовный кодекс РСФСР. В законе РСФСР "Об утверждении УК РСФСР" было указано, что он вводится в действие с 1 января 1961 года. До наших дней этот УК претерпевал множество изменений, что было связано не только с изменениями в угловно-правовой доктрине России, но и политической обстановкой в стране, что весьма характерно для Российского государства с времен Октябрьской революции 1917 года. Представляется, что эти изменения даже в большей степени зависили от политики, чем от других факторов, которые в первую очередь должны были повлиять на законодательство. Это является крупным недостатком российского уголовного законодательства.

Относительно смертной казни необходимо отметить, что эта мера наказания не была включена в перечень наказаний, указанный в ст. 21 УК РСФСР. Она выделена в отдельной Статье, как исключительная мера наказания (ст. 23), где говорится, что смертная казнь может применяться за особо тяжкие преступления по УК РСФСР. Не подлежат такому наказанию женщины, лица, недостигшие 18-летнего возраста к моменту совершения преступления, и мужчины старше 65 лет. В этой же Статье закреплен ставший традиционным для российского уголовного законодательства вид казни - расстрел.В УК намечается определенная двойственность в отношении смертной казни. Прежде всего совершенно непонятно, как законодатель относится к смертной казни. Формально она является одним из видов наказания, но, так как не включена в перечень видов наказания, можно предположить, что, продолжая традиции советской уголовно-правовой доктрины, она относится к террору. Это совершенно недопустимо в современный период развития государства и общества. Далее, в Статье о целях наказания (ст. 20) указывается среди остальных целей "исправление и перевоспитание осужденных". Если подходить к смертной казни с точки зрения наказания, намечается противоречие двух статей, так как не представляется возможным говорить об "исправлении и перевоспитании" в случае применения исключительной меры наказания. Необходимо менять определение целей наказания, где должно быть отражено, что не всеми видами наказания достижимы эти поставленные цели. При этом, смертную казнь следует указать в перечне видов наказания в качестве исключительной меры и разъяснить, что ее исключительность как раз и состоит в том, что она не может по своей природе направляться на "исправление и перевоспитание".

Частично такой подход в законодательной проблематике смертной казни нашел отражение в проекте УК РФ, принятым постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ "О проекте Уголовного кодекса Российской Федерации" 22 декабря 1994 года. В проекте УК РФ смертная казнь включена в перечень видов наказания (ст. 46). Но в определении целей (ст. 45) наказания по-прежнему фигурирует цель исправления, хотя в новой трактовке она может истолковываться как не обязательная цель. Однако смертная казнь определена как основное наказание (ст. 47), т.е. уже не подчеркивается ее исключительность. В проекте УК РСФСР уже в Общей части говорится о преступлениях, за которые может применяться смертная казнь (п.1 ст. 58): "...только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь." Круг лиц, к которым может применяться смертная казнь, остался без изменений по сравнению с действующим УК. Также оставлен без изменений альтернативный характер высшей меры наказания, т.е. если за совершенное преступление предусмотрена смертная казнь, то она не является единственным наказанием, которое может быть применено к преступнику. По действующему законодательству смертная казнь в порядке помилования может заменяться на пожизненное лишение свободы (ч. 1 ст. 24) (хотя здесь имеется в виду, что смертная казнь может быть заменена также на срок лишения свободы на срок не выше 15 лет); в проекте УК смертная казнь может быть заменена в порядке помилования пожизненным лишением свободы или на срок 25 лет. Тем самым в проекте УК заранее четко определен срок, на который может заменяться смертная казнь в порядке помилования. Характерно, что в такое положение, которое не предусматривает заключение лишение свободы на срок более 15 лет (по проекту УК РФ - 25 лет), но не пожизненно, законодатель не вкладывает никакого смысла. Скорее всего, подобное положение является недоработанным. Как действующий УК РСФСР, так и проект УК РФ оставляют вопросы о применении срока давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью, и о применении срока давности к лицу, приговоренному к смертной казни, на усмотрение суда.По действующему законодательству смертная казнь может назначаться за достаточно обширный круг преступлений. Прежде всего к ним относятся тяжкие преступления против жизни человека. Самое "знаменитое" из них - это умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 102). Смертной казнью караются также и большинство воинских преступлений, повлекших тяжкие последствия или совершенные в боевой обстановке или в военное время (гл. 12). Многие государственные преступления такие, как измена Родине (ст. 64), шпионаж (ст. 65), террористические акты (ч. 1 ст. 66, ч.1 ст. 67), бандитизм (ст. 77) и т.д., наказуемы смертной казнью. То, что среди преступлений, за совершение которых в виде наказания предусмотрена смертная казнь, является пережитком "советского" периода и "отсталого", нецивилизованного подхода к применению такого вида наказания. К таким же преступлениям относятся угон воздушного судна, повлекший гибель людей, причинение тяжких телесных повреждений или, если он совершен организованной группой (ч. 3 ст. 213(2)); терроризм в той части, если это деяние попадает под действие ч. 3 ст. 213(3).Однако, что больше всего удивляет не только противников, но и сторонников смертной казни, этот вид наказания предусмотрен за совершение изнасилование особо тяжким рецидивистом или, повлекшее тяжкие последствия, а равно и изнасилование малолетней (ч. 4 ст. 117). В этом случае преступление не посягает на жизнь человека, т.е. даже с точки зрения кровной мести оно не должно караться столь суровым наказанием.В итоге, действующий УК РСФСР не отличается хорошей регламентацией применения смертной казни как вида наказания. Это является последствием полной несовместимости советского доктринального подхода к высшей мере наказания и современных общественных, политических условий, которые сложились в России на сегодняшний день. Несмотря на то, что относительно смерной казни на протяжении всего времени действия УК РСФСР в него вносились значительные изменения, это не устранило все недостатки и ошибочные положения. Более лояльный подход к законодательной регламентации смертной казни прослеживается в проекте УК РФ. Нужно отметить, что там значительно сокращен круг преступлений, совершение которых приводит к применению смертной казни. Она может назначаться, как уже говорилось, только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь человека. Теоретически смертная казнь предусмотрена только тремя статьями: умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (п.п. 2,3 ст. 103); терроризм, совершенный преступным сообществом (п. 3 ст. 196); геноцид (ст. 335). Необходимо отметить, что ответственность за воинские преступления, совершенные в военное время или в боевой обстановке, не регламентируется УК, а определяется законодательством военного времени. Поэтому существуют вполне достаточные основания предположить, что это законодательство будет указывать на применение смертной казни, но в соответствии с УК она и в военное время может применяться только в случаях совершения тяжких преступлений, посягающих на жизнь человека.В заключение анализа современного действующего уголовного законодательства о смертной казни в России и проекта УК РФ хотелось бы представить определенную модель этого вида наказания. Прежде всего, как уже говорилось выше, положения о смертной казни не должны вступать в противоречия с основными формулировками о целях наказания, иначе применение смертной казни будет абсолютно неправомерным, показывающим всю "некомпетентность" уголовного законодательства. Нужно также оговорить, что в силу своего правового определения смертная казнь является основным видом наказания, что позволяет включить ее в перечень видов наказания без выделения в отдельную статью, но по своей природе она является исключительной мерой, что тоже необходимо оговорить, сделав акцент на том, в чем заключается ее исключительность. Устранив таким образом некоторые неоднозначные положение, которые противоречат друг другу, можно переходить к установлению этой санкции за определенные преступления. Скорее всего к таким противоправным деяниям должны относиться только тяжкие преступления против жизни человека. Это нельзя рассматривать как элемент кровной мести, так как смертная казнь будет применяться государством, против законов которого совершено преступление. Также необходимо установить особый, более тщательный порядок расследования, судебного процесса по делам о смертной казни, который должен свести к минимуму количество судебных ошибок.Относительно самого способа смертной казни, необходимо отметить, что, смерть осужденного не только должна быть абсолютно безболезненной и мгновенной, но и процессе исполнения приговора исполнитель не должен по возможности вступать ни в физический, ни в психологический контакт с преступником, т.е. палача нужно как можно дальше "отдалить" от своей жертвы. Достичь этого достаточно тяжело, так как те виды казни, которые позволяют это сделать не являются безболезненными для осужденного, например, электрический стул или камера с удушающим газом. Если оставлять традиционный расстрел, то не достигается цель отдаления исполнителя. Самым приемлемым в этом смысле видом смертной казни является гаррота, используемая в Испании: осужденного усаживают в кресло, закрепляют его тело, затем надевают специальный металлический ошейник, который резко сдавливается с помощью электрического двигателя; смерть наступает моментально от смещения позвонков.Наказание как правовое ограничение связано с государственным принуждением и специализируется на противодействии противоправному поведению. Правовые ограничения призваны гасить всю ту социальную энергию, которая находится в противоречии с правовыми стимулами, правовыми принципами и нормами. Они оберегают общественные отношения, которые оказываются или могут оказаться под воздействием противозаконных стимулов. Тем самым правоограничительные факторы выполняют функцию охраны и защиты, стабилизируют социальные процессы. В этом и заключается их позитивная роль.Смертная казнь как уголовное наказание выступает в качестве правового ограничения, юридического средства, сдерживающего преступников. Это вытекает из ее природы и является объективным свойством, несмотря ни на какие субъективные оценки и общественные мнения. Иначе говоря, можно спорить о том, эффективна или неэффективна смертная казнь, нужна она или не нужна на данном этапе общественного развития, отменить ее или нет, но то, что смертная казнь - сдерживающий фактор, правовое ограничение - это несомненно. Собственно, благодоря этому ее можно расценивать, как средство защиты общества от наиболее тяжких преступлений. С.В. Познышев считал, что наказание имеет только одну цель - предупреждение преступлений, которое возможно в форме физического удержания (для преступников) или психического противодействия преступлению (для других членов общества).Разумеется, сдерживающую роль смертной казни как правового ограничения нельзя переоценивать. Ведь далеко не во всех случаях она бывает эффективной, и только в отношении относительно небольшой категории людей она вполне оказывает сдерживающее воздействие. "Часть исследований утверждают, - пишут У. Звекич и Т. Кубо, - что смертная казнь имеет некоторое сдерживающее воздействие, основывающееся на устрашении..." Предельные возможности эффективности характерны не только для смертной казни, но и для иных видов наказания, что не всегда учитывается. Многие же зачастую абсолютизируют роль смертной казни в сдерживании преступности, требуя от нее больше, чем она может дать, считая ее универсальным средством. Исключительной мерой ее называют вовсе не потому, что она может и должна быть исключительно эффективной, а в связи с ее исключительными последствиями для человека, преступившего нормы права. Смертная казнь занимает свое место, участвуя посильно в сдерживании преступников наряду с другими экономическими, социальными, политическими, духовными факторами.

Одной из главных причин того, что в России общественное мнение стойко высказывается за применение смертной казни, является социально-психологическая и политико-правовая инфантильность граждан, сложившаяся в результате абсолютного регламентирования жизнедеятельности человека. Таким образом, сформировалось представление о том, что именно государство будет решать все основные проблемы общества, в том числе и проблему борьбы с преступностью. Между тем в данном вопросе общество должно быть независимым от государства и самостоятельно использовать необходимые социальные санкции.Это свидетельствует о том, что пока общество не преодолеет данной причины, постановка вопроса об отмене смертной казни будет в определенной мере преждевременной. В условиях слабости действия нравственных норм, хрупкости демократических институтов и традиций, отсутствия правовой государственности отказ от смертной казни не обоснован. Важно, чтобы процесс ее отмены протекал естественно, тогда у общества не возникнет желания применять в некоторых практических ситуациях данный вид правового ограничения. Такое решение может быть принято лишь в результате убеждения в том, что подобная мера наказания неприемлема в гуманном обществе. Следовательно, полностью отменить смертную казнь целесообразно лишь при становлении правовой государственности, при функционировании которой сдерживающая роль смертной казни не будет отвечать потребностям общества в той мере, как это смогут сделать другие средства, когда можно будет наказать гражданина, не лишая его права на жизнь.

# ПОЛИТИКО ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Проблема смертной казни является сложной и многогранной. Она затрагивает политико правовые, социально экономические, нравственно религиозные, культуро психологические и другие сферы нашей жизнедеятельности. Из всего комплекса вышеперечисленных аспектов попытаемся остановиться прежде всего на рассмотрении политико правовых, ибо они на сегодняшний день приобретают особую актуальность.

Далеко не случайно в такой переломный момент развития российского общества обострились дебаты вокруг именно политико правовых (в том числе и международно правовых) проблем смертной казни, вновь возгорелась интересная дискуссия по поводу её отмены.

Является ли она сдерживающим фактором преступности или нет, нарушая ли права человека или выступает средством из арсенала правопорядка, применять её в современный период или отказаться от этого?

На эти и многие другие вопросы по разному отвечают учёные, юристы практики, общественные и политические деятели, писатели, граждане. И хотя в принципиальном плане практически все из них высказываются за отмену смертной казни (против самой идеи никто прямо не выступает) основные расхождения наметились в сроках осуществления данного гуманного акта. Некоторые авторы предлагают уже сегодня отказаться от подобного вида наказания в нашей стране, закрепив это законодательно.

То есть к смертной казни, как наказанию, важно подходить не столь однозначно. Ведь предельные возможности эффективности характерны не только для смертной казни, но и для иных видов наказания, что не всегда учитывается. Нельзя не видеть, что многие зачастую абсолютизируют роль смертной казни в сдерживании преступности, требуя от неё больше, чем она может дать по своей природе, возводя её в некое универсальное средство, панацею, делая отсюда соответствующие выводы.

Это заметно, в частности, в статье З.М. Черниловского, где автор, аргументируя свою позицию, указывает на главный довод Беккариа, заключающийся в том, что смертая казнь была бы терпима, если бы она пределяла собой единственно средство, способное удержать других от совершения преступления . Непонятно, почему такие явно завышенные требования предъявляются к смертной казни. Исключительной мерой её называют вовсе не потому, что она может и должна быть исключительно эффективной (чего в природе и обществе практически не встречается), а в связи со своими исключительными последствиями для человека, преступившего все мыслимые и даже немыслимые нормы порядочности и права. В том то и дело, что смертная казнь как в периодической системе Менделеева занимает только своё место, участвуя посильно в сдерживании преступников наряду с другими наказаниями, а также с экономическими, социальными, политическим! медицинскими, духовными факторами.

Или приводятся эмпирические данные следующего плана. Чаще всего убийства совершаются в состоянии волнения, при котором эмоции берут верх над разумом, а также под воздействием алкоголя или наркотика, в состоянии паники, например, когда преступник застигнут в момент совершения кражи. Некоторые из совершивших насильственные преступления являются людьми чрезвычайно неуравновешенными или психически больными. Во всех подобных случаях страх перед смертной казнью не может сыграть роль сдерживающего фактора . Согласен с этим. Здесь трудно что либо возразить, хотя никто и не считал какое количество лиц было удержано от совершения тяжких преступлений под воздействием страха перед смертной казнью. Кроме того, вероятно, трудно будет возразить и тому, что в современный период в нашем обществе происходят радикальные перемены, с неизбежностью несущие дестабилизацию всего жененного уклада. Это сопровождается переоценкой ценностей, неудовлетворенностью, неустроенностью, разочарованием агрессивностью, злобой, насилием, обострением национальных конфликте резким ростом преступности, прежде всего организованной. Думаю, здесь не надо по этому поводу приводить дополнительные аргументы, цифры. Они у всех на слуху и на виду. В таких условиях отменить один из сдерживающих факторов порядка (пусть и не всегда эффективный), значит усилить данные дестабилизирующие процессы.

Поэтому смертная казнь в современный хаотичный период, как правовое ограничение, пока необходима. Она нужна и потому, что другие сдерживающие элементы социальной регуляции (прежде всего культурные, нравственные, религиозные нормы) ещё не заявили о своей эффективности.

Вызывает вопросы и излишне категоричная позиция З.М. Черниловского в отношении интервью Г.М. Миньковского, где последний говорит о том, что 80 36% опрошенных высказались против отмены смертной казни. З.М. Черниловский странным образом отнёсся к результатам данного тестирования ( вердикт ), косвенно поставил под сомнение саму его методику ( я не знаю, каким образом проводился опрос ) и вообще учёт общественною мнения ( знают ли достопочтенные защитники плахи хоть один пример добра и правды, исходивших от общественного мнения , которое так часто выдают за глас народа , а значит за святой завет? ).

И хотя с замечанием по поводу манипуляций над общественным мнением (которые были и которых еще больше стало в нашей практике) следует в основном согласиться и полностью солидаризоваться с гуманистической аксиомой, что реализация прав человека никогда не должна зависеть от собственного мнения , думается, что суть дела вовсе не в общественно мнении. Да, действительно, от общественного мнения реализация прав человека не зависит, но она напрямую и жестко зависит от степени демократичности, гражданственности общества, от его качественно нравственного состояния, уровня политической и правовой культуры, меры правового прогресса, масштаба юридического сдерживания государства. Об этом, кстати, как бы вскользь, говорит в З.М. Черниловский, когда вопрошает по поводу приведённых результатов Г.М. Миньковского: Отчего же так? Почему в Англии, например, отмене смертной казни за убийство в немалой степени содействовали массовые демонстрации, проходившие под лозунгами Остановите исполнение смертного приговора , Останься жить с нами и т.д. ?

Потому в Англии и ставился так вопрос, что под него был подведён незыблемый и уже ставший традиционным фундамент демократии, что наверняка отражалось и в их общественном мнении, же общественное мнение есть отражение (пусть и не всегда стопроцентное) уровня зрелости нашего общественного сознания, нашей ещё только развивающейся и формирующейся демократии, становления её институтов, возрождения общечеловеческой морали и религиозных норм, библейских заповедей. Естественно, такие процессы не протекают в одночасье. Несмотря на предельный эффект, на многочисленные разъяснения по поводу того, что отмена смертной казни не повлияет на уголовную статистику у неё остаётся немало сторонников. Давайте задумаемся, а почему собственно общественное мнение в нашей стране так стойко высказывается за применение смертной казни. Тут, вероятно, несколько причин.

Одна из них инерция этатистского правопонимания, что ещё долго будет сказываться на оценке тех или иных юридических институтов и средств. Так просто её не отбросишь. Тут нужны кропотливые усилия по формированию системы истинно правовых и демократических взглядов. Вед в недавнем нашем (как собственно и в нынешнем) авторитарном государстве свобода человека, его самостоятельность необоснованно ограничивались правом, а темнее ведомственными инструкциями, распоряжениями, постановлениями. Государство завладело многими правами человека и гражданин предельно свело их к минимуму. И это не случайно. Иначе ведь подобный система не сработает. Это один из её рычагов. Кроме того, универсальным средством обеспечения многочисленных и не всегда оправданных даже с точки зрения здравого смысла приказов, команд, директив, обязанностей и запретов широко использовались именно ответственность и наказания (и чем они были сильнее, тем лучше для данной системы).

Другая причина социальный и политический патернализм. Он вырос как раз на основе того, что государство, ради достижения известных весьма привлекательных целей далеко непривлекательными средствами, вынуждено было ущемлять автономность, своеобразный суверенитет личности, взамен заботясь о ней. Логика тут простая: если государство опекает своих граждан а одном (создаёт условия для безработицы зачастую искусственным путём, следит за уравнительно унизительным существованием граждан и т.п.), то почему оно не может проявить заботу в другом и наказывать исключительной мерой тех, кто нарушает интересы попечителя (и в большей степени за государственные и так называемые хозяйственны преступления, когда человек пытается обмануть либо обокрасть своего благодетеля). Тут речь идет не о справедливости, а скорее о мести, о гонении за неблагодарность к государству родителю . Для таких отеческих отношений вполне могут подойти слова Тараса Бульбы, сказанные им в известной ситуации своему сыну Андрею: я тебя породил, я тебя и убью .

Ещё одна причина социально психологическая и политико правовая инфантильность граждан, вытекающая из предыдущих причин и сложившаяся в результате абсолютного регламентирования жизнедеятельности человека Именно эти факторы стали основной широкого действия принципа инициатива наказуема . Тот, кем часто и упорно руководят, писал ещё на рубеже XVIII XIX веков немецкий философ гуманист Вильгельм фон Гумбольдт, легко приходит к тому, что добровольно отказывается от предоставленной ему доли самостоятельности, которой он располагает. Он считает себя свободным от забот, которые несут за него другие .., и так же, как каждый сам полагается на заботу и помощь государства, он и пожалуй, в ещё большей степени предоставляет государству заботиться о судьбе своих сограждан. А это в свою очередь ослабляет сочувствие к другом людям и пожелание оказывать помощь друг другу . Таким образом, сформировалась привычка, стереотип, что именно государство будет решать все основные проблемы общества, в том числе и проблему борьбы с преступностью, используя при этом даже традиционно социальные средства, выражающиеся в воспитании подрастающего поколения в укреплении нравов и т.п. Между тем в данном вопросе общество должны быть независимо от государства и должно самостоятельно использовать необходимые социальные санкции. Поддержание морали, верно пишет Э.Ю. Соловьев, дело институтов гражданского общества (семьи, школы, религиозных общин, добровольных организаций и союзов), а не государством служб.

Всё перечисленное свидетельствует о том, что пока мы не избавимся этих причин, пока не преодолеем подобные препятствия постановка вопроса об отмене смертной казни будет в определённой мере искусственным, а потому и преждевременным фактом. В условиях слабости действий нравственных и религиозных норм, хрупкости демократических институтов и традиций, отсутствия правовой государственности (несмотря на декларативные заявления об обратном в ч. 1 ст. 1 Конституции РФ 1993 года) отказ от смертной казни не обоснован.

Созрело ли общество для принятия кардинального решения или к нему надо идти постепенно, пишет в этой связи И.И. Карпец. Применительно проблеме отмены смертной казни со всей определённостью утверждаю: нет, не созрело, поскольку оно содержит в себе те недостатки и серьёзные противоречия, которые ведут к тяжким преступлениям. Идеальные представления надо сопоставлять с суровыми реалиями жизни .

Отказ от такого вида наказания следует расценивать не как немедленное требование, а как стремление, что в общем то и выражено в ч. 2 ст. 20 Конституции РФ: Смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей .

В данном конституционном положении говорится о допустимости применения смертной казни впредь до её отмены . Отсюда следует, что наше общество и государство ставят в перспективе цель отказаться от данного весьма жестокого юридического средства, к чему собственно призывают и международно правовые документы. Однако подобная отмена, на наш взгляд, станет возможной в полной мере лишь в будущем, когда для этого будут созданы необходимые предпосылки, когда с этим будет согласно большинство граждан.

Между тем одним из условий принятие России в Совет Европы была (и по сути остаётся) отмена смертной казни как высшей меры наказания и соответствующего ограничения в нашем государстве. Для реализации данного условия российская делегация должна подписать Протокол 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1083 года ж Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года в течения одного года со времени вступления в Совет Европы и ратифицировать его не позже, чем через три года.

Прошедшее в конце января 1997 года очередное заседание сессии Парламентской ассамблей Совета Европы было крайне неприятным для России. В принятой резолюции её представителей официально предупредили, что в случае невыполнения взятых на себя обязательств по объявлению моратория на смертную казнь будет поставлен вопрос о приостановлении полномочий российской делегации в Совете Европы. И хотя в принципе с идеей отмены смертной казни (правда, в перспективе) российское общество в целом согласно, думается, в современный период данный вопрос нужно решать не столь быстро и прямолинейно, как это определено в Протоколе 6 и в разного рода резолюциях.

В частности, на наш взгляд, излишне категоричны ориентиры названных документов. Так, в ряде статей однозначно установлено, что смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорён к смертной казни и казнён (ст. 1), что оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 64 Конвенции не допускаются (ст. 4).

В решении подобных проблем важна гибкость и поэтапность. И вот почему. Во первых, три года не тот срок, через который в России принципиально изменится ситуация. Ведь необходимыми условиями отмены этого страшного возмездия должны быть, в частности, следующие: нормализация социально экономической обстановки в стране, рост благосостояния населения, реальные успехи в борьбе с преступностью, сокращение числа умышленных убийств вообще и умышленных убийств при отягчающих обстоятельствах в особенности, повышение общей и политико правовой культуры граждан и должностных лиц и пр.

Подобные факторы, бесспорно, благоприятно бы повлияли и на общественное мнение россиян, которое пока не готово к отмене смертной казни. И к тому есть основания. Достаточно сказать, что смертность от убийств в нашей стране по сравнению с Европой с учётом численности населения в 20 раз выше у мужчин и в 12 раз у женщин. Поэтому Совет Европы, как справедливо отмечает В. Лукин, не должен ставить перед нами это ультимативное требование: либо немедленно в указанные сроки переломите через колено значительную часть российского общественного мнения, либо вас лишат мандата.

Во вторых, есть немало других членов Совета Европы (в частности, Греция, Румыния и др.), которые оставили смертную казнь высшей мерой наказания. Кстати говоря, сами члены Совета Европы данный непростой вопрос решали не сразу и не вдруг (как это предлагается новым членам а постепенно двигаясь по пути сокращения применения названного вида правового ограничения. Это видно из текста ст. 1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, где сказано, что никто не может быть умышленно лишён жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание . И только через 33 года (в 1983 году) подписывается Протокол 6 относительно полной отмены смертной казни.

В этот период свободными от критики оказывались такие страны, как Бельгия, Испания и Италия, которые, уже являясь членами Совета Европы долгое время сохраняли в своём законодательстве смертную казнь (в Бельгии, правда, она фактически не применялась).

В третьих, не высказывается резких оценок и в адрес таких демократических государств, как США, Канада, Япония, которые недавно получили статус наблюдателей в Совете Европы и которые, судя по их юридической практике, вовсе не думают в ближайшее время отменять данную весьма жёсткую меру государственного принуждения.

В четвёртых, в России за последние годы значительно сократилось число статей в УК, в соответствий с которыми приговаривают к смертной казни и, следовательно, сфера этого ограничения сама весьма сильно ограничивается. Что называется процесс пошёл и нет необходимости его искусственно форсировать, принимая волевые, административные (но социально неподготовленные) решения, которые в принципе в ближайшее время не могут изменить существующее положение вещей. Принятие же Президентом РФ 27 февраля 1907 года Распоряжения О подписании Протокола 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года больше свидетельствует о том, что власть пытается заработать на этой акции определённый политический капитал (показать себя демократической, цивилизованной, гуманной), нежели действительно изменить к лучшему реальные общественные отношения (проводить подлини народные реформы, создавать условия для истинного, а не показного народовластия, рационально разделить власть, обеспечивать права человека и прежде всего право на жизнь и не столько убийц, сколько их жертв и т.п.). В этой связи подобный акт вполне можно расценивать как одну и: форм проявления международно правового популизма, как желание взгляде респектабельно на фоне несбыточных обещаний и развала государственности.

Сейчас уже становится привычным сравнивать, как конкретные вопросы решаются у нас и в развитых странах, прежде всего в США. Однако и там данная проблема преодолевается неоднозначно и весьма непросто. В США смертная казнь, как вид наказания, предусматривается федеральным законодательством и Уголовными кодексами 38 штатов. Причём, если в штате Нью Йорк она была отменена, то в Нью Джерси и Огайо восстановлена.

В США по отношению к рассматриваемому институту наблюдаются свои приливы и отливы в общественном мнении и реальной юридической практике. После снижения интереса к этому, якобы, устаревшему репрессивному инструменту, он вновь заявлял о себе, возрождаясь из небытия. Проблема реанимации смертной казни вовсе не вчерашний день, как это может показаться на первый взгляд. Уже стало привычным в специальной литературе и в прессе демонстрировать так называемую общую тенденцию в развитии ряда государств в пользу отмены смертной казни.

Однако этот процесс нельзя понимать однолинейно, однопланово, упрощённо. История многовариантна и развивается не так прямопрогрессивно как хотелось бы. Она имеет обыкновение преподносить сюрпризы, в том числе и по вопросам отношения к смертной казни, о чём свидетельствуя новейший её период в США. Так, в 1965 1966 годах за применение высшей меры наказания высказывалось лишь около половины населения. (Напомним, что с 1967 года в стране фактически установился мораторий на приведение такого рода приговоров в исполнение). В 1976 году за применение смертной казни высказалось две трети опрошенных граждан именно после этого смертная ж была реабилитирована и её применение признано Верховным Судом США как мера, соответствующая Конституции страны. В канун принятия Закона 1994 года об усилении борьбы с преступностью за применение смертной казни высказалось 80% опрошенных показатель, рекордный для США и символичный во многих отношениях. И, наконец, в канун 1996 года это показатель несколько снизился (76%), что, по мнению американских экспертов, во многом связано с заметным повышением общего уровня безопасности в обществе и общим экономическим подъёмом. Как видно, индикаторы массового сознания не могли не оказать заметного влияния на принимаемые властями решения.

Учитывая же то обстоятельство, что уровень убийств в России сегодня как показывает статистика, в два раза выше, чем в США безоговорочно отказываться от института высшей меры наказания в стране было бы явно преждевременно. Поэтов в новом Уголовном Кодексе РФ сохранение смертной казни представляется целесообразным и вполне обоснованным фактом. Смертная казнь применяется в целях обеспечения высшего права человека права на жизнь, призвана своей превентивной силой гарантировать безопасность граждан (ст. 105 ч. 2 УК РФ Убийство при отягчающих обстоятельствах ) и их различных групп (ст. 357 Геноцид ). Кроме этой общей цели рассматриваемый инструмент выполняет и своего рода узкоспециальные задачи пытается огради от посягательств на жизнь государственных и общественных деятелей (ст. 277), лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование (ст. 295), сотрудников правоохранительных органов (ст. 317).

Все перечисленные деяния являются разновидностью особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, что и установлено в ст. 59 УК РФ, закрепляющей смертную казнь. Думается, положения нового Уголовного Кодекса в целом верно отражая действительный уровень общественного правосознания, можно спорить о редакциях статей, о видах, преступлений, за которые предусмотрена высшая мера, но трудно спорить с очевидным фактом, что только только началось у нас становление истинно гражданского общества и созидание элементов правовом государственности. Резкая и полная отмена смертной казни но может привести к положительным результатам. Это подтверждается уже предпринимавшимися ранее попытками такой отмены как за рубежом, так и в нашей стране.

Чисто политико юридический отказ от смертной казни не будет означая что она автоматически исчезнет из сферы общественных отношений. Такие явления вдруг не исчезают. Просто они будут осуществляться в других формах и в иной плоскости. При отсутствии полноценных условий для отмены официальной смертной казни, её уход со сцены приведёт к активизации нелегальных форм, имеющих внесудебный, досудебный и послесудебный характер самосудов, заказных убийств и т.п. Подобная смертная казнь в этой ситуации будет реализовываться уже не сверху , а снизу . Другими словами, организованная преступность, родственники жертв, сочувствующие вполне могут в пять место суда в данном процессе и осуществлять правосудие по собственному разумению и усмотрению. И нужно заметить, что при попустительстве властей в России всё больше набирает силу криминальная, теневая юстиция, которая выносит свои приговоры конкретным людям и через собственных палачей (киллеров) их исполняет.

Только постепенно приближаясь к высокому уровню цивилизованности, можно гораздо надёжнее снять рассматриваемый вид правового ограничения. Одним из шагов на пути к этому явилось дальнейшее свёртывание действия института смертной казни. В соответствии с ч. 2 ст. 59 УК РФ Смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятилетнего возраста . В ч. 3 данной статьи в качестве очередного шага предлагается в порядке помилования заменять смертную казнь пожизненным лишением свободы и лишением свободы на срок двадцать пять лет.

Конечно, институт помилования может сыграть здесь немалую роль. Однако важно соблюдать разумную меру при его применении. Между тем в современных условиях Президент РФ и Комиссия по вопросам помилования при Президенте данный институт пытаются максимально использовать в режиме формального гуманизма с целью своеобразной фактической отмены смертной казни. Так, в 1992 году Комиссией рассмотрено 56 дел осужденных к смертной казни, помиловано Президентом по её представлению 55 человек, в 1993 году рассмотрено 153 и помиловано 149, в 1994 году рассмотрено 137, помиловано 124 убийцы.

Вышеприведенные цифры, по мнению А. Приставкина (являющегося председателем данной комиссии) и Л. Разгона, доказывают, что наше гуманизирующееся (лучше сказать агонизирующееся) государство уже приблизилось по этим показателям к большинству европейских стран, что Россия, якобы, может обойтись теперь и без смертной казни.

Подобная умышленная борьба института помилования со смертной казнью, а также последствия этой борьбы всё больше свидетельствуют о том, что в результате побеждает так называемый лукавый гуманизм, который зачастую стоит отдельным гражданам жизни. Ведь при огульном помилован через определённое время на свободе оказываются и такие лица, которые снова убивают ни в чём не повинных людей. Названные случаи вовсе не редкость. О них всё чаще пишут в прессе. Отменить смертную казнь посредством только произвольного помилован вряд ли удастся. Эта проблема может быть решена лишь с помощью комплексного подхода, системы реальных позитивных изменений в политике государства и в жизнедеятельности российского общества.

Именно так, включая в действие всё новые элементы данной системы, завоёвывая новые рубежи необходимо упорно и постепенно двигаться в направлении свёртывания сферы высшей моры наказания. Важно качественно перестроить юридическую политику Российского государства, которая бы сопровождалась введение дополнительных гарантий от осуждения невиновного, проведением судебно правовой реформы, обеспечивающей более оперативную и эффективную деятельность всей системы уголовной юстиции, что будет способствовать раскрываемости преступлений и неотвратимости наступления наказания. Кроме того, следует учитывать и такой нюанс, что само по себе закрепление данной меры в уголовном законодательстве страны вовсе не обязывает непременно всякий раз только её и применять. Это право суда, ведь санкции статей, предусматривающих смертную казнь, являются альтернативными. По особому стоит вопрос о необходимости более последовательной унификации юридической политики в сфере осуществления смертной казни. С одной стороны, федеральная власть держит курс на отмену (хотя и поэтапную) высмей меры наказания. С другой же стороны, в Чеченской республике, которая является неотъемлемой частью Российской Федерации (самостоятельность Чечни никто из субъектов международного права не признал) идёт во многом противоположный процесс, связанный с насыщением арсенала данного института откровенно нецивилизованными видами и методами исполнения.

Так, принятый а августе 1996 года Уголовный Кодекс Чеченской республики воспроизводит, как известно, ряд статей Уголовного Кодекса исламского государства Судан. В частности, заимствованы такие средневековые способы осуществления смертной казни, как забрасывание камнями, отрубание головы. Подобная исламизация высшей меры наказания делается и в определённых политических целях, что должно, по мнению нынешнего руководства Чечни, показать стремление его к формированию истинно исламского суверенного государства. Но такая политика, нацеленная на сепаратизм и на резкую рассогласованность в сфере осуществления смертной казни может привести лишь к новому витку конфронтации, ожесточению, в чем сейчас не заинтересованы ни центр, ни граждане Чеченской республики.

Было бы весьма полезно публиковать статистику с комментариями о ежегодном количестве утвержденных и приведённых в исполнение смертных приговоров, чтобы само общество убедилось не столько в неэффективности смертной казни, сколько в негуманности, и нашло другие альтернативные средства и возможности сдерживать преступность. Среди них можно выделить создание необходимых материальных, организационных, социально бытовых условий для действенного применения иных видов наказаний, например длительных сроков лишения свободы в тюрьмах. Альтернативой смертной казни подчас предлагают и пожизненное заключение. И хотя подобная разновидность наказания используется в законодательстве и практике некоторых стран, следует весьма осторожно к ней подходить, ибо пожизненное заключение тоже неоднозначная мера наказания, со своей спецификой. Думается, здесь важно прислушаться к голосу специалистов. Можно ли назвать гуманной мерой пожизненное заключение? Каких целей государство стремится достичь, применяя его? Говорить, что это средство исправления и перевоспитания неверно. Если человек перевоспитался, его надо освобождать от заключения, а не держать в тюрьме всю жизнь. Говорить, что тем самым обеспечивается безопасность общества, тоже можно лишь условно, ибо рано или поздно осужденный достигает того возраста, когда его общественная опасность будет равна нулю. Так не является ли пожизненное заключение пожизненным мучительством? Вправе ли государство узаконивать пожизненное мучительство, нравственно ли это? Уверен, пишет И.И. Карпец, что нет! В прессе тоже обоснованно замечают, что замена смертной казни адским в современных российских условиях пожизненным заключением далеко не такой уж гуманный акт, как это зачастую представляется. Избави Бог от такого гуманизма, который уготован вечным зэкам пишут журналисты побывавшие в тюрьме, в которой сидят пожизненно заключённые. У них отобрали даже надежду умереть на свободе и прибавили ещё массу ограничений, способных превратить человека в жвачное животное .

Ситуация осложняется ещё и тем, что в России существует пока лишь одна подобная тюрьма, находящаяся в Вологодской области. И та в полуразрушенном состоянии, с многочисленными материальными проблемами, недостатком самого необходимого. Можно ли сказать безоговорочно после этого, что существует уже приемлемая альтернатива смертной казни? Думается, положительный ответ на дж ный вопрос давать рано.

При проведении политики на планомерное и основательное свёртывание смертной казни требуется учёт и того непременного факта, что рассматриваемый институт выступает продуктом общественного сознания, что одним из мощнейших побудительных мотивов его живучести является месть. Месть сильное чувство, которое и в современном обществе даёт о себе знать в виде различного рода агрессивных действий. Смертная казнь в определённой мере выступает специфической формой её нейтрализации на государственном уровне, актом необходимой самозащиты.

Однако если общество движется к отказу от смертной казни, оно должно найти достойную замену подобному ограничителю. Такими факторами могут стать высокая общая и политико правовая культура, религия, в целом духовная сфера. Наличие либо отсутствие смертной казни это своеобразный индикатор уровня культуры и качества жизни, безопасности и общественных умонастроений. Вот почему в благополучных в социально экономическом отношении (в сытых и во многом умиротворённых) странах к смертной казни относятся гораздо спокойнее, философски, не так обостренно, как это имеет место в неустроенных, слабо развитых государствах. Между тем важно, чтобы процесс отмени смертной казни протекал естественно, тогда у общества не возникнет желания в некоторых критических ситуациях сразу браться за данный исключительный вид правового ограничения. Такого решения можно добиться после глубокого убеждения в том, что подобная мера наказания неприемлема в гуманном и демократическом обществе. Следовательно, полностью отменить смертную казнь целесообразно лишь при становлении истинно гражданского общества и правовой государственности, при наличии и эффективном функционировании которых сдерживают роль смертной казни не выдержит конкуренции с другими (не обязательно, кстати, правовыми) средствами более цивилизованными, человечными, нравственными, справедливыми, когда возможно будет наказать гражданина не лишая его самого дорогого гуманистического права права на жизнь. Тем самым будет преодолен разрыв между словом и делом в таком важном вопросе, что позволит не только говорить об идеалах гуманизма, но и достигать их наиболее фундаментальным путём на практике.

Ведь отмена смертной казни это вопрос не отдельных лиц, это вопрос, который должен быть решен всем обществом. Только таким образом увеличатся обеспечительные возможности других социальных институтов и механизмов, сформируется позитивное отношение гражданина к правопрядку в целом, как к порядку напрямую зависимому и от него лично. Только при реальном вплетении в социальные ткани гражданственности, повышения политической и правовой культуры, более высоком уровне жизни и стабильности могут соответственно измениться оценки в общественном мнении и люди поймут, что настало время действительно без ущерба для идей справедливости, и моральных принципов наиболее полноценно воплощать в жизнь идеалы гуманизма. Такая отмена будет самым убеждённым актом. Тех же, кто спешит, хочется предостеречь известным изречением: спешите медленнее . Подобное нетерпение в общем то объяснимо: хочется побыстрее достичь гуманистических идей, приблизиться к цивилизованному уровню отношений в обществе. Однако зачастую забываем, что гуманизм и демократию нельзя кем то установить, пусть даже и в законодательном порядке (вернее установить можно, но этого, как показывает жизнь, мало). Это процесс, в котором участвуют сами люди, которые, утверждая собственное достоинство и защищая свои права вносят тем самым вклад в так нужное для всех нас дело. Мы сами должны решить этот сложный, неоднозначный вопрос в соответствии с нашими лучшими традициями, в том числе и христианскими, согласно нашему пониманию не только выгоды (не вполне доказанной) нынешней страшноватой злобы дня , но и закладывания более долгосрочных оснований российского быта, совести и нравственности. Мы должны учитывать при этом различного рода политические факторы, но не основываться полностью на них . Только осознание необходимости инициативного поведения в социально экономической, политической, духовной и правовой сферах, повышение культуры, возрождение внеправовой (социальной) регуляции, достижение качественно нового уровня народовластия, становления саморазвивающегося гражданского общества сможет стать настоящей гарантией прав человека, как высшей ценности. Вот почему, по нашему мнению, нельзя полностью согласиться и с выводом из статьи Когда убивает государство. Смертна казнь против прав человека , где в излишне упрощённой и категоричной форме провозглашается, что единственной гарантией того, что жизнь осужденного не будет зависеть от изменений политического курса, является закрепление отмены смертной казни в законодательстве .

Иначе говоря, проблему смертной казни важно рассматривать в более широком контексте, во всей взаимозависимости социально экономических, политико правовых, духовно нравственных факторов. Еще А.Ф. Кистяковский отмечал необходимость устойчивой связи между социальной обстановкой в целом и смертной казнью. Он писал, что подлинная отмена смертной казни происходит не столько от рефлектированных убеждений нескольких мыслителей, не столько по воле законодателя, сколько вследствие тех полустихийных, полурефлективных перемен, которые свершаются в боле или менее значительной массе народа .

Надо основательно и самозаконно решать подобный вопрос, когда общество выстрадает его и будет готово осознанно отказаться от смертной казни, будет достаточно сильным и богатым, чтобы жить по правилам, а не по исключениям. Никто так не будет выполнять тех или иных решений, как тот, кто осознанно их принял в своих же собственных интересах. Когда общество научится защищать жизнь своих законопослушных граждан, добьётся от большей части населения уважения к праву, вот тогда и наступят объективные основания для отмены смертной казни, что, безусловно, буде настоящей победой гуманизма и прав человека.

# СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ЗА И ПРОТИВ

**«Смертная казнь в России пока окончательно
не отменена»**

И. М. Тараканов, прокурор.

- Говорить о том, что смертная казнь в России однозначно отменена, пока преждевременно. Конституционный Суд РФ в своем решении руководствовался тем, что граждане России находятся не в равных условиях при осуществлении права на защиту. В тех регионах, где отсутствует суд присяжных, данное право нарушается (сегодня суды присяжных существуют только в 9 субъектах федерации. - Прим. автора.). Поэтому, пока не будет принят закон «О суде присяжных» и введены суды присяжных во всех регионах, обычные суды не смогут выносить смертные приговоры, причем даже там, где суды присяжных уже работают. Введение суда присяжных повсеместно - процедура очень дорогостоящая и в нынешних кризисных условиях практически неосуществимая. По крайней мере, в ближайшие годы.

Я считаю, что смертная казнь в России должна быть. Наше общество не готово к ее отмене. Тем более что она не носит массового характера и применяется в случаях, когда оставление человека в живых несоразмерно с теми злодеяниями, которые он совершил.

**«Если зло не ограничивать, оно наглеет», -**

считает отец Виктор Сергеев, священник Александро-Невского собора.

- Церковь говорит, что начальник жизни и смерти - это Господь наш Иисус Христос. Своей заповедью «Не убий» Господь подчеркивает, что жизнь человеческая свята. Поэтому, с богословской точки зрения, церковь отвергает казни, но в то же время церковь живет в реальном мире и вынуждена смиряться с тем, что в этом мире существует.
Есть категория людей, которые ведут себя как звери и человеческое начало в них полностью растоптано. Было бы идеальным решением вопроса изолировать таких людей от общества на каком-нибудь острове, где они не могли бы принести никому вреда, кроме себя самих. Под давлением международных организаций в России временно приостановлено вынесение смертных приговоров, грядет амнистия. Думается мне, что не совсем это годное средство. Надо искать другой подход, сделать так, чтобы люди не совершали преступлений.

**«Наказание должно быть соразмерно вине»**

Судья Верховного Суда УР Ю. С. Карлышева.

- У меня нет однозначного отношения к смертной казни. С одной стороны, мне было бы проще работать, если бы смертную казнь вообще отменили, поскольку не нами дана жизнь, то и не нам ее отбирать. С другой стороны, как иначе должно поступать с человеком, который опасен для общества тем, что, оказавшись снова на свободе, будет продолжать сеять смерть. Пожизненное лишение свободы по сути есть избавление общества от опасного преступника, но где гарантия, что при нашем нестабильном законодательстве он когда-нибудь не окажется на воле. Отмена смертной казни в России - чисто политическое решение, и с позиции поднятия престижа страны в мире в нем есть разумный момент. С точки зрения предупреждения преступности, смертная казнь являлась сдерживающим фактором, своего рода дамокловым мечом, хотя страх смерти не всегда останавливает, поскольку каждый преступник в душе надеется, что уж ему-то удастся избежать наказания. И все-таки, если человек решается на убийство и знает, что жизнь у него не отнимут, его уже точно ничто не остановит. Так что, думаю, в России еще не созрели условия для окончательной отмены смертной казни.

**Пожизненное лишение свободы страшнее смерти**

В. Г. Востриков, начальник отдела по борьбе с организованной преступностью МВД УР.

- Я не понимаю, почему в уголовной практике разделяют зверское убийство и какое-либо иное. И то и другое отнимают жизнь, а значит, по сути своей одинаковы. Будь моя воля, я бы отменил смертную казнь, поскольку, как показывает опыт, уровень преступности не зависит от отмены или введения смертной казни. В России ежедневно совершаются сотни тяжких преступлений, год от года все больше людей умирают насильственной смертью как от рук профессиональных киллеров, так и обычных бытовых убийц. Мы видим, что смертная казнь их не останавливает. За любое умышленное убийство я бы давал пожизненное заключение. Это отнюдь не проявление снисхождения к преступникам, а как раз наоборот. Пожизненное содержание под стражей в одиночной камере куда страшнее, чем мгновенная смерть. Не зря же многие преступники, осужденные к пожизненной изоляции от общества, говорят, что лучше бы их расстреляли.

# СУДЫ ПРОДОЛЖАЮТ ВЫНОСИТЬ СМЕРТНЫЕ ПРИГОВОРЫ

----- Отмена смертной казни предусмотрена Конституцией Российской Федерации. Согласно части 2 статьи 20 Конституции, смертная казнь допускается как временное установление, "впредь до ее отмены".

----- В настоящее время 57 стран отменили смертную казнь за все преступления, из них 24 страны запретили этот вид наказания в своих конституциях. 16 стран отменили смертную казнь в мирное время. 30 государств, сохранивших смертную казнь в своем законодательстве, не применяют ее на практике как минимум на протяжении последних десяти лет. Около 100 стран сохраняют смертную казнь в законодательстве и применяют ее.
----- Все государства - члены Совета Европы отказались от применения смертной казни. Страны Прибалтики, Болгария и Польша, не отменившие смертную казнь законодательно, в последние годы не исполняют смертных приговоров. На Украине смертная казнь приводится в исполнение .

----- Дискуссии об отмене смертной казни в последнее время поутихли. С одной стороны разговоры становятся вроде бы бессмысленными, поскольку по общим наблюдениям, власть на общественное мнение почти не реагирует. С другой стороны, прокоммунистическая Государственная Дума отказалась принять закон о моратории на смертную казнь, а президент остановить смертные казни своим единоличным решением не хочет. Совет Европы, который принял в свои ряды Россию, выдвинув одним из условий этого - отмену смертной казни в стране, на своем требовании сейчас активно не настаивает. Таким образом, вокруг отмены смертной казни идет вялая и неопределенная возня, которая не предполагает какого-либо результата.
----- Как и всякий желающий усидеть на двух стульях сразу, президент Ельцин (стремясь и у демократов отметиться, и красных не разозлить) не предпринимает шагов, ясно обозначающих его позицию. 8 января он подписал закон о внесении изменений в статьи 184 и 185 Уголовно - исполнительного кодекса Российской Федерации. Смысл этих изменений таков. Если раньше приговоренный к смертной казни отказывался писать прошение о помиловании, то акт об этом, подписанный администрацией тюрьмы и прокурором, направлялся в Верховный Суд и Генеральную прокуратуру. Для приведения приговора в исполнение было необходимо заключение этих двух инстанций и сам акт об отказе от обращения за помилованием. Теперь же этот акт Верховный Суд и Генеральная прокуратура направляют Президенту и он окончательно решает судьбу приговоренного. Если Президент решает не применять помилование, заключенного казнят.
----- Таким образом, на пути от вынесения смертного приговора до его исполнения добавилась еще одна обязательная инстанция - президент России. Очевидно, это должно убедить Запад, что практически смертные казни в России прекратятся.
----- Между тем шесть депутатов Государственной Думы -А.Александров, В.Борщев, А.Дзасохов, В.Зоркальцев, Ю.Полдников и Ю.Рыбаков предложили проект закона "О моратории на исполнение наказания в виде смертной казни". Проект небольшой и мы перепечатываем его полностью:

----- "Настоящий Федеральный закон принимается на основании статьи 20 Конституции Российской Федерации и во исполнение международных обязательств Российской Федерации.
----- Статья 1. Ввести мораторий на исполнение наказания в виде смертной казни со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

----- Статья 2. Наказание в виде смертной казни в Российской Федерации не подлежит исполнению в течение трех лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

----- Статья 3. Лица, осужденные к смертной казни, в помиловании которых было отказано Президентом Российской Федерации, содержатся в исправительных колониях особого режима.
----- Статья 4. По истечении времени действия моратория на исполнение наказания в виде смертной казни, осужденный имеет право вновь обратиться с ходатайством о помиловании, которое Президентом Российской Федерации рассматривается в установленном законом порядке.
----- Статья 5. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования."

----- В пространной пояснительной записке к законопроекту депутаты, в частности, пишут:
----- "Вопреки некоторым утверждениям, организованная преступность не заинтересована в отмене смертной казни. Напротив, преступные группировки зачастую практикуют вовлечение в свою деятельность посторонних лиц, становящихся второстепенными участниками преступлений, на которых возлагается вся тяжесть ответственности вплоть до применения к ним смертной казни.

----- При решении вопроса о смертной казни особое значение приобретают судебные ошибки, уровень которых может быть достаточно высок, в том числе по причине недобросовестной или неквалифицированной защиты обвиняемого. Зачастую обвиняемый, не имеющий возможности оплатить работу опытного адвоката на всех стадиях процесса, находится в неравном положении по сравнению с более обеспеченными обвиняемыми. В случае исполнения смертных приговоров судебные ошибки становятся неисправимыми."

----- Это далеко не все аргументы, которыми авторы подкрепляют свой законопроект. Маловероятно, однако, что за этот проект в нынешней Думе проголосует достаточно депутатов, чтобы он стал законом.

# ЛИТЕРАТУРА

1. Кистяковский А. Исследование о смертной казни. Киев, 1867.
2. Смертная казнь: за и против. / Под ред. С.Г. Келиной. М.: Юрид. лит. 1989.
3. УК РСФСР от 24 мая 1996 г.