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Одной из важных проблем права является отношение к смертной казни. В процессе трансформации украинского общества усваиваются нормы и ценности цивилизованных стран, в том числе и правовые. Важным компонентом западных правовых норм является отказ от смертной казни. Необходимость отмены смертной казни вызвана стремлением Украины войти в семью европейских народов как полноценное государство. Тем более, что этого требует обязательство Украины перед Советом Европы. Однако, многочисленные опросы общественного мнения показывают, что до 80% граждан за сохранение смертной казни.

В западных странах тоже нет единодушного мнения на этот счет. Правительства, законодательные органы европейских стран принимали решение об отмене смертной казни, не опираясь на общественное мнение, а исходя из общецивилизационных и религиозных принципов. Однако уровень доверия и авторитета правительственных и законодательных органов на западе значительно выше, чем в Украине. Правительство стоит пред дилеммой. С одной стороны, для демократических государств принято учитывать общественное мнение при принятии важных решений. С другой стороны, репутация Украины страдает в глазах Европы из-за затяжки решения в отношении смертной казни. Как бы ни поступила Украина, она будет выглядеть недемократическим государством: либо в глазах собственного населения, либо в глазах европейских правительств. Выход из этого тупика может быть следующим: отложить на некоторое время принятие радикальных решений, одновременно проводя активную работу по убеждению общественного мнения в необходимости приведения системы наказаний в соответствии с европейскими стандартами. Для осуществления этой работы необходимо выработать систему убедительных доводов, аргументов в пользу более цивилизованного законодательства.

Нами был проведен опрос студентов в отношении того, в какой степени выглядят убедительными различные аргументы «за» и «против» смертной казни. Опрошено порядка 350 студентов, примерно поровну юношей и девушек. «Против» смертной казни высказалось 10%, «за» — 70%, остальные воздержались от ответа. Меру убедительности студенты отмечали по семибальной шкале.

В результате исследования выявилось, что аргументы «за» смертную казнь в целом выглядят более убедительно, чем «против».

Рассмотрим конкретнее отношение к доводам против смертной казни.

Самый убедительный аргумент — это: «судебные ошибки при смертном приговоре не могут быть исправлены». Есть множество примеров этому. В печати встречалось высказывание, что пока серийного убийцу Чикатило арестовали, по его преступлениям ошибочно казнили двоих человек. Еще один пример. По делу серийного убийцы Михасевича было безвинно арестовано 11 человек. Один из них расстрелян, другой ослеп в результате избиений, третий сошел с ума, остальные просидели длительные сроки. Судебные ошибки можно исправить, если человек еще не казнен. Для цивилизованного государства гуманистические аргументы имеют большее значение. Этот довод является самым сильным для всех категорий опрошенных — более 60% согласились с важностью его.

Следующим по убедительности является довод, что «казнь не может восстановить положения, существовавшее до совершения преступления». Конечно, речь не идет о том, что раз ничего уже не восстановить то и наказывать не надо. Если же преступник останется живым, то может быть останется шанс на какую-либо компенсацию, кроме морального чувства мести.

Довольно убедительным многие считают довод, что «смертная казнь не останавливает преступников». Преступники далеко не всегда думают о возможном наказании. Если это ситуативное преступление, совершенное от отчаяния или в пьяном виде, человек не задумывается о последствиях безоглядно и безотчетно захваченный своими порывом. Если же преступление совершается осознанно, рецидивистом, то он расчитывает избежать наказания. Таким образом, сам факт наличия или отсутствия сурового наказания мало влияет на статистику преступления.

Такие же причины относительно высокой убедительности аргумента, близкого по смыслу к предшествующему, что «смертная казнь не влияет на количество совершаемых тяжелых преступлений». Такой довод высказывается довольно часто и опирается на статистику. Согласно исследованиям, количество тяжелых преступлений в период, когда была отменена смертная казнь и когда она восстанавливалась, мало меняется . Но есть и другие данные, показывающие сложную, неоднозначную картину этой закономерности. Много зависит не только от системы наказания, но и от характера общественных отношений, внутриполитической обстановки и др.

Пятое место в рейтинге убедительности доводов «против» занимает то, что «Отмена сметной казни — условие вхождения Украины в Совет Европы». Желание добиться европейского статуса своему государству может изменить мнение граждан в отношении мер наказания. Но этот аргумент имеет значение для тех, кто в достаточной степени идентифицирует себя с государством, является патриотом, для тех, кому не безразличен авторитет страны в европейском сообществе. Любопытно, что среди мужчин таких оказалось в два раза больше, чем среди женщин, соответственно 54% и 25%. В целом для мужчин политические аргументы сильнее нравственных. Большое значение имеет информированность о политических аспектах системы наказания. Для многих было неизвестно , что Украина взяла на себя обязательства перед Советом Европы о смягчении степени наказаний за тяжелые преступления.

Определенное значение имеет еще один аргумент. Согласно ему, жесткое наказание — это «демонстрация силы в руках слабой государственной власти, которая не может предупредить преступность другими средствами». Это даже скорее не аргумент, а объяснение причины наличия расстрельных статей в уголовном законодательстве. Предполагается, что при усилении государства, при расширении его возможностей предупреждать преступления, можно будет смягчать меру наказания. Так думает треть опрошенных. Но особенно много(82%) людей, разделяющих эту точку зрения, среди противников смертной казни . Среди воздержавшихся также много сторонников данной позиции(51%). В этом мнении отражается оценка государства, как неспособного справиться с преступностью.

Остальные аргументы, излагаемые в литературе, не выглядят убедительными для большинства опрошенных.

Самым слабым доводом «против» воспринимается то, что «смертная казнь подает людям пример жестокости и тем самым способствует совершению преступлений». Действительно, трудно представить, что само по себе наказание, какое бы оно ни было, может служить примером для потенциальных преступников и способствовать новым преступлениям.

Столь же слабым выглядит другой аргумент нравственного характера. Согласно нему, «жестокое наказание разжигает грубые инстинкты, основанные на крайнем пренебрежении к человеческой личности». Многие отказывают в праве преступника на проявление уважения к его личности. По этой же причине неубедительным воспринимается довод, что «смертная казнь отнимает у преступников возможность исправления». Часть опрошенных иронически реагируют на данный аргумент с репликой «горбатого могила исправит». Требуется много конкретных примеров раскаивания преступников, чтобы повысить убедительность нравственных аргументов. Сейчас в печати больше рассуждений другого рода, что тюрьма не исправляет, а делает из человека безнадежного преступника. Лишь изредка просачивается информация о строительстве в зоне церквей, о высокой доле верующих среди зэков. Сложный нравственно-психологический мир преступника, сочетающий тягу к искуплению, слабую волю, низкую устойчивость к искушениям, нравственную черствость, требует большого запаса терпения в стремлении добиться исправления преступника.

Близкий к нравственной группе аргументов является тот, что «казнь — это убийство ради убийства». Он также оценикается как неубедительный всеми , кроме противников этой меры наказаний.

Только для людей с развитым религиозным и нравственным сознанием значимы аргументы, учитывающие определенную долю уважения человеческой личности преступника. Эти доводы абстрактны и требуют большой духовной работы.

Нравственные аргументы все же имеют некоторое значение, но в другом ключе. Из этой группы доводов относительно более убедительно звучит тезис, что «смертная казнь бесчеловечна с точки зрения нравственных и религиозных принципов». С этим согласны около 30% опрошенных. Эта доля примерно соответствует доле религиозных людей. Большая часть, соглашаясь с религиозной оценкой, не считают это достаточным аргументом в пользу смягчения наказания. Можно признавать, что наказание жестокое, но раз человек заслужил, то пусть несет его. Далеко не всеми осознается радикальное различие казни и любого другого наказания. Признание ценности человеческой жизни большинством людей не распространяется на особо опасных преступников. И лишь среди противников смертной казни подавляющее большинство(70%) признают очень убедительным этот нравственно-религиозный довод. Среди воздержавшихся также много согласных с этим мнением, считая его вторым по степени убедительности.

Невысокую степень убедительности, в глазах опрошенных, выглядит тезис, что«преступников сдерживает не строгость наказания, а его неизбежность«. Многие полагают, что раз преступления раскрываются далеко не все, строгость может компенсировать безнаказанность части преступлений. Даже для противников и воздержавшихся этот довод не выглядит убедительным. В криминологической литературе этот аргумент довольно часто приводится. Он действительно имеет значение, но не для тяжелых преступлений и при условии действительно высокого уровня раскрываемости преступлений.

Мало кого убеждает тезис, что «государство не имеет права отнимать у преступников жизнь». С этим согласны только четверть опрошенных. Большинство признает прерогативы государства в судебном преследовании и наказании преступников. Религиозное суждение, что «бог дает жизнь и только он имеет право ее отнять» слишком отвлеченно и выглядит старомодным. Только государство и имеет право казнить, считает большинство опрошенных. Такое мнение объясняет неубедительность тезиса, что «отмена казни — признак цивилизованного государства». Большинство с этим не согласно. И не потому, что отказывают своему государству в цивилизованности, а потому, что не связывают наличие этой меры наказания со степенью цивилизованности. Нужна большая разъяснительная работа со множеством примеров , чтобы убедить граждан в нецивилизованности этой меры наказания. Для многих важен довод, что в некоторых штатах Америки казнь сохраняется. Никто не может усомниться в цивилизованности Соединенных Штатов. Поэтому, раз они допускают эту меру наказания, значит и нам можно. Ослабить этот аргумент могут конкретные данные о ситуации вокруг этой проблемы в США.

Таким образом, совокупная сила убедительности доводов против смертной казни для большинства опрошенных невелика. Лишь некоторые аргументы более-менее имеют силу, но их перевешивают доводы в пользу необходимости казнить, за тяжелые преступления.

Рассмотрим отношение молодых людей к аргументам в пользу смертной казни.

Самым сильным доводом этого плана является тот, что «казнь служит защите общества от самых опасных и неисправимых преступников». С ним согласно большинство опрошенных, кроме противников казни. Довольно сильным аргументом служит то, что «это более дешевый для общества способ наказания за тяжелые преступления, чем длительный срок заключения». Редко кто видит в этом тезисе цинизм, глухой к доводам о ценности человеческой жизни. Обычно говорят: «Зачем кормить преступника, раз он не достоин жить на земле». В этом плане лучше приводить не моральные рассуждения, а убеждать, что осужденный сам себе заработает на свое содержание в тюрьме. В одной из передач по телевидению прозвучал довод, что по расчетам американцев казнить дороже, чем содержать долгое время в тюрьме. Надо более подробно этот тезис прокомментировать, с цифрами, с мнениями экономистов. Тогда можно ослабить силу этого довода.

Очень убедительным выглядит для большинства опрошенных тезис, что «отмена казни при ныне действующей системе наказаний неизбежно породит чувство безнаказанности». У населения невысокое представление о системе наказания в нашей стране. Считается, что осужденных необоснованно выпускают раньше срока и потому даже за тяжелые преступления можно отбыть реально небольшой срок. Отсутствие статистики и разъяснений на этот счет питает слухи. Трудно судить в какой мере справедливо недоверие граждан к системе наказаний в нашей стране. Больше информации на этот счет может повысить доверие к системе наказаний и создаст условия для смены общественного мнения в отношении смертной казни. Если люди будут убеждены, что злостный преступник в наказание за содеяное отсидит заслуженный значительный срок заключения, легче будет убедить в необходимости привести систему наказаний в соответствии с европейскими требованиями.

Высокий рейтинг степени убедительности имеет довод, что «казнь удовлетворяет чувство мести пострадавших». Если в результате преступления погибли люди, то остаются ближайшие родственники, для которых чувство мести является вторым по силе после горя от потери близких. И даже посторонние люди считают несправедливым оставлять без соответствующего наказания тех, кто совершил тяжелое преступление. Вот почему довольно убедительно для половины опрошенных звучит тезис, что» казнь — единственно справедливая мера наказания за наиболее тяжелые преступления». Чуть меньше, но в целом на примерно на таком-же уровне убедительности находится тезис о справедливости, выраженный в религиозных терминах: «это правомерное воздаяние за большие грехи». Но для отвергающих казнь людей тезис о справедливости ее является неубедительным.

Вопросы высшей справедливости наиболее трудно обсуждаемы. Религиозный тезис о необходимости прощать своих врагов, молиться за них мало кого убеждает. Известный факт о том, что дочери царя перед расстрелом молились за своих убийц вызывает больше почтительное недоумение, уважение к силе духа, чем стремление подражать.

Тяжело убеждать людей в необходимости отменить казнь, если рецидивист совершает новое тяжелое преступление. Бывает, что преступник и в тюрьме совершает убийство. Это выглядит как безнаказанность, беспредел, бессилие остановить наиболее наглых преступников. Даже люди, в принципе выступающие против казни, теряются, когда приводятся подобные аргументы. Рассматриваемый случай один из трех доводов, когда поддерживают казнь больше половины даже тех, кто в целом против этой меры наказания. Другой случай, который труден для этой категории опрошенных в выработке своего отношения к преступникам, когда казнь нужна для того, чтобы спасти жизнь большого числа людей. Речь идет о террористах, взрывающих общественные здания, о преступниках, убивающих заложников и похищенных людей и т. п. И все же, взвешивая различные аргументы, противники казни остаются при своем мнении. Да, соглашаются эти люди, за сохранение казни есть сильные аргументы, но все же ее нужно отменить.

Довольно убедительным доводом в пользу казни для многих является то, что «она должна сохраняться в условиях кризиса и анархии в обществе». Люди полагают, что суровые меры необходимы, чтобы сдержать преступников у условиях ослабления социального контроля, экономических трудностей, политической нестабильности. Известно, что во времена кризиса возникает такое состояние общества, когда снижается значение социальных норм или они отсутствуют. Однако не всегда кризис в экономике сопровождается социально-политической дезорганизацией. Государство может обеспечивать контроль правопорядка и при слабой экономике. При стабилизации общества указанный аргумент будет ослабляться.

Определенную меру убедительности имеет довод, что «казнь хоть в малой степени, но сдерживает преступления, связанные с убийством». Так считает чуть меньше половины людей. Но этот аргумент разделяют примерно в равной степени все категории опрошенных. Криминологические исследования должны показать в какой мере действительно наличие казни сдерживает преступников. Встречаются данные ставящие под сомнение этот довод. Следует донести до людей такую информацию и тем самым нейтрализовать этот достаточно сильный аргумент.

Самым слабым аргументом в пользу казни является тот, что «она необходима для охраны государственного спокойствия».

Для некоторых людей отмена казни выглядит не как забота о людях, а как следование государственным интересам, прежде всего внешнеполитического характера, для соблюдения международных договоров. Подчеркивание не морального, а политического аспекта в вопросе о казни может иметь значение при увеличении авторитета государства и понимании людьми важности вхождения Украины в Совет Европы.

Таким образом, стремясь убедить людей в необходимости смягчения меры наказания следует прежде всего приводить доводы о наличии множества судебных ошибок, о недопустимости смертной казни с точки зрения людей, имеющих в обществе высокий нравственно-религиозный авторитет. Следует также активно использовать довод о необходимости соблюдать Украиной свои обязательства перед Советом Европы в области законодательства. Это самые убедительные аргументы.

Вопрос о смертной казни один из самых острых в правосознании. Решение об ее отмене — важное свидетельство трансформации правовой культуры общества. Стабилизация власти, развитие национальной государственности будет способствовать укреплению социальных и правовых норм, позволит облегчить процесс убеждения общественного мнения против смертной казни.