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# 1. Право на жизнь

В современной Конституции РФ права и свободы человека провозглашены в числе основ конституционного строя. Человек признан источником своей свободы. Право на жизнь принадлежит каждому человеку с момента рождения и является его неотъемлемым правом. Другое дело, что вкладывается в само содержание понятия право на жизнь. Общепринятой является довольно узкая формулировка, заключающаяся в недопустимости произвольного лишения человека жизни другим лицом. Но ограничивается ли содержание права на жизнь только этим? В этой связи становятся актуальными проблемы, связанные с реализацией этого самого права.

*Допустима ли смертная казнь человека? Вправе ли человек, независимо от мнения общества и установленных правил, самостоятельно распорядиться своей жизнью или жизнью близкого человека? Как общество относится к реализации каждым человеком своего права на жизнь?* До сих пор среди специалистов и простых граждан нет однозначных ответов на эти вопросы, однако, во многом на отношение к демократическим институтам оказывает влияние предыдущий тоталитарный режим в нашей стране и пренебрежительное отношение к такой ценности демократического общества как человеческая жизнь.

Личные права и свободы охватывают фундаментальные аспекты свободы личности и призваны обеспечивать свободу индивида как члена гражданского общества, его юридическую защищенность от какого-либо незаконного внешнего вмешательства извне. В самих правах и свободах нет никакого долга, обязательности ни перед другими людьми, ни перед обществом и государством. Важно только, чтобы при осуществлении прав и свобод человек не нарушал права и свободы других, иными словами, нельзя злоупотреблять своими правами и свободами.

Основное право человека **- право на жизнь** (ст.20 Конституции РФ).

В Международном пакте о гражданских и политических правах дано более развернутое определение: *«Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни» (ч.1 ст.6).* Оно образует первооснову всех других прав и свобод, складывающихся в этой сфере. Право на жизнь представляет собой абсолютную ценность мировой цивилизации, ибо все остальные права утрачивают смысл и значение в случае гибели человека.

В контексте такого сложного вопроса как «право на жизнь» существует ряд сложных моментов, которые бурно обсуждаются во всех кругах общества.

Среди них такие проблемы как:

* Применение смертной казни;
* Легализация эвтаназии;
* Право человека на самоубийство (сейчас, правда, больше морально-религиозная, чем юридическая, проблема);
* Трансплантация органов;
* Клонирование человека;
* Искусственное прерывание беременности (аборт) и некоторые другие.

# 2. Смертная казнь

Рассматривая проблему права на жизнь нельзя не рассмотреть и вопроса применения смертной казни, как исключительной меры наказания. Истоки смертной казни коренятся, как можно думать, в кровной мести, первой юридически констатированной форме лишения жизни за преступление или проступок. Кровная месть, имевшая очень широкое распространение практически у всех народов на догосударственной стадии развития общества, по мнению зоологов, тесно связана с инстинктом самосохранения. С возникновением государственности кровная месть постепенно вытесняется. Наиболее эффективным способом вытеснения кровной мести послужил талион (принцип воздаяния равным за равное), наиболее известный в его библейском варианте «око за око, зуб за зуб». Кроме того, в библейском писании говорилось: *«…сделайте ему то, что замышлял он сделать брату своему, …и прочие услышат и убоятся и не станут впредь делать такое зло…»*. Исходя из соображений мести и превентивного (предотвращающего) характера смертной казни, государство взяло на вооружение такое карательное средство, как смертная казнь. А когда это средство переставало действовать, законодатель «модернизировал его», придумывая все новые, более жестокие способы казни.

В литературе способы смертной казни делятся на простые и квалифицированные. Задача первых сводится к лишению человека жизни, основная цель вторых – наряду с этим причинение казнимому максимума мучений и страданий. В России квалифицированные способы смертной казни применялись вплоть до XVIII в. Известны случаи, когда еще в начале XIII в. киевские князья и высокопоставленные священнослужители казнили провинившихся путем утопления, а за хулу православной веры – путем сожжения. Иван Грозный изощрялся в придумывании новых видов смертной казни. Одно из его «изобретений» заключалось в том, что человека зашивали в медвежью шкуру, а затем натравливали собак. Одного из министров по приказу царя привязали к столбу, после чего опричники отрезали от его тела по куску мяса. Применялось вырезание из живой кожи ремней, сдирание ее полностью, разрубание человека на куски, кипячение в масле, вине или воде, забивание палками, кнутом и другие, не менее варварские методы умерщвления. Кроме того история этого наказания знает такие формы, как: колесование, закапывание заживо, посажение на кол. В современном законодательстве (во всем мире) известно семь способов приведения в исполнения смертного приговора.

Расстрел как способ смертной казни известен с момента изобретения пороха. Его применяет наибольшее количество стран – 86. Повешение применяется в 78 странах. Обезглавливание как способ реализации смертного приговора закреплено в законодательстве 7 стран (в том числе и Бельгии, где смертная казнь фактически не применяется с 1950 г .). На практике этот вид смертной казни используется в Саудовской Аравии.

Забрасывание камнями принадлежит к числу мучительных способов исполнения смертных приговоров. В США, наряду с расстрелом, применяются: Казнь на электрическом стуле, Отравление газом, В некоторых штатах казнь осужденного осуществляется путем смертельной инъекции.

Приведенные выше способы исполнения смертного приговора, являются ли они жестокими или нет, всякий раз наталкивают на один и тот же извечный спор, *нужна ли смертная казнь и может ли государство вообще совершать «законное убийство»*. Нельзя сказать, что какая-то из позиций является более правильной, а какая-то - менее правильной. Но чтобы выработать свое собственное представление, необходимо исследовать основные аргументы «за» и «против».

Первая и наиболее спорная проблема – это способность смертной казни предупреждать преступления. Сторонники смертной казни утверждают, что люди боятся смерти более всех других видов наказания, а следовательно, смертная казнь сдерживает преступность наиболее эффективно. Отмена смертной казни, по их мнению, породит чувство вседозволенности у разгулявшейся преступности. В ответ противники смертной казни говорят, что нигде так нагло не совершали кражи, как на площадях, где публично совершались казни. Воров карманников не сдерживал страх пред подобной участью, которую они могут разделить. Кроме того, статистические исследования, проведенные в разное время говорят в большинстве своем о том факте, что после отмены смертной казни число караемых ею преступлений не увеличивается, а в ряде случаев и снижается.

Вторым доводом сторонников исключительной меры является личная превенция преступлений, то есть то, что преступник больше никогда не совершит общественно-опасных деяний. Данный аргумент невозможно оспорить, но стоит заметить, что среди целей наказания значиться и исправление, перевоспитание преступника, возвращение его в общество.

Еще одна проблема – это возмездная функция смертной казни. По мнению ее сторонников, только она способна адекватно выполнить функцию морального возмездия убийцам. Если быть последовательным, то сторонникам указанной позиции нужно признавать не только необходимость наказания смертью за смерть, но и требовать, чтобы способ казни соответствовал способу убийства. Противники же смертной казни считают, что общество должно стремиться к более высокой морали, чего с помощью мести не достичь.

Четвертый спорный момент – судебный произвол при вынесении смертных приговоров. Данная проблема поднималась и поднимается преимущественно в США, где, по мнению противников смертной казни, существует неравенство в вынесении смертных приговоров по признаку расы.

Последняя, пятая проблема – опасность судебной ошибки. В силу необратимости смерти судебную ошибку в смертном приговоре исправить невозможно. По мнению оппонентов сметной казни, уже этого достаточно, чтобы от нее отказаться. Ее сторонники считают, что строгие процессуальные нормы позволяют избежать таких ошибок.

Пункт «н» статьи 44 Уголовного кодекса РФ предусматривает смертную казнь как исключительную меру наказания за особо тяжкие преступления против жизни. Но в связи с тем, что Россия вступила в Совет Европы, 16 мая 1996 года был принят указ президента «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы», которое и ознаменовало начало нового периода в истории смертной казни в России. В данном указе говорится о необходимости присоединения России к действию Протокола №6 от 22 ноября 1984 г. (Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950г.). Статья 1 Протокола №6 гласит: *«Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен»*.

Протокол Россия подписала в 1997 году.

А что думает народ? По данным независимого исследовательского центра РОМИР за смертную казнь выступают 68% опрошенных, отмену смертной казни в России одобряют 22%, затруднились ответить 10% респондентов. Совершенно другие данные получили социологи общественной организации «Международная амнистия». Ответы на их вопрос в Интернете: «Вы поддерживаете смертную казнь?» - распределились следующим образом: «да» - 34%, «нет» - 61%, «затрудняюсь ответить» - 5%.

Президент В.В. Путин в интервью «Известиям» на вопрос, возможно ли все-таки восстановление в России смертной казни, ответил: *«Я буду делать все, что от меня зависит, чтобы этого не произошло…Проблему можно решить напряженным трудом сразу по нескольким сложным направлениям государственной деятельности: поднятие экономики страны, решение социальных задач, искоренение нищеты и социального неравенства, воспитательным воздействием на население, укреплением правоохранительной сферы».*

#

# 3. Эвтаназия

Механизм реализации конституционного права на жизнь содержит ряд спорных моментов, требующих нестандартных правовых решений. Одним из них является проблема смерти. Каждый человек, согласно статье 20 Конституции России имеет право на жизнь. В то же время в статье 21 Конституции содержится запрет на жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение, причем ничто не может служить основанием для умаления этого достоинства.

*Но как быть с человеком, обречённым на смерть и испытывающим при этом физические и душевные страдания вследствие неизлечимого смертельного заболевания?* Если больной не предпринимает активных попыток расстаться с жизнью и мужественно переносит мучения, задача общества и государства в лице органов здравоохранения – облегчить его мучения и попытаться приблизить, насколько это возможно, качество жизни больного к условиям, достойным Человека. Другое дело, когда больной просит о смерти, исходя из простой гуманистической формулы «жизнь дана человеку, чтобы достойно с ней расстаться». Здесь перед нами встает проблема так называемой эвтаназии.

***Эвтаназией*** - от греческих слов «eu» (хорошо) и «tha'natos» (смерть) – принято называть приближение смерти больного по его просьбе какими-либо действиями или средствами, в том числе прекращением искусственных мер по поддержанию жизни.

Сам термин *«эвтаназия»* ввел английский *философ Фрэнсис Бэкон (1561-1626)* для обозначения легкой безболезненной смерти. В современных публикациях на русском языке используются два варианта передачи этого греческого слова: «эвтаназия» и «эйтаназия».

В теории выделяются два вида эвтаназии: пассивная эвтаназия (намеренное прекращение медиками поддерживающей терапии больного) и активная эвтаназия (введение умирающему лекарственных средств либо другие действия, которые влекут за собой быструю смерть). К активной эвтаназии часто относят и самоубийство с врачебной помощью (предоставление больному по его просьбе препаратов, сокращающих жизнь).

Пассивная эвтаназия (или как ее еще называют «метод отложенного шприца») выражается в том, что прекращается оказание направленной на продление жизни медицинской помощи, что ускоряет наступление естественной смерти - что на практике достаточно часто встречается и у нас в стране.

Пассивная эвтаназия практикуется почти во всех странах. Согласно сведениям, опубликованным в Международном медицинском журнале в 1998 году, 40 % всех смертей больных наступает либо в результате принятия совместного с медиками решения о прекращении жизни, либо в результате отказа от лечения, либо с помощью лекарств, ускоряющих наступление смерти.

Основным предметом дискуссии стала эвтаназия активная, и теперь даже обычно, когда говорят об эвтаназии, то имеют в виду именно эту ее разновидность. Под активной эвтаназией (или как ее еще называют «метод наполненного шприца») понимают введение умирающему каких-либо лекарственных или иных средств либо другие действия, влекущие за собой быстрое и безболезненное наступление смерти.

Активная эвтаназия может выражаться в следующих формах:

«Убийство из милосердия» - происходит в тех случаях, когда врач, видя мучительные страдания безнадежно больного человека и будучи не в силах их устранить, например, вводит ему сверхдозу обезболивающего препарата, в результате чего наступает желанный смертельный исход.

«Самоубийство, ассистируемое врачом» - происходит, когда врач только помогает неизлечимо больному человеку покончить с жизнью.

Собственно активная эвтаназия - может происходить и без помощи врача Пациент сам включает устройство, которое приводит его к быстрой и безболезненной смерти, как бы сам накладывает на себя руки.

Таким образом, суть проблемы активной эвтаназии (как, впрочем, и пассивной) заключается в попытках оправдать умышленное причинение врачом смерти больному из сострадания или по просьбе самого умирающего либо его близких.

Основной спор о принятии или непринятии эвтаназии ведется не вокруг больного пациента, а вокруг врача. Самые ярые противники эвтаназии — врачи, и это понятно. Но справедливости ради нужно заметить, что отношение к эвтаназии в официальной медицине тоже не однозначно. Упор на морально-этические проблемы при введении эвтаназии во врачебную практику делается для уклонения от ответственности, что вполне объяснимо – ведь могут быть случаи неправильного диагноза болезни, и уйдет из жизни человек, имевший все шансы на выздоровление, или заболевание, еще вчера казавшееся неизлечимым, уже завтра может быть побеждено, а больной лишается этого шанса на выздоровление. Все эти аспекты и делают проблему эвтаназии необычайно острой и противоречивой.

В мировой практике существует множество случаев применения эвтаназии, что вызывает неутихающие споры по этому вопросу.

Тем не менее, кое-где в мире эвтаназия была легализована. Пионером в этой области выступили Нидерланды. Осенью 2000 года закон о легализации некоторых форм активной эвтаназии прошел в нижней палате парламента с легкостью. Теперь, по решению суда в каждом конкретном случае, врач, умертвивший или способствовавший самоубийству своего пациента при определенных обстоятельствах, не признается виновным. Установлены три основные условия:

1. Эвтаназия должна быть добровольной,

2. Только врач может оказывать помощь или осуществлять эвтаназию,

**3. Состояние пациента должно быть с медицинской точки зрения неудовлетворительно.**

Легализована эвтаназия в Бельгии, некоторых штатах Австралии и США (например, Калифорнии, Орегоне), хотя на практике ее осуществление там сталкивается с серьезными препятствиями в виде врачебных сообществ. При определенных условиях врач, помогший безнадежно больному пациенту уйти из жизни, не привлекается к ответственности в Колумбии, Швейцарии (хотя в принципе эвтаназия там запрещена).

Смягчилась по вопросу эвтаназии и позиция католической церкви в 2002 году, когда Папа Римский Иоанн Павел II заявил, что использование медицинского оборудования для спасения жизни больного в некоторых случаях может быть «бесполезным и неуважительным по отношению к пациенту». Впрочем, официальная Русская Православная Церковь твердо придерживается позиции противников эвтаназии.

В статье 45 «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» содержится прямой запрет врачам на осуществление эвтаназии. В то же время Этический кодекс российского врача, утвержденный 4-й конференцией Ассоциации врачей России в ноябре 1994 г., может быть истолкован совершенно по другому. Так, п. 5 ст. 1 разд. 1 Этического кодекса российского врача (далее — ЭК) гласит: *«Врач не может ни санкционировать, ни оставить без внимания любые формы проявления жестокости или унижения человеческого достоинства».* Искусственное поддержание жизнедеятельности организма смертельно больного человека, как правило, продлевает мучительную физическую и/или душевную боль.

Пункт 4 ст. 11 разд. 2 ЭК пусть косвенно, но допускает возможность осуществления пассивной эвтаназии, которая зачастую сопряжена с еще более мучительными болями: «Добровольный отказ пациента от медицинской помощи или отдельного ее вида должен быть столь же осознанным, как и согласие на нее».

Наконец, ст. 3 разд. 2 ЭК гласит: *«Недопустимо причинение вреда пациенту, нанесение ему физического, нравственного или материального ущерба ни намерено, ни по небрежности. Врач не вправе безучастно относиться и к действиям третьих лиц, причиняющих такой ущерб. Врач обязан сопоставить потенциальную пользу с возможными осложнениями от вмешательства, особенно если обследование или лечение сопряжены с болью, применением мер принуждения и другими тягостными для пациента факторами. Лекарство не должно быть горше болезни».*

В любом случае вопрос применения эвтаназии остается вопросом из области морали, тесно связанной с гуманизмом. Понятие гуманности столь же абстрактно и неоднозначно по своей сути, как и понятие добра и зла. Морально-этическая сторона дела имеет столь многочисленные нюансы, что пропасть, лежащая между преднамеренным убийством и милосердием, перестает быть очевидной. Противники эвтаназии утверждают, что негуманно лишать жизни человека, даже если он сам этого просит, что человек должен бороться за жизнь, а официальная медицина должна помогать ему в этой борьбе. Сторонники же эвтаназии, наоборот, утверждают, что итог очевиден, конец близок, пациент сделал свой выбор, он хочет уйти из жизни спокойно, а официальная медицина, отказывая больному в осуществлении эвтаназии, проявляет по отношению к нему жестокость, унижая его человеческое достоинство. Поэтому проблема эвтаназии еще далека от своего разрешения.

# Литература

1. Европейская Конвенция по защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950г.
2. Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991.

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

1. Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 23 июля 1993г.
2. Акопов В.И., Бова А.А. Сборник докладов первой международной конференции «Общество, медицина, закон». Кисловодск. 1999.
3. Дмитриев Ю. Конституционное право человека и гражданина на осуществление эвтаназии в России // Право и Жизнь. 2006. № 24.
4. Казнить нельзя помиловать / /Российская Юстиция. 2002. №4.
5. Казнить нельзя помиловать // Российская Юстиция. 1995. №6.
6. Казнить нельзя помиловать //Р оссийская Юстиция. 1996. №5.
7. Ковалёв М. И. Право на жизнь и на смерть // Государство и право. 2002. № 7.
8. Лешо И.Я. Смертная казнь в США // Вестник МГУ, серия 11, право. 1990. №4.
9. Малеина М.Н. - Человек и медицина в современном праве. М, 2000.
10. Малеина М.Н. О праве на жизнь // Государство и право. 2005. № 2.
11. Михлин А.С. Смертная казнь: право на помилование и «право на смерть» // Российская Юстиция. 2005. №10.
12. Михлин А.С. Способы применения смертной казни: история и современность // Государство и право. 2004. №1.
13. Петров А. Эвтаназия: проблема с неизвестными решениями // Медицинская газета. 1999. № 65.
14. Черниловский З.М. Смертная казнь: историко-философский аспект // Советское государство и право. 1991. №1.
15. Шишкин Г. Дело об эвтаназии // Эхо планеты. 2003. №19-20.