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**Введение.**

Смертная казнь - одно из древнейших наказаний. Она применялась еще до того, как возникло уголовное право в современном смысле этого слова. «Лишение жизни как вид общественной расправы с преступниками встречалось несравненно ранее», - писал один из виднейших российских ученых Н.С.Таганцев.

Среди умнейших людей планеты уже долгие годы идут споры по поводу того, имеет ли право на существование такое уголовное наказание, как смертная казнь. Видимо, эти споры будут продолжаться. Если несколько веков назад лишь отдельные мыслители высказывались за ее отмену, то ныне против смертной казни выступают многие люди и правозащитные организации, в том числе в России, целые государства и международные сообщества.

Сторонники сохранения смертной казни ссылаются на рост преступности и на необходимость восстановления с помощью казни так называемой «социальной справедливости». Сторонники ее отмены на основании научных исследований доказывают, что смертная казнь фактически не сдерживает преступности, что ее применение является нарушением права человека на жизнь, а существование ожесточает нравы общества в целом, что людей, вершащих даже самые тяжкие преступления, возможно обезвредить, не лишая жизни (например, путем пожизненного лишения свободы), что судебные ошибки, состоящие в необоснованном осуждении человека на казнь, не поддаются исправлению, и пока еще количество государств, сохраняющих смертную казнь превышает число стран, отказавшихся от ее применения, тем не менее последних становится в мире все больше.

Начался процесс отказа от нее и в странах СНГ (например, отменена смертная казнь в Грузии, собирается отменить ее в ближайшее время Украина. Россия при вступлении ее в 1996 г. в Совет Европы взяла на себя обязательства: с момента вступления прекратить исполнение смертной казни и в течение трех лет отказаться от нее вообще.

«Несмотря на то, что о смертной казни написано немало, в теоретической разработке этой проблемы еще имеются белые пятна» [7]. Что же такое смертная казнь? Сущность любого наказания - кара. Профессор Н.А.Стручков определял кару как «комплекс установленных законом правоограничений, конкретно выражающихся при применении того или иного наказания». Все исследователи данного вида наказания отмечают, что смертная казнь вызывает страдания. Но страдания преступника уже не нужны обществу, так как смертная казнь не ставит своей задачей исправить его, в чем-то убедить, что-то ему доказать. Общество вычеркивает его из числа своих членов, он перестает существовать.

Возникает еще один важный вопрос, связанный с целями наказания: хочет ли общество просто лишить человека жизни, обезопасить себя и своих граждан от новых преступлений с его стороны, либо оно хочет воздать ему за содеянное, отомстить за причиненное зло, вызвать дополнительные страдания, то есть покарать в прямом смысле этого слова?

Согласно п.1. ст.59 УК РФ «Смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь». Комментируемая статья УК основана на ст.20 Конституции РФ, в соответствии с которой смертная казнь «впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» [3, с. 158].

В Особенной части УК РФ смертная казнь предусматривается за преступления, предусмотренные ст.ст.105, ч.2 (убийство при отягчающих обстоятельствах), 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа) и 357 (геноцид). Все они являются разновидностью особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь.

Изложенное позволяет сформулировать признаки смертной казни как вида уголовного наказания.

* Смертная казнь является самым суровым наказанием - осужденный лишается самого ценного блага человека - жизни.
* Как и всякое наказание, она является принуждением, применяется независимо и, как правило, вопреки желанию осужденного.
* Она применяется от имени государства. Это значит, что государство своей властью санкционирует приговор, выносимый от его имени надлежаще уполномоченным судом.
* Онаможет быть назначена только за преступление, то есть за деяние, предусмотренное в Уголовном кодексе.
* Она может назначаться лицу, признанному виновным в совершении преступления.
* Смертная казнь может устанавливаться «впредь до ее отмены». Это дает основание сформулировать еще один признак смертной казни и утверждать, что данное наказание в нашем законодательстве - временная мера.
* И еще такие признаки, как достаточно редкое применение смертной, особенно в последнее десятилетие, и широкое применение помилования осужденных к этой мере наказания. Последние два признака смертной казни связаны с целями, которые преследует это наказание.

Как и любое другое наказание, смертная казнь направлена на достижение цели частной превенции. Она должна не допустить совершения новых преступлений самим осужденным. Поэтому осужденный надежно изолируется до исполнения приговора. Вопрос о возможности совершения новых преступлений после исполнения приговора по понятным причинам не стоит. Физическое уничтожение осужденного снимает саму постановку вопроса о достижении такой цели.

И, наконец, последний признак смертной казни - ее исключительной меры наказания. Такая характеристика смертной казни представляется обоснованной всеми теми признаками, о которых шла речь выше.

Исключительность смертной казни определяется тем, что она является временной мерой, но самым суровым наказанием. Назначается за очень узкий круг наиболее тяжких умышленных преступлений, применяется достаточно редко, еще реже приводится в исполнение вследствие помилования весьма значительной части осужденных. Но всегда ли так было?

**Глава 1. Смертная казнь в уголовном законодательстве**

**разных цивилизаций**

История человечества полна смертей, отнюдь не естественных. Мы ставим целью размышлять о смертной казни как мере наказания, назначаемой судом. Смертная казнь как юридическое понятие, как правомерный, оправданный законом способ избавить государство от особо опасного (по мнению общества) преступника имеет длинную историю, огромную литературу и на всем своем протяжении сопровождается дискуссиями.

Проблема «за» и «против» смертной казни возникла в умах человечества еще задолго до новой эры. До нас дошли свидетельства того, что этот вопрос дебатировался уже в Древней Греции во времена Пелопонесской войны, когда город Митилена, расположенный на острове Лесбосе, восстал против Афин и переметнулся на сторону противника. Разгневанные афиняне, захватив Митилену, решили жестоко наказать изменников и предать казни все мужское население города, а женщин и детей обратить в рабство. Во время решения участи митиленцев на Народном собрании возник диспут и было высказано два противоположных мнения. Афинский демагог Клеон высказался за смертную казнь, приведя ряд веских доводов и призывал покарать митиленцев за восстание смертью.

Иного мнения придерживался афинянин Диодот. Вот фрагмент его выступления, запечатленный знаменитым греческим историком Фукидидом: «По своей натуре все люди склонны совершать недозволенные проступки как в частной, так и в общественной жизни, и никакой закон не удержит их от этого. Государства перепробовали всевозможные карательные меры, все время усиливая их, в надежде, что будут меньше страдать от деяний преступников. В древности кары даже за тягчайшие преступления, вероятно, были более мягкими, но со временем почти все наказания были заменены смертной казнью, так как законы постоянно нарушали. Однако и от этой меры преступления не уменьшились. Итак, следовало бы либо придумать еще более страшные кары, либо признать, что вообще никаким наказанием преступника не устрашить» [10].

Этот исторический факт свидетельствует о том, что уже 2500 лет тому назад подвергалась глубокому сомнению идея устрашающего воздействия смертной казни и эффективного ее воздействия на сокращение преступности. В споре Клеона и Диодота победителем оказался последний - Народное собрание Афин проголосовало против казни мужской половины Митилены. К сожалению, это гуманное и разумное решение затерялось где-то в анналах истории и было просто-напросто забыто. Дальнейший ход истории дает нам бесчисленное множество примеров, когда гуманные соображения уступали место необузданной жестокости, превращающейся порой в кровавую расправу.

Рассмотрим криминологические и правовые аспекты смертной казни. За что в законодательстве разных стран и в разные времена была установлена смертная казнь? Казалось бы, смертная казнь должна существовать в законе только за лишение другого человека жизни. Прежде всего потому, что испокон веков существует мнение (а ранее и законодательный принцип), что кровь должна следовать за кровь, голова за голову и т.д. ***Талион****.* Он идет и от религиозных воззрений. Но когда ученые, а вслед за ними законодатели стали глубже вникать в эту «простую» формулу жизни (и закона), то оказалось, что все не так просто. Оказалось, что убийство убийству рознь. И не за всякое убийство виновного следует предавать смертной казни. Поэтому законодательство в разных странах дифференцирует убийство.

С древних времен юридическая мысль рассматривала смертную казнь как меру, необходимую для защиты основополагающих ценностей общества. По мере того, как правовые системы становились более организованными и развивались нормы права, в правовых предписаниях формулировалось достижение целей кары, а позднее целей устрашения (удержания). Эти две исходные позиции, сохранившиеся в уголовном праве наших дней, и составляют вечный спор.

Споры «за» и «против» смертной казни начались еще в конце XVIII столетия. В эпоху, предшествовавшую буржуазным революциям в Европе конца XVIII века, смертная казнь была во многих государствах основным способом борьбы с уголовными преступлениями самого различного характера. В ряде стран Европы и Америки на протяжении нескольких веков по приговорам трибуналов инквизиции публично сжигали на кострах или иным способом казнили сотни и тысячи еретиков и «ведьм». Нередко смертная казнь служила и главным орудием расправы после подавления революционных выступлений крестьян, ремесленников, участников национально-освободительных движений.

Господствовавшие в эту эпоху законы - например, уголовное уложение «Каролина», изданное императором Карлом V в середине XVI века, но продолжавшее действовать в ряде европейских стран чуть ли не до конца XVIII века, - предписывали, чтобы смертные приговоры приводились в исполнение по большей части особенно жестокими способами: сожжением, колесованием, четвертованием, утоплением, погребением заживо и т.п.

Не приходится удивляться тому, что в центре внимания философов, писателей и юристов, выступивших в эпоху буржуазного просвещения XVIII века с уничтожающей критикой произвола и жестокости феодальной системы правосудия, оказалась и проблема смертной казни, оправданности и целесообразности ее сохранения в арсенале средств уголовного наказания на будущее и, прежде всего, вопрос о том, допустимо ли вообще использовать квалифицированные виды смертной казни.

Уголовно-правовые воззрения этого круга мыслителей наиболее представлены в трудах Монтескье, Беккариа и Вольтера, образуют самостоятельное «просветительно-гуманистическое» направление в истории уголовного права XVIII века. Сторонники этого направления призывали запретить пытки подозреваемых в преступлениях и отменить членовредительские наказания для осужденных. Они требовали отменить смертную казнь или же свести до минимума число преступлений, за которые она может быть назначена.

Основателем прогуманистического направления был выдающийся французский мыслитель XVIII века Монтескье, выступавший за проведение более гуманной уголовной политики, за общее смягчение уголовных наказаний*.* Он указал на связь уголовной политики с государственным строем, с общим характером политического режима в стране. В частности, Монтескье сравнивал уголовные законы Японии и Индии, изображая первые как воплощение жестокости, а вторые - кротости и сострадания. Однако в отличие от своих учеников и последователей, Монтескье не выступал с требованием отмены смертной казни. Но он поднял свой голос протеста против сожжения на костре тех, кого обвиняли в волшебстве и ереси, против смертной казни за «оскорбление величества» и другие трудно доказуемые преступления, наконец, он был против наказания смертной казнью за имущественные преступления.

Призывая к общему смягчению карательной политики, Монтескье высказал исключительно глубокую мысль, на которую следует обратить внимание и сегодня: «Вникните в причины всякой распущенности и вы увидите, что она проистекает от безнаказанности преступлений, а не от слабости наказаний».

Решающую роль в борьбе со смертной казнью как основным методом уголовной репрессии суждено было сыграть итальянскому просветителю, юристу и публицисту Чезаре Беккариа. Его имя обессмертила небольшая книга-памфлет «О преступлениях и наказаниях» (1764 г.), написанная, когда автору было всего 25 лет. Эта книга содержала блестящую по форме, математически строго аргументированную критику феодального законодательства. Вместе с тем в книге излагалась развернутая программа преобразований в области уголовного права и процесса, которую предстояло реализовать в будущем.

Говоря о «лестнице наказаний», Беккариа подчеркивал, что высшую ступень в ней не должны занимать излишне жестокие наказания, так как невозможно будет сохранять соразмерность между преступлениями и наказаниями, если будет совершено крайне «вредное и ужасное преступление», а высшая ступень наказаний уже будет использована для менее тяжких преступлений. Главное же соображение Беккариа против излишне жестоких наказаний состоит в том, что «чем более жестокими становятся наказания, тем более ожесточаются души людей... и по истечении сотни лет жестоких наказаний колесование внушает не больше страха, чем прежде внушала тюрьма».

Смертная казнь, по мнению Беккариа, была бы необходима, если бы смерть была «действительным и единственным средством удержать других от совершения преступления». Однако опыт веков показывает, что смертная казнь не останавливает преступников. Как средство устрашения окружающих смертная казнь, по мнению Беккариа, уступает пожизненному рабству, ибо «ужасное, но мимолетное зрелище казни злодея» производит меньшее впечатление, чем «длительный и бедственный пример» человека, подвергнутого пожизненному рабству. Против смертной казни, по словам Беккариа, служит и то обстоятельство, что она подает пример жестокости и тем самым способствует совершению новых преступлений.

Призыв Беккариа к отмене смертной казни нашел непосредственное отражение в законодательстве некоторых европейских государств. Так, в 1765 году в Великом герцогстве Тосканском было прекращено исполнение смертных казней (в столице этого герцогства - Ливорно была напечатана книга Беккариа). Другое конкретное свидетельство влияния призыва Беккариа - упразднение в 1779 году смертной казни, кроме случаев измены и отцеубийства, шведским королем Густавом III, который сослался на книгу «О преступлениях и наказаниях» как на источник своего гуманного решения. В других же европейских государствах призыв Беккариа первоначально привел лишь к сокращению круга деяний, наказуемых смертной казнью (например, в австрийском уголовном кодексе «Терезиане», принятом в 1768 году в правление императрицы Марии Терезии). Гораздо важнее было не законодательное воплощение призыва Беккариа к отмене смертной казни, а его огромное воздействие на общественное правосознание во многих странах, где смертная казнь оставалась привычным орудием уголовной репрессии.

Успеху распространения идей Беккариа в значительной степени содействовал выдающийся французский философ, историк, писатель и публицист Вольтер. Он написал «Комментарий к книге о преступлениях и наказаниях» (1766г.). Но Вольтер, в отличие от Монтескье и Беккариа, был борцом за справедливость и правосудие не только в теории, но и на практике, решительно выступая в защиту жертв произвола феодальной юстиции. Среди судебных процессов, в которых принял живейшее участие Вольтер, выделяется так называемое «дело Каласа». Жан Калас был казнен в 1762 году. Узнав об этой жертве феодальной юстиции и религиозного фанатизма, Вольтер развил кипучую деятельность с тем, чтобы добиться восстановления истины и реабилитации Жана Каласа. Он привлек к этому делу виднейших адвокатов Франции, написал ряд писем от имени семьи Каласа, специально посвященных этому процессу, и добился от Государственного Совета пересмотра дела Каласа. Спустя три года Жан Калас был признан невиновным.

Дело Каласа было самым значительным, но далеко не единственным из «вольтеровских» процессов. Его «подзащитных» обвиняли в различных преступлениях (большей частью в убийстве или государственной измене), им грозили различные виды мученической смерти (повешение, четвертование, колесование и т.п.), но каждый раз Вольтеру удавалось если не спасти невинных, то привлечь к процессу внимание тысяч людей, разжечь ненависть к религиозному фанатизму служителей церкви, к варварским средневековым законам, к судьям, выносящим жестокие и несправедливые приговоры.

В своем «Комментарии» к книге Беккариа Вольтер написал: «Христианские трибуналы приговорили к смертной казни более ста тысяч мнимых колдунов. Если бы к этим судебным убийствам присоединили бесконечно превосходящее число принесенных в жертву еретиков, то эта часть света показалась бы огромным эшафотом, покрытым палачами и жертвами, окруженным судьями и зрителями». Вольтер предлагал отказаться от применения смертной казни, «кроме одного случая, когда нет иного способа спасти жизнь большого числа людей, когда убивают и бешеную собаку».

В отличие от прогуманистического направления в уголовном праве, «классическая» школа, которая стала господствующей в XIX веке после победы буржуазных революций, исходила из принципиального допущения и даже признания необходимости смертной казни. Вместе с тем ее сторонники выступали за отказ от квалифицированных видов смертной казни и за ограничение сферы ее применения четко определенным кругом преступных деяний. Своим авторитетом великого философа Кант укрепил буржуазно-демократические требования в области уголовного права: равенство всех граждан перед законом, уважение к достоинству личности, законодательное определение преступления, но в то же время он выступал против призыва Беккариа к отмене смертной казни, выдвинув свою концепцию наказания: «Сколько было убийц, которые совершили убийство, приказали его совершить или содействовали ему, столько же и должно подвергнуться смерти, - этого хочет справедливость как идея судебной власти в соответствии со всеобщими обоснованными законами».

Некоторые элементы уголовно-правовых воззрений Канта были позже восприняты и развиты в «Философии права» Гегеля (1821г.). Гегель считал, что самим фактом преступления преступник дает свое согласие на применение к нему наказания. Поэтому, чтобы быть справедливым, наказание должно соответствовать природе преступления. Однако в вопросе кары за умышленное убийство Гегель остался на позициях Канта - в этом случае может быть назначена только смертная казнь.

Наиболее типичным и характерным проявлением в законодательстве идей «классической» школы был французский уголовный кодекс 1810 года, который предусматривал санкцию в виде смертной казни в 30 случаях. Французский уголовный кодекс 1810 года вместе с положениями, относящимися к смертной казни, оказал огромное влияние на все последующие развитие буржуазного уголовного права. В период наполеоновских войн он нашел прямое или косвенное применение в странах, завоеванных Францией. В ряде государств Европы и Латинской Америки он использовался как образец при подготовке проектов национальных уголовных кодексов.

Развитие уголовного права в Англии происходило особыми путями, во многом отличаясь от буржуазного преобразования уголовного права в континентальной Европе. Английская революция XVII века, по существу, не затронула феодального уголовного права, которое не изменилось в своей основе даже к началу XIX века. В период, когда французский уголовный кодекс 1810 года оказывал сильнейшее воздействие на уголовное право других стран, свыше 200 статутов английского уголовного законодательства предусматривали в качестве единственной меры наказания смертную казнь. Она грозила не только тому, кто был застигнут вооруженным или переодетым в чужом лесу, но и виновному в злонамеренной порубке или уничтожении деревьев, в злонамеренном уничтожении скота и т.п. Смертной казнью каралась карманная кража на сумму свыше 1 шиллинга, если она была совершена в церкви, на ярмарке, в других местах. Характерно, что английские юристы называли смертную казнь «основным» наказанием, а все остальные - «второстепен-ными».

Первым английским юристом, поддержавшим, хотя и в довольно робкой форме, отдельные мысли Монтескье и Беккариа, был Уильям Блэкстон, автор знаменитых «Комментариев к праву Англии» (1765-1769). Блэкстон осуждал чрезмерное увлечение смертной казнью как основной мерой наказания, призывая к периодическому пересмотру статутов, предусматривающих эту меру.

В начале XIX века борьба за реформу уголовного права, и прежде всего за сокращение сферы применения смертной казни была перенесена в британский парламент. Ее возглавил видный адвокат и член парламента С.Ромильи. Его уголовно-правовая программа состояла в том, чтобы ограничить применение смертной казни лишь тяжкими преступлениями и в этих целях пересмотреть уголовное законодательство, отменив устаревшие статуты. В результате проведенных реформ, кража без взлома из церкви, например, отныне не могла наказываться смертной казнью, но кража из церкви, сопряженная со взломом по-прежнему каралась смертной казнью.

Таким образом, средневековая сущность английского уголовного права еще долго оставалась непоколебленной. И лишь в период между 1830 и 1880 годами в Англии в результате отдельных парламентских актов была осуществлена реформа уголовного законодательства, которая в основном приспособила уголовное право к потребностям капиталистического общества. Одним из важнейших результатов этой реформы явилась отмена смертной казни за имущественные преступления, которые сопровождаются применением насилия к потерпевшему.

В 70-80-х годах XIX века в буржуазном уголовном праве возникло новое направление, которое в противоположность «классическому» иногда называют позитивистским. Оно было представлено двумя основными школами - «антропологической» («итальянской») и «социологической».

«Антропологи» (Ломброзо, Ферри, Гарофало), выступившие впервые в 70-х годах XIX века, рассматривали преступность как биологическое явление, а преступников - как особую породу людей, которую можно распознать по особым физическим признакам («стигматам»). «Социологи», выступившие несколько позже, в 80-х годах XIX века, заявляли, что преступность есть результат взаимодействия множества факторов (физических, индивидуальных и социальных) и что существует категория людей, находящихся в «опасном состоянии», от которых общество должно защищаться до того, как они совершат преступление.

«Антропологи» и «социологи» предлагали коренным образом реформировать уголовное право и процесс. «Антропологи» требовали широкого применения смертной казни, пожизненного тюремного заключения, ссылки на необитаемы острова и в болотистые местности, объявляя их лучшими средствами «очищения» общества от преступников и приветствовали изобретение в США электрического стула, считая его наиболее удобным способом «устранения» преступника из общества.

Во второй половине XIX века большое число сторонников «классической» школы уголовного права в ряде капиталистических государств перешло на позиции так называемой неоклассической школы. Они требовали проведения более гибкой и более либеральной карательной политики и настаивали на том, чтобы смертная казнь была постепенно устранена из системы уголовных наказаний. Этим криминалистам и другим противникам смертной казни удалось добиться успехов в некоторых государствах Европы. Так, во Франции в ходе революции 1848 года была отменена смертная казнь за политические преступления, что, однако, не помешало французской буржуазии в 1871 году после подавления Парижской коммуны устроить кровавую расправу над коммунарами, которых расстреливали по приговорам военных трибуналов, а нередко без суда и следствия.

В том же 1848 году смертная казнь за политические преступления была отменена по конституции Швейцарии, а по конституции 1874 года она была исключена и за все иные преступления, совершенные в мирное время. Большим событием в истории движения аболиционистов стала отмена смертной казни в Италии в 1889 году. В некоторых странах получила распространение практика, когда смертная казнь не запрещалась законом, но суды перестали выносить смертные приговоры. Например, в Португалии смертная казнь была фактически упразднена в 1846 году, а юридически - в 1867 году; в Нидерландах ее перестали применять с 1861 года, а юридически отменили в 1870 году; в Норвегии фактически исключили с 1876 года, а юридически оформили запрет в 1902 году, с принятием нового уголовного кодекса. Другим примером может служить Бельгия, где смертные приговоры, заменяемые актами помилования, фактически перестали приводить в исполнение с 1863 года, но законодательство продолжало предусматривать санкцию в виде смертной казни за ряд преступлений.

Таким образом, к началу первой мировой войны успехи противников смертной казни в Западной Европе были очевидными, но территориально достаточно скромными: к этому времени смертная казнь была юридически отменена либо на протяжении десятилетий фактически не применялась лишь в Бельгии, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Норвегии, Португалии и некоторых кантонах Швейцарии.

После первой мировой войны смертная казнь была отменена в целом ряде европейских государств, хотя во многих из них была восстановлена накануне второй мировой войны либо еще раньше, в частности, там, где были установлены реакционные политические режимы, например, в Испании, в Италии, в Австрии.

Движение в пользу отмены смертной казни приобрело значительное число новых сторонников на Западе после второй мировой войны как непосредственная реакция на казни нацистами участников Сопротивления и уничтожение в фашистских лагерях смерти миллионов ни в чем не повинных людей. Сторонники движения «новой социальной защиты», возглавляемого видным французским юристом Марком Анселем полностью отрицали смертную казнь как способ проведения уголовной политики.

В результате усилий аболиционистов нормы об отмене смертной казни были включены в тексты принятых после второй мировой войны конституций целого ряда европейских государств. Правда, в некоторых конституциях (Италии, например) содержались оговорки, что смертная казнь отменяется лишь в мирное время. В ст.102 Конституции ФРГ 1949 года, напротив, было провозглашено безоговорочно: «Смертная казнь отменяется».

Новая волна отмены смертной казни в Европе приходится на вторую половину 70-х годов. После свержения режима «черных полковников» в Греции по конституции 1975 года была отменена смертная казнь за политические преступления, «кроме случаев, когда политическое преступление соединено с уголовным». Впоследствии отмена смертной казни в Греции распространилась и на общеуголовные преступления. В Португалии после апрельской революции 1974 года, свергнувшей реакционный политический режим, в конституции вновь провозглашена отмена смертной казни.

В Великобритании круг деяний, наказуемых смертной казнью значительно сократился к концу XIX века и по существу ограничивался посягательствами против личности, прежде всего убийством. В 1965 году британский парламент принял закон об отмене смертной казни за тяжкое убийство временно, сроком на 5 лет, а в 1969 году принял закон об отмене смертной казни за тяжкое убийство «навсегда». До 1988 года в британский парламент 18 раз вносились законопроекты с требованием ее восстановления прежде всего для лиц, виновных в террористических актах, приведших к гибели людей. Но каждый раз сторонники восстановления смертной казни в британском парламенте оставались в меньшинстве.

Из западноевропейских государств дольше всех смертная казнь сохранялась во Франции. Но после парламентских выборов 1981 года французский парламент принял закон об отмене смертной казни, заменив ее пожизненным заключением.

Отражением сложившейся в Западной Европе ситуации стало решение, принятое объединением государств - Европейским Советом - 28 апреля 1983 года. Страны, входящие в него, подписали «Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека, касающийся отмены смертной казни». Ст.1 этого протокола гласит: «Смертная казнь должна быть отменена. Никто не может быть приговорен к этому наказанию или казнен». В ст.2 Протокола государствам-участницам разрешено введение смертной казни за преступления, совершенные во время войны либо в условиях, когда грозит ее приближение. В момент составления Протокола его подписали представители 13 стран из 21 входящей в Европейский Совет.

Знакомство с опытом США показывает, что за последнее десятилетие в США произошли существенные изменения в законодательстве о смертной казни, в масштабах вынесения смертных приговоров и в особенности в количестве приговоров, приводимых в исполнение. Если в 30-х года в США ежегодно приводились в исполнение в среднем 167 приговоров, то в 1967 году снизилось до 2, после чего в США фактически установился мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров. Но суды продолжали приговаривать виновных к смертной казни, когда считали это необходимым.

В 1977 году, после моратория, начавшегося в 1967 году, был казнен один из приговоренных к смерти, а затем до их число стало расти и к 1 мая 1988 года, по данным некоторых общественных организаций, составила около 2048 человек. В настоящее время в США смертную казнь применяют 38 штатов как один из видов наказания за наиболее тяжкие, в том числе государственные преступления.

Изменились за последнее время и виды исполнения приговоров смертной казни. Наряду с «традиционными» электрическим стулом, законодательство США предусматривает также и внутривенное вливание снотворного и парализующих веществ. Законы об осуществлении смертной казни этим методом, называемым «эвфаназией» - убийством из сострадания, приняты в Оклахоме, Техасе, Нью-Мексико и ряде других штатов. Противники смертной казни в США продолжают борьбу за ее отмену.

Смертную казнь за общеуголовные преступления применяют сегодня более 100 стран. В связи с применением смертной казни все государства могут быть разделены на ряд групп:

* В 18 странах смертная казнь может быть применена лишь при особых обстоятельствах, например, в военное время. (Великобритания, Италия, Швейцария, а также Аргентина, Бразилия, Израиль, Канада, Мексика, Новая Зеландия).
* 26 стран и территорий сохранили смертную казнь в законодательстве, но не применяют ее на практике в течение последних 10 и более лет (Бельгия, Греция, Боливия и др.)
* Более 100 стран применяют смертную казнь за общеуголовные преступления. К их числу относятся бывшие республики Советского Союза, бывшие социалистические страны, а также ряд азиатских стран (Афганистан, Бангладеш, Бирма, Индия, Индонезия, Корея, Кувейт, Пакистан и др.), целая группа африканских государств )Ангола, Замбия, Нигерия и др.), все арабские государства (Египет, Ирак, Иран, Сирия и др.). В США 38 штатов применяют смертную казнь.
* Несколько государств, которые применяют смертную казнь особенно интенсивно (Иран, ЮАР, Китай, Нигерия, Ирак).
* С 1965 года более 50 государств расширили перечень преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь. 21 страна ввела это наказание за преступления, связанные с безопасностью страны (шпионаж, предательство, контрреволюционная деятельность). 13 стран ввели смертную казнь за терроризм, в том числе угон самолетов, если это привело к гибели людей, за убийство заложников. 21 государство установило смертную казнь за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Законодательство 35 стран не предусматривает применение смертной казни ни за какие преступления (Австрия, Германия, Дания, Исландия, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Франция, Швеция, а также Австралия и ряд латиноамериканских стран).

## Глава 2. Смертная казнь в истории России: 1398 – 1999 гг.

Впервые в истории русского государства смертная казнь законодательно была закреплена в 1398 году в Двинской уставной грамоте, юридически оформившей вхождение Двинской земли в состав Московского государства. В ней предусматривалось назначение смертной казни только в одном случае - за кражу, совершенную в третий раз. Небезынтересно заметить, что Двинская уставная грамота не устанавливает смертной казни за убийство.

Псковская судная грамота 1467 года значительно расширяет случаи применения смертной казни по сравнению с Двинской уставной грамотой: за воровство в церкви, конокрадство, государственную измену, поджоги, кражу, совершенную в посаде в третий раз. Опять же в этом законодательстве ничего не говорится о смертной казни за убийство.

Какие цели преследовала власть, устанавливая в указанных выше законах смертную казнь? Представляется, что на этой мере вплоть до конца XV века лежал отпечаток обычая кровной мести. Став официальным государственным установлением, смертная казнь преследовала прежде всего цель возмездия, а также неразрывно связанную с ним цель устрашения. Вместе с тем напрашивается мысль о том, что с образованием и развитием государственности на Руси верховная власть проявляла определенную заботу о жизни, собственности и правах имущих, а также и о своей собственной безопасности.

Но среди представителей верховной власти были и противники смертной казни. Всем хорошо известна заповедь Владимира Мономаха: «Не убивайте, не повелевайте убивать, даже если кто и будет виновен в чьей-либо смерти». И тем не менее, к смертной казни прибегали многие правители Руси в XIII и XIV вв: князья Дмитрий, Изяслав и др.

Судебник 1497 года расширил сферу применения смертной казни по сравнению с Двинской и Псковской грамотами, а Судебник 1550 года, принятый при Иване IV, установил смертную казнь уже за многие преступления: за первую кражу, если вор пойман с поличным или в процессе пытки признался в содеянном, за вторую кражу и мошенничество, за разбой, душегубство, ябедничество, за убийство господина, государственную измену, церковную кражу, поджог. Смертная казнь по Судебнику 1550 года за перечисленные преступления должна назначаться «без всякой пощады».

При Иване Грозном смертная казнь приняла невиданный до того на Руси размах. «Москва цепенела в страхе», - писал Н.М.Карамзин. Массовые казни осуществлялись в Москве на Лобном месте. К осужденным применялись чудовищные пытки, ставшие своего рода символом тирании царя Ивана Грозного.

Но если сравнивать количество казней, совершаемых в России того периода, с количеством казней на Западе в XVI веке, то можно убедиться в том, что Европа своей жестокостью значительно опережала Россию. Например, в Германии при Карле V было казнено около 100 000 человек, при Генрихе VIII было повешено 70 000 упрямых нищих «при общей численности населения» 4,5 млн. человек. При Елизавете I в Англии было казнено 19 000 человек.

Смертная казнь была довольно широко представлена и подробно регламентирована в Уложении 1649 года, принятом при царе Алексее Михайловиче. Дореволюционный криминалист профессор А.Ф.Кис-тяковский утверждал, что смертная казнь предусмотрена Уложением в 54 случаях, а другой видный отечественный криминалист профессор Н.Д.Сергеевский установил 64 случая.

Уложение 1649 года предусматривало 5 видов исполнения смертной казни. К обыкновенной относилось отсечение головы, повешение и утопление, а к квалифицированной - сожжение, закапывание в землю по плечо, посажение на кол, залитие горла расплавленным свинцом и др. Последнее применялось исключительно к фальшивомонетчикам. В 1672 году этот вид казни был заменен отсечением обеих ног и левой руки преступника. Четвертование применялось за оскорбление государя, за покушение на его жизнь, иногда за измену, а также за самозванство. Колесование получило широкое распространение с введением Воинского устава Петра I. Посажение на кол, как и четвертование, применялось преимущественно к бунтовщикам и «воровским изменникам».

Трудно точно установить число казненных в России во второй половине XVII и первой половине XVIII века. По свидетельству современников, при Алексее Михайловиче было казнено в течение нескольких лет 7 000 человек, причем бывали случаи, когда число казней в один день достигали 150. При Петре I число казненных считали сотнями, и бывали случаи, когда в течение месяца подвергали казни более 1 000 человек. В 1698 году только за один месяц было казнено 1166 человек.

«Ужасы смертной казни не производили какого-либо потрясающего впечатления, не вызывали протеста и отвращения, - писал русский дореволюционный криминалист профессор А.А.Пионтковский, - на палача не смотрели с презрением. Его роль как исполнителя закона признавалась почетной, и бывали случаи, когда в качестве палачей выступали лица из «общества», занимающие то или иное видное служебное положение» [10].

Отличавшая особенной набожностью дочь Петра Елизавета Петровна, давшая обет во все свое царствование никого не лишать жизни, лишь формально исключила смертную казнь, ибо она осталась в замаскированном виде - в форме засечения кнутом, плетьми, батогами, розгами.

В эпоху царствования Екатерины II появляются новые идеи о наказании вообще, так и о смертной казни в частности. Эти идеи получили воплощение в екатерининском Наказе 1767 года. Создавая это произведение, Екатерина как бы отдавала дань уважения Вольтеру, Дидро, Монтескье, широко используя произведения западноевропейских просветителей. Цель наказания, по мнению Екатерины, не в том, «чтоб мучить тварь чувствами одаренную... чтоб воспрепятствовать виноватому, чтоб отвратить граждан от соделания подобных преступлений».

Первым русским профессором-юристом, в чьих трудах получили выражение политико-правовые взгляды просветителей второй половины XVIIII был С.Е.Десницкий (1740-1789), чья книга «Слово о причинах смертных казней по делам криминальным» занимает не последнее место среди его многочисленных работ. В ней он выступает ярым противником смертной казни. Другие прогрессивные деятели - А.Н.Радищев и его товарищ и соученик Ф.В.Ушаков также были противниками смертной казни. В книге «Смертная казнь, нужна ли и полезна ли в государстве, то есть в обществе людей, законами управляемом?» Ф.В.Ушаков писал: «...смертная казнь удивляет, но не исправляет, она окрепляет, но не трогает».

Но в этот период были и иные взгляды. Во главе решительных противников Проекта Уголовного уложения 1824 года, в систему наказаний которого включалась смертная казнь, оказался адмирал граф Н. С.Морд-винов. Он считал, что применение смертной казни не может способствовать сокращению преступности, что «следует поставить самую высшую казнь, какие в разряде наказаний исчислены, кроме смертной казни», и что гораздо более действенными наказаниями являются лишение свободы, прав гражданства и каторжные работы. До него никто в первой четверти XIX века с такой убедительностью и решительностью не выступал против этого наказания. Мнения Мордвинова были рассмотрены Государственным Советом, а его доводы признаны убедительными, и проект Уложения 1813 года не был одобрен.

Кроме Мордвинова, ярыми противниками смертной казни были русский юрист И.В.Лопухин, декабристы П.И.Пестель и Н.И.Тургенев, позже выдающиеся революционные демократы - А.И.Герцен, Н.Г.Черны-шевский, писатель И.С.Тургенев. Как известно, П.И.Пестель по приговору Верховного уголовного суда был казнен вместе с другими декабристами 13 июля 1826 года. Член Верховного уголовного суда, судившего декабристов, - граф Н.С. Мордвинов, принес апелляцию на приговор, считая его незаконным. Николай I, хотя и оставил апелляцию Мордвинова без внимания, тем не менее утвердил только 5 смертных приговоров, остальным приговоренным смертная казнь была заменена каторгой. Официально в эпоху Николая I было казнено 40 человек, однако тысячи гибли в результате внесудебного произвола властей. Известна резолюция Николая I на приговоре о смертной казни - «виновных прогнать сквозь тысячу 12 раз. Слава Богу, смертной казни у нас не бывало и не мне ее вводить», хотя хорошо известно, что даже физически сильный человек не может выдержать такого наказания.

 Отмена крепостного права и реформы 60-х годов не могли удовлетворить передовые общественные круги. Судебная реформа 1864 года несла на себе печать крепостнических влияний. Произвол и насилие царя при проведении политических процессов. А ведь смертная казнь предусматривалась именно за государственные преступления. Всего с 1866 по 1895 годы на 226 политических процессах в России суду были преданы 1342 человека, вынесено 137 смертных приговоров, из которых были приведены в исполнение 44, а 93 заменены вечной или (реже) срочной каторгой.

После подавления революции 1905 года, в период разгула столыпинской реакции смертная казнь применялась в невиданных ранее размерах. Один из крупнейших государственных деятелей того периода граф С.Ю.Витте, сам отправлявший на виселицу многих революционеров, так оценивал карательную политику столыпинской эпохи: «Никто столько не казнили самым безобразным образом, как он, Столыпин, никто так не оплевал закон, как он, никто не уничтожал так... Столыпин казнит за грабеж лавки, за кражу 6 рублей, просто по недоразумению... Можно быть сторонником смертной казни, но столыпинский режим уничтожил смертную казнь и обратил этот вид наказания в простое убийство».

Наконец, раздались решительные протесты против смертной казни, точнее против массовых применений смертной казни. Протестовали рабочие, крестьяне, интеллигенция, протестовал Второй съезд отечественных психиатров, Пироговское общество врачей, московское хирургическое общество. Летом 1908 года появилось воззвание об учреждении в России «Лиги борьбы против смертной казни». Естественно, что Особым присутствием в Москве и Петербурге Лиге было отказано в регистрации по тем мотивам, что такая организация может угрожать общественному спокойствию и безопасности. Несмотря на решительные протесты общественности и обоснованные мнения ученых, смертная казнь в России отменена не была.

Прогрессивные общественные деятели дореволюционной России категорически и безоговорочно отрицали смертную казнь. Это можно объяснить разными причинами, но одной их них несомненно является то факт, что в подавляющем большинстве случаев царские суды выносили смертные приговоры исходя из политических соображений - бунтовщикам, борцам против режима, установленных монархией порядков, участникам политических кружков, профессиональным революционерам, то есть лучшей части передовой русской интеллигенции. Такой вывод можно сделать, внимательно прочитав список приговоренных к смертной казни за период с 1826 по 1906 год, приведенный в историческом обзоре книги «Смертная казнь: за и против» [10].

Смертные казни в России продолжались до Февральской революции. Временное правительство приняло постановление от 12 марта 1917 года о повсеместной отмене смертной казни. Но уже 12 июля 1917 года смертная казнь была восстановлена на фронте за убийство, разбой, измену, побег к неприятелю, сдачу в плен, уход с поля боя и за др. воинские преступления. 28 сентября 1917 года Временное правительство приостановило применение смертной казни «до особого распоряжения». Но вскоре произошла Октябрьская революция и применение смертной казни не только возобновилось, но и резко возросло. Казни санкционировались судом и без суда. За 9 месяцев (июнь 1918 - февраль 1919 г.) по приговорам ВЧК было расстреляно на территории 23 губерний 5496 человек, в том числе около 800 уголовных преступников. К началу 1920 года политическая обстановка в стране меняется. Однако в том же 1920 году революционными трибуналами к смертной казни было приговорено 6541 человек.

Принято считать, что в условиях становления советского уголовного права применение смертной казни явилось вынужденной мерой. Однако, круг деяний, при совершении которых допускалось применение расстрела, в УК РСФСР 1926 г., как и 1922 г., был весьма широк: контрреволюционная деятельность, бандитизм, фальшивомонетничество, должностные преступления, присвоение или растрата денег, ценностей, разбой и др. Расстрел, таким образом, рассматривался как мера, применение которой вынуждалось условиями классовой борьбы, и поэтому критика смертной казни объявлялась либерально-гуманитарным лицемерием.

Такой подход в начале 1930-х годов к применению смертной казни соответствовал начавшейся с конца 20-х годов полосе беззакония, необоснованных репрессий, приведших к гибели ни в чем не повинных людей. В указанное время, продолжавшееся до начала 50-х годов, расстрел был средством проводившейся Сталиным и его ближайшим окружением политики террора и насаждения в стране страха. Репрессии времен культа личности Сталина достигли апогея в 1937-1938 годах. Их жертвами стали не только выдающиеся партийные и государственные деятели, талантливейшие военачальники, но и ученые, писатели, художники и артисты. Миллионы честных, ни в чем не повинных рабочих, крестьян и представителей интеллигенции были расстреляны или осуждены к длительным срокам лишения свободы, что было в то время равносильно смертной казни.

26 мая 1947г. в СССР была провозглашена отмена смертной казни. Однако Берия издает секретную директиву, парализующую, по сути дела, действие Указа об отмене смертной казни. После смерти Сталина и разоблачения Берии были отменены Особое совещание и все внесудебные формы рассмотрения уголовных дел. Ликвидация культа личности Сталина создала условия для существенного пересмотра уголовной политики и создания нового уголовного законодательства.

 В Основах уголовного законодательства СССР 1958 г. четко выражено и закреплено серьезное сужение сферы применения смертной казни - за измену Родине, шпионаж, диверсию, террористический акт, бандитизм, умышленное убийство, а в военное время или боевой обстановке - и за особо тяжкое преступления.

К сожалению, в последующие годы законодатель отошел от этого принципа, что привело к весьма широким возможностям применения смертной казни. С 1961 года была установлена смертная казнь за хищения социалистического имущества, спекуляцию валютными ценностями или ценными бумагами и др.

Таким образом, несмотря на то, что на протяжении семидесяти с лишним лет существования Советского государства неоднократно подчеркивался «временный» и «исключительный» характер смертной казни, последняя продолжала «украшать» санкции 33 статей УК РСФСР и уголовных кодексов других союзных республик. Другими словами, исключение из правила превратилось в само правило. Каждому, внимательно прочитавшему Уголовный кодекс 1986 года, смертная казнь покажется уже не исключительной, а весьма распространенной мерой наказания: она предусмотрена за 7 общеуголовных, 10 государственных, 16 воинских преступлений в военное время и за 2 - в мирное.

Бесспорно одно - на сегодняшнем этапе развития нашего общества смертная казнь должна стать действительно исключительной мерой наказания.

## Глава 3. «Это вечный вопрос уголовного права – смертная казнь»

История применения смертной казни в нашей стране за последние десятилетия свидетельствует о принципиальном изменении подхода нашего законодательства к этой мере наказания. В течение последнего десятилетия смертная казнь применяется практически только к осужденным за умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах. Новый подход к смертной казни наметился с начала 90-х годов. Законом от 5 декабря 1991 года это наказание было исключено из санкций составов преступлений в виде хищения в особо крупных размерах, нарушения правил о валютных операциях, взяточничества, в 1994 году - за фальшивомонетничество. Конституция России разрешает применять смертную казнь только за особо тяжкие преступления против жизни.

Тенденция постепенного сокращения применения смертной казни в нашей стране налицо. Нужно ли искусственно ускорять ее развитие? Распоряжение Президента Российской Федерации от 13 февраля 1996 года «О первоочередных мероприятиях, связанных с вступлением Российской Федерации в Совет Европы» показывает, что уголовное законодательство России развивается в направлении ограничения смертной казни (к несовершеннолетним, пожилым, людям, беременным женщинам и женщинам вообще, к душевнобольным). Вступление России в Совет Европы будет содействовать дальнейшему движению в этом направлении.

С 1 января 1997 года вступил в действие новый Уголовный кодекс Российской Федерации. Прежний УК РСФСР (1960 г.), несмотря на внесенные в него поправки, в том числе и самые последние, безнадежно устарел. Особенная часть УК 1960 года начиналась с главного преступления «с измены Родине» и других преступлений, а за ними помещались нормы о преступлениях против социалистической собственности (упраздненные в 1994г.) и уже потом нормы об ответственности за убийство. Практически во всем мире Особенная часть УК открывается статьей об ответственности за убийство как самое опасное преступление из всех возможных преступлений. На 1-е место в новом УК РФ также поставлена задача уголовно-правовой охраны прав и свобод человека и гражданина, а уже потом - общества и государства.

Новизной отличается Особенная часть УК 1997 года. Срок лишения свободы увеличивается и за «однократное» совершение особо тяжких преступлений - до 20 лет (вместо прежних 15 лет). Предусматривается и пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни. Список же самих «расстрельных» статей приведен в соответствии с Конституцией РФ, разрешающей смертную казнь устанавливать лишь за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь.

По мере проникновения в глубь этой неразрешимой веками проблемы - применение смертной казни как исключительной меры наказания, осознавая ее сложность и неоднозначность, соглашаясь с одним автором и мысленно полемизируя с другим, вырабатываешь собственное отношение к этому вопросу.

Сегодня в России меняется многое: органы власти, реформируется судебная система, законы. Но гуманизм и демократию нельзя установить, пусть даже и в законодательном порядке. В этом процессе должны участвовать сами люди, каждый из которых, утверждая свое собственное достоинство и защищая свои права, вносит тем самым вклад в укрепление правопорядка. Общество должно само выстрадать отказ от смертной казни, стать достаточно сильным. Этот процесс долгий и трудный.

Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Неотъемлемое, то есть такое право, которое нельзя отнять ни при каких условиях. Преступник имел возможность выбора, он сделал выбор и должен нести за это ответственность. Но есть и другая вина - за пределами уголовно-правовых отношений, но она существует объективно. Общество не создало атмосферы, в которой невозможны преступления. Конечно, все это не может и не должно быть основанием для освобождения преступника от ответственности. «Но отказ от смертной казни - та цена, которую общество должно заплатить за свою вину (и за свою беду), в том, что член общества преступил суровый запрет. Смертная казнь есть один из самых ужасных видов убийства, потому что она есть холодное, расчетливое, сознательное, принципиальное убийство, - убийство без всякого аффекта, без всякой страсти; убийство ради убийства» [10].

Накануне III тысячелетия все мы оказались перед непреложным фактом истории человечества: в пресловутом «казнить нельзя помиловать» запятая так и не обрела постоянного места, отражая весьма непростые общественные противоречия. И как тут не вспомнить известное выражение известного русского юриста А.Ф.Кони: «Это вечный вопрос - einige ewige Frage уголовного права - смертная казнь».
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