ВВЕДЕНИЕ

 В последнее время ведется весьма интересная дискуссия вокруг проблемы смертной казни. Эта проблема является сложной и многогранной. Она затрагивает политико – правовые, социально – экономические, нравственно – религиозные культурно – психологические и другие сферы нашей жизнедеятельности.

 Далеко не случайно в такой переломный момент развития российского общества обострились дебаты именно вокруг политико – правовой и международно – правовой проблемы смертной казни, вновь разгорелась дискуссия по поводу ее отмены.

 Высшая, исключительная мера наказания – смертная казнь. Добро это или зло? Справедливое возмездие или неоправданная жестокость далеко не идеального общества, несправляющегося со своей же преступностью? Является ли смертная казнь спасением от всех бед? Поможет ли она избавится от преступности? Нарушает ли смертная казнь права человека или выступает средством из арсенала правопарядка? Применять ли ее в современный период развития или отказаться? Все эти вопросы говорят об акктуальности проблемы смертной казни.

 Если подойти к проблеме смертной казни исторически,то мы сможем в каждой эпохе, измеряемой десятилетиями, а порой и столетиями, увидеть, как поднималась дискуссия вокруг проблемы подобного вида наказания. Всегда в общественном мнении существовало два направления – противники и сторонники смертной казни. Проблема “за” и "против” смертной казни возникла в умах человечества еще задолго до новой эры. До нас дошли свидетельства того, что этот вопрос впервые активно дебатировался уже в Древней Греции во время Пелопонесской войны, когда город Митилена, расположенный на острове Лесбосе, восстал против Афин и переметнулся на сторону противника. Разгневанные аФиняне, захватив Митилену, решили жестоко наказать изменников и предать казни все мужское население города. Во время решения участи митиленцев на Народном собрании возник диспут и было высказано два противоположных мнения. Афинский демагог Клеон высказался за смертрую казнь, приведя ряд веских доводов. Иного мнения придерживался Диодот. В споре Клеона и Диодота победителем оказался последний – мужская половина Митилены не была казнена. Дальнейший ход истории дает нам бесчисленное множество примеров, когда гуманные соображения уступали место необузданной жестокости, превращающейся порой в кровавую растпаву. С тех пор прошло около 2500 лет и мы получили от далеких предков смертную казнь в современное законодательство, а в месте с этим унаследовали и всю проблематику,как правовую,так и нравственную в современной правовой мысли. Этот факт говорит о том, что истоки акктуальности проблемы применения смертной казни уходят в глубокую древность.

 В настоящее время существуют три теоретические позиции по отношению к проблеме такого вида наказания как смертная казнь. Одни ученые и практики выступают целиком против смертной казни и за ее немедленную отмену, обьясняя это аморальностью и нецелесообразностью подобного наказания. К этой группе можно отнести известных всему миру Робеспьера и Дюпора. Робеспьер доказывал, что смертная казнь не справедлива и бесполезна. Дюпор отстаивал свою позицию через призму библейского учения, что даже братоубиец Каин не был казнен. Несмотря на эту полемику представителей социологической школы, которые выступали за отказ от применения смертной казни во Франции с представителями духовенства, которые считали, что смертная казнь допущена к употреблению Библией, смертная казнь так и не была отменена во Франции в XVIII веке.

 В Российской правовой науке XIX – начала XX века к течению за отказ от применения смертной казни можно отнести академика Н.С. Таганцева, историка Фельдштейна Г.С., философа и публициста Соловьева В.С., Кистяковского А.Ф., русского идеолога Бердяева Н.А. и ряд других.

 Текущее десятилетие можно смело назвать временем правовых реформ. Проводимая в нашей стране социальная политика, потребовавшая перестройки политической и правовой систем общества, наиболее ярко воплотила в жизнь тезис социализма об абсолютной социальной ценности человека, сделала отношение к человеку мерилом всех остальных отношений и ценностей. В связи с этим именно человека с его неотьемлемым атрибутом – человеческой жизнью – следует считать тем универсальным и абсолютным ценностным эталоном, который необходим для научного анализа поставленной в этой работе проблемой.

 Современные противники смертной казни, такие как Клигман А.., Черниковский З.М., Братусь Б.С., Кудрявцев И.А., академик Сахаров А.Д., Карпец И.И. и другие основывают свою позицию на том, что смертная казнь в принципе противна человеческой природе, социальной сущности человека именно потому, что она, оправдывая целесообразностью лишение государством человека жизни, в итоге ожесточает нравы человеческого общества. Эти ученые делают вывод о том, что институт смертной казни вымирает, но до полного вымирания еще далеко.

 Обратимся к доводам, на которых базируется теория отказа от применения смертной казни:

1. Человеческая цивилизация на современном уровне ее развития призвана утвердить абсолютную священность человеческой жизни,и принципиальную недопустимость смертной казни. Лишение государством жизни членом общества, пусть совершившего самое – самое отвратительное и тяжкое деяние, - это не что иное как возмездие, прямая месть, реагирование на зло еще большим злом.
2. Отказ от смертной казни – это проявление гуманизма
3. Смертная казнь – это не средство разрешения конфликта возникшего в обществе.
4. Не достигается цель наказания – исправление и нравственное воздействие на преступника.
5. Систематические данные о преступности в тех странах, где отменена смертная казнь, не говорят о росте преступности.
6. Смертная казнь за уже совершенное преступление не может восстановить положения, существовавшего до его совершения, не возмещает причиненного им вреда, то есть, не устраняет причин, породивших преступление.
7. Отказ от смертной казни приведет к переориентации усилий правоохранительных органов и всего общества на устранение причин правонарушений.
8. С помощью смертной казни нельзя добиться реальных успехов в борьбе с преступностью.
9. Серьезным доводом против смертной казни является ее необратимость, окончательность, ибо нельзя сбрасывать со счетов трагические ситуации встречающихся судебных ошибок.
10. Смертная казнь предусматривает наличие постоянно действующего аппарата исполнителей.
11. Отказ от смертной казни, закрепление этого отказа в Конституции дает гарантию процесса демократизации.

 В данном контексте очень интересным представляется высказывание кандидата юридических наук, адвоката А.В. Клигмана, который считает, что отказ от смертной казни – та цена, которую общество должно заплатить за свою вину в том, что его член преступил суровый запрет. Для тех,кто своими действиями поставил себя вне общества, следует ввести пожизненное заключение (1).

Так мы подошли в данном исследовании к вопрому о том, что представляет для человека более страшную угрозу – возможность лишения жизни или перспектива пожизненной изоляции. Большинство ученых – юристов, да и просто граждан сходятся во мнении о том, что можно отказаться от смертной казни, найдя ей замену.

1. Клигман. А.В. Право на жизнь. //Смертная казнь: за и против.

 М.: Юридическая литература. 1989. С. 395.

Сразу же встает вопрос – можно ли назвать гуманной мерой пожизненное заключение и что государство хочет достичь этой мерой? Говорить, что достигается цель исправления и перевоспитания, - неверно. Если человек перевоспитался, его надо освобождать из заключения. Говорить,что достигается безопасность общества тоже нельзя, ибо наступит возраст, когда его общественная опасность будет равна нулю и его можно выпускать на свободу, но… не положено – закон запрещает. Вправе ли государство узаконивать пожизненное мучительство, гуманно ли это?

 Большинство сторонников смертной казни свою позицию основывают именно на этом доводе, считая, что намного гуманнее – расстрелять человека, совершившего преступление сразу после суда, нежели обречь его на медленную и мучительную смерть Современные сторонники смертной казни ( Карпец И.И., Кулешов А., Квашис В.Е., Безуглов А.А.) поддерживают применение этого вида наказания, рассматривая его не только как правовое ограничение, но и как физическое уничтожение преступника, которое гарантирует обществу полную безопастность от подобного деяния этого лица. Вот какие аргументы они приводят:

1. Каждый обретает звание человека одновременно со своим появлением на свет. Но если в течение своей жизни он совершает поступки, недостойные этого звания, общество вправе и обязано исторгнуть его из своей среды. Навсегда.
2. Функция исправления переносится на тех, кто может и готов совершить подобное преступление, то есть эта функция трансформируется в функцию предупреждающую, профилактическую.
3. Отмена смертной казни в рамках ныне действующей системы наказаний неизбежно породит чувство безнаказанности.
4. Замена смертной казни пожизненным лишением свободы считается нецелесообразной с экономической точки зрения.
5. Избежание судебных ошибок представляется в повышении профессианализма судей, адвокатов, следоватетей и прокуроров, а также в усложнении процедуры разбирательства по особо тяжким преступлениям.

 И.В.Бестужев – Лада считает, что смертная казнь – тоже своего рода лишение человека жизни. Поэтому надо стремиться к ее отмене. Но для такой отмены необходимо соответствующие условия, которые надо создавать. А пока таких условий нет, пока смертная казнь хоть в малейшей степени помогает сдерживать смертоубийство – отменять ее также преступно – глупо,как отменять деньги, армию и

(1) Карпец. И.И. Смертная казнь: за и против. М.: Юридическая литература. 1989. С.361.

другие атрибуты государственной власти,доставшиеся нам по наследству от прошлогоТак или иначе сущность данной проблемы сводится к следующему: сегодня полный отказ законодателя от смертной казни как мера наказания за наиболее тяжкие преступления не соответствовал бы представлениям о справедливости сложившимся в массовом общественном сознании.

 В данной работе дается характеристика еще одной группе ученых – юристов, которые в принципе поддерживая исключительную меру наказания, выступают за сокращение применения и постепенную отмену смертной казни. Так Черниловский З.М. считает, что смертная казнь в современной хаотичный период как правовое ограничение пока необходима. Она нужна и потому, что другие сдерживающие элементы социальной регуляции(культурные, нравственные, религиозные нормы) еще не доказали своей эффективности. (2 )

 Сущность вышеизложенных доводов сторонников и противников смертной казни достаточно граммотно обоснована, и выбор наиболее правильного подхода к проблеме смертной казни представляется тяжелым.

 Все доводы и взгляды на проблему смертной казни, изложенные выше, говорят только об одном – что тема,которой посвящено данное исследование остается актуальной по сей день.

 В работе ставятся задачи:

1. Охарактеризовать уголовное законодательство ряда зарубежных стран, касающееся проблемы смертной казни, на примере правовых актов Англии, США и Японии.
2. Проследить развитие Российского уголовного законодательства о смертной казни, дав аназиз действующему законодательству РФ.
3. Ознакомиться с международно – правовыми документами в области применения смертной казни, определив международные стандарты в данной сфере.

(1) Бестужев – Лада И.В. Гуманизм и псевдогуманизм.//Смертная казнь: за и против.М.:Юридическая литература.1989.С.291.

 (2) Черниловский З.М. Смертная казнь: историко – философский аспект.//Cоветское государство и право.1991. №1.

1. Определить, является ли смертная казнь сдерживающим фактором преступности или нет; нарушает ли права человека или выступает средством из арсенала правопорядка.

 Что касается источниковой базы исследования, то ее составили:

1. Международно – правовые акты универсального и регионального характера, такие как Декларация прав и свобод человека и гражданина 1948 года , Пакт о гражданских и политических правах 1966 года, VI протокол к Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека 1983 года, Американская декларация прав и обязанностей человека 1948 года, Африканская Хартия прав человека и народов 1981 года.
2. Внутринациональное законодательство РФ (Конституция РФ 1993 года, УК РФ, УИК РФ), Англии, США и Японии.
3. Данные социологических опросов.

 Таким образом, предметом данного исследования является оценка законодательства ряда зарубежных стран и России по применению смертной казни как исключительной меры наказания.

 Целью работы является попытка изменить мнение большинства российских граждан, в том числе современных студентов и преподователей ВУЗов России по проблеме смертной казни, которые до сих пор верят в эффективность этой меры наказания. Эта вера основана на мифологических представлениях о том, что ужесточение наказаний снижает уровень преступности. По мере проникновения в глубь проблемы, сознавая ее сложность и неоднозначность, данное исследование сделает попытку выработать у каждого собственное отношение к этому вопросу. Если это произойдет, то цель работы будет достигнута.

 Прежде всего обратимся к данным, касающимся прямо или косвенно вопроса смертной казни, и к тому, как определена эта мера наказания в законодательстве важнейших государств.

1. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН.

 1. РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

 Англия еще в начале XIX столетия занимала первое место по количеству преступлений, караемых смертной казнью. По свидетельству Блэкстона, в его время английские законы знали до 160 преступлений, обложенных смертной казнью, а по счету других, даже в первой четверти XIX столетия, их число доходило до 240, причем наравне с государственными преступлениями, с тяжкими посягательствами на личность, как убийство, изнасилование, такой же мерой наказания угрожал закон за угрозу на письме, за увечье животных, за лесные порубки, за кражу из лавок на сумму свыше 5 шиллингов, кражу в церкви, на ярмарке на сумму свыше 1 шиллинга, кражу животных и т.д. Но, начиная с 30-х годов, в особенности в силу статутов королевы Виктории 1837 и 1841 гг., число преступлений, караемых смертью, стало значительно уменьшаться, а после консолидированных статутов 1861 года к этой группе относятся лишь: посягательство на особу королевы и членов царствующего дома; бунт, сопровождающийся насилием и т.п.; убийство (murder), злоумышленное нанесение ран, окончившееся смертью; морской разбой и поджог доков и арсеналов.

 Во Франции в конце XVIII столетия смертная казнь назначалась в 119 случаях. По code penal 1810 года она назначалась еще в 39 случаях, причем за отцеубийство была сохранена даже квалифицированная смертная казнь; но это число было значительно уменьшено реформами 1832 и в особенности 1848 гг., отменившими эту казнь за политические преступления, хотя даже после этих реформ по числу случаев, караемых смертью, французский кодекс на первую четверть XX столетия занимал одно из первых мест, причем смертная казнь назначалась не только за тяжкие виды убийства, но и за другие преступления, окончившиеся смертью потерпевшего, как кастрация, или грозившие опасностью жизни - лишение свободы, истязания, поджог, взрывы и т.п. В Бельгии, хотя смертная казнь и не отменена, но фактически не применяется с 1863 года.

 В Германии Каролина угрожала смертью за 44 рода преступных деяний, почти такое же количество знало прусское земское право 1794 года, а германский кодекс 1872 года сохранил смертную казнь только в двух случаях: при предумышленном убийстве (Mord), и при посягательстве на жизнь императора или главы отдельного государства, когда посягательство учинено его подданным или лицом, находящимся на территории этого государства. По военно-уголовным законам число случаев применения смертной казни было значительно больше.

 В Австрии число случаев, облагаемых смертной казнью и притом квалифицированной, было чрезмерно еще по кодексу Марии Терезии (впрочем, при преемнике Марии Терезии Иосифе II смертная казнь была вовсе отменена в 1787 году, но снова восстановлена в 1796 году), но уже кодекс 1803 года, исправленный в 1852 году, допускал ее только в пяти случаях - бунт, предумышленное убийство, разбой, сопровождавшийся убийством, поджог с отягчающими обстоятельствами и некоторые общеопасные случаи повреждения железнодорожных сооружений.

 В большем объеме назначалась смертная казнь по скандинавским кодексам; так, например, шведский кодекс 1864 года угрожает смертью в 23 случаях.

 Но зато смертная казнь вовсе была отменена во второй половине ХIХ столетия по законодательствам: Румынии с 1864 года, Италии с 1890 года, Голландии с 1870 года, Португалии с 1867 года.

 Но угроза смертью не только значительно уменьшилась в законодательствах ХХ века, она в то же время "упростилась", потеряла свой прежний облик, потрясающий современного человека своей жестокостью. (Ход отмены смертной казни, говорит Кистяковский, был следующий: в XVIII столетии она была почти отменена за преступления против религии, против нравственности и за большую часть посягательств против собственности. В течение XIX столетия она отменена почти за все остальные виды преступлений против собственности, за исключением только тех, которые вместе с тем заключали посягательства на жизнь отдельных лиц и общественную безопасность. На начало ХХ века она остается за государственные преступления в узком смысле и за преступления против жизни, но область и этих преступлений постепенно сужается). Трудно представить себе, насколько изобретательна была человеческая фантазия по отношению к тем мучениям, которые предшествовали лишению жизни и заставляли осужденных просить как милости, спасения последнего удара.

 Кистяковский в своем исследовании о смертной казни, перечисляя употребительнейшие виды отягченной смертной казни в средние века и до XVII века, настчитывает их более 20, в том числе: кипячение в масле, вине или воде, колесование, четвертование и разрезывание, распятие, сожжение, закопание живым, сдирание кожи, вытягивание кишок, залитие горла металлом или смолой, морение голодом, засечение и т.д., причем каждое из этих наказаний допускало самые разнообразные оттенки и комбинации. Нередко казни, особенно в чрезвычайных случаях, выдумывались ad hoc, по совещанию с "людьми опытными и сведущими". Таковы, например, получившие по своей жестокости историческую известность казни Равальяка в 1610 году и Дамиена в 1757 году. Равальяка положили на спину на эшафот и крепко прикрепили цепями все части тела, затем к руке его привязали орудие преступления и жгли ее серным огнем, затем клещами рвали в разных местах тело и лили в раны расплавленный свинец, масло и серу, потом каждый член привязали к лошадям и заставляли их тянуть сначала небольшими порывами, а потом из всех сил, пока эти части не оторвались; наконец, все части тела были собраны и сожжены, а прах развеян по ветру.

 По кодексу Марии Терезии для Австрии 1768 года обыкновенными добавками смертной казни были: разрывание тела раскаленными щипцами, вырезание ремней из спины, отрезание грудей и т.д.

 С XIX века смертная казнь выполняется одним актом, преимущественно посредством гильотины, как сравнительно наиболее скорого и безболезненного лишения жизни. (В начале ХХ века имели место возражения, делаемые против гильотины немецкими криминалистами, на основании исторической роли этого рода казни в эпоху террора, которые не имеют серьезного значения, так как весь вопрос сводится к тому, чтобы сделать наказание наименее мучительным для осужденного. Редакционная комиссия по составлению российского Уголовного уложения сохранила виселицу, в том соображении, что введение гильотины было бы для России нововведением, а между тем практика и этого вида смертной казни указывает случаи крайне неудачного исполнения, когда падающий нож или топорик не отрубал головы, а только наносил рану, создавая отвратительное зрелище неудавшейся бойни, а иногда борьбы тяжко раненого с палачами. Комиссия также не решилась на введение предлагавшегося некоторыми способа лишения жизни отравлением или электрическим током).

 Именно в XIX веке в европейских государствах произошел коренной перелом в юридической науке и общественном сознании по отношению к этому виду наказания, практика применения подобной кары стала отвечать не принципу кровной мести, а запросам безопасности общества и государства, а сам способ физического уничтожения преступника стал более "гуманным", отказавшись от публичности исполнения казни и от сопутствующих ее мучительных для осужденного элементов. После краткого экскурса по основным законодательствам о смертной казни прошлого столетия, можно перейти к более подробной характеристике этого вида наказания и его регламентации в уголовно-правовых законах современного общества.

 Нужно отметить, что наряду со странами, практикующими смертную казнь, в настоящее время имеется группа стран, где смертная казнь отменена или фактически не применяется. Так среди стран, в законодательстве которых не предусмотрена смертная казнь ни за одно преступление, находятся: в Европе - Австрия, Гренландия, Исландия, Италия, Монако, Сан-Марино, Франция, ФРГ, Финляндия; в Северной Америке - Мексика (24 из 29 штатов, федеральный округ и обе территории), ряд штатов США; в Южной Америке - Бразилия, Венесуэла, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Уругвай, Эквадор; в Австралии - штат Квинсленд. Существует также ряд стран, где смертная казнь хоть не отменена, но фактически не применяется. Среди них: Дания, Люксембург, Норвегия, Швеция, Швейцария, Гондурас и Панама.

 Необходимо иметь в виду, что отмена смертной казни в большинстве стран не имеет безусловного характера. В ряде стран смертные приговоры выносятся в соответствии с нормами военно-уголовного законодательства военнослужащим и гражданским лицам в военное время, а также в период действия осадного, чрезвычайного или исключительного положения.

2. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ АНГЛИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ.

 Анализ современного английского законодательства позволяет выделить среди обширного перечня различных видов наказания смертную казнь.

 Английское законодательство не определяет целей наказания. Как считают юристы, основными целями наказания являются: воздаяние (карательный элемент), торжество справедливости, устрашение, исправление преступника и защита общества. По их мнению, современная уголовно-правовая политика отражает сочетание всех этих целей, но не каждый вид наказания должен быть направлен на решение этих пяти поставленных задач. Прежде всего это касается смертной казни. В данном случае могут быть достигнуты только четыре цели: карательный элемент, который предназначен для того, чтобы высказать отвращение общества к преступлению и наказать нарушителя; концепция торжества справедливости, которая означает, с одной стороны, что наказание должно соответствовать преступлению, а с другой - что аналогичные преступления должны наказываться аналогично; устрашение, которое предназначено для того чтобы остановить потенциальных преступников; главной же целью наказания считается защита общества (применительно к смертной казни последнюю цель наказания английские юристы иногда заменяют на физическое уничтожение, что само по себе подразумевает защиту общества, но исключает возможность исправления преступника). Неодходимо отметить, что даже эти теоретически достижимые цели не всегда можно достигнуть на практике, например, возмездие иногда не носит характер отвращения по отношению к преступнику, а, наоборот, к осужденному к смерти люди испытывают жалость и сочуствие, за которыми уже не видно отношения к самому преступному деянию.

 Следует отметить, что смертная казнь, как и все остальные виды наказания в английском уголовном праве, носит альтернативный характер: она может заменяться на другие наказания. Что касается назначения кары, судья в данном случае не наделен правом широкого усмотрения (сюда же относятся убийства, за которые полагается пожизненное лишение свободы и преступления, санкции за которые строго определены в законе).

 Согласно закону об ответственности за убийство от 21 марта 1957 года, смертная казнь предусматривалась за следующие виды тяжкого убийства: посредством выстрела или путем взрыва; при совершении или для совершения таких действий, как сопротивление законному аресту, побег или содействие побегу из-под стражи или содействие насильственному освобождению из-под стражи; убийство должностного лица полиции при исполнении им своих служебных обязанностей; убийство тюремного служащего при исполнении им своих служебных обязанностей; убийство, учиненное при совершении или для совершения ограбления.

 Актом парламента, принятым 8 ноября 1965 года, применение закона о смертной казни за умышленное убийство было приостановлено сроком на пять лет, а в результате решения обеих палат парламента 19 декакбря 1969 года этот закон с 31 июля 1970 года стал постоянно действующим (закон не распространяется на Северную Ирландию).

 Лица, совершившие упомянутые виды тяжких убийств, приговариваются к пожизненному тюремному заключению. При вынесении приговора о пожизненном тюремном заключении суд может оговорить срок, который должен отбыть заключенный до рассмотрения вопроса о его досрочном освобождении. Минимальным таким сроком должно быть 15 лет. Лицо, осужденное за убийство и не достигшее 18 лет к моменту совершения преступления, не может приговариваться к пожизненному тюремному заключению, а подлежит по приговору суда лишению свободы на срок, устанавливаемый усмотрением королевы. Место и срок содержания такого осужденного устанавливаются министром внутренних дел. В законе предусматривается возможность досрочного освобождения осужденных по специальному разрешению министра внутренних дел. Однако такое освобождение возможно лишь после консультации с Верховным судьей Палаты Лордов.

 В настоящее время в Великобритании смертная казнь назначается за: 1) "великую измену" - измену суверену или государству и оказание помощи врагу; 2) пиратство, сопряженное с насилием, по Закону о пиратстве 1837 года; 3) за ряд тяжких воинских преступлений. При этом смертная казнь не может применяться к лицам моложе 18 лет и беременным женщинам. В первом случае она заменяется лишением свободы на неопределенный срок, но не пожизненным; во втором случае - пожизненным сроком. В течение последних двадцати лет смертная казнь за измену и пиратство фактически не применялась. Как показал недавний опрос членов парламента Великобритании, нет никаких оснований считать, что эта мера будет применяться в будущем.

 Для подачи заявления об апелляции на приговор о смертной казни установлен общий срок в 10 дней, который в отличие от других приговоров не может быть увеличен. При этом просьба о разрешении на апелляцию и сама апелляция на приговор о смертной казни должны рассматриваться в возможно более короткие сроки. Копия апелляционной жалобы на приговор о смертной казни должна быть направлена чиновником-регистратором при Уголовном апелляционном суде государственному секретарю. После приведения приговора в исполнение секретарь обязан распорядиться об опубликовании соответствующего сообщения в газете, издаваемой в Лондоне.

 Этот порядок расследования и рассмотрения дел, влекущих применение смертной казни, не касается чрезвычайных обстоятельств. При таких обстоятельствах законодательство Англии предусматривает возможность создания военно-полевых судов. Лицо, осужденное к смертной казни военно-полевым судом, вправе подать апелляцию на приговор лишь при наличии разрешения военно-апелляционного суда, причем просьба осужденного на разрешение апелляции и сама апелляция рассматриваются одновременно и в кратчайший срок.

 Приговор о смертной казни вступает в силу после утверждения его военачальником, по приказу которого был созван военно-полевой суд. Кроме того, приговор должен быть одобрен командующим воинским соединением, где проходил службу осужденный до вынесения приговора. В условиях боевой обстановки такого одобрения не требуется.

 В Англии хотя юридически помилование является прерогативой короля, однако существует несколько актов, ограничивающих это право. Так, согласно закону 1701 года не допускается помилование высших должностных лиц, осужденных судом Палаты Лордов за государственные преступления. Помилование может осуществляться и на основании акта парламента. Фактически же оно осуществляется правительством, а именно министром внутренних дел. При этом лицо, осужденное к смертной казни, может быть помиловано с полным освобождением от наказания или с условием отбыть определенный срок тюремного заключения; в последнем случае осужденный рассматривается как лицо, в отношении которого вынесен приговор о тюремном заключении на указанный в акте помилования срок.

 В отличие от большинства современных государств в Англии применяется до сих пор повешение. Но в отличие от обычного повешения, когда смерть наступает от асфиксии в результате сдавливания петлей дыхательных путей, в этой стране этот акт осуществляется при помощи "долгой петли" - способа, изобретенного дублинским профессором Хотоном. У повешенного с помощью "долгой петли" происходит смещение, разрыв позвонков, в результате чего наступает немедленная и безболезненная смерть. Недостатком этого вида казни является то, что она совершается непосредственно человеком - палачом, - что носит характер мести, которая учинена одним лицом над другим. Это в современный период развития общества абсолютно неприемлемо, так как смертная казнь является прежде всего физическим уничтожением, гарантом того, что человек более не сможет совершить тяжкое преступное деяние, а не расправой над преступником.

3. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ США : ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

 Уголовное законодательство США большое внимание уделяет целям наказания. Несмотря на самые различные термины, в основном имеются в виду три классические теории: кара или возмездие (retribution), превенция или устрашение (deterrence) и исправление (correction).

 Кара - наиболее традиционная цель. Это подразумевает, что наказание - это причинение боли уполномоченной на то властью, так как лицо виновно в совершении преступления. Сейчас эта цель наказания считается наиболее устаревшей даже применительно к смертной казни.

 Устрашение, как известно, может быть общим или специальным. Первое "должно вселять страх в потенциально опасных лиц и, таким образом, поддерживать социальный порядок"; "наказание имеет целью устрашение других лиц". Второе - "причинить боль лицу с тем, чтобы удержать его от повторных преступлений". Сейчас многие американские юристы считают, что специальное устрашение не имеет важного значения для практического применения. Особенно это актуально для объяснения целей такого вида наказания как смертная казнь, так как она вообще не стремится к достижению специального устрашения.

 Исправление - новейшая из этих трех теорий. Ее разновидность - реабилитация личности - до последнего времени была наиболее распространенной в США. Рич определяет ее как "совокупность" терапевтических мер, необходимых для того, чтобы вернуть осужденного в общество". Исправительное воздействие связано с концепцией "обращения" и системой неопределенных приговоров. Известны два способа такого воздействия (реабилитации): психологический, подобно тому, как врач лечит больных, и социальный. Однако по общепризнанному мнению цели реабилитации оказались недостижимыми: уровень рецидивной преступности не понизился, а скорее наоборот. Кроме того, что следует подчеркнуть особо, реализация этой цели обернулась самым настоящим произволом.В середине 70-х и начале 80-х годов вновь стали обращаться к возмездию как основной цели, чему способствует и общественное мнение некоторых штатов. В одном из своих выступлений заместитель директора Калифорнийского департамента по исправлению Диппл сказал: "Калифорнийские избиратели просто хотят, чтобы преступники были удалены из их жизни."

 Следует отметить, что приоритеты изменились не только в доктрине, но и в законодательстве: ряд штатов ввел систему определенных приговоров (вместо ранее действовавшей системы неопределенных приговоров).

 Есть и другие, менее популярные теории. Так, цель "лишения дееспособности" означает, что преступник должен быть изолирован от окружающих, например, казнен, т.е. более не сможет нарушить закон. Однако эту цель нельзя назвать самостоятельной, так как она весьма сходна со специальной превенцией.

 В ряде основных наказаний, общими как для штатов, так и на федеральном уровне, выделяют смертную казнь, для развития которой, как мы видим из определения целей наказания в американской доктрине, в теретическом аспекте и в законодательстве имеется весьма плодородная почва.

 Смертная казнь как вид наказания предусматривается федеральным законодательством и УК 36 штатов. Причем, если в штате Нью-Йорк она была отменена, то в Нью-Джерси и Огайо - восстановлена.

 Условия, в силу которых преступление может повлечь смертную казнь, в разных штатах разные. Например, Южной Каролине - за тяжкое убийство в тюрьме, а в Неваде - за любое тяжкое убийство I степени. По законодательству Техаса суд может приговорить лицо к смертной казни, если есть вероятность того, что оно будет и в дальнейшем совершать насильственные преступления. По федеральному законодательству по состоянию на 1985 год (только на основании разд. 18 Свода законов) смертный приговор может выноситься примерно в 15 случаях (за за совершение тяжкого убийства - § 1111, изнасилование - § 2031, измену - § 2381, воздушное пиратство со смертельным исходом - § 34 и другие преступления). Смертная казнь может применяться в силу других федеральных законоположений, например, за совершение некоторых воинских преступлений (дезертирство, нападение на вышестоящего начальника или неподчинение ему, ненадлежащее использование пароля и т.д.). Сейчас речь идет не об отмене смертной казни, а о расширении ее применения. На данный момент уже предусмотрено 70 видов преступлений, попадающих под наказание смертной казнью.

 Вопрос о целесообразности смертной казни и пределах ее применения с различной степенью активности дискутируется в США на протяжении многих лет.

Данные опросов свидетельствует о том , что подавляющее большинство американцев являются сторонниками смертной казни.

 Способ и порядок исполнения смертных приговоров решается законодательством штатов. Наиболее распространена казнь на электрическом стуле - в 17 штатах. В некоторых штатах применяют газовые камеры; в четырех, а также за воинские преступления по федеральному закону - повешение; в штате Юта - расстрел и в остальных - смертельные инъекции. В некоторых штатах используется несколько видов смертной казни. Например, в штате Арканзас преступник может быть расстрелян, казнен на электрическом стуле или с поморщью смертельной инъекции. В отдельных штатах преступникам предоставляется возможность выбирать форму своей смерти, а также по их желанию им могут быть сделаны инъекции психотропных препаратов. Приговоры, вынесенные гражданским лицам по федеральным законом, исполняются способом, определенным в том штате, где совершается казнь.

 Особенностью американского законодательства является то, что оно нередко позволяет подвергать смертной казни несовершеннолетних. Например, в Миссисипи - с 13 лет, Миссури и Юта - с 14, Арканзас - с 15 лет. В 13 штатах возраст в законе вообще не указан, т.е. вопрос, по существу, решается судом. В связи с недавним расширением применения смертной казни предлагается распространить ее на несовершеннолетних, совершивших не только убийства, но и грабежи и изнасилования при отягчающих обстоятельствах.

 Хотелось бы отметить, что возможность произвольных (т.е. зависящих от усмотрения суда) смертных приговоров, хотя и ограниченная решением по делу Вудсона, является одним из самых серьезных недостатков уголовного правосудия США.

 Так, федеральными правилами уголовной прцедуры установлено, что уголовное преследование за преступления, наказуемые смертной казнью, должно обязательно осуществляться на основании обвинительного акта, утвержденного не единолично прокурором, а Большим жюри присяжных. Это правило воплощает в себе норму, содержащуюся в V поправке к Конституции, в которой говорится: "Никто не может быть привлечен к ответственности за совершение преступления, караемого смертной казнью, или иного позорящего преступления, кроме как на основе постановления или обвинения, вынесенного присяжными". Обязанность возбуждать уголовное преследование по указанной категории дел только на основе обвинительного акта, составленного Большим жюри, рассматривается в качестве важной гарантии гражданина, привлеченного к уголовной ответственности.

 В случае совершения преступления, караемого смертной казнью, вводятся ограничения освобождения обвиняемого до суда и на поруки.

 В США, как в стране с федеративным устройством, установлен необычный порядок помилования. Согласно Конституции президент имеет право отсрочки исполнения приговоров, а также помилования лишь за преступления, совершенные против федеральных законов. Помилование осужденных за преступления, совершенные против законов отдельных штатов, входит в компетенцию этих штатов и осуществляется их губернаторами.

 Приговор к смертной казни может быть смягчен путем замены его любым другим наказанием. Обычно смертная казнь заменяется пожизненным заключением, значительно реже - заключением на срок.

 В заключение хотелось бы отметить, что США - одно из немногих государств, где смертная казнь носит действительно легитимный характер.

4. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЯПОНИИ

 Системе наказаний в Японии посвящена гл. 2 УК, в которой перечисляются виды уголовных санкций и делятся на основные и дополнительные. В ст. 9 этой главы указывается и смертная казнь, которая является одним из основных видов наказания.

 УК предусматривает смертную казнь за тринадцать уголовных составов. Из посягательств на государство как правовое благо - это акции, связанные с внутренним восстанием или внешней военной агрессией. Из посягательств на общество - поджог жилья и его порча, взрыв взрывоопасного предмета, действия, вызвавшие железнодорожную катастрофу (со смертельным исходом для людей) и опасность для транспорта (с тяжкими последствиями), отравление водопроводной воды (со смертельным исходом для людей). Из посягательств на личность - убийство, разбойное нападение, повлекшее смерть или сопряженное с изнасилованием.

 Лишь ст. 81 (сговор с иностранным государством с целью побудить его к вооруженной агрессии против Японии) предусматривает смертную казнь как абсолютную кару, остальные - как альтернативную. Помимо УК эта кара содержится в специальных уголовных законах (о преступной дуэли, о санкциях за нарушение правил контроля над взрывчатыми веществами, о санкциях за насильственный захват воздушных судов и др.).

 Дела, включающие как возможное наказание смертную казнь, рассматриваются в одном из 50 районных судов, которые слушают дела в качестве судов первой инстанции. Апелляции против решений районных судов могут быть рассмотрены в одном из восьми Высших судов и затем Верховным Судом. После рассмотрения апелляций выносится приговор (по делам со смертной казнью обычно решением Верховного Суда). Тем не менее после вынесения приговора возможно возобновить процесс требованием пересмотра решения суда, если обнаружатся новые доказательства и если доказательства, на которых основано решение суда первой инстанции, будут признаны ложными.

 Согласно Японской Конституции решения об амнистии, замене наказания и отсрочке исполнения смертного приговора, принимаются правительством и подписываются императором. Решая, допустимо ли милосердие по отношению к приговоренному к смертной казни, правительство действует по согласованию с Национальной Комиссией по реабилитации преступников, официальным вспомогательным органом Министерства юстиции Японии.

 Согласно ст. 475 Уголовно-прцессуального кодекса Японии приказ о приведении в исполнение смертного приговора должен быть дан в течение 6 месяцев после вынесения приговора. Но этот 6-месячный срок может быть отложен в случае апелляции, пересмотра судебного решения или амнистии. Сама смертная казнь приводится в исполнение по распоряжению Министра юстиции. Если такое распоряжение отдано, приговор должен быть приведен в исполнение в течение 5 дней. Таким образом, когда все судебные формальности и процедура помилования исполнены, на практике именно Министр юстиции решает, что осужденный будет казнен.

 В ст. 11 УК указано, что смертная казнь приводится в исполнение путем повешения, а осужденный до исполнения казни должен содержаться в тюрьме. На практике заключенный извещается за 1 или за 2 дня до казни, а по некоторым делам вообще не ставится в известность, когда будет исполнена казнь. Решение об извещении осужденного о дне казни в зависимости от конкретного дела принимается принимается в интересах самого осужденного. Если заключенный спокойный и сдержанный, то он извещается за день до казни; в случае, если он неуравновешен, то не извещается вообще. Помощник прокурора, который присутсвует при исполнении казни составляет отчет о казни, который должен быть подписан и скреплен печатью этим помощником, прокурором, начальником тюрьмы или его представителем. В соответствии с приказом от 27 декабря 1947 года, изданным главой Исправительного отдела Министерства юстиции, от врача требуется проверить состояние заключенного перед казнью. Врач должен сделать медицинский отчет о казни, который затем представляется Министру юстиции. Кроме того, хотя это и не предусмотрено законом, считается, что по установившейся практике врач должен присутствовать во время казни, где он может наблюдать за умирающим и определить момент наступления смерти.

 Казни в Японии производятся в полном секрете и никаких публикаций не появляется. Министерство юстиции объясняет это тем, что таким образом родственники казненного защищены от позора.

 Большое внимание в процессе изучения проблематики смертной казни в Японии уделяется соотношению действующей практики и конституционных положений. Согласно Конституции, провозглашенной в 1946 году, защищается право на жизнь и жестокие наказания запрещены. Верховный Суд Японии принял несколько важных решений по поводу конституционности смертной казни.

 Первое и наиболее важное решение было принято 12 марта 1948 года. Верховный Суд постановил, что смертный приговор может быть вынесен при соблюдении соответствующей процедуры, установленной законом. В прошлом смертная казнь не была сама по себе жестоким наказанием, хотя Суд признал, что способы казней (сожжение на костре, распятие или погружение в кипящую воду) были жестокими. Считается, что угроза смертной казни является всеобщей мерой предупреждения, что она "может подрубить корни общественных язв", и что оба этих фактора могут быть использованы для защиты общества от тяжких преступлений.

 В дополнение к этой точке зрения было указано, что Конституция отражала настроения людей того времени, когда она принималась, что она не может рассматриваться постоянным доказательством необходимости смертной казни. Суждение о том, являются ли некоторые наказания жестокими - это вопрос, который должен решаться на основании общественного мнения. Однако, так как общественное мнение не может со временем избежать изменений, то то, что в одно время считалось наказанием отнюдь не жестоким, в более поздний период может считаться обратным. Таким образом, когда культура развивается по восходящей, и так как общество опирается на справедливость и закон, когда не ощущается необходимость защищать общественное благосостояние путем предотвращения преступлений с помощью смертной казни, последняя будет отменена, как жестокое наказание, являющееся нарушением Конституции. Однако на данном этапе Япония не достигла такого уровня развития.

 Своим вторым решением по этому вопросу, сделанным 18 апреля 1951 года, Суд отвергнул положение, утверждающее, что смертная казнь нарушает конституционные положения в отношении предотвращения войны.

 В следующем решении Верховный Суд указал, что повешение как способ казни не является жестоким и не нарушает Конституцию. Суд заявил, что нет оснований полагать, что повешение, практикующееся в Японии, более жестоко, чем другие виды казни.

 В решении от 19 июля 1961 года Суд указал, что казнь не нарушает установленный порядок судебного процесса.

 Нужно особо выделить позицию Верховного Суда, которая была сформулирована 8 июля 1983 года: "Следует сказать, что при действующей системе законодательства, сохраняющей смертную казнь, допустим выбор и этой кары - когда сделан вывод о поистине тяжкой ответственности обвиняемого и о неизбежности крайней меры с точки зрения как равновесия между преступлением и наказанием, так и общей превенцией, после совокупного анализа характера преступного акта, его мотивов и обстоятельств (особенно упорства и жестокости в способе убийства), тяжести итогов (особенно числа потерпевших в результате убийства), чувства ущерба у оставшихся родных, социального воздействия, возраста преступника, его криминальной биографии, обстановки после преступного акта и других элементов ситуации".

 Хотя приговоры к смертной казни в Японии чрезвычайно редки, здесь, как и во многих странах есть мнения и "за", и "против". Как можно увидеть из вышеиложенного, Министерство юстиции и Верховный Суд решительно выступают против отмены смертной казни.

 Итак, в зарубежных странах существуют разнообразные институты смертной казни, которые порой неоднозначны, противоречивы. Также различается и практика применения этого вида наказания, которая зависит не только от уровня преступности, но и от теоретического обоснования самого понятия наказания, его целей, от позиции, которую занимают высшие органы власти, от общественного мнения. Можно сделать вывод, что в странах, где применяется смертная казнь, большинство юристов склоняются к мнению, что она необходима, но не может являться постоянным видом наказания. Со временем можно будет осуществить постепенный переход от смертной казни к другим, более гуманным видам наказания, но пока ни общество, ни законодатели, ни юристы-практики не готовы к подобному переходу, да и ситуация с преступностью не предоставляет возможности для отказа от смертной казни, так как не существует более лучшей защиты интересов государства, общества от тяжких противоправных посягательств, чем физическое уничтожение преступника.

II. РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СМЕРТНОЙ КАЗНИ:ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА.

1. РУССКОЕ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

 Прообразом смертной казни, впрочем, как и других видов уголовного наказания в догосударственном обществе, являлась кровная месть. Думается, что правильнее полагать, что кровная месть представляет собой биосоциальное явление. Кровная месть существовала и в Древней Руси, о чем свидетельствуют древнерусские летописи, но согласно Русской Правде круг родственников, имевших право кровной мести, был весьма ограничен. В этом памятнике русского права имело место сочетание публично-правового начала с частно-правовым. Это относилось и к кровной мести.

 Русская Правда не знала института смертной казни, который впервые был законодательно закреплен в 1398 году в Двинской уставной грамоте. В ст. 5 этого документа предусматривается назначение смертной казни только в одном случае - за кражу, совершенную в третий раз. Законодатель, устанавливая это суровое наказание за трижды совершенную кражу, скорее всего исходил из повышенной общественной опасности преступника и реального предположения о возможности совершения кражи и в четвертый раз.

 В дальнейшем русское уголовное законодательство в определенной мере идет по пути византийского законодательства в части норм, предусматривающих смертную казнь.

 Псковская судная грамота 1497 года значительно расширяет случаи применения смертной казни по сравнению с Двинской уставной грамотой. Смертная казнь устанавливается здесь за вороство в церкви, конокрадство, государственную измену, поджоги, кражу, совершенную в посаде в третий раз. Судя по всему, Псковская грамота, устанавливая смертную казнь, за перечисленные преступления, ставила задачу избавиться от наиболее опасных для общества элементов.

 Необходимо отметить, что на смертной казни вплоть до конца XV века лежал отпечаток обычая кровной мести. Став официальным государственным установлением, смертная казнь преследовала прежде всего цель возмездия, а также неразрывно связанную с ним цель устрашения. Вместе с тем напрашивается мысль, что с образованием и развитием государственности на Руси верховная власть проявляла определенную заботу о жизни, собственности и правах граждан, а также и о своей собственной безопасности. Поэтому смертная казнь применялась также в целях безопасности всего общества и относительного спокойствия отдельных граждан.

 Наметившаяся в первой половине XV века тенденция к расширению публичного характера уголовного наказания получила свое завершение в Судебнике 1497 года, принятого при Великом князе Иване III. Этот Судебник расширил сферу применения смертной казни по сравнению с Двинской и Псковской грамотами.

 Смертной казнью карались: разбой, убийство, кража (повторная), клевета, убийство своего господина, измена, святотатство (в частности, хищение церковного имущества), кража холопов, поджог, государственные и религиозные преступления.

 Судебник 1550 года, принятый при Иване IV, установил смертную казнь уже за многие преступления. Например, смертная казнь назначалась: за первую кражу, если вор пойман с поличным или в процессе пытки сознается в содеянном; за вторую кражу или второе мошенничество, если преступник признается; за разбой или иное "лихое дело" и т.д. При этом подчеркивал, что за перечисленные преступления смертная казнь должна назначаться "без всякой пощады". Судебник предусматривает два вида процесса, по которому должен быть судим обвиняемый: розыскной (инквизиционный) и состязательный. Если преступник будет признан "лихим", то следствие осуществляется органами сыска и преступника надо пытать, т.е. вести дело по правилам розыскного процесса, а если он будет признан добрым, то дело ведется по правилам состязательного процесса, т.е. в судебном порядке.

 Смертная казнь была довольно широко представлена и подробно регламентирована в Уложении 1649 года.

 Система наказаний по своей жестокости вполне соответствовала эпохе развитого феодального общества в России. Смертная казнь являлась основным видом уголовного наказания и устанавливалась за очень многие преступления. Санкциями, предусматривающими смертную казнь, пестрело Уложение. Из-за этого русские криминалисты, занимавшиеся исследованием смертной казни, не могли осуществить точный математический подсчет и установить, в скольких случаях и за какие преступления Уложение установливало смертную казнь. Так, Кистяковский утверждал, что смертная казнь предусмотрена в 54 случаях, а Сергиевский установил 64 случая. Дело, разумеется, не в точном подсчете статей, санкции которых предусматривали смертную казнь, а в выяснении характера тех преступлений, за которые она могла назначаться. Это прежде всего государственные и религиозные преступления. Следует особо отметить, что не только убийство или покушение на убийство государя каралось смертной казнью, но и приготовление к такому деянию, и даже обнаружение умысла на лишение жизни царя влекло за собой смертную казнь. Смертной казнью карались также бунт, измена, поджог с целью измены, ложный донос о государственных преступлениях, заговор против царя и ближних его людей. Выезд без разрешения царя в другое государство с целью измены, поджог царских грамот, подделка денег, недонесения об измене и т.п. карались смертной казнью.

 Столь широкий круг государственных преступлений, виновные в совершении которых подвергались лишению жизни, объяснялся тем, что время смутного периода казалось совсем недавним, а возрастание крестьянских бунтов заставляло ввести систему мер устрашения, обеспечивающих безопасность.

 Смертной казнью наказывались и религиозные преступления. К ним относились, например, богохульство и церковный мятеж. Особо опасные преступления против личности и собственности также карались смертной казнью.

 Уложение 1649 года предусматривало пять видов исполнения смертной казни. Однако правоприменительная практика не ограничивалась ими, а прибегала и к другим способам исполнения этой меры наказания. Смертная казнь подразделялась на обыкновенную и квалифицированную. К обыкновенной относились: отсечение головы, повешение и утопление. К квалифицированной - сожжение, залитие горла металлом, четвертование, колесование, посажение на кол и др. Необходимо отметить, что Уложение, закрепляя смертную казнь, в целом ряде случаев не указывало ее вида; это свидетельствует о том, что в это время еще не придавалось серьезного значения индивидуализации вины и наказания.

 Законодательство эпохи Петра I чаще обращается к смертной казни по сравнению с Уложением 1649 года. Воинские артикулы Петра I и другие многочисленные уголовно-правовые акты этого периода насчитывают применение смертной казни в 123 случаях. Цель этой кары состояла в устрашении, а вся карательная система петровской эпохи была в целом "устрашительной". Обилие санкций в законодательстве Петра I, предусматривающих смертную казнь, наводит на мысль чрезмерной жестокости этх законов. Однако, нужно отметить, что это была не бесцельная жестокость, а сознательная политика, проводимая в интересах охраны государственного и общественного порядка.

 И все же смертная казнь применялась в эту эпоху значительно реже, чем предусматривалось в законодательстве, зачастую она заменялась другими наказаниями, а за многие виды преступлений не применялась вообще. Последнее обстоятельство доказывает, что именно в петровскую эпоху идея устрашения достигла своего апогея.

 В 1744 году дочь Петра I Елизавета в опубликованном 7 мая сенатском указе предписала прекратить на территории России экзекуции над осужденными к смертной казни, заменив эту меру другими наказаниями. Приостановление исполнения приговора к смертной казни привело к тому, что тюрьмы оказались переполнены людьми, осужденными к этому наказанию. В 1754 году издается указ, в котором подверждается приостановление приговора смертной казни, а чтобы преступники не оставались без наказания, предписывалось их ссылать, наказывать кнутом, рвать ноздри и клеймить. В том же году была создана очередная кодификационная комиссия, в задачу которой входило составление проекта нового уложения. В апреле 1755 года комиссия направила в сенат "судную" и "криминальную" части проекта. В "криминальной" части была снова закреплена смертная казнь, но в соответствии с указами сената 1753 года она могла заменяться другими наказаниями. Таким образом на практике смертная казнь сохранилась только за государственные, воинские и карантинные преступления.

 Необходимо отметить, что попытки отменить смертную казнь не нашли поддержки ни у дворянства, ни у представителей государственной системы. Напротив, это вызвало определенное противодействие идеи об отмене смертной казни. Да и сама Елизавета не была последовательной в реализации замысла: с одной стороны, она считала целесообразным сохранение смертной казни для устрашения, с другой - выражала отвращение к смертным казням и приостанавливала их.

 В эпоху Екатерины II законодательство о смертной казни не претерпело никаких изменений. Однако сама императрица большое внимание уделяет проблеме этого вида наказания в Наказе по вопросам уголовного наказания. Она проводит мысль о необходимости соответствия наказания преступлению и о назначении различных наказаний за различные преступления. Екатерина II, была противницей смертной казни, но допускала возможность ее применения, рассматривая ее как воздаяние.

 Таким образом во второй половине XVIII века в русском уголовном законодательстве наблюдается тенденция к сокращению смертной казни, а на практике - к ограничению ее применения. В это же время появляются первые выступления против применения смертной казни в уголовной политике, что скорее всего было связано с появлением необходимости отмены крепостного права, а, соответственно, пересмотра подхода к уголовным санкциям с точки зрения требований новой просветительской эпохи.

 В 1813 году был разработан новый проект Уголовного уложения. В нем впервые в истории русского уголовного законодательства была разработана система наказаний, включенная в Общую часть. Проект определял семь родов наказаний с подразделением их на разные степени: смертная казнь, лишение всех политических и гражданских прав (гражданская смерть); лишение свободы и чести; бессрочное лишение свободы; денежные пени; церковное покаяние. Но в 1824 году проект Уголовного уложения не был принят Государственным Советом. Основная причина состояла в том, что имели место серьезные возражения относительно включения смертной казни в систему наказаний.

 Восшествие на престол императора Николая I ознаменовалось восстанием на Сенатской площади, подавлением его и казнью пяти декабристов. Суд над ними осуществлялся не высшим судебным органом России - Сенатом (хотя дела о преступлениях, затрагивающих основы государственного строя, были подсудны Сенату), а созданным по указанию императора Особым судебным присутствием - Верховным уголовным судом. Смертный приговор был вынесен 36 декабристам. В обоснование применения смертной казни суд ссылался на Уложение 1649 года, Морской устав 1720 года, Воинский устав 1716 года, Полевое уголовное уложение для действующей армии 1813 года и другие акты. В приговоре был определен способ применения смертной казни: четвертование, предусмотренное 19 Артикулом воинского устав 1716 года.

 Член Верховного суда, судившего декабристов, - граф Мордвинов, принес апелляцию на приговор, считая его незаконным. Надо отметить, что именно Мордвинов выступал против проекта Уголовного уложения 1813 года. Возражая против приговора, он ссылался на Указ 1753 года, который предписывал не исполнять смертные приговоры и не делавший никаких исключений для политических преступлений. Николай I, хотя и оставил апелляцию без внимания, тем не менее утвердил только пять смертных приговоров через повешение. Остальным приговоренным смертная казнь была заменена каторгой.

 Свод законов Российской империи 1832 года, вступивший в действие 1 января 1835 года, впервые довольно четко определили пределы применения смертной казни. Она могла назначаться только за наиболее тяжкие виды государственных преступлений лишь в тех случаях, когда дела об этих претуплениях передавались на рассмотрение Верховного уголовного суда. Смертная казнь допускалась также и за карантинные преступления, и, наконец, - за воинские преступления, совершенные во время военного похода. Но поскольку Свод законов 1832 года содержал ряд существенных недостаков, то вскоре был образован особый комитет под руководством Блудова, задача которого была составить проект нового уложения. Блудов юридически обосновывал правомерность существования смертной казни в России, утверждая, что законодательным путем она не была отменена ни при Елизавете, ни при Екатерине II.

 Проект Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года предлагал установить смертную казнь за важнейшие государственные преступления, умышленное убийство родителей, за вторичные тяжкие преступления (убийство, поджог, разбой, грабеж) и важнейшие карантинные преступления. После корректировки Николаем I Уложение о наказаниях смертная казнь предусматривалась только за государственные и карантинные преступления.

 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года воспроизвело все положения о смертной казни Уложения 1845 года. Эти законодательные акты так же, как и Уложение 1903, года сократили применение смертной казни по сравнению с ранее действовашим уголовным законодательством.

 В последние два десятилетия XIX века и в начале XX века смертная казнь в России применялась на основе Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия от 4 сентября 1881 года. Положение предоставляло высшим административным чинам передавать на рассмотрение военных судов для осуждения по законам военного времени дела о вооруженном сопротивлении властям, умышленном поджоге, приведении в негодность предметов воинского снаряжения и о некоторых других преступлениях.

 Очередная попытка отмены смертной казни была произведена 19 июня 1906 года на заседании первой Государственной Думы при обсуждении проекта закона об отмене смертной казни. Однако после принятия этого закона в Государственной Думе он не был утвержден Государственным Советом.

 После февральской революции 1917 года Временное правительство в первые дни своего существования приняло ряд прогрессивных демократических актов. 12 марта 1917 года было опубликовано правительственное постановление о повсеместой отмене смертной казни. Однако уже 12 июля 1917 года она была восстановлена на фронте за убийство, разбой, измену, побег к неприятелю, сдачу в плен, уход с поля боя, т.е. за ряд государственных и воинских преступлений в военное время.

2. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В ИСТОРИИ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА И ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 Для начала необходимо отметить, что марксизм-ленинизм в принципе отрицательно относится к смертной казни, объясняя это невозможностью поиска такого принципа, посредством которого можно было бы обосновать справедливость или целесообразность этого вида наказания в современном обществе.

 Буквально на второй день после свершения Октябрьской революции 1917 года Второй Всероссийский съезд Советов в принятом им Декрете отменил смертную казнь в стране. До лета 1918 года карательные органы Советской власти не применяли смертной казни к своим политическим противникам. И лишь 21 февраля 1918 года СНК РСФСР принимает декрет "Социалистическое отечество в опасности!", который провозгласил переход к чрезвычайным мерам и допустил возможность применения расстрела на месте за совершение государственных преступлений. По этому декрету ВЧК предоставлялись права внесудебного подавления политических противников, вплоть до их расстрела на месте.

 В связи с этими событиями возникает вопрос, как совместить репрессии, которые приобретали массовый характер с принципом законности и с тем, что, по сути дела, расстрелы осуществлялись без суда и следствия, без точного устанавления признаков конкретного состава преступления, хотя официально смертная казнь была отменена. Все это объясняется сложной, экстремальной, политической обстановкой в стране. На самом деле допустимо применение чрезвычайных мер, в том числе и внесудебного характера, в условиях военного времени, как это показывает обширный опыт применения смертной казни в разных государствах.

 5 сентября 1918 года СНК РСФСР принял постановление "О красном терроре", в котором говорилось, что все лица, участвующие в деятельности белогвардейских организаций, причастные к заговорам и мятежам, подлежат расстрелу. В этом постановлении была также оговорена необходимость опубликования имен всех расстрелянных и оснований применения к ним этой меры наказания.

 16 июня 1918 года Наркомюст РСФСР закрепил в своем постановлении, что трибуналы в выборе мер борьбы с саботажем и прочими преступлениями не связаны никакими ограничениями. Тем самым трибуналам предоставлялось право выносить приговоры к расстрелу.

 В июне 1919 года были расширены права ВЧК в части применения расстрела. За органами ВЧК согласно Декрету ВЦИК от 20 июня 1919 года сохранялось право непосредственной расправы, вплоть до расстрела в местностях, объявленных на военном положении, за преступления, указанные в самом постановлении о введении военного положения, а именно: за государственную измену, шпионаж, укрывательство изменников и шпионов, принадлежность к контрреволюционным организациям и участие в заговоре, сокрытие боевого оружия, подделку денежных знаков, подлог документов, участие в поджогах и взрывах, умышленное повреждение железнодорожных путей, мостов и других сооружений, разбой и вооруженный грабеж, торговлю наркотиками. Среди этих деяний, наказываемых смертной казнью, уже появились некоторые преступления против собственности, личности, а не только государственные.

 Смертная казнь в виде расстрела была впервые законодательно закреплена в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 года -первом законодательном акте, где были регламентированы основные положения и институты нового уголовного права.

 Несмотря на массовый характер имевших место в этот период репрессий, возникли определенные предложения об отмене смертной казни. Инициатором отмены этого наказания был Дзержинский, который вошел в Политбюро ЦК РКП(б) с подобным предложением. Было решено прекратить местными ЧК с 1 февраля 1920 года применения высшей меры наказания и передать все дела, по которым могло бы грозить такое наказание, в Ревтрибунал. Ленин, считая смертную казнь временной, исключительной мерой наказания, применение которой зависит от внутренней обстановки в стране и международного положения, указывал, что, хотя смертная казнь и была отменена, восстановление расстрелов вполне возможно.

 Дальнейшее развитие событий привело к тому, что было предоставлено право применения смертной казни. В итоге расстрелы приняли еще более ужасающий характер, например, только в 1920 году к смертной казни было приговорено 6541 человек.

 В процессе подготовки проекта УК РСФСР 1922 года Ленин указал, что в нем нужно дать не юридическое, а политическое обоснование террора. Таким образом юридический термин "смертная казнь" заменяется на политический - "террор". Хотелось бы особо обратить внимание на эту сторону проблемы смертной казни в советской уголовно-правовой политике, где фактически до принятия ныне действовашего УК доминировало мнение, что смертная казнь должна рассматриваться в плане террора. Такая оценка представляется ошибочной. Смертная казнь может отождествляться с террором только в условиях чрезвычайного положения в стране, когда террор является единственным эффективным средством для борьбы с политическими противниками. Однако в период нормального мирного развития государства, если оно считает целесообразным сохранение смертной казни в законодательстве, то это уже не политические репрессии или террор, а вид уголовной санкции. Отождествление смертной казни и террора характерно для авторитарного режима. Эта концепция возникла на основе ошибочных положений сталинского периода об усилении классовой борьбы и расширении чрезвычайных мер в мирное время в период развития Советского государства.

 Система наказаний, предусмотренная УК РСФСР 1922 года, не включала смертную казнь. Норма о смертной казни в виде расстрела была помещена в отдельной статье. Следовательно, законодатель относился к расстрелу как к экстраординарной мере уголовного наказания. Право применения смертной казни предоставлялось только военным трибуналам. Обычные суды не могли назначать эту меру наказания. В дальнейшем статья о смертной казни была дополнена: она не могла применяться к лицам, не достигшим 18-летного возраста, и к женщинам, находящимся в состоянии беременности. Всего по УК 1922 смертная казнь, как правило в качестве альтернативной санкции, устанавливалась по 28 составам преступления. Те же самые положения были закреплены в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года. В УК РСФСР 1926 года эта мера наказания претерпела некотрые изменения в смысле уменьшения числа составов преступления, по которым могла назначаться смертная казнь.

 Несмотря на то, что Советское государство всегда относилось к смертной казни как к временной и исключительной мере уголовного наказания, эта мера ни 20-е, ни в 30-е годы не была отменена. Более того, выдвинутая Сталиным теория усиления классовой борьбы по мере приближения к социализму влекла за собой ужесточение реперессии. Все это не могло найти отражения в действующем уголовном законодательстве. Нормативные акты того периода устанавливали исключительный порядок расследования и судебного рассмотрения дел о вредительстве, террористических актах и диверсиях: следствие по этим делам должно было вестись не более 10 дней; обвинительное заключение представлялось обвиняемому за один день до рассмотрения дела в суде; кассационное обжалование не допускалось; дела слушались без участия сторон; приговор к высшей мере наказания приводился в исполнение немедленно по вынесении приговора.

 Следующим крупным этапом в истории смертной казни в СССР является отмена смертной казни Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 года. Этот Указ установил, что за преступления, наказуемые по действующим законам смертной казнью, в мирное время применяется заключение в исправительно-трудовые лагеря сроком на 25 лет. Однако вместе с этим Указом действовала секретная директива, согласно которой смертная казнь могла применяться специальными судами МГБ по делам о контрреволюционных преступлениях. Таким образом все предписания законодательной власти были перечеркнуты сложившейся практикой. И лишь 12 января 1950 года смертная казнь была вновь законодательно закреплена Указом Президиума ВС СССР "О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам", в 1954 году смертная казнь была введена за умышленное убийство.

 Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года не включали смертную казнь в систему наказаний, а выделили ее в самостоятельную статью в качестве исключительной и временной меры уголовного наказания. Они установили исчерпывающий перечень преступлений, за которые допускалось применение смертной казни: измена Родине, шпионаж, диверсия, террористический акт, бандитизм и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. Основы допустили также возможность применения смертной казни в условиях военного времени или в боевой обстановке и за другие особо тяжкие преступления в случаях, предусмотренных законодательством СССР.

 27 октября 1960 года на третьей сессии ВС РСФСР пятого созыва был принят новый Уголовный кодекс РСФСР. В законе РСФСР "Об утверждении УК РСФСР" было указано, что он вводится в действие с 1 января 1961 года. Этот УК претерпевал множество изменений, что было связано не только с изменениями в угловно-правовой доктрине России, но и политической обстановкой в стране, что весьма характерно для Российского государства с времен Октябрьской революции 1917 года.

 Относительно смертной казни необходимо отметить, что эта мера наказания не была включена в перечень наказаний, указанный в ст. 21 УК РСФСР. Она выделена в отдельной Статье, как исключительная мера наказания (ст. 23), где говорится, что смертная казнь может применяться за особо тяжкие преступления по УК РСФСР. Не подлежат такому наказанию женщины, лица, недостигшие 18-летнего возраста к моменту совершения преступления, и мужчины старше 65 лет. В этой же Статье закреплен ставший традиционным для российского уголовного законодательства вид казни - расстрел.

 В УК намечается определенная двойственность в отношении смертной казни. Прежде всего совершенно непонятно, как законодатель относится к смертной казни. Формально она является одним из видов наказания, но, так как не включена в перечень видов наказания, можно предположить, что, продолжая традиции советской уголовно-правовой доктрины, она относится к террору. Это совершенно недопустимо в современный период развития государства и общества. Далее, в Статье о целях наказания (ст. 20) указывается среди остальных целей "исправление и перевоспитание осужденных". Если подходить к смертной казни с точки зрения наказания, намечается противоречие двух статей, так как не представляется возможным говорить об "исправлении и перевоспитании" в случае применения исключительной меры наказания. Необходимо менять определение целей наказания, где должно быть отражено, что не всеми видами наказания достижимы эти поставленные цели. При этом, смертную казнь следует указать в перечне видов наказания в качестве исключительной меры и разъяснить, что ее исключительность как раз и состоит в том, что она не может по своей природе направляться на "исправление и перевоспитание".

 По УК РСФСР 1961 года смертная казнь может назначаться за достаточно обширный круг преступлений. Прежде всего к ним относятся тяжкие преступления против жизни человека. Самое "знаменитое" из них - это умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 102). Смертной казнью караются также и большинство воинских преступлений, повлекших тяжкие последствия или совершенные в боевой обстановке или в военное время (гл. 12). Многие государственные преступления такие, как измена Родине (ст. 64), шпионаж (ст. 65), террористические акты (ч. 1 ст. 66, ч.1 ст. 67), бандитизм (ст. 77) и т.д., наказуемы смертной казнью. То, что среди преступлений, за совершение которых в виде наказания предусмотрена смертная казнь, является пережитком "советского" периода и "отсталого", нецивилизованного подхода к применению такого вида наказания. К таким же преступлениям относятся угон воздушного судна, повлекший гибель людей, причинение тяжких телесных повреждений или, если он совершен организованной группой (ч. 3 ст. 213(2)); терроризм в той части, если это деяние попадает под действие ч. 3 ст. 213(3).

 Однако, что больше всего удивляет не только противников, но и сторонников смертной казни, этот вид наказания предусмотрен за совершение изнасилование особо тяжким рецидивистом или, повлекшее тяжкие последствия, а равно и изнасилование малолетней (ч. 4 ст. 117). В этом случае преступление не посягает на жизнь человека, т.е. даже с точки зрения кровной мести оно не должно караться столь суровым наказанием.

 В итоге УК РСФСР 1961 года не отличается хорошей регламентацией применения смертной казни как вида наказания.

 12 Декабря 1993 года была принята новая Конституция РФ, котороя в ч.2 ст.20 говорит, что “смертная казнь вплоть до ее отмены может устанавливаться Федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.”(1). В данном конституционном положении говорится о допустимости применения смертной казни впредь до ее отмены.

 С 1 января 1997 года вступил в силу новый УК РФ, который был принят Государственной Думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июна 1996 года и подписан Президентом РФ 13 июня 1996 года.

 УК РФ исходит из необходимости сохраниния смертной казни за особо тяжкие преступления , связанные с умышленным посягательством на жизнь человека ( ст. 105 ч.2 – убийство при отягчающих обстаятельствах; ст 277. – посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля; ст. 295 – посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие; ст 317 – посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов; ст. 357 – геноцид.) (2).

 Круг лиц, которым может быть назначена смертная казнь, не включает в себя женщин, лиц, совершивших преступление до 18 – летнего возраста, соответственно мужского пола, а также мужчин, хотя и совершивших преступление до достижения 65 – летнего возраста, но достигших его к моменту постановления приговора.

1. Конституция Российской Федерации. М. 1996.

(2). Комментарий к УК РФ . Под ред. Скуратова Ю.И. и Лебедева В.М. М. 1998

 Воздействие смертной казни на осужденного состоит вначале в причинении ему глубочайших психических страданий, а затем прекращение существования. Уголовно - процессуальное законодательство РФ устанавливает особенности порядка рассмотрения дел, по которым возможно назначение смертной казни: обязательное участие защитника, суд присяжных и прочие.

 Суд не обязан назначать смертную казнь. Во всех случаях он имеет право выбора между смертной казнью и иными вадами наказания, предусмотренными санкциями Особенной частьи УК РФ. Замена назначенной смертной казни осуществляется в порядке помилования пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет.

 Все чаще и чаще раздаются голоса в пользу отмены смертной казни. Однако подобная отмена станет возможной в полной мере лишь в будущем, когда для этого будут созданы необходимые предпосылки , когда с этим будут согласны большинство граждан.

 Между тем одним из условий принятия России в Совет Европы является отмена смертной казни как высшей меры наказания. Для реализации данного условия российская делегация должна подписать Протокол №6 от 28 апреля 1983 года Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года в течение одного года со времени вступления в Совет Европы и ратифицировать его не позднее, чем через три года.

 В апреле 1997 года Россия подписала вытекающий из членства в Совете Европы Протокола №6 к Европейской Конвенции, предусматривающий отмену смертной казни, за исключением весьма ограниченных случаев, связанных с состоянием войны или ее угрозой. Федеральному Собранию РФ предстоит принять решение о ратификации в течение 3 лет данного Протокола . В решении подобной проблемы важны гибкость и поэтапность:

1. Три года – не тот срок, через который в России принципиально изменится ситуация. Ведь необходимыми условиями отмены этого страшного наказания должна быть нормализация социально – экономической обстановки в стране, рост благосостояния населения, реальные успехи в борьбе с преступностью, сокращение числа умышленных убийств, повышение общей и политико – правовой культуры граждан.
2. Есть немало других членов Совета Европы (Греция, Румыния), которые оставили смертную казнь высшей мерой наказания.
3. США, Канада, Япония недавно получили статус наблюдателей в Совете Европы и судя по их юридической практике вовсе не думают в ближайшее время отменять смертную казнь.

 Подписание Протокола №6 больше свидетельствует о том, что власть пытается заработать на этой акции определенный политический капитал, нежели действительно изменить к лучшему реальные общественные отношения.

 Таким образом, перспективы такой ратификации представляются весьма проблематичными.

III МЕЖДУНАРОДНО – ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ В ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ.

 Если говорить о глобальных тенденциях, то можно констатьровать, что мировое сообщество последовательно идет к миру без смертной казни. Комиссия ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию в своем последнем пятилетнем исследовании 1996 года отмечает усиливающуюся тенденцию к отмене смертной казни как в законодательстве многих стран, так и на практике.

 4 октября 1994 года Парламентская ассамблея Совета Европы в рекомендации №1246 подчеркнула, что смертной казни не должно быть места в общеуголовных системах цивилизованных государств. В 1993 году мораторий на смертную казнь ввела Болгория, 1994 – отменили Молдова и Италия, 1995 – Испания, ЮАР, 1996 – мораторий в Литве и Латвии, 1997 – о полной отмене смертной казни обьявила Эстония, где это наказание не приводилось в исполнение с 1991 года. В специальных заявлениях правительства почти всех стран отменивших смертную казнь, отметили , что эта мера не соответствует современным представлениям о наиболее эффективных средствах борьбы с преступностью.(1)

 Итак, довольно быстрыми темпами растет число стран , которые находятся в процессе перехода к отмене смертной казни или введения моратория на ее применение. Вместе с тем эволюция в этом направлении не является повсеместной. В некоторых странах налицо противоположные тенденци: либо восстановление смертной казни ( в некоторых штатах США ), либо заметное расширение сферы ее применения (Китай, Корея, Саудовская Аравия). Например, в 1995 году Казахстан занимал 4 место в мире по числу казненных после Китая, Саудовской Аравии и Нигерии. Современная практика некоторых стран Азии и Африки подтверждает, что смертная казнь еще далека от вырождения и что этот путь, по – видимому, будет еще достаточно долгим.

 Так как работа посвящена разработке проблемы смертной казни в Международном Публичном праве, то стоит обратиться к международно – правовым документам, касающимся применения этой меры наказания.

 В первую очередь необходимо обратиться к Всеобщей Декларации прав человека, принятой ГА ООН 10 декабря 1948 года. (2). Так , в ст. 3 данного документа закрепляется положение о том, что каждый человек имеет право на жизнь , на свободу и личную неприкосновенность.

1. Е./CN/1996/1. Пятая сессия Экономического и Социального Совета ООН. Вена 21 – 31 мая 1996 г. c. 27.

(2). Права человека. Сборник международных документов. М.: МГУ. 1990. С.28.

 III Часть Пакта о гражданских и политических правах (принят ГА ООН 16 декабря 1966 года, вступил в силу 23 марта 1976 года) содержит конкретные права и свободы человека и закрепляет право на жизнь, которое понимается как неотьемлемое право каждого человека.Никто не может быть произвольно лишен жизни . Пакт устанавливает, что смертные приговоры в тех странах, где еще не отменена смертная казнь, могут выноситься только за самые тяжкие преступления. Смертные приговоры не выносятся лицам, не достигшим 18 лет и не производятся в исполнение в отношении беременных женщин (ст. 6 Пакта). Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертной казни могут быть дарованы во всех случаях. (1).

 Большое внимание заслуживает Протокол №6 к Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека, который отменяет смертную казнь ( принят 28 апреля 1983 года ).(2). Внем говорится о том , что государства – члены Совета Европы , подписавшие этот Протокол, согласились в том , что никто не может быть приговорен к смертной казни, ни казнен (ст.1 Протокола). Государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь, за действия , совершенные во время войны или неизбежной угрозы войны,причем делается оговорка, что такое наказание применяется только в приделах, установленных в законе и в соответствии с его положениями. В этом случае государство сообщает Генеральному Секретарю Совета Европы соответствующие положения такого закона. Данный Протокол открыт для подписания государствами – членами Совета Европы, подписавшими саму Конвенцию.

 Данная работа обращается еще к двум международно – правовым документам , носящим региональный характер. В первую очередь это касается Американской декларации прав и обязанностей человека, принятой 2 мая 1948 года, которая признает, что каждый человек имеет прпаво на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. Существующая параллельно Американская конвенция о правах человека , принятая 22 ноября 1968 года и вступившая в силу в 1978 году устанавливает, что каждый человек имеет право на уважение его жизни . Это право защищается законом с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни. В странах, в которых смертная казнь не отменена, она может быть назначена только за совершение наиболее тяжких преступлений. (3).

 В Конвенции закреплен запрет на восстановление смертной казни в странах , которые упразднили ее. Смертная казнь не может быть назначена за совершение политических преступлений или незначительных преступлений. Смертные приговоры не выносятся в отношении лиц, которые в момент совершения преступления не достигли 18 лет или старше 70 лет, не применяется к беременным женщинам.

(1). Права человека. Сборник международных документов. М.:МГУ. 1990. C.48.

(2). Права человека. Сборник международных документов. М.:МГУ. 1990. C. 109.

(3). Права человека. Сборник международных документов. М.: МГУ. 1990. C. 114.

 Конвенция гарантирует лицу, приговоренному к смертной казни,право на амнистию, помилование или смягчение приговора.

 Существующая Африканская Хартия прав человека и народов, принятая в июне 1981 года и вступившая в действие с января 1988 года, также закрепляет положение о том, что человеческая жизнь неприкосновенна. Каждый имеет право на уважение его жизни. Никто не может быть произвольно лишен этого права. (1).

 Вмире существует несколько тенденций. Во – первых , имеет место отмена смертной казни. Во – вторых, хотя ее и не запрещают , сужается круг преступлений, за которые лишают жизни. И третья тенденция – это сокращение круга лиц, которые могут подвергаться смертной казни. Проведенный в данном исследовани анализ международно – правовых актов универсального и регионального характера показал, что в цивилизованных странах считается недопустимым применять такое наказание к подросткам, беременным женщинам и старикам, так как это не гуманно, и противоречит международным пактам о правах человека, потому что эти категории граждан пользуются особой защитой как во внутригосударственном , так и в международном законодательстве.

 В настоящее время в ряде стран Востока наблюдается “реанимация” смертной казни. Она охватила ряд мусульманских стран, в том числе и Чечню, где жестоко наказываются проступки, которые в других странах расцениваются гораздо легче. Более того, мы видим возврат к публичным казням , что с современной точки зрения бесчеловечно и отрицательно воздействует на психику людей, наблюдающих сцены средневекового варварства. Аналогичные вещи происходят и в некоторых африканских и азиатских государствах .

 Совершенно очевидно, что на примере Чечни это делается в определенных политических целях, но, как известно, такая политика реальных плодов не приностит. Она лишь ожесточает людей, порождает элементы варварского отношения к человеческой жизни, к личности, не говоря уже о том , что эти действия нарушают основные положения международных конвенций. Все это далеко от того гуманного процесса, который сейчас набирает силу во всем мире.

 Данная работа обращается к результатам исследований в США, анализ которых свидетельствует о том , что число сторонников за отмену смертной казни уменьшается. Парадокс в том, что покрайней мере с 1990 года увиличение числа сторонников смертной казни в США идет не на фоне роста наиболее тяжких преступлений , а на оборот, на фоне их последовательного снижения, повышения уровны защищенности граждан и безопасности в обществе, на фоне улучшения, а не ухудшения общей экономической ситуации в стране. Среди чернокожего населения страны число сторонников смертной казни в 2,5 раза меньше, чем среди белого.

(1). Права человека. Сборник международных документов.М.: МГУ. 1990. C. 167.

 Наибольшее число сторонников смертной казни среди молодежи, жителей сельской местности и лиц с более высоким уровнем доходов.

Учитывая неповоротливость американской судебной машины , сверхдлительные сроки прохождения апелляций на смертные приговоры, а также стоимость их рассмотрения каждая казнь в США в конечном счете крайне дорого обходится налогоплательщикам. Средний срок между вынесением и исполением таких приговоров сегодня составляет почти 10,5 лет. Одна смертная казнь обходится налогоплательщикам в США в 2 – 3 млн. долл. В целом по стране “стоимость” одной смертной казни сегодня в 3 раза выше , чем расходы на пожизненную изоляцию осужденного.(1).

 Что же касается России, то сколь либо достоверная информация об отношении населения к этой мере десятилетиями отсутствовала. В настоящее время большинство населения убеждено, что без жестокости нельзя справиться с преступностью. Такое правосознание культивировалось десятилетиями ,но в последние годы оно еще более упрочилось в связи с невиданным ростом преступности.

 .

. Квашис В.Е. Смертная казнь и общественное мнение // Государство и право. 1997. №4.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

 Сущность всего вышеизложенного в работе сводится к следующему: в мире по – разному относятся к тому, что называется “ высшей мерой наказания” – смертной казнью. Тем не менее идет неуклонный процесс сокращения ее применения в Западной Европе, где от нее отказались почти всюду. Она сохраняется преимущественно в азиатских и африканских странах.

 В связи с поставленными задачами , можно сделать следующие выводы:

1. Анализ уголовного законодательства Англии, США, Японии прошлого и современности говорит о том, что в цивилизованных странах идет процесс неуклонного отказа от применения смертной казни. Исключение составляют США, где общественное мнение прочно высказывается не только за сохранение смертной казни в законодательстве некоторых штатов, но и за расширение ее применения.
2. Относительно истории применения смертной казни в России, можно сделать вывод о том , что еще в дореволюционный период прогрессивные общественные деятели России категорически и безоговорочно отрицали смертную казнь. Анализ дореволюционного законодательства России , проделанный в данном исследовании, говорит о том, что в подавляющем большинстве случаев царские суды выносили смертные приговоры исходя из политических соображений. Внастоящее время в РФ происходит процесс постепенного отказа от смертной казни, что нашло свое отражение в новой Конституции РФ 1993 года и УК РФ 1996 года.
3. Анализ международно – правовых актов показывает , что в мире имеет место отмена смертной казни, а существующие оговорки в пользу сохранения смертной казни продиктованы возможностью применения ее в военное время. Наблюдается тенденция сужения круга лиц, которые могут подвергаться смертной казни и сокращение числа преступлений, за которые может быть назначена исключительная мера наказания.
4. Сдерживающую роль смертной казни как правового ограничения нельзя переоценивать. Ведь далеко не во всех случаях она бывает эффективной, и только в отношеннии относительно небольшой категории людей она вполне оказывает сдерживающее воздействие. Сейчас довольно распространено мнение, что чем суровей законы, тем меньше преступлений. Однако, научные исследования говорят обратное: ужесточение наказаний никакого влияния на преступность не оказывает. Обьяснение здесь простое – жестокость портит людей, становится привычной и не отвращает человека от злодейства. Что касается нарушения прав человека, то один из основных доводов приводимых в данной работе в пользу отмена смертной казни состоит в том, что человек не должен уступать обществу права на свою жизнь. Жизнь не составляет блага, даруемого человеку государством, поэтому государство и не имеет законного права отнимать эту жизнь. Таким образом, государство, самовластно прекращает человеческую жизнь, присваивает себе непренадлежащее ему право.

 Нельзя не принимать во внимание доводы “за” и “ против” смертной казни, но называть ее беззаконным наказанием , веками освященным убийством – значит забыть всю историю смертной казни, условия ее развития, которому в данной работе уделено достаточно внимания; нельзя игнорировать тот факт, что мы встречаемся со смертной казнью у самых различных народов на всех ступенях культуры,при всех религиях и условиях жизни.

 Вырабатывая современные позиции на проблему смертной казни, в данном исследовании учитывалить две стороны дела . Первая – это научный подход к проблеме, ее понимание специалистами, которые занимаются борьбой с преступностью. Другая сторона – это общественное мнение. Из данной работы видно, что подходы к этому вопросу ученых и общественности не совпадают в ряде стран. Подавляющее большинство молодых российских граждан предлагает расширить применение смертной казни . При этом многие забывабт, что часто борьба с преступностью неэффективна не из – за закона, а из – за практики, потому что преступников не ловят и преступления не раскрывают. В среде более образованной и имеющей за плечами опыт юридической практики складывается компромиссное решение: идти к отказу от смертной казни постепенно. С юридической точки зрения в условиях военного времени применение смертной казни оправдывается в случаях предательства , измены Родине , за международные преступления такие как развязывание войны , жестокое обращение и уничтожение мирного населения, расстрел военнопленных, раненых, нарушение международных конвенций о защите мирного населения. Все это тяжкие преступления, заслуживающие смертной казни.

 В условиях современной социально – экономической и криминальной ситуации в России, кризиса всей системы правосудия, в общественном сознании как никогда прочно сформировалось представление о безнаказанности преступлений, а потому страх перед наказанием перестал играть сколь – либо заметную роль . Угроза смертной казни не способна остановить наемного киллера , маньяка, а тем более фанатика – террориста.

 Несмотря на приведенные выше и другие многочисленные разьяснения по поводу того, что отмена смертной казни не повлияет на уголовную статистику, у нее остается не мало сторонников.

 Хочется надееться , что Россия наконец – то окончательно и бесповоротно отменит такое варварское наказание, каковым является смертная казнь, осознав назревшую необходимость этого шага, подавая тем самым достойный для подражания пример всем странам мира , еще не отменившим смертную казнь.