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**1.Введение**.

Степень цивилизованности общества всегда определялась отношением к женщинам, детям и старикам. Возможно, в этот тест на цивилизованность, не последним по важности пунктом, следует ввести отношение к смертной казни.

На пути цивилизации человечество постепенно избавляется от варварских жестоких привычек. Это касается и правосудия - когда-то на всей планете считалось нормальным калечить или мучительно казнить. Чего стоят изощренные казни инквизици – дыба, четвертование, посажение на кол, сожжение – лишь малая часть известных нам способов умерщвления человека.

Сейчас, нам довольно сложно представить себе действующую гильотину на парижской площади или подвешенных за ребра бандитов на улицах Москвы, а Иран и Афганистан, в которых за некоторые правонарушения публично избивают камнями, скорее исключение из общемировой практики.

По словам Анатолия Приставкина (председателя комиссии по вопросам помилования при президенте РФ) ”сторонники смертной казни взывают к инстинктам толпы, ее противники – к интеллекту....Однако, как показывает мировая практика, интеллект не всегда преобладает над инстиктами...

**2. Смертная казнь в мировой практике.**

Уже довольно долгое время обсуждается вопрос о необходимости и целесообразности смертной казни. В связи с применением исключительной меры наказания все государства в общем могут быть поделены на 4 основные группы.

1. Законодательство 35 государств мира не предусматривает применения смертной казни ни за какие виды преступления – среди них Австрия, Германия, Нидерланды, Норвегия, Швеция, ряд стран Латинской Америки, Австралия.
2. В 18 странах мира смертная казнь может быть применена лишь при особых обстоятельствах, например в военное время – к числу таких стран относятся Великобритания, Италия, Швейцария, Канада, Бразилия, Мексика, Новая Зеландия.
3. 26 стран сохранили возможность смертной казни в законодательстве , но не применяют ее на практике 10 и более лет ( Бельгия, Греция, Боливия)
4. Более 100 стран применяют смертную казнь за общеуголовные преступления, среди них такие страны как Бурунди, Ангола, Замбия, Сирия, ОАЭ, Египет, 38 штатов США . Наиболее интенсивно эта мера наказания применяется в ЮАР, в Китае и в Ираке.

К этой же группе государств ,в числе бывших республик СССР, относится и современная Россия.

**3.Смертная казнь глазами российского общества.**

Специалисты независимого исследовательского центра РОМИР опросили в августе 1999 года 800 жителей крупных российских городов в возрасте от 16 до 45 лет на предмет отношения к смертной казни. Результаты опроса получились следующие: Отмену смертной казни одобряют только 22% опрошенных. Затруднились с ответом 10% респондентов. Остальные опрошенные россияне высказали положительное отношение к применению смертной казни. Если рассматривать аргументы, приводимые гражданами за и против смертной казни, то ответы распределяются следующим образом. Главным аргументом за отмену казни является моральный фактор, ибо смертная казнь является убийством человека. Эту позицию в общем разделили еще 17% опрошенных, по их мнению , существованием в стране смертной казни государство узаконивает убийство. Еще 34% опрошенных высказали сомнение в том, что смертный приговор всегда выносится объективно, в этом случае отмена смертной казни дает возможность избежать непоправимых судебных ошибок. И 7% опрошенных считают, что с отменой смертной казни сократится количество тяжких преступлений.

Если рассматривать аргументы против отмены смертной казни, то 45% респондентов полагают, что с отменой смертной казни количество тяжких преступлений наоборот увеличится. Примерно столько же опрошенных (41 %) считают, что смертная казнь является справедливым возмездием за совершенные преступления. Еще 12 % считают, что смертной казнью государство карает преступников. Только 2 % имеют другие аргументы. Таким образом, данный опрос продемонстрировал, что восприятие опрошенных россиян недостаточно подготовлено к отмене смертной казни в России. При этом большинство опрошенных полагает, что отмена смертной казни не будет способствовать уменьшению тяжкх преступлений, а даже увеличит их количество, несмотря на то, что смертная казнь сама по себе воспринимается россиянами как узаконенное убийство.

Можно говорить о том, что приведенные выше результаты опроса характерны для российского общества, которое раскололось на две совершенно неравные части - подавляющее большинство высказывается против отмены смертной казни. Может быть российское общество привыкло к необходимости подобных жестоких мер для поддержания законности и порядка?

Даже если мы действительно привыкли к жестокости, то ничего удивительного в этом нет. История смертной казни в России шокирует своим ужасающим многообразием.

**4.Мы жестокие просто по привычке?**

Первое упоминание о смертной казни в России как мере наказания историки относят к 1398 году. Оно было предусмотрено в Двинской грамоте за кражу, совершенную в третий раз. Особенно репрессивным российское государство становится при Иване Грозном, который сам выдумывал изощренные виды казней. Надо сказать, что особым гуманизмом средневековая Россия не отличалась, и в Соборном Уложении 1649 года смертная казнь была уже основным видом наказания. Способы наказания делились на простые и квалифицированнные. Причем первые ( к ним относилось повешение, отсечение головы и утопление) были направлены на лишение человека жизни, а вторые ( среди которых наиболее изощренные виды мучительных казней - четвертование, кипячение в воде, посажение на кол и т.д.) ставили своей целью не просто умертвить человека, но и причинить ему физические и моральные страдания.

Применение смертной казни существенно расширилось при Петре Первом. Военные артикулы предусматривали это наказание за 123 преступления. Однако число способов смертной казни было сокращено до 3 -

( аркебузирование, обезглавливание, повешение). Екатерина Вторая

(1762 - 1796) была противницей смертной казни, но на практике она применялась довольно широко.

Между тем со второй половины XVIII наблюдается сокращение применения смертной казни . К началу XIX века из всего многообразия известных видов казни на практике остаются только повешение и расстрел, хотя запрета на другие виды не было.

XX век оказался куда более кровавым. Революции 1905-1906 годов вызвали ответ государства, побивший рекорд Ивана Грозного – более 4000 повешенных и растрелянных. Эти репрессии однако детские забавы по сравнению с коммунистическими “достижениями”. С 1921 по 1954 год только по официальным данным рассстались с жизнью более 643 тысяч жертв. Потом в СССР казнили примерно по тысяче человек в год. В демократической России за время президенства Ельцина государство убило 163 осужденных. Пик казней, 139 человек приходится на 1995-1996 годы, как раз накануне принятия обязательств перед Европой.

История движется вперед и “жестокая” Россия смело перешагнула порог цивилизованного общества, вступив в Совет Европы. Согласно официальным данным последнего смертника в нашей стране расстреляли в августе 1996 года.

В этом же году всвязи со вступлением в СЕ Россия обязалась в течении трех лет ратифицировать протокол № 6 к Европейской конвенции по правам человека, отменяющий смертную казнь. Летом 1999 года, едва ли не впервые в отечественной истории , камеры смертников в России опустели. В начале июня президент Борис Ельцин подписал указ о помиловании последнего приговоренного к смертной казни.

Однако срок ратификации вышеозначенного протокола истек еще в феврале 1999 года. Документ думой не принят. И несмотря на то, что Россия ,закрепив в Конституции 1993 года положение об ограниченном применении смертной казни впредь до ее отмены, фактически косвенно высказалась против смертной казни, спор о судьбе высшей меры наказания продолжается. Дело за аргументами : за и против.

Очевидно на первое место стоит поставить доводы в пользу смертной казни. Отчасти потому, что их меньше, но главным образом из-за того, что как правило необходимость отмены смертной казни подтверждается именно их опровержением или несколько иным толкованием.

**5.** **Казнить, нельзя помиловать!**

По мнению сторонников смертной казни есть серьезные причины поставить в этом известном выражении запятую после первого слова....

*Казнь – не что иное, как представитель строгой правды, преследующий зло и спасающий от него порядок общественный, установленный самим Богом. Смертная казнь, как угрожающая вдали своим мечом Немизида, как страх возможной погибели , как привидение, преследующее преступника, ужасна своим невидимым присутствием, и мысль о ней воздерживает многих от злодейства.*  В.А. Жуковский

В этом высказывании крупнейшего русского поэта содержится один из важнейших доводов сторонников смертной казни против ее отмены. Иными словами, приверженцы смертной казни утверждают, что само существование смертной казни заставляет проникнуться граждан чувством благоговейного страха и уважения к правопорядку. Что закономерно в результате приведет к уменьшению числа преступлений. И действительно, зависит ли уровень преступности от наличия или отсутствия в законодательстве зафиксированной возможности применения смертной казни? На этот счет ведутся ожесточенные споры. Сторонники отмены смертной казни говорят о том, что в странах, где исключительная мера наказания не применяется, уровень преступности ниже, чем в странах где смертная казнь не запрещена.Однако, вполне вероятно, что в данном случае отмена смертной казни это не причина, а скорее следствие уменьшения преступности. Страны, где обстановка благоприятна, могут себе позволить отменить смертную казнь...Причем не исключено, что благоприятная обстановка была достигнута именно вследствие длительного применения на практике исключительной меры наказания. Здесь возникает закономерный вопрос . Если наша страна практически в течение всей истории своего развития не пренебрегала смертной казнью, почему же тогда уровень преступности в ней по-прежнему весьма высок? На что противники смертной казни отвечают: “ Да, действительно людей у нас казнили, но зачастую вовсе не за те преступления, за которые действительно была положена смертная казнь. Казнили за “экономические” преступления, казнили за “измену” Родине, казнили “врагов народа”...” Вот и получаетя, что на самом деле, в России не было длительного периода, когда смертная казнь применялась неукоснительно и непосредственно к тем, кто ее действительно заслуживал....

Вместе с тем нельзя сказать о том, что существует точка зрения, согласно которой большинство тяжких преступлений совершаются либо в состоянии эмоционального перенапряжения, когда человек не способен контролировать себя и его чувства преобладают над разумом, либо людьми которые изначально не способны адекватно оценивать свое поведение, говоря иначе, психическими больными. В таком случае вряд ли стоит говорить о целесообразности смертной казни, как сдерживающего фактора. Впрочем так же можно высказаться и по отношению к другим видам наказаниям. В том числе и к пожизненному заключению.

2. Пожизненное заключение?

Не секрет, что для нашей страны сейчас не самый лучший период. Парадоксально, но законодатель ратуя за отмену возможности вынесения смертного приговора, зачастую не может защитить человека от участи быть “ казненным без приговора” из-за ужасных условий содержания. Как же мы будем содержать людей, осужденных на пожизненное заключение? Ведь в среднем, по статистике, каждый год около 500 человек проходят по преступлениям, за которые грозит пожизненное заключение. Выходит, что через 10 лет у нас будет 20 колоний только для пожизненников... Как их содержать? Да и потом, неужели именно преступники – это те, кого мы должны жалеть больше всех? Убийцы и маньяки больше заслуживают жалости, чем дети из нищих семей, которые умирают из-за невозможности оплатить лекарство? А ведь на одного пожизненника в среднем уходит денег больше, чем на 10-15 детских больничных коек. Не правда ли, сравнение говорит не в пользу помилования? Есть и другие аспекты данного вопроса, позволяющие судить о недопустимости замены смертной казни пожизненным заключением. Среди них несколько отвлеченное утверждение о цели наказания. Общепринято, что наказание прежде всего направлено на защиту общества от действий правонарушителя и на его исправление. Если с первой задачей пожизненное заключение справляется ( хотя и здесь существуют спорные моменты – при нашем нестабильном законодательстве, где гарантия, что правонарушитель не окажется когда-нибудь на воле!), то вторая вряд ли осуществляется... Может ли человека исправить тюрьма? Вряд ли. Смерть нужна , как возмездие. Люди способные убивать не заслуживают жалости. Люди , убивающие детей – вдвойне. Миловать их может лишь мать убитого ребенка, а не государство, которое допустило , что дети со страхом идут домой из школы.

Если оставить в живых убийц, не погибнут ли все остальные? Мы уже перешли ту границу, за которой нации угрожает потеря генофонда. Только в кино пули попадают в основном в бандитов. В жизни жертвами киллеров и необузданных маньяков, как доказано печальной статистикой, становятся и самые сильные, самые достойные наши соотечественники. Сколько светлого и доброго мог сказать нам с экранов Влад Листьев? Кто знает, будь с нами Галина Старовойтова, наша страна пошла бы иным путем и мы избежали бы многих ошибок... Сейчас, когда в нашей стране небывалого расцвета достигла организованная преступность, когда заказные убийства стали основным способом решения вопросов и избавления от конкурентов, когда мирные люди становятся объектами деятельности террористических группировок, которые держат в напряжении целое государство ...не слишком ли “удобное” время выбрано для отмены смертной казни...Да и о какой гуманности мы можем говорить по отношению к подобным людям?

Два вышеприведенных довода отражают несколько поверхностные взгляды и содержат в себе немало крайностей и упущений, поскольку опираются они в основном на спорные утверждения и ниже ,среди причин необходимости отмены смертной казни, можно легко найти довольно обстоятельные антидоводы. Между тем, результаты многочисленных опросов показывают, что общественное мнение ( во всяком случае в России) склоняется к тому, что смертная казнь необходима и что ее отмена может повлечь за собой негативные последствия.

В статистике , приведенной в начале работы наблюдается явный перевес сторонников смертной казни. Один из исследователей данной проблемы ,А. В. Малько, объясняя широкую общественную поддержку применения исключительной меры наказания, приводит следующие причины:

* Инерция этатистского правопонимания, что ещё долго будет сказываться на оценке тех или иных юридических институтов и средств. Так просто её не отбросишь. Необходимы кропотливые усилия по формированию системы истинно правовых и демократических взглядов. Ведь в недавнем нашем (а отчасти и в нынешнем) авторитарном государстве свобода человека, его самостоятельность необоснованно ограничивались правом, а точнее ведомственными инструкциями, распоряжениями, постановлениями. Государство «завладело» многими правами человека и гражданина, предельно свело их к минимуму. И это не случайно. Иначе подобная система не сработает. Это один из её рычагов. Кроме того, в качестве универсального средства обеспечения многочисленных и не всегда оправданных ,даже с точки зрения здравого смысла, приказов, команд, директив, обязанностей и запретов широко использовались именно ответственность и наказания (и чем они были сильнее, тем лучше для данной системы).
* Социальный и политический патернализм. Он «вырос» как раз на основе того, что государство, ради достижения известных весьма привлекательных целей далеко непривлекательными средствами, вынуждено было ущемлять автономность, своеобразный «суверенитет» личности, взамен «заботясь» о ней. Логика тут простая: если государство опекает своих граждан в одном (создаёт условия для отсутствия безработицы зачастую искусственным путём, следит за уравнительно–унизительным существованием граждан и т.п.), то почему оно не может проявить «заботу» в другом и наказывать исключительной мерой тех, кто нарушает интересы попечителя (и в большей степени за государственные и так называемые хозяйственные преступления, когда человек пытается обмануть либо обокрасть своего благодетеля). Тут речь идет не о справедливости, а скорее о мести, о гонении за «неблагодарность» к государству–«родителю». Для таких «отеческих» отношений вполне могут подойти слова Тараса Бульбы, сказанные им в известной ситуации своему сыну Андрею: «я тебя породил, я тебя и убью».
* Социально–психологическая и политико–правовая инфантильность граждан, вытекающая из предыдущих причин и сложившаяся в результате абсолютного регламентирования жизнедеятельности человека Именно эти факторы стали основной широкого действия принципа «инициатива наказуема». «Тот, кем часто и упорно руководят, — писал ещё на рубеже XVIII–XIX веков немецкий философ–гуманист Вильгельм фон Гумбольдт, — легко приходит к тому, что добровольно отказывается от предоставленной ему доли самостоятельности, которой он располагает. Он считает себя свободным от забот, которые несут за него другие».., и «так же, как каждый сам полагается на заботу и помощь государства, он — и пожалуй, в ещё большей степени — предоставляет государству заботиться о судьбе своих сограждан. А это в свою очередь ослабляет сочувствие к другим людям и пожелание оказывать помощь друг другу». Таким образом, сформировалась привычка, стереотип, что именно государство будет решать все основные проблемы общества, в том числе и проблему борьбы с преступностью, используя при этом даже традиционно социальные средства, выражающиеся в воспитании подрастающего поколения в укреплении нравов и т.п. Между тем в данном вопросе общество должны быть независимо от государства и должно самостоятельно использовать необходимые социальные санкции. Поддержание морали - дело институтов гражданского общества (семьи, школы, религиозных общин, добровольных организаций и союзов), а не государственных служб.

Всё перечисленное свидетельствует о том, что пока мы не избавимся от этих причин, пока не преодолеем подобные препятствия, постановка вопроса об отмене смертной казни будет в определённой мере искусственным, а потому и преждевременным фактом. В условиях слабости действий нравственных и религиозных норм, хрупкости демократических институтов и традиций, отсутствия правовой государственности (несмотря на декларативные заявления об обратном в ч. 1 ст. 1 Конституции РФ 1993 года) отказ от смертной казни не обоснован.

Таким образом наше общество просто не созрело для принятия кардинального решения по отмене смертной казни, оно содержит в себе те недостатки и противоречия, которые ведут к тяжким преступлениям. Идеальные представления надо сопоставлять с суровыми реалиями жизни.

Иными словами, исследователи, занимающиеся проблемой смертной казни на профессиональном уровне, не выступают за исключительную меру наказания, как таковую, а скорее обосновывают невозможность ее отмены в современных условиях.

Между тем, находятся и те, кто готов оспаривать эту точку зрения, те, кто утверждают, что нельзя ставить вопрос о смертной казни в прямую зависимость от каких-либо условий , объясняя это тем, что возможность применения высшей меры наказания возвращает государство к периоду средневековой жестокости, противоречит общегуманистическим принципам.

**6.Смертная казнь - должна умереть!**

*До тех пор пока вы не видели гильотину своими*

*глазами, вы можете более или менее равнодушно*

*относиться к смертной казни, можете не высказыть*

*своего мнения , можете говорить и “ да” и “нет”,*

*но если вам пришлось увидеть ее - потрясение*

*слишком глубокои вы должны решить: против нее*

*вы или за нее...*

*...Эшафот это сообщник палача. Он пожирает человека,*

*ест его плоть, пьет его кровь. Эшафот - это чудовище, созданное судьей и плотником, это призрак который живет какой-то страшной жизнью, порождаемой бессчисленными смертями его жертв...*

**В.Гюго”Отвержнные”**

В этих словах великого французского гуманиста нашли отражение наиболее важные аспекты проблемы смертной казни. Очевидно, что неприятие смертной казни нельзя считать достижением исключительно XХ века. Люди искали теоретического ответа на вопрос о целесообразности высшей меры наказания и раньше. Однако конкретные действия по отмене смертной казни стали предпринимать только в середине XX века, когда философия экзистенциализма провозгласила ценность любого, пусть даже самого презренного существования. Сторонники отмены исключительной меры наказания впервые получили перевес в итальянском правительстве. А в 1983 году был принят вышеозначенный протокол № 6, защита идеи стала официальной политикой Совета Европы, из 41 страны – члена организации, 36 стран ратифицировали протокол.

Чем же руководствуются люди, выступащие за отмену смертной казни? Вот перечень основных и наиболее часто встречающихся доводов:

1. Никто не может исправить судебную ошибку если человек мертв. Стоит ли далеко ходить за примерами? Может быть стоит пожизненно кормить и содержать десятки тысяч преступников, хотя бы ради того, чтобы больше ни один человек не был расстрелян по ошибке, как несколько ни в чем не повинных людей, расстрелянных по делу ростовского серийного убийцы Чикатило?
2. Пожизненное заключение достаточно хорошо выполняет главные функции наказания : ограждение общества от потенциально опасных действий преступника и дополнительный отрицательный стимул не делать противозаконного.” Замена смертной казни пожизненным заключением отнюдь не проявление снисхождения к преступникам – говорит В.Г. Востриков , начальник отдела по борьбе с организованной преступностью МВД УР – не зря же многие преступники , осужденные к пожизненной изоляции от общества говорят, что лучше бы их расстреляли...”. И действительно пожизненное заключение – мера исключительно неприятная. Приговоренные изолированы на северном острове в бывшем монастыре, первые 10 лет им разрешены только 2 кратких свидания с родственниками и ежедневная полуторочасовая прогулка. Надежда выйти оттуда тоже крайне мала. Законодательство допускает досрочное освобождение только по прошествии 25 лет. В среднем возраст осужденных – 30 лет. Всю оставшуюся жизнь им придется провести в 4 стенах, причем большую часть времени стоя

( заключенный в течение всего дня не имеет права садиться, а тем более ложиться на постель). И если все так боятся смертной казни , то почему многие из заключенных пытаются покончить жизнь самоубийством. Не проходит и месяца, чтобы кто-нибудь не попытался свести счеты с жизнью. Они рвут простыни на петли, грызут себе вены, подключаются к розеткам – используют любую возможность прервать свое бессмысленное существование... Благо времени для обдумывания очередного суицидального плана предостаточно...

1. По многим исследованиям наличие смертной казни достаточно слабо связано с количеством совершаемых тяжких преступлений. Несмотря на то, что с точки зрения предупреждения преступности смертная казнь является своего рода сдерживающим фактором, страх смерти не всегда останавливает, поскольку каждый преступник в душе надеется, что уж ему-то удасться избежать наказания. Намного большее значение имеет раскрываемость преступлений . Чтобы уменьшить их количество нужно бороться до их совершения , а не после. Хотя ,вообщем-то, именно по конкретному утверждению “Смертная казнь не уменьшает количество преступлений” могут найтись и контраргументы. Например, когда в нацистской Германии стали расстреливать за безбилетный проезд, количество “зайцев” резко сократилось.Но...Разве нацистская Германия – это то, на что нам следует равняться?
2. Смертная казнь до некоторой степени стимулирует преступность, т.к. некоторые люди могут рассуждать: если государство может убить меня, то почему я не могу убить еще кого-то . Одним из неотъемленных признаков демократического правового государства является гуманность. Гуманность - это прежде всего осознание ценности человеческой жизни. И прежде всего осознать эту ценность должно государство. “Люди не убивайте меня,я человек, живой” – обращался к А. Приставкину один “смертник”, измучившийся изо дня в день прислушиваться ко всем шорохам в коридоре, ожидая, когда за ним придут. Можно сказать ему “Надо было раньше думать о ценности человеческой жизни” . Но это не меняет сути: как и пытка, казнь – мучительная кара , применяемая к **беззащитному** человеку.
3. Для верующих - убийство не оправданное вынужденной обороной грех. Нельзя говорить, что смертная казнь – это вынужденная самооборона общества от преступника. Есть и другие способы от него защититься. Значит смертная казнь – это убийство, не оправданное в глазах Бога, т.е. грех. Мы можем говорить о том, что убийство убийцы - не убийство человека, мол убийца – не человек. Но мы –то пока еще люди. Не стоит ли прежде всего задуматься о том, как сохранить человеческое в себе? Государство должно быть с человеческим лицом! Тем более, что не государством дана жизнь, не ему ее и отбирать...
4. Некоторые злонамеренные политики могут легально использовать смертную казнь, чтобы избавиться от своих политических оппонентов и свидетелей своих преступлений. Поэтому демократия со смертной казнью менее устойчива. Здесь также стоит отметить, что граждане России находятся не в равных условиях при осуществлении права на защиту. В тех регионах, где отсутствует суд присяжных, данное право нарушается (а сегодня суды присяжных существуют только в 9 субъектах РФ). Введение суда присяжных повсеместно - процедура очень дорогостоящая и в нынешних кризисных условиях практически неосуществимая. По крайней мере, в ближайшие годы.
5. “Пожалейте адвоката” ! Против допускаемой обществом возможности и необходимости смертной казни выступает положение адвоката в ситуации, когда ему предстоит защищать человека, которому грозит такое наказание. Если доказательства вины бесспорны, то адвокат может исполнять свои профессиональные обязанности защиты подсудимого в рамках следующих моделей поведения:

* Профанация защиты. Если у обвиняемого нет шансов избежать смертного приговора, то стоит ли защитнику “огород городить” из своих соображений? Этот вариант позволяет говорить о фактическом отсутствии защиты, при котором игнорируется принцип гуманности профессии адвоката.
* Адвокат может поставить своей целью спасенье подсудимого от смерти во что бы то ни стало ( а исходя из профессиональных принципов он и должен так поступать) – в этом случае ему придется пойти на компромисс с собственной совестью и объективной ситуацией. В этом случае , используя свои личные качества адвокат может добиться не только переквалификации действий подзащитного , но и (такое тоже бывает) прекращения дела по какой- либо уважительной причине. Тем более, судебные процессы, в которых возможно вынесение смертного приговора, проходят в состоянии крайнего эмоционального напряжения и нервозности. Судьи тоже не лишены человеческих чувств, ведь фактически именно они взваливают на себя груз ответственности за лишение человека жизни. В таких условиях достаточно легко поддаться убеждениям талантливого адвоката . Можно ли в данном случае говорить о справедливости, как важнейшем свойстве правосудия?

8. “Пожалейте палачей”! Для осуществления смертной казни требуется человек.

Исполнение казни – это уродующее нормального человека занятие, никакие технические ухищрения не смогут восстановить его психику и избавить от чувства , что он убивает человека беззащитного, то есть не в погоне за опасным преступником, не рискуя своей жизнью, не на равных в конце концов.... Между тем, сами палачи нередко признаются в том, что они не считают за людей тех, кого им приходится расстреливать, “Достаточно прочитать досье на преступника, чтобы не испытывать угрызений совести“ - говорят они. И все же, по сути дела , палач – “убийца по закону’. Разве не ужасно существование такой профессии???

9. “Пожалейте преступников!” В Российском уголовном законодательстве , да и в уголовных законодательствах большинства цивилизованных стран закреплено положение о неприменении жестоких, позорящих, мучающих наказаний. Здесь наблюдаются явные противоречия. Да, законодатель стремится привести в исполнение смертную казнь, причиняя при этом минимум страданий осужденному, вместе с тем само по себе исполнение смертной казни не может не вызывать страданий у осужденного. Прежде всего, причина этого – длительные сроки, которые проходят со дня вынесения приговора до его исполнения. Невозможность немедленного исполнения приговора в цивилизованных странах не вызывает сомнения - приговоренному должно быть предоставлено право на обжалование приговора. Это позволяет избежать (или хотя бы уменьшить число) судебных ошибок. Приговоренные к смерти по -разному переносят ее ожидание : некоторые спокойны, другие впадают в глубокую депрессию ,или, наоборот проявляют агрессивность, третьи обращаются к религии, четвертые кончают жизнь самоубийством....

Гватемала, 1996 год.

Представитель тюрьмы добивает выстрелом в голову приговоренного к расстрелу.. Цивилизованную Европу такие методы отправления правосудия не устраивают.
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И ,наконец, то, как приводится в исполнение смертный приговор. Те, кто не осведомлен о процедуре исполнения смертной казни, вряд ли имеют право характеризовать смертную казнь словами “плохо” или ” хорошо”. Вполне возможно, что ознакомление с подробностями этого нелицеприятного действа способно оказать существенное влияние на то или иное мнение по поводу смертной казни (приложение 1).

1. Смерть – зло для всех. Уничтожение преступника ни в коей мере не восполнит утрату близкого человека, не принесет утешения. Жажда кровавой мести не украшает цивилизованного человека XXI века.

1. И наконец, наиболее экстравагантное и далеко не бесспорное утверждение, которое тем не менее можно нередко встретить среди доводов в пользу отмены смертной казни : В конечном счете никто не виноват, что стал преступником. При определенных условиях (генетика, социальное окружение, обстоятельства) каждый из нас мог стать преступником. То, что не стали – это наше **счастье**, а не заслуга ...

**7. Заключение**

Таков краткий обзор дискуссии между сторонниками и противниками смертной казни. Очевидно единогласное решение “за” или ”против ” будет принято еще нескоро (если будет принято вообще). Присоединюсь к мнению множества исследователей, утверждающих, что сама по себе смертная казнь – зло, но в данной ситуации зло неизбежное и неотвратимое. Остается лишь надеяться, что в нашей стране в ближайшее время созреют объективные условия для отмены смертной казни. Это даст возможность отказаться от применения этого вида наказания. В любом случае, судьба смертной казни в России зависит от того, насколько серьезно каждый из нас осмыслит свою позицию по этому вопросу. Хочется надеяться на то, что Росии не избежать цивилизованного пути развития. От нашего неравнодушия зависит, какими заботами нам жить сегодня и что ожидать от завтрашнего дня. Мы ждем продолжения обсуждения проблемы смертной казни : ведь перед этой реальностью, в которой все возможно в при нашем молчаливом согласии, все равны – как перед лицом смерти...

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

Процедура исполнения смертной казни.

День и час казни в каждом конкретном случае определяется начальником тюрьмы, прокурором и судом. При исполнении присутствуют начальник тюрьмы, прокурор(или их заместители), врач, палач – исполнитель приговора, несколько подручных, в обязанности которых входит конвоирование приговоренного и его похороны.

О предстоящей казни смертник заранее не извещается. До последних минут с ним обращаются как обычно. Не знают об этом и инспектора, охраняющие его камеру. Речь идет не столько о гуманности, сколько о том, чтобы не спровоцировать осужденного на экстраординарные действия, на самоубийство. Казнить его должно государство. И он, пусть какие –то мгновения, должен знать об этом. Рассказы о том, что за два часа до казни в камере зажигается красный свет и через каждые пятнадцать минут раздается бой часов , мягко говоря не соответствуют действительности. Сама процедура происходит в специальном помещении и занимает считанные минуты. Прокурор спрашивает у приговоренного : “Вы такой-то?” ”Да”, - следует ответ. “Такого –то числа , такого месяца и года таким- то судом вы были приговорены к смертной казни. Вы подали кассационную жалобу. Она отклонена. Вам об этом известно?”, “Да”, следует ответ, который впрочем нисколько не волнует собравшихся. “Тогда-то и тогда-то вами было подано прошение о помиловании?” – “Да”. – “Довожу до вашего сведения , что она отклонена и приговор остается в силе”.

Это самый драматический момент. Человек понимает, что никакой надежды у него уже нет. С ним могут происходить совершенно неожиданные вещи. Он может уйти в себя и не реагировать на слова прокурора. Может броситься на говорящего, тогда его мгновенно скрутят бдительные охранники. Иногда люди теряют сознание, но чаще всего они превращаются в нечленораздельно мычащее существо, которое не в силах стоять на ногах. Этот эффект ватных ног присутствует практически во всех рассказах очевидцев. Большинство убийц ( а они и составляют контингент смертников), не пожалевших свои жертвы, лишивших жизни беззащитных стариков, женщин, детей, на пороге небытия начинают молить не делать им больно, пощадить, приостановить или отложить казнь, позвонить каким-то мифическим личностям, отправить их на урановые родники, сулят спрятанные ими огромные богатства. Красивая традиция о предоставлении осужденному последнего желания – не больше чем формальность, максимум ,на что может рассчитавать приговоренный – это сигарета. Жить приговоренному остается считанные минуты, его просят пройти в соседнюю комнату, якобы для того, чтобы подписать какие-то документы. Он переступает порог, делает шаг, другой. И получает пулю в голову. Стреляет специально обученный профессионал. Из табельного оружия. Исполнители берутся из сверхсрочников внутренних войск. Они контролируются медиками. По словам людей, имеющих отношение к приведению в исполнение приговоров, исполнителям полагаются добавка к жаловании, более длительный отпуск, какие то льготы к пенсии.

После выстрела входит врач и констатирует смерть. Тела родственникам не выдаются. Им вручается обычное свидетельство о смерти ( которое, кстати, готовят до казни), где в графе “причина смерти” написано “по приговору суда”.

Место казни быстро моют из шлангов . Труп запаковывают в брезентовый мешок. После чего казненных хоронят на спецкладбищах, местонахождение которых хранится в глубокой тайне. Вот так просто и буднично осуществляет государство свою функцию, в результате которой бесследно исчезают приговоренные к смерти.
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