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Историко-биографическая справка  
  
Информационное общество - социологическая и футурологическая концеп-  
  
ция, полагающая главным фактором общественного развития производство и  
  
использование научно-технической и другой информации. Концепция инфор-  
  
мационного общества является разновидностью теории постиндустриально-  
  
го общества, основу которой положили З.Бжезинский, Д.Белл, О.Тоффлер.  
  
Рассматривая общественное развитие как "смену стадий", сторонники тео-  
  
рии информационного общества связывают его становление с доминирова-  
  
нием "четвертого", информационного сектора экономики, следующего за  
  
сельским хозяйством, промышленностью и экономикой услуг. При этом ут-  
  
верждается, что капитал и труд как основа индустриального общества ус-  
  
тупают место информации и знанию в информационном обществе. Революцио-  
  
низирующее действие информационной технологии приводит к тому, что в  
  
информационном обществе классы заменяются социально недифференцирован-  
  
ными "информационными сообществами" (Е.Масуда). Традиционным громоз-  
  
дким корпорациям Тоффлер противопоставляет "малые" экономические фор-  
  
мы - индивидуальную деятельность на дому, "электронный коттедж". Они  
  
включены в общую структуру информационного общества с его "инфо-",  
  
"техно-" и другими сферами человеческого бытия. Выдвигается проект  
  
"глобальной электронной цивилизации" на базе синтеза телевидения, ком-  
  
пьютерной службы и энергетики - "телекомпьютерэнергетики" (Дж.  
  
Пелтон). "Компьютерная революция" постепенно приводит к замене тради-  
  
ционной печати "электронными книгами", изменяет идеологию, превращает  
  
безработицу в обеспеченный досуг (Х.Эванс). Социальные и политические  
  
изменения рассматриваются в теории информационного общества как пря-  
  
мой результат "микроэлектронной революции". Перспектива развития де-  
  
мократии связывается с распространением информационной техники. Тоф-  
  
флер и Дж. Мартин отводят главную роль в этом телекоммуникационной  
  
"кабельной сети", которая обеспечит двустороннюю связь граждан с пра-  
  
вительством, позволит учитывать их мнение при выработке политических  
  
решений. Работы в области "искусственного интеллекта" рассматриваются  
  
как возможность информационной трактовки самого человека. Концепция  
  
информационного общества вызывает критику со стороны гуманистически  
  
ориентированных философов и ученых, отмечающих несостоятельность тех-  
  
нологического детерминизма, указывающих на негативные последствия ком-  
  
пьютеризации общества.  
  
  
Часть I. Взгляды философов  
  
1. Понятие "информационного общества"  
  
О.Тоффлер:  
----------  
  
"Тоффлер не дает новой цивилизации (хотя в "Футурошоке" он утверждал,  
  
что на смену "индустриальному обществу" придет "супериндустриальное  
  
общество") определения,... но через всю книгу проводит мысль о ее  
  
принципиально новом характере. <Многое в этой возникающей цивилизации  
  
противоречит традиционной индустрилаьной цивилизации. Это в одно и то  
  
же время и в высшей степени технически развитая, и антииндустриальная  
  
цивилизация. "Третья волна" несет с собой подлинно новый образ жизни,  
  
основанный на диверсифицированных, возобновляемых источниках энергии;  
  
на методах производства, которые делают устаревшими большинство фаб-  
  
ричных сборочных линий; на какой-то новой ("ненуклеарной") семье; на  
  
новом институте, который мог бы быть назван "электронным коттеджем";  
  
на радикально преобразованных школах и корпорациях будущего. Формирую-  
  
щаяся цивилизация несет с собой новый кодекс поведения и выводит нас  
  
за пределы концентрации энергии, денежный средств и власти". Коммента-  
  
рий: Как верно заметил Баталов в предисловии к реферату книги "Третья  
  
волна", Тоффлер ни разу не дал прямого определения им же самим введен-  
  
ному понятию "информационного (или постиндустриального) общества". Он  
  
дает определение описательно, через перечисление элементов, которые  
  
являтся радикально новыми для сегодняшней жизни и коренным образом из-  
  
менят жизнь нынешнего или ближайшего поколения.  
  
Д.Белл:  
-------  
  
"В наступающем столетии решающее значение для экономической и со-  
  
циальной жизни, для способов производства знания, а также для характе-  
  
ра трудовой деятельности человека приобретет становление нового со-  
  
циального уклада, зиждущегося на телекоммуникациях. Революция в орга-  
  
низации и обработке информации и знаний, в которой центральную роль  
  
играет компьютер, развертывается одновременно со становлением постин-  
  
дустриального общества. Три аспекта постиндустриального общества осо-  
  
бенно важны для понимания телекоммуникационной революции:  
  
-переход от индустриального к сервисному обществу;  
  
-решающее значение кодифицированного теоретического знания для  
  
осуществления технологических инноваций;  
  
-превращение новой "интеллектуальной технологии" в ключевой  
  
инструмент системного анализа и теории принятия решений". Коммента-  
  
рий: Один из основоположников концепции "информационного общества" (и-  
  
наче называемого "постиндустриальным обществом") Д.Белл одним из пер-  
  
вых выделил его характеристические признаки. Его определение данного  
  
понятия любопытно историчностью своего подхода, т.е. он определяет  
  
сущность нового общества через изменения, происходящие в обществе нас-  
  
тоящем, тем самым выделяя и подчеркивая именно те признаки, которые  
  
будут отличать "послереволюционное" общество от нынешнего.  
  
Т.Стоуньер:  
-----------  
  
"...инструменты и машины, будучи овеществленным трудом, суть в то же  
  
время овеществленная информация. Эта идея справедлива по отношению к  
  
капиталу, земле и любому другому фактору экономики, в котором овещес-  
  
твлен труд. Нет ни одного способа производительного приложения труда,  
  
который в то же самое время не был бы приложением информации. Более  
  
того, информацию, подобно капиталу, можно накапливать и хранить для  
  
будущего использования. В постуиндустриальном обществе национальные  
  
информационные ресурсы суть его основная экономическая ценность, его  
  
самый большой потенциальный источник богатства. Существует три основ-  
  
ных способа, которыми страна может увеличить свое национальное богат-  
  
ство: 1) постоянное накопление капитала,  
  
2) военные захваты и территориальные приращения, 3) использование но-  
  
вой технологии, переводящей "нересурсы" в ресурсы. В силу высокого  
  
уровня развития технологии в постиндустриальной экономике перевод не-  
  
ресурсов в ресурсы стал основным принципом создания нового богатства.  
  
Важно понимать, что информация имеет некоторые специфические свойства.  
  
Если у меня есть 1000 акров земли и я из них отдам комунибудь 500 ак-  
  
ров, у меня останется лишь половина первоначальной площади. Но если у  
  
меня есть некоторая сумма информации и ее половину я отдам другому че-  
  
ловеку, у меня останется все что было. Если я разрешу кому-нибудь ис-  
  
пользовать мою информацию, резонно полагать, что и он поделится со  
  
мной чем-нибудь полезным. Так что, в то время как сделки по поводу ма-  
  
териальных вещей ведут к конкуренции, информационный обмен ведет к  
  
сотрудничеству. Информация, таким образом, - это ресурс, которым мож-  
  
но без сожаления делиться. Другая специфическая черта потребления ин-  
  
формации заключается в том, что в отличие от потребления материалов  
  
или энергии, ведущего к увеличению энтропии во Вселенной, использова-  
  
ние информации приводит к противоположному эффекту - оно увеличивает  
  
знания человека, повышает организованность в окружающей среде и  
  
уменьшает энтропию." Комментарий: Данная цитата из труда  
  
Т.Стоуньера имеет особенно важное значение для определения понятия  
  
"информационного общества". Автор дает развернутую характеристику по-  
  
нятию информации, демонстрируя принципиальное отличие последней от  
  
иных видов экономических и социальных ценностей. Тем самым он обосно-  
  
вывает идею об исключительности наступающей новой стадии и неизбежнос-  
  
ти кардинального перелома в истории с ее наступлением.  
  
А.Турен:  
--------  
  
"...понятие постиндустриального общества... - здесь инвестиции делают-  
  
ся в иной уровень, чем в индустриальном обществе, то есть в произ-  
  
водство средств производства. Организация труда затрагивает лишь отно-  
  
шения рабочих между собой, а потому и уровень, на котором действует  
  
производство. Постиндустриальное общество действует более глобально на  
  
управленческом уровне, то есть в механизме производства в целом. Это  
  
действие принимает две главные формы. Во-первых, это нововведения, то  
  
есть способность производить новую продукцию, в частности, как ре-  
  
зультат инвестиций в науку и технику; во-вторых, само управление, то  
  
есть способность использовать сложные системы информации и коммуника-  
  
ций. Важно признать, что постиндустриальное общество является таким, в  
  
котором все элементы экономической системы затрагиваются действиями  
  
общества само на себя. Эти действия не всегда принимают форму созна-  
  
тельной воли, воплощенной в личности или даже группе людей. Вот поче-  
  
му такое общество должно называться программируемым обществом, обозна-  
  
чение, которые ясно указывает на его способность создавать модели уп-  
  
равления производством, организацией, распределением и потреблением;  
  
поэтому такого рода общество появляется на операциональном уровне не в  
  
результате естественных законов или специфических культурных характе-  
  
ристик, а скорее как результат производства, благодаря действию общес-  
  
тва само на себя, его собственным системам социального действия". Ком-  
  
ментарий: По мнению А.Турена, наиболее важным моментом в формулировке  
  
понятия "информационного общества" является акцент на новые экономи-  
  
ческие отношения. А.Турен подчеркивает особую важность преобразований  
  
инвестиционной и управленческой политики в ходе телекоммуникацион-  
  
но-информационной революции.  
  
Г.Кан:  
------  
  
"Разница между понятиями <информация> и <интеллект> является искус-  
  
ственной, но достаточно важной. <Информация> стремится быть относи-  
  
тельно формальной и легко доступной. <Интеллект> в данном случае упот-  
  
ребляется больше в значении <военное мышление>, чем <человеческое мыш-  
  
ление>... Понятие <интеллект> является более широким и специфическим,  
  
менее официальным и формальным, чем то, что мы называем информацией.  
  
Понятие <интеллект> означает знание о событиях и людях, это знание мо-  
  
жет быть предположительным, интуитивным, личным и/или полученным нау-  
  
гад, неофициально или тайно. <Интеллектуальные> данные обычно не вклю-  
  
чаются в стандартные карточки, а информация включает в себя шаблонные  
  
данные, которые ожидаются от системы. Трудно сделать различие между  
  
интеллектом и информацией более четким, но когда в систему вводят <ин-  
  
теллект>, то это происходит в меньшей степени благодаря механическому  
  
или электронному программированию, а в большей степени благодаря слу-  
  
чайному (или запланированному) наличию нужных людей, на нужном месте,  
  
в нужный час". Комментарий: Исследование Г.Кана о разграничении поня-  
  
тий "интеллекта" и "информации" является весьма важным для понимания  
  
сущности "информационного общества", ибо оно позволяет четко выявить  
  
различия между духовной (имеется в виду человеческий разум) и мате-  
  
риальной (имеется в виду "информация") сферами жизни нового общества и  
  
тем самым подчернуть, что информация сама по себе, не одухотворенная  
  
человеческой эмоциональностью не способна двигать вперед человеческую  
  
культуру, способствовать прогрессу духа.  
  
У.Дайзард:  
----------  
  
"Стремление выразить сущность нового информационного века вылилось в  
  
целый калейдоскоп определений. Дж.Лихтхайм говорит о постбуржуазном  
  
обществе, Р.Дарендорф - посткапиталистическом,  
  
А.Этциони - постмодернистском, К.Боулдинг - постцивилизационном,  
  
Г.Кан - постэкономическом, С.Алстром - постпротестантском,  
  
Р.Сейденберг - постисторическом, Р.Барнет вносит в этот калейдоскоп  
  
прагматическую нотку, предлагая термин <постнефтяное общество>.  
  
Большинство этих эпитетов восходят к понятию <постиндустриальное об-  
  
щество>,популяризованному десятилетие тому назад гарвардским социоло-  
  
гом Д.Беллом. Общая приставка этих терминов отдает каким-то осенним  
  
чувством увядания, свойственным нашему веку, - ощущением конца". Ком-  
  
ментарий: Завершающая первый раздел данной разработки цитата из У.Дай-  
  
зарда как бы подытоживает калейдоскоп определений сущности грядущего  
  
общества. Он перечисляет всевозможные названия, объединенные общей  
  
приставкой "пост". В этой приставке сказывается некая ограниченность  
  
человеческого сознания, склонного отталкиваться от уже достигнутого,  
  
не обращая внимания на то, что для принципально нового общества,  
  
строящегося на принципиально новых принципах, следует придумать совер-  
  
шенно новое название. Именно поэтому я счал название "информационное  
  
общество" наиболее отражающим суть грядущего социума и решил придержи-  
  
ваться в дальнейшем именно этого наименования.  
  
  
2. Исторические этапы развития и формирования  
информационного общества  
  
К.Ясперс:  
---------  
  
"Техника как умение применять орудия труда существует с тех пор, как  
  
существуют люди... В великих культурах древности, особенно в западном  
  
мире, высокоразвитая механика позволила перевозить огромные тяжести,  
  
воздвигнуть здания, строить дороги и корабли, конструировать... маши-  
  
ны. Однако эта техника оставалась в рамках того, что было сравни-  
  
тельно соразмерно человеку, доступно его обозрению. То, что делалось,  
  
производилось мускульной силой человека с привлечением силы животных,  
  
силы натяжения, огня, ветра и воды и не выходило за пределы естествен-  
  
ной среды человека. Все изменилось с конца XVIII века... Именно тогда  
  
произошел скачок, охватив всю техническую сторону человеческой жизни в  
  
целом. После того как веками делались попытки в этом направлении и в  
  
мечтах людей формировалось техницистское, технократическое мировоззре-  
  
ние, для которого создавались научные предпосылки, в XIX веке была  
  
осуществлена их реализация, далеко оставившая за собой все самые пыл-  
  
кие мечты.  
  
...Были открыты машины - машины, автоматически производящие продукты  
  
потребления. То, что раньше делал ремесленник, теперь делает машина.  
  
Так началось на Западе техническое и экономическое наступление пред-  
  
принимателей XIX века, в ходе которого прежнее ремесло исчезло, за не-  
  
большим исключением совершенно необходимых его отраслей, и каждый, кто  
  
совершал бесполезные в техническом смысле поступки, безжалостно унич-  
  
тожался. Таким образом, в возникновении современного технического ми-  
  
ра неразрывно связаны между собой естественные науки, дух изобрета-  
  
тельства и организация труда. Эти три фактора сообща обладают рацио-  
  
нальностью. Ни один из них не мог бы самостоятельно создать современ-  
  
ную технику. Каждый из этих факторов имеет свои истоки и связан пото-  
  
му с рядом независимых от других факторов проблем". Комментарий:  
  
К.Ясперс, один из основоположников так называемого "цивилизационного"  
  
подхода к истории, анализирует в процитированном фрагменте причины,  
  
приведшие к возникновению особой "техницистской" цивилизации современ-  
  
ности, которую он выделяет в качестве специального типа цивилизации.  
  
Он видит основную причину столь резкой смены цивилизаций в появлении  
  
машин как логического завершения техники, как посредующего звена меж-  
  
ду человеком и природой, ибо именно они, по его мнению, смогли изме-  
  
нить психологию людей и приготовить их к новому витку истории.  
  
О.Тоффлер:  
----------  
  
"Сначала была "первая волна", которую он [Тоффлер] называет "сельско-  
  
хозяйственной цивилизацией". От Китая и Индии до Бенина и Мексики, от  
  
Греции до Рима возникали и приходили в упадок цивилизации, стал-  
  
киааясь друг с другом и рождая бесчисленные пестрые картины. Однако за  
  
этими различиями скрывались фундаментальные общие черты. Везде земля  
  
была основой экономики, жизни, культуры, семейной организации и поли-  
  
тики. Везде господствовало простое разделение труда и существовало  
  
несколько четко определенных каст и классов: знать, духовенство, вои-  
  
ны, илоты, рабы или крепостные. Везде власть была жестко авторитарной.  
  
Везде социальное происхождение человека определяло его место в жизни.  
  
Везде экономика была децентрализованной, так что каждая община произ-  
  
водила большую часть того, в чем испытывала нужду. Триста лет назад -  
  
плюс-минус полстолетия - произошел взрыв, ударные волны от которого  
  
обошли всю землю, разрушая древние общества и порождая совершенно но-  
  
вую цивилизацию. Таким взрывом была, конечно, промышленная революция.  
  
Высвобожденная ею гигантская сила, распространившаясь по миру, - "вто-  
  
рая волна" - пришла в соприкосновение с институтами прошлого и измени-  
  
ла образ жизни миллионов. ... К середине XX века силы "первой волны"  
  
были разбиты и на земле воцирилась "индустриальная цивилизация". Одна-  
  
ко всевластие ее было недолгим, ибо чуть ли не одновременно с ее побе-  
  
дой на мир начала накатываться новая - третья по счету - "волна", не-  
  
сущая с собой новые институты, отношения, ценности". Комментарий: В  
  
процитированном фрагменте Баталов дает суммирующий реферативный обзор  
  
тоффлеровского подхода к истории человечества как к истории "трех  
  
волн". Любопытно, что Тоффлер видит в качестве движущей силы истории  
  
научно-технический прогресс, которому послушно следует психология лю-  
  
дей. Таким образом, течению истории Тоффлер придает несколько механис-  
  
тический оттенок, представляя его в виде постоянной войны между после-  
  
дующей и текущей "волнами".  
  
Г.Кан:  
------  
  
"Долгосрочный прогноз развития человечества, рассчитанный на основе  
  
данных прошлого и настоящего развития мировой экономики, охватывает  
  
два важнейших исторических этапа. Первый этап - это сельскохозяйствен-  
  
ная революция, которая произошла около 10 тысяч лет назад и которая  
  
фактически создала современную цивилизацию... Она распространялась по  
  
миру в течение 8 тысяч лет. Она резко изменила условия жизни человека,  
  
но к стабильному росту экономики или к изобилию она не привела. Вто-  
  
рой важнейший этап принято называть "Великий переход", именно на этом  
  
этапе мы и находимся сегодня. Он начался 200 лет назад, когда людей  
  
было не так много, жили они бедно и всецело зависели от сил природы.  
  
Этот период, видимо, завершится в последующие 200 лет, когда вопреки  
  
"катастрофическому сочетанию неудач и неумелого руководства" челове-  
  
чество, по всей видимости, намного возрастет численно, станет богатым  
  
и в большей степени научится управлять силами природы. Этот четырех-  
  
сотлетний период можно разделить на следующие три фазы: фаза индус-  
  
триальной революции, далее - фаза супериндустриальной (технологичес-  
  
кой) мировой экономики, а затем и фаза постиндустриальной мировой эко-  
  
номики и мирового сообщества... Снижение темпов экономического роста  
  
ведет к тому, что возникают новые неэкономические типы деятельности и  
  
интересы. Эта фаза развития общества называется нами <постиндус-  
  
триальной>, так как в обществе снижается интерес к промышленной и  
  
сельскохозяйственной деятельности (но отнюдь не к товарам), поэтому  
  
эта фаза означает конечный момент эпохи Великого перехода, и, вероят-  
  
но, она будет вызывать постоянные изменения в условиях жизни  
  
человека". Комментарий: Вторя Тоффлеру, Г.Кан выделяет "сельскохозяй-  
  
ственный" период в отдельный этап развития человечества. Однако егo  
  
периодизация новой и новейшей истории иная. Здесь он явно руковод-  
  
ствуется принципов опосредованности взаимодействия человека и природы  
  
(через технику - через технологию - через информацию) с целью произ-  
  
водства продукта потребления из продукта природы.  
  
Т.Стоуньер:  
-----------  
  
"<Следует заметить, что ни одна большая страна никогда не обходилась и  
  
не могла обойтись без того, чтобы в ней чего-либо не производилось>,  
  
- писал А.Смит. Это утверждение сегодня столь же справедливо, как и  
  
два века тому назад. Однако некоторые важные акценты сместились. Точ-  
  
но так же как во времена Смита центр тяжести экономики стал смещаться  
  
от сельского хозяйства к промышленности, так и сегодня он смещается от  
  
промышленности к информации. И подобно тому как в конце XVIII - нача-  
  
ле XIX века сложилась постаграрная экономика, так сегодня технологи-  
  
чески передовые секторы глобального общества переходят на стадию пос-  
  
тиндустриальной экономики. В аграрной экономике хозяйственная дея-  
  
тельность была связана преимущественно с производством достаточного  
  
количества продуктов питания, а лимитирующим фактором обычно была дос-  
  
тупность хорошей земли. В индустриальной экономике хозяйственная дея-  
  
тельность была по преимуществу производством товаров, а лимитирующим  
  
фактором - чаще всего капитал. В информационной экономике хозяйствен-  
  
ная деятельность - это главным образом производство и применение ин-  
  
формации с целью сделать все другие формы производства более эффектив-  
  
ными и тем самым создать больше материального богатства. Лимитирующий  
  
фактор здесь - наличное знание". Комментарий: Т.Стоуньер рассматри-  
  
вает сугубо экономический аспект развития человеческой цивилизации.  
  
Заслуживает внимания то, что характеризует каждую общественную форма-  
  
цию через сущность хозяйственной деятельности и лимитирующий фактор.  
  
Продолжая эту мысль, можно заметить, что из его теории с очевидностью  
  
следует, что переход к новой общественной формации происходит при из-  
  
менении основы хозяйствования или преодоления лимитирующего фактора.  
  
У.Дайзард:  
----------  
  
"Арнольд Тойнби как-то заметил, что XX век - это время, когда челове-  
  
чество впервые за всю свою историю может всерьез подумать о благосос-  
  
тоянии всех людей. Если это так, то это в основном благодаря... эволю-  
  
ции универсальной электронной информационной сети, способной связать  
  
воедино всех людей. Речь идет о наступлении информационного века.  
  
...Технология предлагает нам намного более значительные информацион-  
  
ные и коммуникационные ресурсы, чем когда-либо имело человечество. Эти  
  
ресурсы столь велики, что очевидно: мы вступаем в новую эру - информа-  
  
ционный век. США - первая страна, осуществившая трехстадиальный пере-  
  
ход от аграрного общества к индустриальному и от него к такому общес-  
  
тву, которое даже трудно как-то однозначно определить; ясна лишь одна  
  
его характеристика из целого веера возможностей: основным видом его  
  
экономической деятельности во всевозрастающей степени становится  
  
производство, хранение и распространение информации. Каков возможный  
  
сценарий развития информационного общества в предстоящие годы? ... На-  
  
лицо некая общая модель изменений - трехстадийное прогрессирующее дви-  
  
жение: становление основных экономических отраслей по производству и  
  
распределению информации; расширение номенклатуры информационных ус-  
  
луг для других отраслей промышленности и для правительства; создание  
  
широкой сети информационных средств на потребительском уровне". Ком-  
  
ментарий: У.Дайзард констатирует факт перехода к информационному об-  
  
ществу в США. Он целиком соглашается с предложенной Тоффлером и Бел-  
  
лом трехстадиальной концепцией и сосредотачивает свое внимание на  
  
трансформациях именно последней, "информационной" стадии развития об-  
  
щества.  
  
Р.Айрис:  
--------  
  
"Мысль о происходящей технологической революции, основанной на инфор-  
  
мации, не нова. Социолог Дэниел Белл, как и другие, в середине 60-х  
  
гг. ясно увидел, что США становятся постиндустриальным обществом, ос-  
  
новывающимся на производстве услуг, прежде всего связанных с информа-  
  
цией. Третья промышленная революция в значительной мере основывается  
  
на успехах в телекоммуникациях и информационных процессах. Занятость в  
  
сфере промышленности и строительства остается многие годы более или  
  
менее неизменной в абсолютном измерении, тогда как в целом рабочая си-  
  
ла значительно возросла в 60-70-е годы. Долговременные тенденции пока-  
  
зывают, что наиболее растущими в прошлом веке были сферы, связанные с  
  
информацией". Комментарий: Приведенная цитата из Р.Айрис подчеркивает  
  
общность мнений всех философов, трактовавших об "информационном общес-  
  
тве", по поводу сути происходящих в настоящее время изменений в общес-  
  
тве и роли НТР в нем. Но в отличие от Тоффлера, он акцентрирует внима-  
  
ние исключительно на производственной сфере, полностью исключая из  
  
рассмотрения социальный и культурный аспекты обновления.  
  
  
3. Информационное общество в нашей стране  
  
Последствия информатизации общества,как и последствия предшествовав-  
  
ших великих социотехнологических революций,будут различными для раз-  
  
ных регионов,стран и народов.Свободное движение и производство инфор-  
  
мации и информационных услуг,неограниченный доступ к информации и ис-  
  
пользование ее для стремительного научно-  
  
-технологического и социального прогресса,для научных инноваций, раз-  
  
вития знаний,решения экологических и демографических проблем возможны  
  
лишь в свободных обществах,обществах демократических, обществах приз-  
  
нающих права человека и представляющих каждому индивиду возможности  
  
для свободы социальной и экономической инициативы и деятельности.Ко-  
  
нечно,при этом нужно ясно понимать,что демократия,свобода и т.д.  
  
варьируются от одной социальной системы к другой.Информатизация и ме-  
  
диатизация общества сами есть продукт определенной социально-экономи-  
  
ческой системы и плохо прививаются в отсутствие рыночной экономики,де-  
  
мократического общественного строя, гарантированного законом свободно-  
  
го доступа к любой информации, необходимой для жизнедеятельности и  
  
свободного развития человека.С этой точки зрения респективы информати-  
  
зации и медиатизации нашей страны выглядят на сегодняшний день совсем  
  
не так,как перспективы развития стран Европы,Америки и Юго-Восточной  
  
Азии,и даже не так как перспективы некоторых латиноамериканских  
  
стран.В ноябре 1989 г. одной из подкомиссий ВС СССР была одобрена  
  
обобщенная концепция информатизации советского общества.Однако эта  
  
концепция не содержит ни четких целей,ни ясных механизмов,которые поз-  
  
волили бы перейти нашему обществу на стадию информационного.Наша стра-  
  
на находится сейчас,и наверное будет находиться в затяжном социальноэ-  
  
кономическом,политическом и духовном кризисе.В области информационных  
  
технологий,средств и систем связи,в области исследований по исскус-  
  
твенному интеллекту и т.д. наше отставание от передовых западных стран  
  
продолжает стремительно увеличиваться,и если в ближайшее время положе-  
  
ние радикально не изменится,то разрыв уже на протяжении первой полови-  
  
ны этого десятилетия превратится в пропасть отставание станет необра-  
  
тимым.Т.к. общество противоречиво,а социальные события труднопредска-  
  
зуемы,то оценка перспектив нашего движения по пути информатизации к  
  
информационному обществу должна выступать не в качестве точного,жес-  
  
тко прочерченного маршрута и выдаваться за неопровержимый,объектив-  
  
ный,математически рассчитанный научный прогноз.Лучше всего предста-  
  
вить перспективы в виде нескольких сценариев.  
  
Cценарий 1-й:  
-------------  
  
В относительно сжатые сроки будет проведена экономическая реформа, ут-  
  
вердятся рыночные отношения,государство превратится в институт обслу-  
  
живания общества,будут развиваться индивидуальная и групповая инициа-  
  
тивы,а центр социальной значимости будет перенесен с коллектива на ин-  
  
дивид,будут приняты законодательные гарантии свободного доступа к лю-  
  
бой жизненно реобходимой информации и т.д.При этих условиях информати-  
  
зация будет происходить успешно с опорой на быстрое развитие высоких  
  
технологий в машиностроении и средств связи.Решающим фактором здесь  
  
должно стать использование зарубежного,преимущественно американского  
  
опыта,социально-технического опыта и знаний Западной Европы. Главные  
  
этапы : открытие существующих и создание новых баз данных и зна-  
  
ний,неограниченный доступ ко всем средствам связи,НТ,и особенно к  
  
ПК;компьютерзация системы переквалификации кадров и образования,авто-  
  
матизация промышленности,обрабатывающей и добывающей отраслей,тран-  
  
спорта и переработки С/Х продуктов,роботизация и создание гибких  
  
производств. Основные поcледствия: быстрое изменение социальных струк-  
  
тур,увеличение численности трудящихся в сфере информатизации и ус-  
  
луг,дебюрократизация,довольно сильная безработица низко- и среднеква-  
  
лифицированных работников,изменение содержания образования,резкий рост  
  
новых профессий,особенно интеллектуальных.Через 15-20 лет при интен-  
  
сивной закачке иностранных инвестиций,опыта и технологий - выход на  
  
уровень конкурентноспособных производств и создание индивидуально-ин-  
  
формационного общества.При cвоевременной реформе науки через 20-25 лет  
  
- включение в систему информационного общества.  
  
Cценарий 2-й:  
-------------  
  
Экономическая реформа будет проводиться непоследовательно,демократиза-  
  
ция будет половинчатой,вместо полной свободы информатизации сохранит-  
  
ся урезанная гласность,господствующей формой собственности останется  
  
государственная,в основном сохранятся с большими косметическими поп-  
  
равками командно-административный аппарат,ведомственные структуры и  
  
централизованное планирование. В этом случае : настоящая информатиза-  
  
ция и медиатизация будут подменены компьютеризацией,ее эффективность  
  
будет незначительная, отечественная ИТ,включая коммуникационную техно-  
  
логию будет отставать к 2000 г. - на 20-22 года,к 2005 г. - отстава-  
  
ние станет необратимым.Возникнет концептуально-культурная пропасть,ко-  
  
торая окончательно превратит наше общество в информационно зависимое.  
  
Начнутся структурные деформации внутри страны при возможности относи-  
  
тельно быстрого развития отдельных республик,и возможно некоторых ре-  
  
гионов.Безработица в этой ситуации будет устойчиво расти,охватывая  
  
также некоторые контингенты квалифицированных специалистов.В области  
  
средств связи отставание станет необратимым к 2000 г.Устойчивой ста-  
  
нет тенденция к снижению уровня научных исследований и образова-  
  
ния.Это приведет к быстрому исчерпанию научных информационных ресурсов.  
  
Сценарий 3-й:  
-------------  
  
Экономическая и политическая реформы в течении нескольких лет захлеб-  
  
нутся.Нововведения в промышленности и экономике будут носить ограни-  
  
ченный характер. <Нефтяные> и <деревянные> рубли позволят на время от-  
  
далить продовольственную и ширпотребную катастрофу.В этом случае вос-  
  
торжествует командно-административная система,ограниченная компьютери-  
  
зация будет носить чисто ведомственный или военный характер.Будут фор-  
  
мироваться роботизация и автоматизация отдельных отраслей, но в силу  
  
технической отсталости и неподготовленности трудящихся эти процессы  
  
окажутся малоэффективными и будут в течении 4-5 лет полностью скомпро-  
  
метированы.Медиатизация будет ограниченна,деформирована,технологичес-  
  
кие инновации зайдут в тупик. Информационный коллапс,нарастание серии  
  
общественно-политических кризисов,усиление всех перечисленных выше не-  
  
гативных процессов и сильное общественное потрясение во второй полови-  
  
не следующего десятилетия.Однако последующий переход на стадию индиви-  
  
дуальноинформационного или информационного общества вряд ли состоится.  
  
Наиболее реалистичным следует считать процесс перехода застоя в со-  
  
циально-экономическую деградацию. Итог: отказ от продуманной вневедом-  
  
ственной программы информатизации и медиатизации общества,учитывающий  
  
печальный опыт индустриализации и опирающийся на рыночную экономи-  
  
ку,дерегуляцию и индивидуальную инициативу,может привести к тяжелым  
  
последствиям и необратимому социально-историческому регрессу.  
  
  
Часть II. Выводы и оценки  
  
1. Понятие "информационного общества"  
  
Определение понятия "информационного общества" является одним из клю-  
  
чевых моментов данной разработки, и именно поэтому я решил вынести  
  
этот вопрос в отдельную тему. В 50-70-е годы стало очевидно, что чело-  
  
вечество вступает в новую эпоху, дорогу к которой проложило бурное  
  
развитие техники и, в первую очередь, компьютеров, и НТР в целом.  
  
Проблема существования и бытия человека в полностью "технизированном"  
  
и "информатизированном" мире не могла не занимать философов, что выз-  
  
вало к жизни концепцию "информационного" общества. Ни один из филосо-  
  
фов, писавших о данной проблеме, не сомневался в радикальном обновле-  
  
нии всей жизни человечества в рамках этой новой формации, но большин-  
  
ство из них анализировали проблему односторонне, будь то с политичес-  
  
кой, экономической или социальной точки зрения. Это породили огромное  
  
количество разнообразных названий и определений, о которых говорит  
  
У.Дайзард. Любопытно заметить, что почти все предложенные названия  
  
имеют латинскую приставку "пост-", т.е. "после-", словно их создатели  
  
ожидают какого-то всемирного катаклизма, глобального переворота в тех-  
  
нике и в сознании людей, после которого вдруг начнется новая эра, но-  
  
вая эпоха, возникнет новое общество. Именно поэтому было так важно  
  
найти приниципиально новое название, одновременно показывающее преем-  
  
ственность и принципиальную новизну грядущего общества. И таким назва-  
  
нием стало придуманное Тоффлером "информационное общество". Так как  
  
сам автор концепции "информационного общества" не дал четкого опреде-  
  
ления своему "детищу", я попытаюсь это сделать за него. Очевидно, что  
  
нельзя ограничиваться в определении чисто экономическим аспектом, как  
  
это сделал А.Турен, или социальными факторами, как это получилось у  
  
Ж.Эллюля, поскольку комплексные и многонаправленные перемены охватят  
  
практически все сферы человеческой жизнедеятельности. Таким образом,  
  
"информационное общество" - это цивилизация, в основе развития и су-  
  
ществования которой лежит особая нематериальная субстанция, условно  
  
именуемая "информацией", обладающая свойством взаимодействия как с ду-  
  
ховным, так и с материальным миром человека. Последнее свойство осо-  
  
бенно важно для понимания сущности нового общества, ибо, с одной сто-  
  
роны, информация формирует материальную среду жизни человека, высту-  
  
пая в роли инновационных технологий, компьютерных программ, телекомму-  
  
никационных протоколов и т.п., а с другой, служит основным средством  
  
межличностных взаимоотношений, постоянно возникая, видоизменяясь и  
  
трансформируясь в процессе перехода от одного человека к другому. Та-  
  
ким образом информация одновременно определяет и социо-культурную  
  
жизнь человека и его материальное бытие. В этом, по моему мнению, и  
  
состоит принципиальная новизна грядущего общества.  
  
2. Исторические этапы развития и формирования  
информационного общества  
  
Существует множество концепций, пытающихся объяснить, почему в исто-  
  
рии все происходило так, а не иначе. Основными из них традиционно счи-  
  
таются "цивилизационная" (авторы - Тойнби, Данилевский) и "формацион-  
  
ная" (знаменитая "пятичленка" Маркса). Первая из них кладет в основу  
  
развития человеческого общества социо-культурные типы, а вторая -  
  
производственно-хозяйственные отношения. Философы-авторы концепции  
  
"информационного (постиндустриального) общества" так и не пришли к  
  
единому мнению о том, что первично в их исторической концепции - ду-  
  
ховная либо материальная сфера. Это доказывают цитаты из Тоффлера и  
  
Ясперса.Основное различие между взглядами Тоффлера и Ясперса заклю-  
  
чается в том, что если последний считает началом перехода к новой ци-  
  
вилизации изменившееся сознание людей, то первый полагает моментом  
  
наступления новой "волны" изменившееся бытие человека и среду его оби-  
  
тания. Однако при всем многообразии воззрений на ход исторического  
  
развития можно проследить ряд общих характеристических черт у всех ав-  
  
торов:  
  
- история подразделяется на три основных глобальных этапа,которые  
  
условно можно назвать "сельскохозяйственный", "индустриальный" и "пос-  
  
тиндустриальный";  
  
- разграничение между этапами проводится по признаку лежащих в осно-  
  
ве рассматриваемой формации производственных отношений или взаимодей-  
  
ствия человека с природой (соответственно - через орудия, через маши-  
  
ну или технику и через информацию);  
  
- переход к следующему этапу осуществляется путем научно-техничес-  
  
кой революции, в ходе которой изменяется среда обитания, что, в свою  
  
очередь, влечет трансформации в сознании людей;  
  
- завершающим историческим этапом, который, по мнению одиних филосо-  
  
фов, уже наступил, а, по мнению других, наступит в блиажйшем будущем,  
  
является "информационное общество". Таким образом, можно заметить, что  
  
по своей сути концепция развития истории у авторов "информационного  
  
общества" гораздо ближе к "формационной" теории, чем может показаться  
  
на первый взгляд. Основное сходство заключается в примате мате-  
  
риальной сферы бытия над духовной (за исключением Ясперса как филосо-  
  
фа техники), а основное различие - в периодизации (если Маркс делил по  
  
принципу сформировавшихся классов, но цитированные авторы рассматри-  
  
вают, как уже говорилось, основу производственных отношений).  
  
3.Информационное общество в нашей стране.  
  
Сейчас - неопределенность,нестабильность и неуверенность являются по-  
  
жалуй,самыми общераспространенными характеристиками нашего бытия.Пе-  
  
ред страной все еще остается открытым вопрос о выборе исторического  
  
пути.Общество постепенно пробуждается от мутных чар,и перед ним встают  
  
во всем своем объеме необъятные по сложности проблемы.В нашей стране  
  
до сих пор не решены жилищный вопрос, проблемы транспорта и свя-  
  
зи,проблемы технологическогопроцесса и социального обновления.Про-  
  
цесс демократизации общества,разгосударствление экономики,утверждение  
  
новых форм собственности,развитие индивидуальной инициативы находятся  
  
в начальной стадии.Возникают новые общественные организации.В этих ус-  
  
ловиях вопрос о том, превратится ли наше общество в общество информа-  
  
ционное или индивидульно-информационное,приобретает особый смысл и  
  
звучание. Сейчас далеко не все даже среди специалистов в области ин-  
  
формационной технологии до конца понимают важность его решений. Для  
  
каждой эпохи характерно свой философское видение мира,свое понимание и  
  
ориентация философии.Конец XX - начало XXI в. Должны стать эпохой ут-  
  
верждения новых технологий в сфере производства, быта,общественной ор-  
  
ганизации,политики,общения и культуры. Философия соприкасается с сов-  
  
ременностью и размышления над ней все больше внимания должна уделять  
  
этой стороне человеческой деятельности.  
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