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## 1.Смысл жизни

**Смысл жи́зни**— философская и [духовная](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) проблема, имеющая отношение к определению конечной цели существования, предназначения человечества, [человека](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA) как биологического вида, одно из основных мировоззренческих понятий, имеющее огромное значение для становления духовно-нравственного облика личности.

Вопрос о смысле жизни также может пониматься как субъективная оценка прожитой жизни и соответствия достигнутых результатов первоначальным намерениям, как понимание человеком содержания и направленности своей жизни, своего места в мире, как проблема воздействия человека на [окружающую действительность](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%80) и постановки человеком целей, выходящих за рамки его жизни. В этом случае подразумевается необходимость найти ответ на вопросы:

* «В чём состоят жизненные [ценности](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)?»,
* «Что является [целью](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BB%D1%8C) (чьей-то) жизни?» (либо наиболее общей целью жизни человека как такового, человека *вообще*),
* «Зачем (для чего) мне жить?».

Вопрос о смысле жизни — одна из традиционных проблем философии, теологии и художественной литературы, где она рассматривается преимущественно с точки зрения определения, в чём состоит наиболее достойный человека смысл жизни.

Представления о смысле жизни складываются в процессе деятельности людей и зависят от их социального положения, содержания решаемых проблем, образа жизни, миропонимания, конкретной исторической ситуации. В благоприятных условиях человек может видеть смысл своей жизни в достижении счастья и благополучия; во враждебной среде существования, жизнь может утратить для него свою ценность и смысл.

Вопросы о смысле жизни люди задавали и задают до сих пор, выдвигая соперничающие между собой [гипотезы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%B7%D0%B0), [философские](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F), [теологические](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) и [религиозные](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%8F) объяснения. Полученные проверяемые ответы на эти вопросы формировали [науку](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0). В данный момент наука в состоянии ответить с определённой долей вероятности на конкретные вопросы типа «Как именно …?», «При каких условиях …?», «Что будет, если …?». [Ненаучно](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B5%D0%B2%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0) поставленные вопросы, например, «В чём (что является) цель (смысл) жизни?», «Зачем мне жить?», остаются в рамках только философии и теологии. Биологические основы возникновения подобных вопросов исследуются в [психологии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F). Отдельно можно заметить, что в рамках [психологии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) вопрос «Какова цель жизни человека вообще?» может быть изучен (и изучается), так как [психология](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) оперирует понятиями «[цель](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BB%D1%8C)», «[человек](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA)» и «[жизнь](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D1%8C)».

## 2.ПРОБЛЕМА СМЫСЛА ЖИЗНИ

Современные психологи сделали интересное открытие: когда человек не знает, зачем он живет и от этого мучается, то это мо­жет стать причиной серьезных недугов. Вывод, который они дела­ют из этого факта, состоит не в том, что не стоит мучиться над этим вопросом, но в том, что смысл обязательно должен быть найден.

Огромный процент самоубийств, почти 100 процентов случа­ев наркомании, значительная доля преступлений объясняются тем, что человеку не удалось найти смысл своей жизни.

Но где и как искать этот смысл? И можно ли его вообще найти?

«Жажда — это лучшее доказательство существования воды», — сказал австрийский писатель Ф. Верфель (1890—1945). Приводя эту замечательную мысль, известный современный пси­холог и психиатр В. Франкл, создатель метода лечения неврозов нахождением смысла жизни, выдвигает два тезиса: во-первых, смысл невозможно навязать тому, кто его еще не нашел — чело­век должен обрести его для себя сам; во-вторых, смысл не только ***может*** быть найден, но и ***должен*** быть найден. Как раз для этого у человека имеется особый орган его души — совесть. Призовем в свои помощники совесть и рассмотрим, к каким целям люди обыч­но стремятся, думая, что в этом-то и состоит смысл жизни.

**2.1. ЦЕЛИ, К КОТОРЫМ СТРЕМЯТСЯ ЛЮДИ**

Все жизненные цели общественное мнение обычно делит на «низкие» и «высокие». К ***низким*** оно относит жизнь ради матери­ального благосостояния, удовольствий, славы и желание власти над себе подобными. Любой достигший этих целей, положа руку на сердце, вряд ли скажет, что окончательно нашел в этом счастье.

***Высокими*** целями принято считать творчество, воспитание де­тей и любовь, из которых складывается, по мнению людей, настоя­щее счастье.

Некоторые люди убеждены, что человек прожил достойную жизнь, если он оставил после себя неизгладимый след и добрую память. Всем известна поговорка: жизнь прожита не зря, если че­ловек вырастил ребенка, построил дом и посадил дерево.

Давайте проанализируем, к чему стремятся и чего добивают­ся люди, ставя перед собой все эти цели, и что на самом доле приносит человеку их достижение.

Начнем по порядку. ***Богатство, благосостояние*** дает че­ловеку ощущение защищенности, стабильности, возможность для удовлетворения всех своих желаний. ***Удовольствия*** напол­няют жизнь остротой ощущений. ***Власть*** внушает человеку мысль о его всемогуществе. ***Слава*** же обещает подарить чело­веку бессмертие.

В ***творчестве*** человек способен раскрыть свой внутренний потенциал. Возможность ***продлить себя в потомстве*** отодвига­ет ужас личной смерти. Наконец, ***любовь*** в высшей степени от­крывает человеку наполненность и интенсивность жизни. И не протестом ли против смерти вдохновлено всеобщее и такое понят­ное желание оставить о себе на земле добрую ***память.***

Все эти цели и мнения отражают в своей сущности человече­скую потребность только в двух вещах: ***полноте жизни*** и ***вечно­сти.*** Но посмотрим внимательно, содержит ли в себе хотя бы ка­кая-нибудь из этих целей и то и другое одновременно?

На всем протяжении своей истории человек через искусство, философию, науку и политику пытается достичь полноты жизни и бессмертия. И вы, какой бы жизненный путь ни избрали, явно или подспудно будете искать того же. Но беда в том, что сколько ни существуют искусство, философия, наука и политика никому до сих пор не удалось достичь с их помощью ни полноты жизни, ни бессмертия.

**2.2.УСЛОВИЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ СМЫСЛА ЖИЗНИ**

Многие философы, такие как Платон, Аристотель, Кант, В.Со­ловьев в поисках смысла жизни пришли к тому, что необходимым условием его существования являются Бытие Бога и бессмертие человеческой души. Если есть Бог и если душа бессмертна, то смысл человеческого существования состоит в том, чтобы веч­но жить в любви с Богом, посвящать Ему свою жизнь и напол­нять свою жизнь Его жизнью.

На убежденности в том, что эти условия выполняются, осно­вываются многие религии, хотя содержат они разные пред­ставления о том, как возможно общение человека с Богом. Мы жи­вем в век диалога культур, и поэтому у того, кто хочет найти смысл жизни в общении с Богом, совершенно естественно возникает во­прос о выборе веры. Сделанный выбор может стать определяющим Для всей жизни.

Что поможет нам выбрать верный путь? Будем внимательны, постараемся понять, насколько полно и глубоко осуществляется связь с Богом в различных вероисповеданиях, рассмотрим, что дает, что открывает человеку тот или иной религиозный опыт: Бога или иллюзию?

**2.3.ХРИСТИАНСТВО О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ**

Христианство утверждает, что Бог действительно сотворил человека по Своему Образу и дал ему не только бытие, но и задание, цель: стать богоподобным, достойным Божественной славы и блаженства.

Но поставленный во главе творения человек впал в грех — преслушание воли Божией, которое привело его к смерти тела и опустошению души.

Только во Христе восстанавливается истинное первона­чальное назначение мира и человека, кроткая земная жизнь которого должна стать теперь временем очищения души от пороков и страстей верой во Христа по благодати через покаяние, молитву, дела милосердия, стяжания в себе духовного сокровища — Духа Святого Божия.

Единство со Христом во всей полноте может ощущать лишь тот, кто принадлежит к Телу Христову — Его Святой Церкви, исполняет Евангельские заповеди.

Бог не вторгается насильно в человеческую жизнь, необходи­мо, чтобы человек сам захотел встречи с Ним. Жить вместе с Бо­гом можно только в любви. Если же человек не хочет принимать в расчет никого, кроме себя, то он не сможет встретиться с Богом.

Бесконечная жизнь в любви с Богом как раз и соединяет в се­бе то, к чему стремятся все люди — полноту жизни и вечность. Ведь именно этим обладает Бог — полнотой Божественной жизни и вечностью. И все это Он дарит тем, кто Его любит. Он хочет по­дарить их каждому, но может это дать только тому, чье сердце для этого открыто.

У А.С.Пушкина есть стихотворение о смысле жизни, написанное в часы тяжелого состояния души, отданной (по словам самого поэта) «безумству, лени и страстям»:

Дар напрасный, дар случайный,

Жизнь, зачем ты мне дана?

Иль зачем судьбою тайной

Ты на казнь осуждена?

Кто меня враждебной властью

Из ничтожества воззвал,

Душу мне наполнил страстью,

Ум сомненьем взволновал?

Цели нет передо мною:

Сердце пусто, празден ум

И томит меня тоскою

Однозвучной жизни шум.

## 3.Смысл жизни у каждого свой?

Очень часто можно услышать формулировку - «У каждого человека свой собственный, субъективный смысл его жизни, искать или создавать нужно именно его, а говорить о каком-то общем абстрактном смысле не стоит».

Рассмотрим это утверждение с трех сторон.

1. Смысл существования отдельного человека является неотъемлемой частью общей системы смыслов, в которую входят все смыслы всех людей и всех объектов Вселенной.

Например, с точки зрения отдельного человека, его полный смысл жизни состоит из Конкретного индивидуального смысла, Конкретного общего смысла и Абстрактного смысла жизни.

С точки зрения человечества, полный смысл его существования состоит из Смысла существования каждого человека, Смысла существования совокупности людей и Смысла существования человечества как единого целого.

С точки зрения Вселенной, смысл ее существования состоит одновременно из трех сечений: Смысла существования каждого объекта Вселенной, в т.ч. каждого человека, Смысла существования совокупности объектов Вселенной и Смысла существования Вселенной в целом.

Невозможно изучать смысл (связи) дерева без смысла (связей) соседних деревьев, без смысла (связей) леса в целом. Нельзя изучать смысл (связи) молекулы воды без смысла (связей) атомов, ее составляющих, без смысла (связей) водоема как совокупности молекул воды.

Невозможно искать смысл жизни отдельного человека вне связи со смыслами жизни других людей, вне связи со смыслами существования других объектов Вселенной. Результат таких поисков всегда будет не полон, а значит ложен.

2. Для каждого человека его реальность заключена в совокупности действующих причинно-следственных связей, в которых этот человек участвует. С точки зрения человека (здесь его можно назвать субъектом), такую реальность можно условно назвать «субъективной».

Но ведь существует множество других действующих причинно-следственных связей, в которых наш человек (объект-субъект) непосредственно не участвует. Такую реальность других объектов можно условно (условно для конкретного человека) назвать «объективной».

Субъективная реальность каждого человека является необходимой частью реальности объективной и отличается от нее только степенью полноты.

Разной по полноте может быть и объективная реальность. Чем большее число объектов и их связей принимается к рассмотрению, тем полнее соответствующая им объективная реальность. Полная объективная реальность в своем максимуме состоит из совокупности всех субъективных реальностей всех объектов, в т.ч. и всех людей.

Если у двух людей есть общие связи, у них всегда есть какой-то общий смысл. Чем больше общих связей у двух или нескольких людей, тем ближе их субъективные смыслы жизни. Чем большее количество людей мы примем к рассмотрению, тем большее количество связей будут включены в субъективный смысл жизни каждого из них. А значит, тем ближе окажется совокупность их субъективных смыслов к полному объективному смыслу всего человечества.

Если же изучать не весь смысл жизни человека, а только его основную часть – сущность жизни, то степень отличия сущности жизни одного человека от сущности жизни другого человека окажется крайне невысокой. Ведь сущность каждой жизни заключается не во всех действующих связях, а только в тех, которые определяют необходимость и возможность существования человека как обособленного целого. А такие связи гораздо в меньшей степени зависят от свободной воли отдельного человека, от его индивидуальных связей.

Если сущность (необходимость и возможность) жизни отдельного человека рассматривать с точки зрения нации, к которой он принадлежит, сущности жизни двух людей этой нации, живущих в разных городах и даже в разное время, будут во многом определяться сущностью нации.

Если же сущность (необходимость и возможность) жизни отдельного человека рассматривать с точки зрения всего человечества, то сущности людей, живущих на Земле в любом месте и в любое время, будут полностью определяться сущностью человечества.

Все то же самое можно сказать о действующей и о целевой составляющих сущности жизни каждого человека.

3. Еще раз вернемся к формулировке «У каждого человека свой собственный смысл его жизни». О каком смысле идет речь? Что мы ищем? То, что является смыслом жизни человека, независимо от его желания? Или то, что должно быть смыслом его жизни то, что он должен выбрать?

Можно разделить все причинно-следственные связи человеческой жизни на три части.

Внешний пассивный смысл жизни человека – определяется причинно-следственными связями, направленными на человека, в том числе на его составные части. Причины таких связей не зависят от человека, человеческая жизнь здесь – следствие внешних причин.

Внешний активный смысл жизни человека – определяется причинно-следственными связями, направляемым человеком вне самого себя, на объекты, не являющиеся его частями. Причины таких связей зависят от человека, здесь человеческая жизнь – причина внешних следствий.

Внутренний активно-пассивный смысл жизни человека - определяется причинно-следственными связями, направляемыми человеком на самого себя, в том числе на объекты, являющиеся его частями. Причины и следствия таких связей зависят от человека, а человеческая жизнь – причина и следствие самого себя.

Первый из трех смыслов человек обычно воспринимает как необходимость внешнюю, второй и третий – как необходимость внутреннюю. Каждый из смыслов необходимо дополняет два других. Рассматривать один смысл отдельно от других бессмысленно, иначе говоря, – не приведет к какому-либо результату.

Каждый человек всегда обладает одновременно всеми тремя составляющими смысла его жизни. Невозможно провести четкую однозначную границу между частями смысла жизни. Ведь одни и те же объекты могут являться одновременно и частями человека, и частями других объектов. Тогда, в одном случае связь с таким объектом будет принадлежать к внутреннему смыслу жизни, а в другом – внешнему.

В соответствии с другой классификацией каждая из трех частей смысла в свою очередь состоит из четырех  – по типу причин.

1) Смысл действующий. Определяется действующими причинами и отвечает на вопрос, – За счет какой или чьей силы?

2) Смысл материальный. Определяется материальными причинами и отвечает на вопрос, – Из чего, из какого пассивного материала?

3) Смысл формы. Определяется причинами формы и отвечает на вопрос, – В каком виде, какой формы?

4) Смысл целевой. Определяется целевыми причинами и отвечает на вопрос, - Ради чего, для достижения какого результата?

Итак, если не считать весь мир поделенным на части и не заявлять гордо: «Мир развивается по своим законам, а каждый человек – по своим», придется признать, что смыслы жизни всех людей должны чем-то объединяться, чем-то более общим и более простым.

Философ Семен Франк написал в 1925г.: «Мысль о жизни и ее частном смысле, мы неизбежно должны сознавать жизнь, как единое целое. Вся мировая жизнь в целом и наша собственная краткая жизнь — не как случайный отрывок, а как нечто, несмотря на свою краткость и отрывочность, слитое в единство со всей мировой жизнью». («Смысл жизни», ч.2).

Могут ли смыслы и цели жизни разных людей быть никак не связаны, не согласованы друг с другом, могут ли не являться частью смысла и цели человеческого рода, Земли в целом? Могут ли цели существования отдельных людей противоречить друг другу?

Выжила бы хоть одна семья, хоть одно государство в течение нескольких дней, если бы все их члены следовали только своим - индивидуальным целям, каждая из которых противоречила бы целям остальных, а если и совпадала, то случайно? Что происходит с семьей, если ее не объединяет ни одна общая цель? Семьи не будет. Что будет с предприятием, если работников не интересуют ни цели предприятия, ни цели своих коллег? Оно обанкротится.

Что будет с человеком, преследующим исключительно свои цели, пусть даже они кажутся ему очень важными и даже благими? Такой человек обязательно сотворит зло другим.

И снова цитата Семена Франка: «Наша эмпирическая жизнь есть обрывок: сама для себя, без связи с неким Целым, она так же мало может иметь смысл, как обрывок страницы, вырванный из книги. Если она может иметь смысл, то только в связи с общей жизнью человечества и всего мира. И мы уже видели, что осмысленная жизнь неизбежно должна быть служением чему-то иному, чем она сама, как замкнутая в себе личная жизнь». («Смысл жизни», ч.4).

Другой русский философ Евгений Николаевич Трубецкой писал: «В идее человек есть подчиненная часть человечества как органического целого. Предназначенный входить в состав этого собирательного существа, он вне общечеловеческого целого не может явить своей идеи, или, иначе говоря, не может осуществить своего индивидуального и вместе с тем вселенского призвания» («Смысл жизни», гл.5).

Если у каждого из нас свой особый смысл существования, то почему мы задаемся одними и теми же вопросами? Почему люди получают удовлетворение и страдают в одних и тех же ситуациях? Почему тело и особенности восприятия внутреннего и внешнего мира так похожи у людей, живущих на разных континентах? Почему мы хотим следовать одним и тем же принципам морали? Почему совесть каждого человека безошибочно подсказывает ему - что «хорошо», а что «плохо»?

Федор Михайлович Достоевский утверждает: «Все идут к одному и тому же, по крайней мере, все стремятся к одному и тому же, от мудреца до последнего разбойника, только разными дорогами» («Дневник писателя»).

А как же тогда быть с индивидуальностью и неповторимостью каждого человека? Ведь она существует. Ответ заключен в определении понятия смысла жизни. Степень индивидуальности смысла жизни конкретного человека определяется степенью индивидуальности причинно-следственных связей его жизни.

Лишь небольшая уникальная часть связей, присущих только этому конкретному человеку, определяет уникальный смысл его жизни. Часть связей, общая со связями сообщества людей (семьи, коллектива, государства), определяет смысл его жизни как часть смысла этого сообщества. Часть связей человека, общая для всех объектов Земли (живых и неживых), определяет смысл его жизни как часть смысла существования планеты Земля. И так далее.

Аналогично можно двигаться и в обратном направлении. Смысл любого этапа жизни уникален лишь постольку, поскольку связи, его определяющие, отличаются от связей других этапов. Связи не только на физическом, но и на эмоциональном, интеллектуальном, чувственном и духовном уровнях. То же относится к смыслу каждого поступка, каждой мысли или чувства. Все они в определенной степени являются неотъемлемой частью смысла нашей жизни в целом, которая, в свою очередь, является необходимой частью других, более общих смыслов.

И поскольку часть причинно-следственных связей нашей жизни зависит только от нас самих, именно мы и именно в этой части определяем, насколько смысл нашей жизни будет являться необходимой частью смыслов высшего порядка. Именно в этой части каждый из нас свободен выбирать и создавать для себя смысл жизни, точнее, его «свободную» часть.

С одной стороны выбор безграничен, с другой, - наша свобода в формировании смысла ограничена другими смыслами. В сущности, моя свобода сводится к выбору – в какой степени мой индивидуальный смысл будет согласован со смыслами общими - со смыслом семьи, общества, человечества, Земли и т.д. И никто за меня это выбор не сделает.

Создавая и изменяя собственные причинно-следственные связи, человек участвует в создании смысла своего существования. Осознавая уже существующие связи, человек изменяет смысл своей жизни, изменяет смыслы объектов, с которыми связан.

С тем, что человек может менять свой смысл, согласны и "позитивисты" и "экзистенциалисты". Ошибка и тех, и других в том, что они, каждый по-своему, пытаются ограничить область связей человека, принимаемых в рассмотрение.

Человек не может поддерживать существование связей, противоречащих сущности человека. Такая связь либо уничтожается связями других людей, других объектов, либо уничтожает самого человека, пытающегося ее создавать и поддерживать.

Никакой новый, создаваемый человеком индивидуальный смысл жизни не может противоречить общей системе смыслов человечества, системе смыслов обитателей Земли, системе смыслов Вселенной. Чем больше индивидуальный смысл соответствует общей системе смыслов и сущностей объектов и систем, частью которых он является, тем человеку легче реализовать его.

Итак, наш вывод таков: говорить об индивидуальном смысле жизни одного человека можно только в отношении индивидуальных связей его жизни. Общие связи определяют общий смысл и общую сущность.

Но даже сугубо индивидуальные смыслы разных людей не могут противоречить друг другу, напротив, они должны являться необходимой частью какой-то общей системы смыслов, покоящейся на всеобщей системе сущностей.

.

## 4.Смысла в жизни нет?

Одна из самых популярных гипотез, звучит примерно так: "смысла в жизни нет, поэтому искать этот смысл бессмысленно".

Формулировка «в жизни человека нет смысла» может звучать в нескольких вариантах:

А) Ни в одной человеческой жизни смысла не было, нет, и не будет.

Б) Смысл жизни существует только у некоторых людей, у других его нет.

В) Смысл в жизни конкретного человека может то возникать, то пропадать, зависит это от разных причин – и не всегда от самого человека. Человек может найти смысл, а может не найти его. То есть существуют какие-то неизвестные нам условия, влияющие на возникновение смысла жизни.

Проверка этих вариантов на противоречивость.

Рассуждение первое.

Из определения смысла человеческой жизни следует, что он заключен в совокупности причинно-следственных связей объекта «человек» с самим собой, с другими объектами (в т.ч. с другими людьми) и процессами, - связей, определяющих обособленность и общность человека относительно этих объектов и процессов. Под объектами и процессами следует понимать любые возможные формы существования энергии и информации.

Из определения следует, что смысл жизни у человека может отсутствовать только в одном случае, – у такого человека отсутствуют абсолютно все причинно-следственные связи, как внешние, так и внутренние. В его жизни нет ни причин, ни следствий.

Но подобное невозможно, поскольку действительно существовать для любого объекта означает действовать или взаимодействовать с самим собой и с другими объектами. Нет связей – нет и существования, нет бытия.

Отсутствие смысла в человеческой жизни, даже временное - невозможно. Если человек существует, значит, смысл этого существования уже есть. Бытие определяет связи, связи определяют действительную реальность или истину, следовательно связи определяют и смысл бытия.

Русский философ начала XX-го века Евгений Трубецкой, пишет о смысле жизни: «Или есть эта общезначимая мысль, или все наше мышление — сплошная иллюзия… В отличие от «состояний сознания», изменчивых и текучих, смысл по существу неизменен и неподвижен… Неизменен, конечно, не сам факт, неизменна истина, выражающая смысл этого факта» («Смысл жизни»).

Рассуждение второе.

Рассмотрим понятие смысла с точки зрения одной из его составляющих – необходимых целевых причин или просто целей. Если допустить, что жизнь человека бессмысленна - случайна и бесцельна, то вся Природа также не может иметь смысла, а значит, случайна и бесцельна.

Каждый человек – необходимая часть Природы, а во Вселенной не может быть частичного смысла (необходимости и цели). Или смысл (необходимость и цель) есть во всем, или его нет нигде. Промежуточный вариант противоречив, а значит - невозможен.

Правда, знаменитые французские экзистенциалисты Альбер Камю и Жан-Поль Сартр считали по-другому. Они были уверены, что человек живет в абсурдном, случайном и бессмысленном мире. Но человек все-таки должен искать для себя некий отдельный смысл, заключающийся во включенности в «поток жизни», в служении другим, в самореализации, в дружбе, в свободе и т.д. Но почему все это человек должен делать? Почему человек не может просто от этого  отказаться? Здесь у Камю и Сартра ответа нет.

Формула «смысла в жизни нет» противоречива именно потому, что требует признать абсолютную случайность всех процессов во Вселенной. Признать случайность и бесцельность возникновения любых ее объектов – от энергии, сил и элементарных частиц до человеческих идей и стремлений духа.

Как заметил Иммануил Кант: «Все устроенное самой природой пригодно для какой-нибудь цели. Даже яды служат для того, чтоб преодолевать другие яды, зарождающиеся в самих соках нашего тела» («Критика чистого разума»).

Если у какой-то системы объектов во Вселенной есть причина и цель их возникновения и последующего существования, то эта причина и эта цель никак не могут возникнуть «ниоткуда», не могут породить сами себя. У каждого объекта, каждого события, каждого процесса необходимо существует какое-то основание. Основание, которого достаточно, чтобы этот объект, это событие, этот процесс возникли и существовали какое-то время.

Величайший ученый и философ Готфрид Лейбниц считал Принцип достаточного основания одним из основных философских принципов познания: "Ничего не делается без достаточного основания, т.е. не происходит ничего такого, для чего нельзя было бы при полном познании вещей указать основания, достаточного для определения, почему это происходит так, а не иначе" ("Начала природы и благодати, основанные на разуме").

Любой «островок» мира, любая область «не случайностей», обладающая лишь своей исключительной причиной и целью бытия, по определению не могут существовать в безбрежном океане случайной и бесцельной Вселенной. Эта область просто не сможет приспособиться к непредсказуемому хаосу окружающего мира – не сможет прожить в нем ни единого мгновения.

Каким образом в случайном мире мог бы существовать хоть один закон, хоть один постоянный принцип? Закон тяготения, законы квантовой физики или теории относительности?

Как в случайном мире мог бы образоваться настолько сложный и в то же время хрупкий человеческий организм, способный, дожив до 20-ти лет, с гордостью заявить, - Смысла жизни не существует? А мое собственное существование – чистая случайность.

Франк Семен: «Одно из двух: или жизнь в целом имеет смысл - тогда она должна иметь его в каждое свое мгновение, для каждого поколения людей и для каждого живого человека, сейчас, теперь же — совершенно независимо от всех возможных ее изменений … или же этого нет, и жизнь, наша нынешняя жизнь, бессмысленна — и тогда нет спасения от бессмыслицы... Вся мировая жизнь в целом и наша собственная краткая жизнь — не как случайный отрывок, а как нечто, несмотря на свою краткость и отрывочность, слитое в единство со всей мировой жизнью — это двуединство моего «я» и мира должно сознаваться, как вневременное и всеобъемлющее целое»  («Смысл жизни»).

Куда бы мы ни взглянули, везде видим закономерность, гармонию и красоту. Почему на расстояниях в миллиарды световых лет образуются совершенно  идентичные элементарные частицы? С одной массой и одним зарядом. Почему электромагнитное и гравитационное поле объектов действует по одному и тому же принципу – обратно пропорционально квадрату расстояний между ними?

Почему на Земле так долго сохраняются практически идеальные условия для существования человека? Почему всех людей во всех странах и во все времена волнуют, радуют и печалят одни и те же вещи? Почему нас всех восхищают облака в небе, красота цветов или пение соловья?

У отрицающего всякий смысл скептика на каждый подобный вопрос найдется «простой» ответ. Только вот ответы эти не будут результатом его собственных размышлений. Человек, отрицающий саму возможность смысла жизни, просто не хочет тратить свое время и силы на его поиски. Такого «специалиста» вполне удовлетворит любое объяснение, почерпнутое из журнала, телепередачи или из бесед с друзьями. И чем короче объяснение, тем лучше.

Аврелий Марк: «Или смешение, сплетение и рассеяние, или же единение, порядок и промысел. Если допустить первое то, что может побудить меня оставаться далее в этой дикой путанице и смятении? Что может волновать меня? Что бы я ни делал, и до меня дойдет рассеяние. Если же допустить второе, то я преисполняюсь благоговения и мужества и уповаю на промысел» («Наедине с собой»).

Рассуждение третье.

Если в самой жизни человека нет никакого смысла, то ее смысл может быть только в ее окончании. Если сам процесс не необходим, то должно быть необходимым хотя бы его завершение. Но какое завершение? Просто конец и все?

Над подобным абсурдным высказыванием Эврипида смеялся уже Аристотель две с половиной тысячи лет назад: «Ведь природа есть цель и «ради чего»: там, где при непрерывном движении имеется конечная остановка, она и есть цель и «ради чего». Поэтому и смешно, когда поэт, увлекаясь, дошел до того, что сказал: «Нашел кончину, ради которой родился» (Эврипид, фрагм. 93). Желательно ведь, чтобы не все было конечной целью, но наилучшее» («Физика», кн.2).

Если смысл жизни в простом ее завершении, то любой самоубийца – прав. Ведь тогда он реализует этот смысл.

Вот как относился Федор Михайлович Достоевский к самоубийцам: «Уверяют печально, что это у них оттого, что они много думают… Я убежден, напротив, что он вовсе ничего не думает..., до дикости неразвит, и если чего захочет, то утробно, а не сознательно; просто полное свинство, и вовсе тут нет ничего либерального. И при этом ни одного гамлетовского вопроса: Но страх, что будет там… Ну не верь, но хоть помысли. В нашем самоубийце даже и тени подозрения не бывает о том, что он называется я и есть существо бессмертное. Он даже как будто никогда и не слыхал о том ровно ничего...» («Дневник писателя»).

Если смысл жизни в простом ее завершении, то прав не только самоубийца, но и любой убийца человека – любого количества людей. Тогда прав каждый, решивший, что жизнь какого-то другого человека потеряла смысл, а значит, жизнь эту можно и даже нужно закончить.

Таким образом, высказывания типа - «смысла жизни не существует вообще», «смысл жизни существует не у всех» или «смысл жизни может возникать и пропадать» - ложны по трем признакам.

Во-первых, они внутренне противоречивы – поскольку противоречат самому понятию смысла жизни.

Во-вторых, они внешне противоречивы, так как требуют признания абсолютной случайности всех процессов в Природе.

И, наконец, они оправдывают любое произвольное прекращение любой человеческой жизни. А значит, противоречат самой жизни, которую мы все наблюдаем, противоречат нашему к ней отношению, как к чему-то очень ценному и важному, противоречат нашей любви к ней.

Нельзя отрицать существование полного смысла жизни человека. Иначе обстоит дело со смыслом, осознаваемым конкретным человеком или людьми, его окружающими. Осознаваемая часть полного смысла своего существования у некоторых людей действительно может быть очень небольшой.

Но что значит - осознаваемая? Осознаваемая, на каком уровне причинно-следственных связей человека? Если под осознаваемым смыслом мы будем понимать четко сформулированные рассудком определения причин (особенно целевых), делающих жизнь человека необходимой, о таком смысле, наверное, действительно можно сказать, - он существует только у некоторых людей или он то возникает, то пропадает, в зависимости от многих причин.

Если же под осознаваемым смыслом понимать необходимость своей жизни, интуитивно осознаваемую на физическом, эмоциональном, душевном и духовном уровнях, такой смысл существует у каждого человека в той или иной степени. Такое интуитивное осознание мы привыкли называть – верой. Сюда относится и вера в Бога, и вера в прогресс человечества, и вера в Высший разум и т.д.

В чем же отличие веры интуитивной от веры интеллектуальной?  Только в том, что последняя ограничена верой в истинность принципа индукции (обобщения частного на общее), в универсальную истинность логических законов, на которых держится все так называемое «рациональное знание»? В действительности, вера интеллектуальная есть часть веры интуитивной,  ведь интеллектуальный уровень связей человека – лишь один из его многочисленных уровней.

Говорить о возникновении или создании человеком смысла своей жизни можно и в других случаях. Из определения понятия смысла следует, что каждая новая связь человека с другими объектами или с самим собой вносит изменения в его смысл существования. Не в сущность, но в смысл. А каждый факт осознания уже существующей связи изменяет ее и сам создает новую связь. Таким образом, каждый человек в состоянии изменять смысл своей жизни (но не ее сущность), в том числе и путем его осознания.

Каждый человек способен создавать все новые и новые составляющие своего смысла. Для этого достаточно создавать или изменять свои связи, а также осознавать их. Главное, помнить, что любой новый смысл создается на фундаменте смысла уже существующего, на неизменной основе уже имеющейся сущности. Никакой новый смысл не может противоречить сущности человека, в том числе никакая цель не может противоречить целевой составляющей этой сущности.

Демокрит: «Ничто не происходит попусту, но все присходит по определенной причине и в силу необходимости» (Левкипп, "О разуме").

Лейбниц Готфрид: «Есть в природе порядок (Ratio), по которому предпочтительно существует нечто, а не ничто. Это следствие того великого принципа, в силу которого ничто не происходит без причины и должна быть причина, почему существует это, а не другое» («О глубинном происхождении вещей»).

Паскаль Блез:  «Человек не  что иное,  как тростник, очень слабый по природе, но  этот тростник мыслит.  Незачем  целой вселенной ополчаться,  чтобы его раздавить. Пара, капли воды достаточно, чтобы его умертвить.  Но если бы даже вселенная раздавила его, человек был бы еще более благороден, чем то, что его убивает, потому  что он  знает, что  он умирает; а  вселенная  ничего  не знает о том преимуществе, которое она имеет над  ним. Итак, все наше достоинство состоит в  мысли. В этом отношении мы  должны возвышать себя,  а  не в  отношении  к пространству  и времени,  которое мы не  сумели бы наполнить».

Гете Иоганн: «Природа! Мы окружены и охвачены ею и не можем не выйти из Нее, ни глубже в Нее проникнуть. Все люди в Ней, и Она во всех.… Она расчленилась для того, чтобы наслаждаться Собою. Она позволяет всякому ребенку мудрить над Собой, каждому глупцу судить о Ней; тысячам тупо проходить мимо и ничего не видеть. Ее законам повинуются даже тогда, когда противятся им; даже и тогда действуют с Ней согласно, когда хотят действовать против Нее... Она скрывается под тысячами имен и названий, и всегда одна и та же… Всегда целостная, она не бывает закончена». («Природа»).

Коэльо Пауло: "Отсутствие смысла жизни - это только моя вина» («Вероника решает умереть»). Есть еще один вариант утверждения «смысла в жизни нет». По мнению так называемых «логических позитивистов» (Людвиг Витгенштейн и др.) вопрос о смысле жизни не имеет смысла. Они исходят из понимания смысла объекта или процесса как совокупности его связей с жизнью какого-то субъекта. То есть любой объект или процесс имеет смысл – значение только относительно чьей-то жизни. Жизнь, отнесенная сама к себе, никакого значения не имеет. Следовательно, говорить о смысле жизни относительно самой жизни – незаконно.

Причина подобного логического тупика проста. Она заключается в искусственном ограничении понятия «смысл».

Во-первых, смысл ограничивается понятием «значение», из него исключены все прочие связи объекта или процесса.

Во-вторых, ограничивается связями только с человеком, как единственным осознающим субъектом. И совершенно игнорируются любые связи объекта с самим собой, с другими объектами или субъектами, как осознающими, так не осознающими эти связи.

Жизнь человека всегда имеет смысл относительно жизней других людей, относительно человечества, относительно планеты Земля, относительно других объектов Вселенной, с которыми эта жизнь связана. Имеет она смысл и относительно Вселенной  в целом, необходимой частью которой является.

## 5.Смысл жизни Современного человека

Современное общество, безусловно, не навязывает смысл жизни своим членам и это является индивидуальным выбором каждого человека. В то же время, Современное общество предлагает привлекательную цель, которая способна наполнять жизнь человека смыслом и придавать ему силы.

Смысл жизни Современного человека - самосовершенствование, воспитание достойных детей, которые должны превзойти родителей, развитие этого мира в целом. Цель - превратить человека из «винтика», объекта приложения внешних сил в творца, демиурга, строителя мира.

Любой человек, встроенный в Современное общество, - это творец будущего, участник развития нашего мира, в перспективе - участник создания новой Вселенной (ведь всего лишь за несколько сотен лет мы преобразовали планету Земля - значит за миллионы лет преобразуем и Вселенную). И неважно, где и кем мы работаем - двигаем экономику вперед в частной фирме или учим детей в школе - наш труд и вклад нужен для развития.

Сознание этого наполняет жизнь смыслом и заставляет делать свое дело хорошо и добросовестно - на благо себе, другим людям и обществу. Это позволяет осознавать собственную значимость и единую цель, которую ставят перед собой Современные люди, ощущать себя причастным к наивысшим достижениям человечества. Да и просто чувствовать себя носителем прогрессивного Будущего - это уже немаловажно.

Благодаря нам - Современным людям - мир и развивается. А без развития его ждала бы катастрофа. Современные люди (т.е. терпимые, изобретательные, энергичные, профессиональные) были всегда. Именно мы придумали, как добывать огонь, именно мы поняли, как выращивать нужные растения, именно мы изобрели каравеллы, на которых плавал Колумб, именно мы придумали паровой и бензиновый двигатели, мы сделали первый компьютер, благодаря нам Гагарин полетел в космос и человек вступил на Луну. Может быть это слишком пафосно, зато верно. Отличие нынешней эпохи от предыдущих заключается лишь в том, что впервые в истории мы - Современные люди - становимся большинством.

И наоборот, люди, которые живут прошлым, а не будущим, чувствуют, что их жизнь теряет смысл; что-то прошлое, на которое они молятся, заканчивается. Отсюда всплески отчаяния - религиозный фанатизм, терроризм и т.п. Век традиционных обществ закончился. Тем не менее, следует помнить, что фанатики хотят разрушить наш смысл жизни, нацеленный на развитие и процветание, и мы должны эффективно противостоять этому.

Смысл жизни Современного человека дает ему и вполне практическую отдачу. Совершенствуя себя, повышая свою квалификацию, энергично осваивая новое и занимая активную жизненную позицию, мы становимся ценными, высокооплачиваемыми специалистами (либо процветающими предпринимателями). В результате наша жизнь становится комфортной и богатой, мы можем больше потреблять и удовлетворять свои запросы. Кроме того, исходя из нашего смысла жизни, мы стремимся сделать своих детей умными, дать им образование - и в результате наши дети становятся достойными людьми, что также приносит нам удовлетворение.

Таким образом, **Современный человек реализует свой смысл жизни не за счет себя, не за счет каких-то личных жертв, а, напротив, на благо себе, своей семье**, в том числе и в пользу своей материальной обеспеченности. Ведь Современное общество — это общество, где саморазвитие приводит к богатству. Единственная жертва, которую должен принести человек, - это упорно учиться и быть энергичным.

﻿
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