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ЖИЗНЕННОСТЬ ИДЕИ ПОСТРОЕНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Уже больше десяти лет прошло после краха могущественного Союза Советских Социалистических Республик. Те, кто чуть более десяти лет назад произнесли вожделенное для всех советских школьников «Всегда готов!», мечтавшие о коммунистическом будущем, сейчас служат совсем иным идеалам, строят общество развитого капитализма. Но ведь, согласно Марксу, наше общество сделало шаг назад?

Мало кто при падении социалистических режимов в Восточной Европе не был уверен в ошибочности идей социализма. Тогда казалось, что идеям коммунизма не завладеть больше таким количеством умов, как это было в СССР. Общество, неожиданно для самого себя «прозрев», осознало все «зло», принесенное коммунизмом. Хотя сейчас, пожалуй, многие осознают, что зло несла не сама идеология коммунизма, а те, кто ее претворял в жизнь, основываясь лишь на личных интересах.

И вот сейчас мы видим, как идеи всеобщего социального, экономического и политического равенства вновь прорастают в умах современной молодежи, еще не забывшей слов гимна Советского Союза, заучивавшегося как «Отче наш» всеми советскими первоклассниками. Да и на Западе, так кичившемся своей капиталистической свободой, эти идеи развивались со времен «холодной войны» в самых разнообразных направлениях.

В настоящее время функционируют и развиваются общества коммунаров, хиппи, юных троцкистов, молодежные крылья левых партий. Многие неформальные организации вобрало в себя стремительно развивающееся движение антиглобалистов. Практически все они выступают за ограничение власти денег, за привлечение внимания общества к гуманитарным, экономическим, экологическим и прочим проблемам современности.

Что движет этими молодыми в большинстве своем людьми? Где искать корни их идеологии? Не является ли идея равенства и братства всех людей на планете Земля идеей фикс всей человеческой цивилизации на протяжении всей ее истории? А если является, то почему мы до сих пор считаем эту идею утопичной? В чем ее несостоятельность?

Очевидно, что идея построения коммунистического общества живет в человеческих умах, причем в лучших, очень давно. В этой работе я попытаюсь найти обоснование жизнестойкости этой идеи. А поскольку в настоящее время очевидна ее нереализованность и ошибочность всех попыток ее реализовать, я также попробую выяснить причину «неуживчивости» коммунистической идеологии с жизненными реалиями.

ИДЕОЛОГИЯ

Хочется, прежде чем я приступлю к детальному рассмотрению идеологии коммунизма, выяснить определение самого понятия «идеология».

«ИДЕОЛОГИЯ (от идея и ...логос) – система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности. Выражает интересы и формулирует цели определенных социальных групп. Термин “идеология” нередко употребляется также для обозначения ложного, иллюзорного, оторванного от действительности сознания *(Энциклопедический словарь*)».[[1]](#footnote-1)

«ИДЕОЛОГИЯ – Система идей, представлений, взглядов, характеризующая воззрения на социально-политическую и иную жизнь какой-либо социальной группы, класса, политической партии, общества (*Новый словарь русского языка*)».[[2]](#footnote-2)

«ИДЕОЛОГИЯ – понятие, посредством которого традиционно обозначается совокупность идей, мифов, преданий, политических лозунгов, программных документов партий...

Ядром идеологии выступает круг идей, связанных с вопросами захвата, удержания и использования политической власти субъектами политики. Идеология фундирована конфликтной природой мира политики, его выстроенностью по полюсной модели "Враг - Друг"... (*Новейший философский словарь, 2001, стр. 405*)».[[3]](#footnote-3)

Конфликтность, заключенная в этом понятии, очевидна: в него могут вкладываться как нейтральный, так и негативный смыслы. А вот определение, найденное мною на веб-сайте http://www.altruism.ru/, собравшем на своем пространстве неформальные сообщества альтруистического толка: коммунаров, скаутов, хиппи, коммунитарные общины и прочая:

«ИДЕОЛОГИЯ – система взглядов на мир и своё место в нём, убеждений и верований. При всей кажущейся пестроте существуют, пожалуй, только **две** идеологии: первая подчиняет человека различным идолам – Деньгам, Вождю, Государству, Нации, Собственному Эгоизму и так далее, вторая – ей противоположная – утверждает высшей ценностью Человека в его стремлении к развитию. А формы этой идеологии могут быть самые разные – христианская и атеистическая, романтическая и прогрессистская – если только они в различных терминах говорят об одном и том же. Отсюда идеологическое многообразие».

Это определение, на мой взгляд, как нельзя лучше характеризует сущность понятия «идеология». Первая идеология противостоит человеку, принципам гуманности, вторая – служит ему.

Видимо, обе эти идеологии, то есть, обе стороны самого понятия, присутствовали и в идее коммунистического общества. Если вторую можно охарактеризовать «как должно», то первой больше подойдет «как всегда». То есть вторая – идеология утопического коммунизма, первая – идеология деятелей компартии, приведших к кризису коммунистическую идеологию как явление.

ГЕНЕЗИС ПРОБЛЕМЫ

Итак, коммунизм – жизнь в коммуне, общине равных между собой людей, управляемой ими всеми, а не господствующей верхушкой. Как проявляла себя идея альтруистического братства в истории человеческой цивилизации?

Бердяев говорил: «Наивный аграрный социализм всегда был присущ русским крестьянам»[[4]](#footnote-4). Речь идет о естественном понимании земли не как объекта собственности, а как всеобщего источника жизни. Думаю, что «наивный социализм» имел место и у кочевых народов. Это дает основание полагать, что зачатки идеи всеобщей собственности, а, следовательно, и равенства в правах на использование природных ресурсов каждого члена общества имеются в народном сознании. Вообще, жизнь в общности (род, община) имеет много общего с идеей коммуны, что может давать основание рассматривать коммунизм как новый виток эволюции, возврат к старым общественным отношениям на новом уровне.

Не считая себя компетентной в вопросе о мифологии разных народов, все же обращусь к легендам о неведомой стране, где «текут молочные реки с кисельными берегами». У самых разных народов есть мифы о «рае на земле». У одних он безвозвратно утерян как Эдемский сад, у других он скрыт от глаз людских, дабы не проникла туда злая сила, как Китеж-град или Шамбала. Целые российские деревни, ни с того ни с сего, срывались с давно обжитых мест, отправляясь на поиски Беловодья. И у казахов есть легенда о земле справедливости и благополучия – Жер Уйык.

Следует отметить две черты, прослеживающиеся во всех аналогичных легендах: высокая нравственность обитателей счастливой страны и ее скрытость, «недостижимость». Требования к моральному уровню жителей основываются на необходимости нивелирования личных интересов во имя общественных. А скрытость, очевидно, необходима для отчуждения от общества, где эгоистические потребности стоят на первом месте. То есть, в сознании людей давно и прочно коренится мысль об эгоизме как величайшем зле.

Отметим и еще одну особенность в концепции «рая на земле» – здесь, как правило, есть в изобилии все, что необходимо человеку для жизни. В народных мифах все необходимое человеку дает сама земля.

История знает немало авторских мифов об идеальной стране. Вспомним хотя бы таинственную платоновскую Атлантиду, погибшую из-за эгоистического желания ее жителей. Но, пожалуй, первыми в истории более-менее точно коммунистическое общество описали философы-утописты, начиная с Томаса Мора, и далее Томас Мюнцер, Томмазо Кампанелла, а позднее – Морелли, Г. Бабеф, К. А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн, Э. Кобе, а в России – Н.Г. Чернышевский. Как видно, все эти философы – представители различных европейских культур, что еще раз доказывает универсальность идеи альтруистического общества. Отмечу в качестве лирического отступления, что работы этих философов оказали огромное влияние на формирование социологии как науки.

Что же такое «утопия» и «утопический социализм»?

«УТОПИЯ (от греч. ου– не и τοπος – место, то есть место, которого нет) – название сочинения английского мыслителя Томаса Мора, в котором он описал идеальный общественный строй. Слово «утопия» стало нарицательным, обозначающим несбыточную мечту».[[5]](#footnote-5)

«УТОПИЯ – изображение идеального общественного строя, лишенное научного обоснования».[[6]](#footnote-6)

«УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ – учения об идеальном обществе, основанном на общности имущества, обязательном труде, равном праве на получение продуктов; различного рода фантастические описания этого общества».[[7]](#footnote-7)

Генезис идеи таков. Термин “утопия” ведет происхождение от названия книги Т. Мора (1516). Понятие “утопия” стало нарицательным для обозначения различных описаний вымышленной страны, призванной служить образцом общественного строя, а также в расширенном смысле всех сочинений и трактатов, содержащих нереальные планы социальных преобразований.

В истории человечества утопия как одна из своеобразных форм общественного сознания воплощала в себе такие черты, как осмысливание социального идеала, критику существующего строя, стремление бежать от мрачной действительности, а также попытки предвосхитить будущее общества.

Первоначально утопия тесно переплеталась с легендами о “золотом веке”, об “островах блаженных”. В античности и в эпоху Возрождения утопия приобрела преимущественно форму описания совершенных государств, якобы существующих где-то на земле либо существовавших в прошлом; в XVII-XVIII веках получили распространение различные утопические трактаты и проекты социальных и политических реформ.

С середины XIX века утопия все больше превращается в специфический жанр полемической литературы, посвященной проблеме социального идеала и моральных ценностей.

Остановимся на некоторых общих чертах учений философов-утопистов.

1. Указание на частную собственность как на зло. Это связано, на мой взгляд, с ростом «имущественной пропасти» между капиталистами и рабочими.
2. Предписание «трудиться, не покладая рук», всем членам идеального общества.
3. Наличие различных устройств, машин, облегчающих труд людей, а также разумной организации труда.

В.И. Ленин писал об утопическом социализме, что он «не умел ни разъяснить сущность наемного рабства при капитализме, ни открыть законы его развития, ни найти ту общественную силу, которая способна стать творцом нового общества».[[8]](#footnote-8) Конечно, история доказала, что и сам Владимир Ильич не сумел со всей полнотой ликвидировать эти изъяны утопического социализма в своей идеологии. Позже мы вернемся к вопросу о наемном рабстве и силе, способной изменить общественный строй.

Не раз утописты пытались построить идеальное общество в рамках одной изолированной общины. Вообще, попытки построения подобного социума простираются от сектантских общин начала новой эры до хиппи и растаманов XX-XXI веков. В рамках государства, пожалуй, первой попыткой реализации этих идей стала революция во Франции в 1789 году.

Конечно, буржуазные революции имели место в истории и ранее французской, но именно здесь революция проходила под лозунгом «Свобода. Равенство. Братство». Не будем подробно останавливаться на причинах краха этой революции и возвращения монархии. Достаточно вспомнить, что идеалы этой революции претворялись на море крови французской аристократии.

До сороковых годов XIX века идеи равенства и альтруистического общества выражались лишь в виде фантастических рассказов или неосуществимых проектов реформации власти. Начиная с этого времени, рождается научное обоснование этих идей – научный коммунизм. Карл Маркс и Фридрих Энгельс по пунктам излагают принципы коммунистической идеологии в таких работах, как «Манифест Коммунистической партии» (К. Маркс, Ф. Энгельс), «Принципы коммунизма» (Ф. Энгельс). Существенным в их теории является обоснование того факта, что коммунизм – это не некий идеал, на который должно равняться справедливым правителям капиталистического общества, а совершенно новая общественно-экономическая формация, грядущая на смену капитализму.

Вот какое определение дается коммунизму в Малой советской энциклопедии: «КОММУНИЗМ (от лат. communis – общий, всеобщий) – сменяющая капитализм высшая общественно-экономическая формация, основанная на общественной собственности на средства производства, на товарищеском сотрудничестве и взаимной помощи свободных от эксплуатации, классового и национального угнетения трудящихся; первой ступенью (фазой) в развитии коммунистической формации является социализм, второй, высшей ее ступенью – полное коммунистическое, бесклассовое общество, осуществляющее принцип “от каждого по способностям, каждому по потребностям”».[[9]](#footnote-9) То есть, коммунизм – идеал общества, в основе которого лежит всеобщее благополучие, равенство людей.

Главными материальными предпосылками перехода к коммунистическому строю основоположники научного коммунизма называют обобществление труда и централизацию средств производства. Попытаюсь коротко объяснить свое понимание этих двух положений. Первое означает, что над созданием конечного продукта в промышленной организации производства трудится теперь уже не один человек, а целая команда, общество. Второе предполагает подчинение всех этапов производства, а следовательно, и его средств, единому централизованному управлению.

Предполагалось, что при "идеальном" коммунизме:

а) нет государства как такового, поскольку отсутствуют классы и, соответственно, нет необходимости одним классам подавлять другие (а государство и есть орган такого подавления);

б) нет частной собственности на средства производства;

в) частное потребление развито в той степени, в которой оно необходимо для удовлетворения всех личных нужд (каждому - по потребностям);

г) отсутствуют товарно-денежные отношения, поскольку нет необходимости в получении прибавочной стоимости.

Все это достигается через переходный этап – социализм, при котором существуют товарно-денежные отношения и государство. Первый шаг к отмене классовых отношений – установление диктатуры пролетариата, захват власти рабочим классом.

В.И. Ленин, развивая теорию научного социализма, вводит в философский лексикон понятие «империализм», то есть «империалистическая стадия капиталистического строя», при которой, по его мнению, возможно установление социалистического строя «в одной, отдельно взятой стране»[[10]](#footnote-10) путем использования слабости империализма и централизованного руководства «широкими массами эксплуатируемых». Непосредственно отсюда вытекала теория социалистической революции, которая была осуществлена на практике в 1917 году.

Один из соратников Ленина Л. Троцкий вносит существенный вклад в дальнейшее развитие идеи коммунистической революции. Им разрабатываются такие вопросы, как теория военного коммунизма и применение террора в интересах революции.

Идея захвата и удержания власти классом большинства любой ценой, впервые реализованная еще во время Французской буржуазной революции, захватила умы коммунистов в России начала XX века. И уже после революции и гражданской войны правящая верхушка Советского Союза продолжала старую политику войны и террора, вкупе с лозунгом «От каждого по способности…», заменившую идею равенства и братства всех людей.

Теперь уже очевидно, что между словом и делом в Коммунистической партии СССР была огромная пропасть. Видимо, сама власть не верила в возможность установления альтруистических отношений в обществе. Все, кто мыслил иными категориями, сопротивляясь политике террора, были уничтожены в 1930-е годы. Те, кто остались, декларируя de uro освобождение человека от экономической нужды, de facto привели Советский Союз к глубочайшему экономическому кризису, преодолеть который получилось, лишь пройдя через десятилетие реформ, «вернувшись» к капиталистическому строю и рыночной экономике. Те же процессы, то есть переход к рынку, мы наблюдаем и в Китае, формально придерживающемся идей коммунизма.

О состоянии экономики последних лет существования СССР президент Республики Казахстан Н. Назарбаев говорил: «Социально-экономическая и политическая ситуации были просто критическими. Так со стороны оценивались экономические и политические шансы Казахстана: страна с недееспособной экономикой; пустой казной; неразвитой политической системой; страна, живущая по Конституции времен Советского Союза, унаследовавшая от него определенный военный потенциал. Миру мы были не интересны, мировое сообщество беспокоил лишь наш ядерный потенциал»[[11]](#footnote-11).

Между тем, за годы существования СССР на Западе появилось великое множество идеологий, обществ и течений, в основе которых лежат коммунистические принципы. Вспомним хотя бы движение хиппи 1960-х годов, называвшее своими идеалами всеобщую любовь, свободу от строгих общественных правил, отсутствие привязанности к материальным ценностям. Стремление людей к освобождению от бремени экономических трудностей и, как следствие, к освобождению от неустроенности в нашем обществе приводит многих к различным восточно-азиатским вероучениям, проповедующим уменьшение потребностей, отрешение от корыстных интересов, обращение к общечеловеческим ценностям, таким, как любовь, братство, милосердие, взаимопомощь и прочая.

Уже после развала СССР возникло немало альтер-коммунистических обществ. Зачастую они старательно отмежевываются от советских коммунистов. Так возникло, к примеру, движение троцкистов, популярное среди молодежи как в России, так и на Западе.

Коммунизм как сейчас, так и столетие назад явился выражением стремления людей освободиться от власти денег, приобщиться к высшим духовным ценностям. С древнейших времен, когда идеи альтруизма получили распространение через все мировые религии, и до наших дней, когда на смену поколению, обжегшемуся на строительстве коммунизма, приходит молодежь, неудовлетворенная условиями жизни капиталистического общества. Конечно, капиталистический строй выработал механизмы защиты от экономических кризисов, но безграничная власть денег не может удовлетворить все возрастающий интерес к ценностям иного, духовного плана.

ПРИЧИНЫ КРАХА КОММУННИСТИЧЕКОЙ ИДЕОЛОГИИ

(традиционное обоснование)

Коммунистическая теория как наука о прогрессе во имя человека, начиная с 1956 года (развенчание культа личности Сталина), не обрела ни одной новой идеи о дальнейшем развитии общества, кроме весьма размытого определения «построение развитого социализма». Это, на мой взгляд, связано с тем, что после единоличного управления страной Сталиным «борьба с культом личности» привела к исключительно коллективному творчеству. А обезличенный коллектив не может создать ничего принципиально нового, поскольку мыслительный процесс сугубо индивидуален, а автор любой новой идеи будет в коллективе объявлен выскочкой.

В продолжение этой мысли приведу объяснение из учебника экономики: «Начавшаяся **третья научно-техническая революция** настоятельно требовала научного осмысления многолетнего опыта социалистического строительства: пора революционных потрясений, пора «больших скачков» миновала, началась эпоха непрерывного, эволюционного развития, и коммунистическая идеология, как господствовавшая в обществе, обязана была дать систему нового знания о переходе от старого к новому во всех сферах общественной жизни. Что такое старое и новое? Как они соотносятся между собой? Каков экономический механизм замены старого новым, сохранения старого в новом? Что такое оптимум обновления, и каковы его критерии? Можно ли (и если можно, то как?) количественно и качественно оценивать результаты изменений в каждой сфере общественной жизни? Странно, но факт: научный коммунизм, несмотря на то, что его основоположники многократно рассматривали вопрос замены старого новым, так и не дал определений **старого** и **нового**. Более того, «не заметил» рождения **инноватики** — теории обновления материального производства, являющегося, согласно марксистско-ленинской теории, базисом любого общества».[[12]](#footnote-12)

Эти справедливые вопросы объясняют отсталость советской системы управления производством. По сути, производство было организовано по принципам, изложенным еще в XIX – начале XX века. Конечно же, прогресс науки требовал существенного обновления и теории научного коммунизма. А поскольку любой экономический спад или подъем в первую очередь отражаются на населении, именно экономика и стала индикатором верности избранного пути в 1985 году, когда стала очевидна необходимость перестройки всей экономической системы. Хотя мы видим, что экономический кризис стал следствием косности идеологии, не способной ни создать, ни принять новаторские идеи.

Есть и определенные политические причины разрушения идеалов коммунизма. Приведение общества к благополучию путем политического насилия фактически говорит о том, что лидер или группа лидеров будут придерживаться принципа: «Кто не с нами, тот против нас» и жестко подавлять всякие попытки «отделиться». Мы знаем, что в СССР  подобное подавление производилось с помощью подчинения сознания и психики общества, стрижкой его под одну гребенку, дабы вести это монолитное общество к великой «светлой цели» наиболее легким путем. Читая программу Коммунистической партии Советского Союза, в разделе «Задачи партии в области идеологии, воспитания, образования, науки и культуры» находим официальное тому подтверждение: «В борьбе с пережитками прошлого, спроявлениями индивидуализма…».

Замечательно по этому поводу пишет французский писатель Андре Жид: «В СССР решено однажды и навсегда, что по любому вопросу должно быть только одно мнение. Каждое утро «Правда» им сообщает, что следует им знать, о чем думать и чему верить. Получается, что, когда ты говоришь с каким-нибудь русским, ты говоришь, словно со всеми сразу. Не то, чтобы он буквально следовал каждому указанию, но, в силу обстоятельств, отличаться от других он просто не может».[[13]](#footnote-13)

Всеобщая уравниловка также не способствовала выдвижению на политическую арену лидеров, способных обновить идеологию. Политическое насилие распространялось и на целые народы. Этот процесс обезличивания нации испытал на себе и Казахстан, выйдя из советской эпопеи с искореженным языком, изуродованной культурой, заживо похороненными многовековыми традициями кочевников. Все это привело к культурному кризису, падению нравов в среде современной молодежи, подмене традиционных для казахского общества высоких идеалов абсолютной идеологической анархией и прочим безрадостным последствиям.

Безраздельная власть «пролетарского», «советского интернационализма» – несущая конструкция идеологии советского коммунизма – нивелировала не только человека как личность, но и нацию в целом, фактически лишая человека права на национальную гордость. Вакуум, образовавшийся с ослаблением влияния коммунистических идей в последние годы перестройки, был довольно быстро заполнен националистическими идеями, облекавшимися сначала в форму экономического суверенитета и перераставшими в лозунги государственной независимости.

Многовековая общность большинства территорий бывшей Российской империи, закрепленная мощными интеграционными процессами в советское время, в конкретной общественно-политической и экономической ситуации рубежа 80–90-х годов оказалась крайне ослабленной. Распад в условиях кризиса экономических связей, крушение властных структур, единой государственной идеологии, утрата общегосударственных ценностей, утрата общественным сознанием четких ориентиров, растерянность широких слоев населения в критической ситуации — все это стало благодатной почвой для действий политических сил, заинтересованных в крушении СССР как единого государства. В обществе не оказалось влиятельных сил, способных сохранить СССР.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, становится очевидным, что к распаду Советский Союз привели определенные экономические, политические и социальные причины, исток которых – в кризисе коммунистической идеологии. Кризис же заключался в отсутствии гибкости идеологов советского времени, в неспособности обновить идеологию в связи с новыми реалиями.

ПРЕДСКАЗАНИЕ КРАХА: ВЗГЛЯД МУДРЕЦА

К сожалению, мне не удалось найти в литературе подтверждения моей мысли о том, что кризис заключался также и в неспособности большинства людей работать обезличенно, трудиться без видимого материального поощрения. То есть, человек, имеющий исключительные способности, не воспользуется ими ради интересов общества, если у него не будет достаточного для этого поощрения – деньгами, почестями, славой. Хотя в наше время развития рыночных отношений вопрос о вознаграждении представляется мне закономерным.

Ответ на нее я нашла в неожиданном для себя месте.

Если «*…вся работа по отдаче другому совершается лишь именем общества, то это непрочная основа. Ибо что и кто обяжет личность беспокоиться и трудиться во имя общества? Ведь никогда нельзя надеяться, что один сухой, безжизненный принцип будет давать движущую силу – даже развитым людям, не говоря уж о неразвитых.*

*Таким образом, возникает вопрос: откуда возьмет рабочий или крестьянин мотивацию, движущую силу, достаточную, чтобы подвигнуть его к работе (мотивация – целенаправленная сила, воздействующая и движущая всякое тело, отмеряя ему силу для работы, подобно топливу в машине)? Ведь размер насущного хлеба не изменит распределение сил, а никакой цели и награды перед ним не стоит. Ученым известно, что ни малейшего движения человек не совершит без движущей силы, т.е. не улучшив что-либо для самого себя. Например, если человек перекладывает руку со стула на стол, то это потому, что ему кажется, будто, положив руку на стол, он получит большее удовольствие. А если бы ему так не казалось, то оставил бы руку на стуле на всю жизнь, не сдвинув ее с места. Что уж говорить о больших хлопотах!*

*Если же вы скажете, что можно поставить над ними надсмотрщиков, чтобы наказывали каждого ленящегося и отбирали у него за это хлеб насущный, на это я спрошу: скажите, а сами надсмотрщики откуда возьмут мотивацию для своей работы? Ведь нахождение в специальном месте и наблюдение за людьми, с тем, чтобы заставлять их двигаться и трудиться, – это тоже большие хлопоты, быть может, еще большие, чем сама работа! Итак, это подобно желанию завести машину, не заправив ее топливом.*

*Поэтому установления их обречены на исчезновение самой природой, ибо закон природы накажет их, поскольку не приноравливают себя к выполнению ее веления: совершению действия отдачи ближнему как работы на Творца*».[[15]](#footnote-15)

Это слова Иегуды Аншлага[[16]](#footnote-16) – ученого, посвятившего жизнь изучению науки каббала (ивр. «получение»). Следует сразу сказать об отличии религиозного понимания Бога от понятия «Творец», толкуемого каббалистами как «единый закон мироздания», что, на мой взгляд, во многом перекликается с современными естественно-научными теориями (ОТО, квантовая космология).

Воздействие этого закона на человека как на высшую ступень творения – основной объект изучения в каббале. Абсолютное понимание этого воздействия и есть, согласно каббале, цель творения. Я не буду останавливаться подробно на принципах изучения этого закона, поскольку это отвлечет нас от темы. Скажу лишь, что основные положения каббалы приближают воплощение идеи о создании интегральной науки, которого добиваются многие ученые. То есть, науки, способной обновить все научные знания, объединив их общими законами, находящими применение во многих областях.

Ашлаг описывает два типа общественных действий человека: «получение» и «отдачу», что соответствует понятиям «эгоизм» и «альтруизм». Теоретики коммунизма писали, что труд человека должен быть направлен на максимальную выгоду общества. Только в таком виде он принесет всеобщее процветание и благополучие. Это же доказывают и биологи, утверждая, что природа живет по закону «абсолютной отдачи», где каждый организм берет от природы лишь необходимое для продолжения существования вида. Но животные, высшая ступень мира природы, не имеют намерения.

Намерение – запланированное действие. Каббалисты выводят два принципа намерения: действие ради себя и действие ради высшей цели, которой является абсолютное понимание исключительно положительного воздействия Творца. Поясню: работа на предприятии может производится из трех побуждений: а) получить деньги («получение ради себя»); б) улучшить состояние общества; в) через работу на отдачу ближнему достичь цели творения.

Проблема заключается в том, что улучшение состояния общества может быть хорошей мотивацией лишь в годы военных бедствий, когда от самоотверженности и личного подвига каждого человека зависит выживание нации, что доказала нам ситуация в СССР в годы Второй мировой войны. Но как человек может захотеть приблизиться к Творцу, ведь он ощущает его воздействие лишь косвенно?

Согласно каббале, это возможно лишь в результате роста эгоизма каждой личности в отдельности (что мы наблюдаем в ходе истории). Эгоизм, то есть желание получать только ради себя, постепенно вырастая, достигает таких чудовищных размеров, что его вред становится очевиден каждому. В результате чего человек начинает поиск иной формы существования, то есть абсолютной отдачи, что и является сутью основного закона мироздания. Эта суть формулируется в одном из основных положений каббалы: «Добр и творящий добро плохим и хорошим». То есть, работа на отдачу для человека становится возможной лишь тогда, когда он начинает стремиться к избавлению от своей эгоистической природы ради Творца.

Вся наука каббала не заслуживала бы внимания, если бы не находила такого ужасающего подтверждения в жизни нашего общества: рост желания получать, захватывать, обогащаться привел к необратимым изменениям в экологии Земли, весь мир стоит на грани уничтожения только потому, что человечество не может остановить это поглощение природы. Понятие «дружба» подменяется партнерством с целью удовлетворения личных потребностей. Институт семьи, ячейки общества, разрушается, молодые люди предпочитают не заключать брачного союза и не заводить детей. А те, кто все же решаются на создание семьи, все чаще не живут друг с другом, а «уживаются». Более того, группы фанатиков овладевают смертоносным оружием, используя его для утверждения своих интересов, запугивания общества.

Итак, из вышесказанного становится ясно, что идеологии коммунизма в Советском Союзе, согласно Ашлагу, не хватило понимания необходимости познания высшего закона мироздания – закона абсолютной отдачи. В случае принятия этого закона большинством общество смогло бы перейти на бескорыстный труд, подобный этому закону. Товарно-денежные отношения могли бы быть заменены человеческими, лучшим вознаграждением стало бы признание заслуг личности перед обществом, Творцом. А не произошло этого по причине «недоразвитости эгоизма» общества России начала ХХ века[[17]](#footnote-17).

СТАНОВЛЕНИЕ НОВОГО ОБЩЕСТВА

Идеи Иегуды Ашлага носят чисто практический характер и предполагают реализацию. Стадии развития коммунистического общества описаны им в статье «Принципы будущего общества». Согласно Ашлагу, переход к обществу абсолютной отдачи произойдет не революционным, а эволюционным путем, опираясь лишь на личное осознание каждым членом этого общества необходимости аннулирования эгоизма как разрушительной силы.

Сначала принципы альтруизма примет относительно небольшая группа людей, которая личным примером и убеждением начнет распространять эти принципы среди остальных. Затем «каждый народ, большинство которого на практике примет на себя эти основы, то есть уже будет воспитано в духе отдачи другому и будет иметь надежный источник мотивации, тут же войдет в международное сообщество, основанное на альтруистических законах. У всех народов, вошедших в рамки этого сообщества, будет одинаковый уровень жизни - так, что излишки от богатого или прилежного народа будут улучшать уровень жизни народа отсталого или бедного природными ресурсами и средствами производства».[[18]](#footnote-18) Пока в конечном итоге этот процесс перехода к новому социуму не охватит весь мир.

Коммунизм Ашлага имеет те черты, которых была лишена советская идеология. Он последовательно реализует «принцип единственности» (один из основных в каббале), по которому каждая часть творения (включая отдельные человеческие индивидуумы) неповторима и стремится выразить свою уникальность. Таким образом, он провозглашает ценность каждой личности. А передача идей личным примером противоречит насаждению идеологии военными методами.

Свойство единственности распространяется и на каждый народ. То есть интеграция народов в международное сообщество «…не касается общественных устоев и обычаев, не связанных с экономикой, которые останутся у каждого свои и которые не следует специально менять. То есть … каждая нация может придерживаться своей собственной религии и традиции, и не следует им вмешиваться в дела друг друга»[[19]](#footnote-19).

В настоящее время последователи учения Ашлага организуют общества по всему миру, что также подтверждает интерес в обществе в целом к идеальному общественному строю.

Таким образом, кризис коммунистической идеологии, по сути, оказался кризисом идеологии Советского государства. Проблема не столько в коммунизме, сколько в его реализаторах, не учитывавших в своей идеологии фактора мотивации человека, удовлетворения потребностей его эгоизма. Так Ленин, увлекшийся теорией революции, идеей диктатуры пролетариата, «не предвидел, что классовое угнетение может принять совершенно новые формы, не похожие на капиталистические. Диктатура пролетариата, усилив государственную власть, развивает колоссальную бюрократию, охватывающую, как паутина, всю страну и все себе подчиняющую. Эта новая советская бюрократия, более сильная, чем бюрократия царская, есть новый привилегированный класс, который может жестоко эксплуатировать народные массы. Это и происходит. Простой рабочий сплошь и рядом получает 75 рублей в месяц, советский же чиновник, специалист 1500 рублей в месяц. И это чудовищное неравенство существует в коммунистическом государстве»[[20]](#footnote-20).

 Собственно коммунистические идеи находят новые воплощения, вытекающие из самих условий жизни современного человечества. Интерес к ним объясняется тем, что, с одной стороны, несмотря на научные достижения, человечество все дальше и дальше заходит в тупик из-за развития эгоизма, а с другой – человечество постепенно осознает, что альтруизм – более разумная форма сосуществования индивидуумов внутри человечества, исходящая из единого закона мироздания.

Тем более важно возрождение идей альтруистического общества в условиях сжатого времени, когда катаклизмы, ранее приходившиеся на долю нескольких поколений, происходят в наше время практически ежедневно, когда интеграционные процессы в различных сферах жизни человечества дают понять, что наш мир настолько мал, что одно лишь бездумное действие одного человека может привести всю цивилизацию к абсолютному разрушению.

Многие дальновидные политики говорят, что государства должны объединиться перед лицом экологических, социальных, политических проблем. Так Н. Назарбаев в своем послании народу Казахстана 18 февраля 2005 года сказал: «Особое место среди угроз 21 века занял **международный терроризм.** <...> Для эффективной борьбы с международным злом требуются усилия всего мирового сообщества».[[21]](#footnote-21)

Но объединение «против зла» может устранить лишь симптомы болезни, а не вылечить ее саму. Раковая клетка в организме отличается от здоровой тем, что ничего организму не дает, а только поглощает все вокруг себя, вызывая опухолевые процессы. Даже оперативное вмешательство не исключит вероятности развития опухоли и гибели организма.

Человеческий эгоизм, подобно раку, захватывает все вокруг себя, не неся в своих проявлениях никакой пользы ни окружающим индивидам, ни обществу в целом. В 1933 году большая группа ученых и видных общественных деятелей Европы и США подписала "Гуманистический Манифест I", в котором объявляла несостоятельным общество, ориентированное на прибыль, и ратовала за установление "социально ориентированного коллективного экономического порядка".[[22]](#footnote-22)

Но спасительный для человечества альтруизм не может появиться из ниоткуда. Как человек может «обмануть» свое эго, заставив его служить гуманистическим, коммунистическим идеям? Награда за беззаветное служение интересам ближнего должна превышать все мыслимые в масштабах нашего мира вознаграждения. Такой наградой, как говорят ученые-каббалисты, может стать уподобление свойств человека свойствам Творца, закону абсолютной отдачи. Достижение подобия свойств через любовь к окружающим и является целью творения. В таком альтруистическом обществе соблюдение правил человеческого общежития будет не насилием над личностью, стремящейся реализовать лишь собственные интересы, а естественной потребностью всех его членов.

В завершение хочется высказать надежду на то, что подобное общество, где не будет страха за будущее, где каждый сможет проявить свою уникальность, где народы сосуществуют в мире и согласии, будет построено на земле Казахстана, где есть все условия для этого. «Мы должны построить общество, где ценятся честь, достоинство и репутация каждого, где присутствует **высокая мораль,** этические стандарты и духовные ценности».[[23]](#footnote-23)
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