СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА ПРИ НАЗНАЧЕНИИ И ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Проведение судебной экспертизы характеризуется возникновением, развитием и прекращением комплекса достаточно сложных правоотношений как между субъектами судебно-экспертной деятельности (эксперт, следователь, судья), так и лицами, чьих интересов она касается (обвиняемый, подсудимый, потерпевший, гражданский истец и др.). Отдельным аспектам уголовно-процессуальной регламентации судебных экспертиз посвящены работы О.Я. Баева, О.В. Бельковой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.Г. Гончаренко, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, Д.В. Исютина-Федоткова, Т.В. Катковой, В.М. Корнукова, В.Ю. Кузьминовой, Д.Я. Мирского, Т.Н. Москальковой, И.Л. Петрухина, Е.Р. Россинской, М.Н. Ростова и др. Однако процессуальную регламентацию проведения этого следственного действия в Украине, ввиду необходимости соблюдения прав участников уголовного процесса, нельзя назвать совершенной.

В соответствии с действующим УПК Украины, экспертиза назначается в случаях, когда для разрешения определенных вопросов при производстве по делу нужны научные, технические или другие специальные знания (ч. 1 ст. 75). При необходимости проведения экспертизы следователь составляет мотивированное постановление, в котором, кроме данных, указанных в ст. 130 УПК, указывает основания для проведения экспертизы, фамилию эксперта или название учреждения, экспертам которого поручается провести экспертизу, вопросы, на которые эксперт должен дать заключение, объекты, которые должны быть исследованы, а также перечисляет материалы, предъявляемые эксперту для ознакомления (ч. 2 ст. 196 УПК Украины).

Согласно ст. 197 УПК Украины, при назначении и проведении экспертизы обвиняемый имеет право:

1) заявить отвод эксперту;

2) просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц;

3) просить о постановке перед экспертом дополнительных вопросов;

4) давать объяснения эксперту;

5) предъявлять дополнительные документы;

6) знакомиться с материалами экспертизы и заключением эксперта по окончании экспертизы;

7) заявлять ходатайство о назначении новой или дополнительной экспертизы.

Обвиняемому по его ходатайству следователь может позволить присутствовать при проведении экспертом отдельных исследований и давать объяснения. Следователь должен ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить ему его права, установленные этой статьей, о чем составляется протокол.

В случаях, когда экспертиза назначается до привлечения лица в качестве обвиняемого, правила этой статьи применяются к подозреваемому в совершении преступления [2].

Во-первых, возникает вопрос о времени ознакомления обвиняемого (подозреваемого) с постановлением о назначении экспертизы. Поскольку закон его четко не определяет, лицо, в производстве которого находится дело, ознакамливает обвиняемого (подозреваемого) с постановлением в соответствии со своими тактическими рассуждениями. На практике это нередко происходит в конце расследования, а то и во время ознакомления обвиняемого со всеми материалами дела.

Верховный Суд Украины в постановлении Пленума от 30 мая 1997 г. № 8;О судебной экспертизе по уголовным и гражданским делам; этот вопрос обходит, а лишь отмечает, что нарушения предусмотренных ст. 197 УПК прав обвиняемого при назначении и производстве экспертизы во время дознания или досудебного следствия может быть основанием для направления дела на дополнительное расследование лишь тогда, когда восстановить эти права в судебном заседании невозможно [3].

Возникает справедливый вопрос: каким же образом обвиняемый (подозреваемый) может воспользоваться своими правами во время назначения экспертизы, если с постановлением о назначении экспертизы он знакомится уже после ее завершения? В научно-практических комментариях УПК Украины, большинстве учебников и учебных пособий, где идет речь о порядке назначения и проведения экспертиз, эта проблема не рассматривается. Лишь О.Я. Баев отмечает, что знакомить обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы следует как можно раньше [4, с. 305]. Он также выражает сожаление по поводу того, что российский законодатель не воспринял положение, которое содержалось в проекте УПК, согласно которому до направления постановления о назначении экспертизы для исполнения следователь обязан ознакомить с ней подозреваемого, обвиняемого и рекомендует выполнять его как оптимальную тактическую рекомендацию [4, с. 306].

Кстати, п. 1 ч. 1 ст. 289 Модельного УПК для государств - участников СНГ определяет, что подозреваемый и обвиняемого имеют право до проведения экспертизы знакомиться с постановлением следователя о ее назначении и получать разъяснение принадлежащих ему прав, о чем составляется протокол [5]. Аналогичное положение содержится в п. 1 ч. 1 ст. 244 КПК Республики Казахстан [6].

По нашему мнению, наиболее взвешенной следует считать изложенную выше позицию, предложенной российскими законодателями, но не принятую Государственной Думой, с некоторыми исключениями: кроме случаев, когда обвиняемый (подозреваемый) скрывается или уклоняется от следствия или вообще не установлен.

О реализации права обвиняемого (подозреваемого) заявить отвод эксперту можно говорить лишь в случаях, когда экспертиза назначена на исполнение конкретному эксперту. Однако подавляющее большинство постановлений о назначении экспертиз (за очень редким исключением) направляются на исполнение в экспертные учреждения, где конкретный исполнитель экспертизы определяется руководителем этого учреждения. Реализация отмеченного права на сегодня возможна лишь при позитивном разрешении ходатайства обвиняемого (подозреваемого) о его присутствии при проведении экспертом отдельных исследований.

В.Ю. Кузьминова отмечает, что поскольку реализация права на отвод эксперта прямо зависит от того, знает ли обвиняемый, кто будет проводить экспертизу, то у обвиняемого возникает право на получение сведений об эксперте [7, с. 320]. Такая мысль заслуживает внимания, но закон должен содержать четкую процедуру реализации определенного права. В данном случае мы предлагаем предусмотреть обязанность руководителя экспертного подразделения или его заместителя на протяжении суток после получения постановления о назначении экспертизы сообщить следователю, кому из экспертов поручено ее проведение. По ходатайству обвиняемого (подозреваемого) такая информация должна быть ему предоставлена.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 202 КПК Кыргызской Республики предусмотрено право подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего присутствовать при проведении экспертизы, давать объяснения эксперту и задавать ему вопросы. При этом разрешения следователя не нужно. Мы считаем, что такая позиция законодателя может привести к блокировке заинтересованными лицами проведения судебных экспертиз, поэтому разрешение на присутствие во время проведения экспертных исследований должно предоставляться лицом, в производстве которого находится уголовное дело, по мотивированному ходатайству заинтересованных лиц. Что же касается права лиц, присутствующих при выполнении экспертизы, задавать вопросы эксперту, то здесь возражений не может быть: пассивное наблюдение за действиями специалиста, которые не всегда являются понятными любителю, никоим образом не будут способствовать реализации прав участников уголовного процесса.

Здесь нужно отметить, что Р.С. Белкин в своей последней монографии, критически проанализировав мысли о целесообразности присутствия следователя при проведении экспертизы и его возможностях при этом, назвал такую норму примером бессодержательности процессуальной формы [8, с. 211 - 213]. Аргументируя свою позицию, Р.С. Белкин отмечает, что просьбы следователя дать какие-то разъяснения не выглядят противозаконными. Но, отвлекая внимание эксперта, оно нарушает процесс исследования, а иногда, когда такое отвлечение может сорвать проводимый в этот момент экспертом эксперимент или другую операцию, угрожает привести и к негативным для результатов экспертизы последствиям. К тому же, подобное наблюдение возможно в очень редких случаях, как правило, при судебно-медицинском исследовании трупа или экспертизе живых лиц, если лицо, относительно которого проводится исследование, того же пола, что и следователь. Подавляющее большинство всех других экспертиз, которые проводятся в лабораторных условиях с применением специальной аппаратуры, рассчитано на сугубо индивидуальное использование, что вообще не оставляет возможности для следователя наблюдать что-либо существенное [8, с. 211 - 213]. Эти же аргументы могут быть применены относительно участия при проведении экспертных исследований и других лиц. Однако мы не можем с ними полностью согласиться. Эксперт при проведении исследования выполняет свои обязанности и он обязан их выполнить в условиях, предусмотренных законом. Отвлекать же эксперта, в действительности, могут самые разнообразные факторы: и состояние здоровья, и плохие (или хорошие) известия, и техногенные факторы, и многое другое. По поводу участия субъектов уголовного процесса в лабораторных исследованиях отметим, что на то и дается следователю право решать вопрос о необходимости присутствия определенных лиц при их осуществлении, чтобы определить целесообразность этих мероприятий.

В п. 6 ч. 1 ст. 289 Модельного УПК для государств - участников СНГ провозглашено право обвиняемого (подозреваемого) присутствовать с разрешения следователя при проведении экспертизы, требовать при этом от эксперта разъяснения сущности примененных методов исследования и полученных результатов. Такая позиция, по нашему мнению, полностью отвечает цели проведения экспертных исследований. Ч. 2 ст. 8 Федерального Закона О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации от 31 мая в 2001 г. определяет, что заключение эксперта должно основываться на положениях, которые дают возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных [9]. Такая позиция является вполне приемлемой.

Заслуживает внимания зафиксированное в УПК некоторых стран СНГ (Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан и др.) право обвиняемого (подозреваемого) на отвод экспертной организации в целом и ходатайство о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении [6; 10; 11]. Украинская практика нередко идет этим же путем, но правильнее будет закрепить указанное право на законодательном уровне.

Уместной является и возможность предоставления обвиняемому (подозреваемому) в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 289 Модельного УПК для государств - участников СНГ права провести альтернативную экспертизу по собственной инициативе и за свой счет и требовать приобщения ее заключения к уголовному делу [5]. Наличие такой нормы способствовало бы реализации принципа состязательности уголовного процесса.

Права, аналогичные правам обвиняемых (подозреваемых) при назначении и проведении экспертизы должны быть предоставлены и их защитникам, как это сделано, например, в ст. 198 УПК РФ [11].

Следует отметить, что действующий УПК Украины вообще не устанавливает паритета прав участников уголовного процесса, имеющих противоположные собственные интересы - обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего. Права первых мы только что рассмотрели. Что касается потерпевших, то они во время назначения и проведения судебных экспертиз вообще не имеют никаких специальных прав. По действующему уголовно-процессуальному законодательству потерпевший ходатайствует о проведении определенной экспертизы, а с постановлением о ее назначении и заключением эксперта может ознакомиться лишь по окончании досудебного следствия. По нашему мнению, это - грубое нарушение основополагающих принципов уголовного процесса. В законе следует установить права потерпевшего при назначении и проведении экспертизы, аналогичные тем, которые имеет обвиняемый (подозреваемый). Этим путем уже пошли законодатели Беларуси, Казахстана и других стран. В России права потерпевшего несколько уже: он имеет право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заключением эксперта, а также заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении [11].

Возможно также проведение судебной экспертизы относительно лица, которое на момент ее проведения имеет статус свидетеля. Должно ли такое лицо иметь определенные права и обязанности? И.Л. Петрухин справедливо отмечает, что пассивная роль свидетеля в уголовно-процессуальных правоотношениях не исключает его активного участия во время проведения экспертизы [12, с. 15]. А.В. Дулов замечает, что процессуальные права и обязанности участников процесса во время проведения экспертных исследований, где объектом является живой человек, отличаются от их прав и обязанностей во время проведения исследований, где объектом являются вещественные доказательства [13, с. 74].

В России свидетель, относительно которого проводилась судебная экспертиза, вправе лишь знакомиться с заключением эксперта [11]. В Беларуси, Казахстане, Кыргызстане права свидетелей, относительно которых проводится экспертиза, аналогичные соответствующим правам обвиняемых (подозреваемых) и потерпевших [6; 10]. Такая позиция видится нам более приемлемой. Кроме того, аналогичные права должны иметь и представители потерпевших.

С производством судебной экспертизы тесно связан вопрос об отобрании образцов для экспертного исследования. В соответствии со ст. 199 УПК Украины в случае необходимости следователь имеет право вынести постановление об изъятии или отобрании образцов почерка и других образцов, необходимых для экспертного исследования. Об отобрании образцов составляется протокол [2].

Следует отметить, что действия, которые совершаются во время отобрания определенных образцов, могут восприниматься неоднозначно. Т.Н. Москалькова отмечает, что моральный вред, который причиняется при получении образцов для экспертного исследования, связан с распространенными представлениями об унижении достоинства самим фактом изъятия образцов и связанными с этим медицинскими манипуляциями. Получение слепков зубов, образцов волос, соскобив из-под ногтей, отпечатков пальцев, а тем более изъятие для сравнительного исследования продуктов жизнедеятельности человеческого организма - слюны, секрета молочной железы, мазков или получения спермы и др. - чаще всего воспринимается гражданами как оскорбление или унижение их чести и достоинства [14, с. 68].

В соответствии с действующим украинским уголовно-процессуальным законодательством, не допускаются действия, унижающие достоинство лица или опасные для его здоровья, при освидетельствовании и воспроизведении обстановки и обстоятельств события [2]. Следовательно, для отобрания образцов для экспертного исследования такого запрета не установлено.

Вполне реальной является ситуация, когда лицо, относительно которого вынесено постановление об отобрании образцов для экспертного исследования, отказывается такие образцы предоставить. Вопрос о принудительном получении таких образцов законом не регламентирован.

Комментаторы УПК Украины разрешают этот вопрос по-разному. Авторы научно-практического комментария УПК под общей редакцией В.Т. Маляренко и Ю.П. Аленина отмечают, что в случае отказа предоставить образцы, они могут быть получены принудительно. Принудительное отбирание образцов производится в присутствии понятых. При этом недопустимы действия, унижающие достоинство лица или опасные для его здоровья. Получение образцов, связанное с обнажением тела живого лица, как правило, проводит лицо того же пола [15, с. 486]. На основании чего авторами комментария сделаны такие выводы, не понятно. Особенно удивляет фраза как правило. В.М. Тертышник отмечает, что принудительное изъятие образцов для экспертного исследования может осуществляться только по постановлению следователя с соблюдением гарантий защиты прав и свобод человека [16, с. 678]. В научно-практическом комментарии под общей редакцией В.Т. Маляренко и В.Г. Гончаренко вопрос о принудительном получении образцов для экспертного исследования вообще не рассматривается [17, с. 446]. В учебнике по криминалистике под редакцией Р.С. Белкина отмечено, что о принудительном отобрании образцов для экспертного исследования лишь делается отметка в протоколе [1, с. 674].

УПК России и Беларуси принудительного отобрания образцов для экспертного исследования не предусматривают [10; 11]. А вот в уголовно-процессуальном законодательстве Казахстана, Узбекистана, Латвии такая процедура регламентирована. В соответствии со ст. 263 УПК Республики Казахстан у подозреваемого, обвиняемого образцы для экспертного исследования могут быть получены принудительно по постановлению следователя. У потерпевшего и свидетеля образцы для экспертного исследования могут быть получены только с их согласия, за исключением случаев, когда на данном действии настаивает подозреваемый, обвиняемый для проверки показаний, которые разоблачают его в преступлении, а также при необходимости получить образцы для диагностики венерических и других инфекционных заболеваний, если такая диагностика имеет значение для дела. Такие образцы получаются с санкции прокурора или по решению суда [6]. Ст. 9 Уголовно-процессуального закона Латвийской Республики предусматривает получение образцов, необходимых для сравнительного исследования, в принудительном порядке только по постановлению следственного судьи, а в безотлагательных случаях, когда имеется угроза уничтожения или их повреждения в определенное время - они могут быть получены с согласия прокурора с обязательным сообщением на следующий рабочий день следственному судье и предоставлением ему всех материалов, которые обосновывают необходимость и неотложность такого следственного действия [18, с. 297].

Учитывая зарубежный опыт, Т.В. Каткова предлагает закрепить в УПК Украины процедуру отобрания образцов для экспертного исследования у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля и предлагает ее формулировку [18, с. 298]. Она считает, что в принудительном порядке такие действия должны выполняться по постановлению судьи на основании представления следователя, согласованного с прокурором, а в безотлагательных случаях, когда образцы должны быть уничтожены, следователь, лицо, осуществляющее дознание, отбирает их в принудительном порядке, о чем составляет мотивированное постановление и протокол, и в суточный срок сообщает прокурору и судье [18, с. 298]. По нашему мнению, такая норма безусловно должна существовать с определенными уточнениями. Во-первых, следует отметить, что запрещено получать образцы способами, которые причиняют лицу значительные страдания и опасны для его жизни и здоровья. Во-вторых, необходимо установить сроки для согласования с прокурором и рассмотрения судьей представления о необходимости принудительного получения образцов для экспертного исследования. Мы считаем, что одних суток для каждого из них будет достаточно. В-третьих, следует уточнить формулировку отобрания образцов в безотлагательных случаях: образцы не должны, а могут быть уничтожены. В-четвертых, мы (по аналогии с безотлагательным проведением обыска) не видим необходимости сообщать о безотлагательном принудительном получении образцов судье. Непонятно, какой именно судья из числа тех, кто работает в данном суде, должен быть поставлен в известность, и почему он, а не другой? Кроме того, что должен делать судья, получив сообщение и выяснив, что произошло нарушение закона? УПК никаких полномочий в подобных случаях судье не предоставляет. Можно, конечно, их судье предоставить, но зачем дублировать функции прокурора? В-пятых, следует определить процедуру отобрания образцов для экспертного исследования у несовершеннолетних, невменяемых и ограниченно вменяемых лиц. Согласие на это должны давать их законные представители (для невменяемых и ограниченно вменяемых такого субъекта следует ввести в процесс [19, с. 157]). Принудительное отобрание образцов у указанных лиц следует проводить на общих основаниях. В-шестых, остается неопределенным вопрос о количестве образцов, которые необходимы для сравнительного исследования. По нашему мнению, оно также должно быть регламентировано. Это можно сделать, предусмотрев необходимость представления эксперта для отобрания образцов, где бы оговаривалось их необходимое количество, условия отобрания и потребность в участии при этом эксперта или специалиста.

Кроме того, целесообразным является разработка методики принудительного отобрания образцов для экспертного исследования с четким распределением функций участников этого действия. По нашему мнению, это должно быть сделано на уровне инструкции, утвержденной Министерством юстиции и Министерством здравоохранения Украины.

С поднятыми проблемами тесно перекликаются вопросы об обязанностях участников уголовного процесса во время назначения и производства судебных экспертиз. В.Ю. Кузьминова считает, что из ст. 199 КПК Украины прямо вытекает право обвиняемого не давать образцы почерка или другие образцы, необходимые для экспертного исследования [7, с. 321]. Трудно сказать, чем аргументируется это утверждение. Возможно, тем, что обязанность обвиняемого предоставить указанные образцы в законе отсутствует, а возможно, по аналогии с правом отказаться давать показания. Такую позицию мы считаем неприемлемой: она может привести к злоупотреблению обвиняемым своими правами и блокированию расследования. По нашему мнению, в случае отказа обвиняемого (подозреваемого) от предоставления образцов для экспертного исследования следует применять их принудительное получение по правилам, изложенным выше. Аналогичную норму следует закрепить относительно отказа обвиняемого (подозреваемого) от прохождения экспертного исследования.

О.В. Белькова, приводя мнение А.В. Дулова, который считает, что основной обязанностью лица, которое подлежит экспертизе, является обязанность подлежать определенным исследованием [13, с. 261], называет ее несколько категорическим, поскольку проведение, например, стационарной судебно-психиатрической экспертизы является по своей сути ограничением конституционных прав личности и априори имеет признаки принуждения. По ее мнению, такая обязанность должна касаться лишь свидетеля, поскольку во время установления способности лица правильно воспринимать обстоятельства преступления и давать о них показания выясняется возможность лица исполнять долг правдиво свидетельствовать [20, с. 278]. Мы считаем, что в случаях сомнения в психиатрическом здоровье свидетеля или потерпевшего следует руководствоваться требованиями ст.ст. 11 - 14 Закона Украины О психиатрической помощи [21] и главы 10 Гражданского процессуального кодекса Украины [22].

По нашему мнению, в случае отказа свидетеля от участия в экспертном исследовании вопрос о его принудительном исследовании следует разрешать в порядке, предусмотренном для принудительного получения образцов для экспертного исследования. Что касается потерпевшего, то мы разделяем мнение В.В. Введенской относительно необходимости закрепления в законе статуса лица, пострадавшего от преступления, и его права отказаться от уголовного преследования виновного лица по всем категориям дел без объяснения причин такого отказа [23, с. 278]. Учитывая это, потерпевший не обязан предоставить себя для экспертного исследования. В то же время, экспертное исследование потерпевшего может быть проведено по ходатайству других участников процесса. В случае отказа потерпевшего от участия в исследовании вопрос о его принудительном исследовании должен также разрешаться в порядке, предусмотренном для принудительного получения образцов для экспертного исследования.

В соответствии со ст. 202 УПК Украины по окончании экспертизы ее материалы предъявляются обвиняемому (подозреваемому) [2]. Мы считаем, что эти материалы должны быть предъявлены их защитникам, а также потерпевшему, его представителю и свидетелю, если экспертиза проводилась относительно него.

Закон не регламентирует срок, в который материалы экспертизы должны быть предъявлены. Уголовно-процессуальная и криминалистическая литература, в основном, этот вопрос обходит. И.Л. Петрухин пишет, что такое ознакомление должно иметь место сразу после получения заключения, как правило, за исключением случаев, когда немедленное ознакомление противоречит интересам раскрытия преступления [12, с. 24]. На практике материалы экспертизы предъявляются, как правило, перед самим окончанием расследования или вообще во время предъявления обвиняемому всех материалов дела, что превращает это процессуальное действие в формальность.

П. 7 ч. 1 ст. 289 Модельного УПК для государств - участников СНГ предлагает знакомить обвиняемого (подозреваемого) с материалами экспертизы в течение 10 дней со времени их поступления к следователю [5]. Такая формулировка видится нам не совсем удачной. Предпочтительнее позиция О.Я. Баева, который предлагает знакомить обвиняемого с материалами экспертизы не позже, чем за 10 дней до окончания расследования [4, с. 312-313]. Это должно касаться и других участников процесса, которые знакомятся с материалами экспертизы. В такой же срок, вместе с материалами экспертизы должен быть предъявлен и протокол допроса эксперта, который проводится при необходимости разъяснения данного им заключения. Это позволит разрешить возможные ходатайства, жалобы, заявленные по результатам экспертизы.
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