**РЕФЕРАТ**

 **по предмету: «Экономическая теория»**

**на тему: «Собственность в системе экономических отношений»**

 **Выполнил (а):**

 студент(ка) 2 курса

заочной формы обучения

в сочетании с экстернатом

 ***Галкина Антонина***

(ФИО учащегося)

 **Проверил:**

Преподаватель

 Круглова Г.В.

***ОГЛАВЛЕНИЕ:***

Введение………………………………………………….с3-4

1.Отношение к собственности в свете исторической диалектики

…………………………….………………………………с5-10

1.1.Собственность как экономическое отношение формируется

еще на заре ста­новления человеческого общества.

……………………………………………………………с5-7

1.2.Влияние развития орудий труда на дифференциацию

 собственности.

…………………………………………………………....с8-10

2.Понятие собственности………………………………с11-14

3.Формы и виды собственности……………………….с16-

3.1 Основные виды собственности……………………с16-20

3.2. Способы изменения форм собственности……….с20-21

4.Приватизация………………………………………...с22-24

5.Эффективность форм собственности……..……......с25-28

Заключение…………………………………………….с29-31

Список литературы……………………………………….с32

***ВВЕДЕНИЕ.***

 Собственность относится к числу наиболее важных и сложных проблем экономики и экономической теории. История экономической жизни общества в периоды повышенной социальной активности ведет, как правило, к перераспределению объектов и прав собственности.

 Истоки отношений собственности, в том числе на средства производства, зачастую не выделялись и воспринимались как нечто исторически данное. Социалистическая собственность, например, считалась исключительно следствием политических (революционных) преобразований и юридического оформления как государственная (общенародная).

 Формы управления производством строились на стабильности (неизменности) юридических форм собственности. Создание тех или иных органов управления - министерств, затем совнархозов и восстановление министерств влияло на содержание управления, но не ослабляло государственную собственность как юридическую форму и не меняло связь работника и средств производства. Хотя могло повлиять на реализацию его экономических интересов, которые менялись из-за изменений характера и условий труда, его качества и оплаты. Но для этого не требовалась замена министерств совнархозами и наоборот. Ведь источник этих изменений был один: государственные структуры, их действия. По характеру юридические, хотя в том, что касалось положения человека, именно его экономического положения в обществе, на производстве проявилось экономическое влияние собственности.

 В годы реформ в России собственность стала рассматриваться в основном как юридическая категория, без учета ее экономического содержания. Обсуждение сложной проблематики современных тенденций развития отношений собственности представляется весьма актуальным, особенно в свете нынешней социально-экономической ситуации в стране, поскольку в процессе экономических реформ в России наиболее радикальному изменению подвергаются формы собственности. Демонтаж централизованной системы управлении произошел посредством «разгосударствления», введение рыночной осуществляется путем расширения частной собственности, во многом хаотического, хотя и предпринимаются попытки имитации экономической структуры западных стран. Однако эффективность происходящих преобразований под большим вопросом, тем более при спаде производства. Очевидно, необходимо четко представлять возможности каждой формы собственности в плане позитивности ее влияния на стимулы к труду, динамику и качество экономического развития, состояние производительных сил и их продуктивности.

 Тема собственности актуальна как в теоретическом, так и в практическом аспектах. В экономической мысли долгое время господствовало представление, что собственность – отношение человека к вещи, власть человека над вещью. Его возможность, распоряжаться, использовать материальные условия своего существования. При этом стремление человека к обладанию вещами выступало как неотъемлемый, природный инстинкт. Однако по мере накопления и углубления знаний о законах развития общества представления о собственности стали меняться в сторону все большего признания не природной, а социальной ее основы.

 С проблемой собственности теснейшим образом связано правильное понимание и использование категории “экономический интерес”. Под экономическими интересами понимается стремление людей к удовлетворению своих объективных материальных потребностей. В любом обществе имеет место сложнейшее сплетение экономических интересов. В значительной степени они выступают как социальные противоположности. Так, частные владельцы заинтересованы в росте прибыли за счет сокращения заработной платы наемных работников. Напротив, рабочие заинтересованы в росте заработной платы, невзирая на уменьшение прибыли. Противоречия экономических интересов ярко проявляются во всех формах конкурентной борьбы. Проблема экономических интересов теснейшим образом связана с принципами реализации прав собственности, т.е. какие и сколько духовных и материальных благ достанется собственнику средств производства.

 Целью данной работы является исследование сущности и проблем существования собственности в экономической системе.

***1.ОТНОШЕНИЕ К СОБСТВЕННОСТИ В СВЕТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИАЛЕКТИКИ.***

**1.1.Собственность как экономическое отношение формируется еще на заре ста­новления человеческого общества.**

Для первобытных форм собственности характерно то, что права собственности еще не сформировались и, соответственно, не было институтов и механизмов их распределения и перераспределения. Следовательно, и не было условий для образования экономической власти и экономической зависимости. Равные права на условия жизни, труд и результат были отличительной особенностью первобытного присвоения.

 На монополизации различных объектов соб­ственности держатся все важнейшие формы внеэкономического и экономического принуждения к труду. Так, при античном способе производства внеэкономичес­кое принуждение было основано на праве собственности на раба — непосред­ственного производителя; в условиях азиатского способа производства — на пра­ве собственности на землю; в период феодализма — на праве собственности на личность и землю одновременно. Экономическое принуждение к труду исходит из собственности на условия производства или из собственности на капитал.

Освобождение от личной зависимости привело, с одной стороны, к юридическому равноправию всех граждан, а с другой стороны, к новому типу отношений: экономической власти одних и экономической зависимости других. Если исходить из принятой классификации по формационному критерию, то этими свойствами обладает капиталистическая система*.* При равном распределении гражданских прав здесь происходит неравное распределение и концентрация прав собственности,

Опыт строительства социализма был попыткой уравнять людей не только в правах и свободах, но и в правах собственности на условия и результаты производства.

Имеются промежуточные формы собственности, которые предполагают перераспределение прав собственности с целью ограничения экономической власти одних и освобождения от экономической зависимости других. Примером может служить участие работников в управлении, распределении дохода, контроле и др.

В развитой системе экономических отношений собственность отражает са­мые глубинные связи и взаимозависимости, сущность экономического бытия.

Собственность как объективное отношение, пронизывающее все общественное ус­тройство, издавна привлекала мыслителей. Представители разных цивилизаций излагали свои взгляды на природу собственности и ее роль в развитии общества.

Платон на основе идеалов древнегреческого мира создал учение об идеаль­ном государстве, в котором все граждане совместно владеют условиями произ­водства. Доказательства превосходства общей собственности построены им на основе учения о нравственности. Нравственность есть осознание единства, сущности и духовности, она сама по себе всеобща: действовать в духе единения — нравственно. Частная собственность ставит интерес личности выше общего интереса, каждый хочет владеть собственностью только для себя. Поэтому ча­стная собственность безнравственна. Лишь одному слою граждан не позволяет философ владеть собственностью — политикам.

Цивилизация Древнего Рима имела иные идеалы. Здесь впервые личность выде­лилась из своей общности, стало преодолеваться чувство рода, препятствующее развитию индивидуальности. В основе стоицизма заложена идея личности и индиви­дуальной ответственности. Предпочтение отдавали уже частной собственности.

Идеалы Рима получили развитие в романо-германской цивилизации. Реформа­ция вызвала в Западном мире изменение нравственных ценностей в отношении к жизни, природе и мирозданию. Под влиянием протестантской этики, настроенной на эгоистический индивидуализм личности, возникли представление о человеке эконо­мическом, теория гражданского общества и классового государства, учение о час­тной собственности как естественном праве, а понятие «свобода личности» сведено к понятию «человек, владеющий собственностью».

По мнению крупнейших теоретиков социализма К. Маркса и Ф. Энгельса, необходимо различать материальные и идеологические отношения собственности. Как материальное отношение собственность — это производственные отношения, взятые в их це­лостности. В качестве экономической категории собственность представляет собой общественные отношения непосредственно производ­ства и неотделимые от них общественные отношения распре­деления, обмена (обращения) и потребления.

 Как идеологическое отношение собственность в классовом обществе есть, по мысли Маркса, юридическое выражение производственных отношений. В качестве юридической категории собственность представляет собой отношения владе­ния, пользования и распоряжения объектом собственности, отра­жающие общественные отношения производства, распреде­ления, обмена и потребления и закрепляемые в нормах права.

**1.2.Влияние развития орудий труда на дифференциацию собственности.**

Только с появлением таких средств труда, как рабочий скот, земля и металлические орудия труда, начинается распад первоначальных общин на семейные производственные единицы, начинается история формирование индивидуальностей, которые осознают себя такими.

Большая частная собственность на средства производства имеет не меньшее историческое и логическое оправдание, нежели собственность на рабочую силу и ее физического носителя, нанятого работника.

Эффективность металлических орудий труда, земли, работника и рабочего скота обусловило возможность ускоренного развития индустриальных способностей физического носителя рабочей силы и в плане увеличения объемов произведенных материальных благ, и в плане ускорения усовершенствования самого оборудования и средств труда. В этом состоял следующий момент объективной мечты, направленности первого противоречия в развитии процесса труда, процессе потребления индивидуальной рабочей силы и ее частном объединении с предметами и средствами труда.

Вряд ли можно сомневаться в том, что первопричина изменений в средствах труда, разделении труда и в характере процесса труда состоит в постоянном техническом усовершенствовании и все большей специализации средств труда частного применения, частного характера в связи с природными потребностями людей производить и иметь продукции больше, лучшего качества, с меньшими затратами.

Конечно, начальный этап преобразования локальных простых коопераций в сложные кооперации труда еще не сопровождаются большими изменениями в характере частной собственности. Преимущественно это ограничивается расширением масштаба труда и применением индивидуальных частных капиталов, а также формирования акционерного капитала (в эпоху машинных средств производства).

Если в США в рамках такой собственности сегодня создается 90% всего ВНП, то ни расширение коллективной (паевой) собственности рабочих, ни удвоение предпринимательской частной собственности, ни рост количества "партнерских фирм", которые находятся в собственности двух или больше лиц, совсем не являются перспективой отношений собственности развитых капиталистических стран. Все перечисленные некорпоративные формы собственности являются все лишь современной объективной потребностью природного (конкурентного) отбора способов наиболее эффективного объединения непосредственных производителей со средствами производства.

То есть, во всей совокупности указанных современных изменений в характере средств производства, разделения труда и процесса труда, а также и обусловленной ими смене исторических типов и форм собственности, труда и распределения, определенно проявляется начало второго противоречия в истории отношений собственности, начало ступенепрыжкоподобного самоопровержения капиталистической частной собственности.

Относительно же информации как фактора самоопровержения частнокапиталистического присвоения следует заметить, что она есть единственной "невещественной субстанцией", которая по природе своей предусматривает общественную форму отношений собственности. Это, последнее, касается всего громадного мира духовных благ, какого-нибудь духовного события (научного открытия, технического изобретения, литературного произведения, художественного образа и др.). Но только во всеобщем товарном мире все они приобретают частной формы собственности и соответственно формы товаров особого рода, цена которых определяется не затратами производства, а всего лишь соотношением спроса и предложения.

 ***2. ПОНЯТИЕ СОБСТВЕННОСТИ.***

 Собственность – это исторически оп­ределенная форма присвоения людьми материальных благ в про­цессе их производства, обмена и потребления[[1]](#footnote-1)1. Собственность – сложное явление, которое с разных сторон изучается общественными науками и характеризуется разными аспектами: политическим, социальным, психологическим, идеологическим, юридическим и экономическим. Последние, то есть юридическое и экономическое понимания собственности являются самыми важными. Собственность как присвоение представляет единство юридического и экономического содержания. В реальной жизни они неразрывны: экономическое со­держание охраняется правом, а юридическое содержание получает экономическую форму реализации. Субъектами собст­венности могут выступать люди, предприятия, государство. Объектами собственности являются факторы производства и гото­вая продукция.

 Политическая экономия рассматривает экономическую суть собственности. Как социально-экономическая категория собственность характеризуется системой объективно обусловленных отношений между субъектами хозяйствования в процессе производства, распределения обмена и потребление благ, которые характеризуются присвоением средств производства и его результатов. Она раскрывается и реализуется в плоскости взаимодействия „человек-человек”.

 На Западе принимают во внимание юридический аспект собственности (право владения, распоряжения, пользования). Собственность в юридическом понимании воссоздается системой связей „человек-вещь”. Как юридическо-правовая категория собственность отражает имущественные отношения, сознательные, волевые взаимосвязи юридических и физических лиц по поводу присвоения благ, которые закрепляются системой соответствующих прав собственности. Юридическая форма собственности сама по себе появиться и существовать не может. Она лишь закрепляет реально существующее или потенциально возможное явление.

 Юридическое содержание собственности реализуется через совокупность правомочий ее субъектов: через владение (физическое обладание фактором производства), исполь­зование (извлечение пользы), распоряжение (юридическое оформ­ление своей деятельности).

 Экономическое содержание собственности раскрывается через ее функциональную характеристику: владение, управление, контроль. Главным в функциональной характеристике собственности является контроль над производственно-финансовой деятельностью субъекта собственности.

 Вопрос об истоках отношений собственности при этом не ставится, но и не исключается связь между правовой стороной собственности и органи­зационной структурой управления производством. Не просматривается влия­ние форм собственности на систему общественных отношений, а тем более влияние на собственность первичного фактора, которым являются материаль­ные и духовные ресурсы производства: природа и сам человек как ее высший продукт. Иными словами, средства производства природного происхождения и труд. И если трудовой ресурс принадлежит самому человеку, то природные ресурсы становятся объектом собственности (пока без учета ее форм), только вследствие приложения человеческого труда. Следовательно, не всякий суще­ствующий природный ресурс является собственностью.

 К примеру, рыба в пруду либо плавающие на его поверхности дикие утки, которые мало чем отличаются от выводка домашних уток, выхоженного их хозяйкой, но собственностью не являются, как и поглощаемый ими корм. Все это природные дары. Но поднятый человеком под деревом гриб (такой же дар) становится его собственностью без всяких юридических оформлений и вы­ставляется на рынке как товар, помеченный трудом.

 Как уже отмечалось, в науке принято считать, что изменения в отношениях собственности являются следствием юридических или политических действий. Этот вывод отражает исторический факт возникновения социалистической государственной (аттестованной общенародной) собственности. Следует под­черкнуть: на средства производства и результаты их производительного ис­пользования. Здесь не случайно подчеркивается «производительного», по­скольку вследствие приватизации ряда крупных предприятий, объявившиеся их собственники, не справившись с функциями организации производства на началах частной собственности, демонтировали заводское оборудование, про­дав его как металлолом, а освободившиеся цехи и склады сдали в аренду дру­гим предпринимателям, занятым торговлей и ремонтными услугами, но не производством.

 В результате приватизации и других операций с собственностью, т.е. превра­щения общественной (не только государственной) собственности в частную, про­мышленное производство в России за 1990-1998 гг. сократилось вдвое[[2]](#footnote-2)1.

 Таковы следствия субъективных юридических актов относительно собст­венности на средства производства, которым предшествовали юридические изменения, кстати, не, всегда, требовавшиеся, но во всех случаях предполагав­шие определенные интересы и соответствующие им средства «преобразо­ваний». Естественно, когда действия определенных структур, гражданских сил, касаются общественной собственности, то так или иначе они затрагивают ин­тересы общества и, конечно, должны способствовать улучшению условий тру­да и жизни его большинства. Но факты нашей сегодняшней действительности свидетельствуют об обратном. Они широко известны, свидетельствуя о резком ухудшении положения работника как ведущей производительной силы, дея­тельность которой совместно с функционирующими в ее руках материальными производительными силами предопределяет направленность развития собственности, прежде всего на средства производства, материальные и духовные результаты деятельности человека. Предопределяет, но не осуществляет, а тем более не навязывает.

 Здесь на первый план выдвигается вопрос о первичном факторе общественно­го развития и в этой связи о соотношении такого материального фактора, каким являются природные ресурсы страны и ее населения с его историческими, эконо­мическими, прежде всего трудовыми, традициями, опытом организации и ведения производства, предрасположенностью к его обновлению и способностью изыски­вать новые технологии, осваивать их. Все это применительно к производству мож­но сжато выразить: трудовой ресурс и его качество. Содержание вопроса в том, как это (ресурсы природы и трудовой ресурс, включая его качество) во всей совокуп­ности экономических связей соотносить с собственностью, системой ее отноше­ний, экономическим содержанием и юридическими формами.

 Заметим, что на этом уровне познания первичного фактора общественного (следовательно и социального) развития естественно выделяется экономиче­ское содержание (суть) собственности вообще как общественной категории и ее форм как юридической категории, содержание которой вытекает из эконо­мической сути. А именно: собственность (вообще, независимо от ее юридиче­ской формы) своей экономической сутью выражает положение собственника в обществе. Здесь на первое место выдвигаются средства производства. Одно дело средства производства мастерской по изготовлению ключей к домашним замкам или личного двора крестьянина, другое дело предприятие типа «Уралмаша», объединения «Газпром», железной дороги или определенного оборонного предприятия.

***3. ФОРМЫ И ВИДЫ СОБСТВЕННОСТИ.***

**3.1 Основные виды собственности.**

Собственность характеризуется многообразием форм. Это многообразие объективно обусловлено уровнем развития производительных сил (развитием разделения труда, уровнем технической оснащенности, степенью концентрации производства, потенциалом общечеловеческой экономической культуры). Многообразие форм собственности является основой рыночной экономической системы в целом, и предпринимательской деятельности как одной из важных её составляющих в частности. Оно объективно обуславливает и многообразие предпринимательской деятельности.

В Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Имущество при этом может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Особенности приобретения и прекращения права собственности на имущество, владения, пользования и распоряжения им в зависимости от того, находится имущество в собственности гражданина или юридического лица, в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, могут устанавливаться лишь законом[[3]](#footnote-3)1. Законом также определяются виды имущества, которые могут находиться только в государственной или муниципальной собственности.

Государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации - республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации).

Имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

Согласно политике разграничения муниципальной и государственной собственности существует ряд документов регламентирующих передачу объектов федеральной собственности в муниципальную[[4]](#footnote-4)2.

Част­ная собственность представляет собой индивидуальное владение землей, зданием, оборудованием, трудом, капиталом (факторами производства) с возможностью их отчуждения и правом передачи по наследству.

Частная собственность лежит в основе товарного производства и рыночной экономики. Она обеспечивает экономическую свободу, независимость экономического поведения и экономическую ответ­ственность производителя.

Исторически частная собственность эволюционирует, ее формы меняются. Первоначально возникла индивидуальная частная собст­венность, т.е. личное (частное) владение всем предприятием. Ин­дивидуальные собственники сами трудятся, но могут привлекать и наемный труд. Индивидуальный частный собственник отвечает за деятельность своего предприятия всем своим имуществом. Поэтому он наиболее рискующий из всех предпринимателей. Сегодня, не­смотря на снижение удельного веса индивидуальной частной собст­венности (в США, например, он составляет всего 6 % в ежегодном валовом доходе всех фирм), роль индивидуальной частной собст­венности по-прежнему велика, особенно в сфере услуг. В США ин­дивидуальный частный собственник обеспечивает американцев пер­воклассной и дешевой системой бытовых услуг, розничной и опто­вой торговли, ремонтно-строительных работ, продукцией местной промышленности. Индивидуальный частный собственник вкусно, обильно, по дешевым ценам кормит народ.

В современных условиях наряду с индивидуальной частной соб­ственностью активное развитие получила акционерная собствен­ность, где личное владение капиталом заменяется коллективным совладением, хотя краеугольным камнем остается индивидуальная частная собственность на акции (пай). При акционерной собствен­ности результаты коммерческой деятельности предприятия не под­чиняются интересам одного лица, а направлены на удовлетворение интересов предприятия в целом и каждого акционера в отдельности (соответственно размеру пая – акции).

Государственная и муниципальная собственность может переходить в частную собственность в процессе приватизации. Под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований имущества (объектов приватизации) в собственность физических и юридических лиц[[5]](#footnote-5)1. Приватизация осуществляется для повышения эффективности экономики, а также в целях ее социальной ориентации, улучшения платежного баланса Российской Федерации, осуществления протекционизма по отношению к российским товаропроизводителям[[6]](#footnote-6)2. Организационные и правовые основы преобразования отношений собственности в Российской Федерации устанавливаются Федеральным законом от 21 июля 1997 г. N 123-ФЗ "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации" (с изменениями от 23 июня 1999 г.).

Для самовыражения человека в рыночной экономике, реализации его экономической свободы недостаточно одной формы собственности, не­обходимо многообразие ее видов. Поэтому кроме частной индивидуальной и акционерной, государственной собственности в современной рыночной экономике существуют кооперативная и смешан­ная собственность.

Следовательно, рыночная экономика представ­лена многообразием видов собственности.

Этот перечень со временем может быть расширен, в зависимости от страны, характера ее народного хозяйства. Но следует отметить, что в разновидностях юридических лиц, а, следовательно, и юридических форм собственности проявля­ются частичные (более конкретные) детали экономической сущности собственно­сти. Имеются в виду: формы распределения, прежде всего формы поощрения уча­стников производства и присвоение прибавочной стоимости собственниками капи­тала, формы управления производством, т.е. разновидности реализации производ­ственных отношений, складывающихся в коллективах, прежде всего по поводу использования средств производства, а также между работниками и управляющи­ми, и в среде самих управляющих и между предпринимателями, предприятиями, вступающими в производственные и рыночные связи[[7]](#footnote-7)1.

Но именно эти связи, как и трудовые операции в технологических процес­сах по изготовлению изделия, продукта осуществляются без учета формы соб­ственности. Прежде всего здесь, в технологических процессах, реализуется первичность производительных сил, в первую очередь труда, в экономических связях и отношениях. Здесь же рождается экономичность соединения труда и средств производства, выраженная в снижении затрат материальных (природ­ных) ресурсов и самого труда и, конечно, износа машин, в сокращении рабоче­го времени на единицу изделия.

И здесь, на протяжении столь решающих для судеб экономики, экономи­ческой сущности производства процессах никаких признаков собственности не замечается.

Но та же не менее экономическая действенность производительных сил по отношению не только к производству, экономике, но и всему социальному прогрессу предопределяет и экономическое содержание форм собственности, их эффективность, их смену. И хотя в течение производственного процесса материальные ресурсы «присваиваются», точнее, используются его участника­ми, но, повторяем, ни сырье, ни материалы, ни топливо, электроэнергия, ни тем более затраченный труд не несут на себе печати собственности. Она (реальная) не проявляется, как бы уступая символической собственности, ко­торая однако опять же уступает место реальной собственности на выходе изде­лия из производства и поступления его в сферу обмена, рыночных связей, где оно привлекает внимание потребителя как товар, обнажает свой характер ре­альной собственности, подвергаясь, подобно выше упомянутому грибу, денеж­ному отражению и подтверждению, становясь таким образом объектом при­своения собственником уже второго «яруса», денежного происхождения, не имеющего отношения к производству данного товара.

Только при наличии многообразных видов собственности человеку гарантируется свобо­да выбора места приложения своих сил и способностей, которые в наибольшей степени отвечают его складу, характеру, потребно­стям: от сравнительно высокого дохода в акционерном предприни­мательстве, но с большей степенью риска до менее оплачиваемого труда, но с большей социальной защищенностью в государственном учреждении; от самостоятельного частного предпринимательства до совместной деятельности в коллективных предприятиях.

Государство должно поддерживать все формы собственности, за­щищать интересы всех ее субъектов, создавая для них с помощью экономических, административных и юридических рычагов равные условия хозяйствования.

**3.2. Способы изменения форм собственности**

Существует множество случаев, когда какой-либо объект собственности должен быть передан в собственность другому субъёкту хозяйствования. В Украине это прежде всего необходимо для осуществления перехода от плановой экономики к рыночной, от абсолюта государственной собственности к демократическим, рыночным формам собственности, на основе которых и будет строиться украинская экономика в дальнейшем.

Переходом собственности из одной формы в другую с намерением перенести право собственности, называется её передача собственности одним субъектом другому, принадлежащему к другой форме собственности. В качестве примера можно привести покупку государственного магазина частным предпринимателем.

Правила относительно передачи как условия возникновения права собственности свидетельствует про разграничение обязательств (договора) и права собственности.

Основным способом изменения формы собственности стало разгосударствление. Кроме того, существуют и другие способы перехода: кроме покупки собственности у государства хозяйствующими субъектами, они могут при необходимости передавать свою собственность государству. Так, например, было с предприятием Криворожсталь, когда оно сначала было приватизировано, и, когда было зафиксировано невыполнение новым инвестором своих инвестиционных обязательств, лежавших в основе договора о приватизации, предприятие было снова переведено в государственную форму собственности с целью более эффективной продажи.

Кроме того, предприятие коммунальной формы собственности может переходить в акционерное общество как с участием государства, так и без этого. Акции предприятия коллективной формы собственности теоретически могут быть скуплены постепенно одним собственником. В любом случает все такие переходы должны быть зарегистрированы, нотариально подтверждены и законны.

***4.ПРИВАТИЗАЦИЯ.***

Существует два сходных понятия: разгосударствление и приватизация. Смысл первого состоит в переходе объёкта из государственной собственности в любую другую форму собственности: коммунальную, коллективную, частную. Понятие приватизации имеет более узкий смысл.

Приватизация (от лат. privates -частный), преобразование отношений собственности путём передачи или продажи на различных условиях государственной или муниципальной собственности частным или коллективным хозяйствующим субъектам.

Приватизация может быть полной или частичной – когда передаётся или продаётся в частные руки не весь государственный или муниципальный объект, а лишь его часть, другая же часть остаётся в руках государства. Хотя процессы приватизации особенно активизировались в последние десятилетия 20 в., осуществлялась она и раньше.

Исторически первоначальной формой приватизации была передача земли (находившейся в собственности монарха, отождествлявшегося с государством) феодалам в пожизненное или вечное пользование при сохранении за монархом суверенного права распоряжения ею. Впоследствии значительная часть государственных земель становилась частной собственностью.

При всём множестве целей, преследуемых приватизацией в современных условиях в разных странах, основными являются следующие. Во-первых, осуществляя приватизацию, государство надеется повысить эффективность производства и управления приватизируемыми предприятиями. Во-вторых, приватизация преследует также и фискальные цели, которые могут в конкретных условиях выходить на первый план. Это означает стремление государства путём приватизации пополнить доходы своего бюджета. В-третьих, в странах, вступивших на путь преобразования своих социально-экономических систем в рыночную экономику, на первый план выступают такие цели приватизации, как формирование рыночных, конкурентных условий развития экономики и создание нового социального слоя - частных собственников. Эффект от проводимой приватизации будет выше, если названные цели не будут противопоставляться, а будут лишь меняться в зависимости от действий государства, осуществляющего приватизацию.

Наиболее распространённые формы приватизации:

продажа предприятия целиком в частные руки путём организации аукционов и конкурсных торгов;

превращение предприятий в акционерное общество и затем продажа пакетов акций.

Первая форма приватизации наиболее приемлема и осуществляется, как правило, в отношении небольших предприятий. Государство при этом в договоре о продаже может предусмотреть ряд условий, которые должен соблюдать новый собственник (напр., сохранение в течение определённого времени профиля предприятия и др.). В данное время такие условия принято называть инвестиционными обязательствами.

При несоблюдении собственником условий договора последний может быть аннулирован. Тем самым государство сохраняет возможность своего влияния на деятельность предприятий и после приватизации.

Вторая форма приватизации осуществляется в отношении крупных предприятий и допускает возможность сохранения доли государства в собственности приватизируемого предприятия через не подлежащие продаже пакеты акций. Кроме того, эта форма позволяет большому количеству лиц стать собственниками. Особенно важно, что при такой форме приватизации работники предприятия имеют возможность также стать собственниками. Во многих странах, в т. ч. и в Украине, в законодательном порядке работники предприятий наделялись преимуществами перед другими покупателями в приобретении акций. Это касалось как их количества и очерёдности приобретения, так и цен, по которым они могли приобрести эти акции. В ряде случаев предусматривается бесплатная передача части акций приватизируемого предприятия его работникам .

***5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ.***

Техническая основа российской эконо­мики является индустриальной. Вряд ли это может вызывать какие-либо сомне­ния, хотя велика, как и в США, Японии и других странах, доля ручного труда. Вме­сте с тем имеется постиндустриальный сек­тор. Правда, за время жестокого кризиса, переживаемого российской экономикой, более всего пострадали и продолжают раз­рушаться именно постиндустриальные виды производства. Основные виды това­ров, удовлетворяющие базовые потребно­сти россиян – металл, сельскохозяйствен­ная продукция, ткани, одежда, обувь, строительство,– производятся с помощью трехзвенной системы машин. И поскольку в экономике нашей страны преобладает индустриальная техническая основа, сле­довательно, для нее оказываются более эффективными именно крупные предпри­ятия[[8]](#footnote-8)1. Справедливость этого вывода усили­вается для России двумя обстоятельства­ми: географическими размерами страны и невысоким уровнем жизни населения, неудовлетворенностью многих базовых по­требностей. Когда речь идет о нехватке зерна, мяса, молока, стройматериалов, то потребность носит преобладающе стандартизированный характер и в меньшей мере – индивидуализированный, как в случае с одеждой. Следовательно, сохра­няются большие возможности увеличения крупномасштабного производства, сниже­ния за счет роста объемов выпуска издер­жек производства значительного, если не сказать преобладающего, круга средств су­ществования.

Критика так называемой «гигантома­нии», засилья «монополистов-производи­телей» в российской экономике носит сей­час идеологический, а не экономический характер. Она отражает интересы преиму­щественно того круга индивидуальных ка­питалов, который пока еще неконкурен­тоспособен с крупным производством. Но эти интересы не совпадают с интересами всего общества. И не отвечают тенденции эффективного развития экономики. Как показывает практика, особенно инвестици­онная, степень монополизации российской экономики гораздо ниже, чем экономики США и Японии. А по уровню концентрации капитальных вложений – на порядок.

Крупномасштабное производство требу­ет как определенных форм организации, так и определенных форм собственности, которые содействовали бы реализации всех его потенциальных возможностей. Из существующих в развитых странах двух типов собственности крупных предпри­ятий – частных корпораций и государ­ственных предприятий – преобладают по совокупному объему производства первые.

В возникающих сейчас в нашей стране акционерных предприятиях открытого типа частная собственность воспроизво­дится со всем ее комплексом негативных моментов. Огромные трансакционные из­держки на это преобразование делают нашу экономику еще менее эффективной. Ведь материальных стимулов рабочим та­кая форма собственности не добавляет.

Акционерные же предприятия закрыто­го типа, где акционерами являются только работники этого предприятия, формируют­ся таким образом, что 90% акций сосредо­тачиваются в руках руководства предпри­ятия и лишь 10% распределяются среди рабочих[[9]](#footnote-9)1. Преодолеть ахиллесову пяту на­шей экономики – недостаточность мате­риальной заинтересованности – можно только в том случае, если процесс рефор­мирования усилит мотивацию к труду у всех рабочих. Именно у всех, а не только у узкого слоя управленцев, частных соб­ственников. Частные акционерные пред­приятия открытого типа такую возмож­ность не дают. Они концентрируют значи­тельные финансовые ресурсы, и это един­ственное их достоинство. Но они не гаран­тируют эффективное их использование и не обладают никакими дополнительными стимулами для рабочих.

Выход из этой ситуации заключается в том, чтобы не просто внедрять частные акционерные предприятия западного типа, а использовать подсказывающие решения тенденции, найденные жизнью. Реформи­руя нашу экономику, мы имеем возмож­ность использовать или усилить достоин­ства каждой формы собственности и нейтрализовать или ослабить недостатки каждой из них.

Можно использовать преимущества и го­сударственной, и частной собственности. Для этого крупные государственные пред­приятия целесообразно преобразовывать в акционерные предприятия закрытого типа, предусматривая сосредоточение ос­новного пакета акций и их равномерное распределение среди рабочих и служащих. Желая уйти от «уравниловки», нельзя до­пустить другой крайности – шокирующей неравномерности в доходах, чреватой социальными конфликтами. Можно, к при­меру, использовать опыт американской программы передачи акционерной собственности рабочим и служащим ЕS0Р, введя потолки диффе­ренциации дивидендов у всех занятых на предприятии.

Вновь организующиеся частные круп­ные акционерные предприятия также це­лесообразно создавать не в их классиче­ском западном варианте, а с тем, чтобы нейтрализовать, насколько это возможно, ее слабые стороны. Для усиления мотивационной функции самой собственности их также целесообразно развивать как акцио­нерную собственность рабочих с вовлече­нием их в процесс управления и контроля. В таком варианте концентрируются все ро­жденные практикой факторы воздействия на эффективность отдельно взятого пред­приятия. Разумеется, традиционная форма стимулирования – зарплата и премии – также должна непрерывно развиваться. С тем, чтобы сохранить сильные стороны государственной собственности, позволяю­щие концентрировать ресурсы, в необхо­димых случаях переключать быстро и эффективно с одной цели на другую, при создании крупных акционерных предпри­ятий с собственностью рабочих целесооб­разно определенный пакет акций таких предприятий оставлять во владении госу­дарственного органа, как это сейчас во многих случаях имеет место.

Кроме того, долевое участие государства в рабочих акционерных предприятиях мо­жет преодолеть границу акционерных предприятий закрытого типа, связанную с ограниченными возможностями концен­трации ресурсов. С тем, чтобы роль госу­дарства в управлении предприятиями была реальной и не привела к значитель­ному росту государственных структур, ра­бочие акционерные предприятия целесооб­разно организовывать в виде крупных фи­нансово-промышленных групп. В отличие от западных пакеты акций в них могут распределяться равномерно среди всех за­нятых исполнителей и управленческого персонала пропорционально эффективно­сти их труда и не обращаться на рынке ценных бумаг. При увольнении работаю­щего акции выкупаются предприятием. Основной пакет акций целесообразно не сосредотачивать ни у какой группы рабо­тающих. Это будет стимулировать высоко­производительный труд всех, а не только узкого круга руководителей или высокооп­лачиваемых рабочих. Тем самым мы ис­пользуем позитивные стороны западных форм хозяйствования и нейтрализуем их слабые стороны.

***ЗАКЛЮЧЕНИЕ.***

В процессе технологической революции происходят перемены в отношениях собственности. По мнению Корнякова В.[[10]](#footnote-10)1, эти перемены можно представить в виде двух каскадов, переходящих один в другой через собственников концернов, фирм. Первый каскад изменений порожден новым по­ложением рабочего в производствах "высоких технологий. Возможности последних реализуются сполна лишь при изменении отношения рабочего к труду, в процессе которого реализуются экономическое содержание собст­венности (труду прежде всего на конкретное производство, в котором он работает, а также на концерн). Отсюда проистекает интегральный эконо­мический собственник концерна: руководители концерна и его работни­ки.

Второй каскад изменений (отношений собственности) порожден решающим значением для конкурентоспособности народного хозяйства (а тем самым и для судьбы отдельной фирмы) структуры национального индустриального комплекса, его состава с точки зрения прогрессивности, наукоемкости, эффективности, перспектив объединяемых им отраслей и технологий. Полное использование этого фактора требует постоянного обновления состава отраслей, закрытия одних производств и развертыва­ния других. Отсюда потребность в высшем экономическом собственнике, который координировал бы всю национальную экономику как единое це­лое, вершил судьбы экономических и правовых собственников фирменного и нижележащих уровней.

В соответствии с приведенным положением, первый каскад образует интеграция по линии "собственник - наемный работник", или иначе -"капитал -наемный труд", а второй - межотраслевая и даже межкорпоративная концентрация и координация капиталов, с появлением "высшего экономического собственника"[[11]](#footnote-11)2.

Анализируя глубинные факторы экономического роста в условиях нарастания наукоемких элементов производительных сил, можно сделать вывод о необходимости скорейшего формирования в нашей стране сильного государственно-корпоративного сектора. Включенность государства в экономику позволяет достоверно говорить о глубоком изменении отношений собственности в их экономическом смысле. "Макроэкономический собственник", роль которого исполняет государство, ведет себя как реальный собственник, переливая средства из отрасли в отрасль, забирая их у юридических собственников и используя их по своему усмотрению.

Наблюдаемые ныне изменения капиталистической собственности происходят эволюционным путем. Вывод о ее трансформации был бы преувеличением. Перемены относятся к форме, а не к содержанию. Оставаясь по сути капиталистической, собственность обрела в развитых странах форму макроэкономической, общехозяйственной[[12]](#footnote-12)2. Эра частного капитала ушла в прошлое. Ныне мы видим эру капитала ассоциированного государственно-корпоративного, интегративного. Он достиг высшей формы своего развития, а значит - истори­чески последней, завершающей. Далее на повестке дня изменение само­го содержания собственности, т.е. превращение ее в посткапиталисти­ческую, критерием чего является замена присвоения по капиталу при­своением по труду. Ни один способ присвоения не сходит с историче­ской арены, пока не исчерпает себя до конца. Капиталистический в пе­редовых странах близок к тому, в слаборазвитых - пока нет.

В заключение можем сказать, что господ­ствующая система собственности должна учитывать нынешний обще­ственный характер производства.
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