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Гуманитарии уделяют все большее внимание тому, что западные ученью называют иногда «кризисом иден­тичности», т.е. утрате человеком представления о своем месте в современном, непрестанно изменяющемся обще­стве, о самоценности собственно личности. Мы стоим перед несомненной угрозой, как бы за общим рассмотрением глобальных проблем, касающихся широ­ких масс населения, вплоть до всего человечества в целом, но позабыть об одном, но в конечном счете самом важном. Что является этим «одним»? Это один человек, это личность, индивидуум. О нём мы должны постоянно помнить.

Современное внимание направлено на внешнюю, мате­риальную окружающую среду. Заботятся об ее сохране­нии, стремятся избежать загрязнения. Но жизнь настоя­тельно требует внимания и к «внутренней среде» чело­веческой личности, к ее более глубоким аспектам. В поис­ках наиболее эффективных форм деятельности естественно сосредоточивать внимание на проблемах, затрагивающих широкие массы населения, но надо думать также и об отдельном человеке, о человеческой личности, о духов­ном мире современного человека.

Типичная для современной эпохи ситуация возникаю­щих кризисов, последствия которых отзываются на судь­бах крупных масс населения и представляют собой порой опасности подлинно глобального характера, налагают особую ответственность на науку как силу, участвующую в возникновении подобных ситуаций, и на творцов этой науки, т.е. на ученых.

Обвинения в адрес науки, а следовательно, и ученых, приходится слышать нередко, и это естественно. Ведь значительная часть кризисов возникает как следствие применения современной технологии в базирующейся на ней экономике. Стало трюизмом, что прогресс техники, ее развитие и новые формы имеют своей почвой дости­жения пауки. Наука стала не просто одной из произво­дительных сил национальных хозяйств и мирового хозяй­ства в целом, она, по существу, является едва ли не самой мощной из этих сил, если не непосредственно, то, во всяком случае, косвенно, как универсальный источ­ник новых достижений, становящихся основой развития и технического прогресса.

Причины возникающих в наше время кризисов наря­ду с несовершенством различных экономических и со­циальных структур в большом числе случаев кроются в количественной и качественной неоднозначности резуль­татов технического прогресса, который открывает воз­можность как для разумного использования достижений техники, так и для со применения во вред человеку (атомная промышленность и радиационная угроза; неудержимый рост масштабов использования природных ресурсов; возрастание мощности средств массовой инфор­мации; поток новых лекарственных веществ, часто с далеко не изученными действиями и т.д.). Усматривая прямую или хотя бы косвенную первопричину возникно­вения тревожных ситуаций в успехах и достижениях науки, приходится считать, что наука песет определен­ную ответственность за складывающиеся условия, хотя не она, конечно, является главной их причиной. А отсюда с очевидностью следует, что особая ответственность ложится и на творцов пауки, на ученых, своими трудами прокладывающих путь к возникновению отрицательных последствий.

Проблема ответственности ученого перед обществом уже давно привлекает к себе большое внимание. Она сложна и многообразна, складывается из немалого числа факторов, тесно сплетается с более широкой проблемой этических аспектов пауки, которую здесь затрагивать не будем. Ученый в своей деятельности естественным об­разом несет ответственность, если можно так выразить­ся, общечеловеческого характера. Он ответствен за пол­ноценность вырабатываемого им научного «продукта»: от него ожидается безупречная требовательность к достоверности материала, корректность в использовании ра­боты своих собратьев, строгость анализа и прочная обоснованность делаемых выводов. Это элементарные, сами собой разумеющиеся стороны ответственности ученого, так сказать, его персональная этика. Гораздо шире ста­новится ответственность ученого, когда вопрос встает о формах и результатах использования его трудов через посредство техники и экономики. Наивно думать, что дей­ствия, поведение отдельного ученого скажутся на возник­новении или протекании того или иного кризиса. Речь идет здесь об ином — о голосе содружества ученых, об их профессиональной позиции.

Примером, получившим уже довольно широкую из­вестность и касающимся коллективной акции ученых, является согласованная добровольная приостановка ис­следований в новой области пауки — генной инженерии. Тут непродуманная методика или неосмотрительность при «ускользании» опасного, потенциально патогенного мате­риала из лабораторий вследствие случайной небрежности могли бы иметь крупные, даже глобальные последствия, вплоть до возникновения новой, неведомой ранее эпиде­мии, против которой медицина еще не располагает сред­ствами борьбы. Этот вопрос был обсужден на специально созванной в Азиломаре (США). В очень острой дискуссии в конечном счете было принято решение об объявлении моратория, т.е. о приостановке соответствую­щих исследований впредь до разработки тщательно про­думанных мер предосторожности, гарантирующих от воз­можной опасности.

Противниками этого мероприятия выступали поборни­ки «свободы научного поиска», но здравое начало взяло верх, и в настоящее время соответствующие правила работы приняты в большинстве стран, иногда они приоб­ретают даже законодательный характер. Таким образом, «Азиломарский моратории» по Ирану можно считать про­тотипом проявления учеными своей ответственности перед лицом опасности, могущей достичь размеров широ­кого народного бедствия, масштабов кризиса.

Проблема ответственности ученого с большой ясностью и отчетливостью встает, когда он сталкивается с дилем­мой «за» или «против», как это имело место, например, в медицине в начале века, при эпохальном открытии Эрлихом его первого радикального средства против сифилиса — препарата «606». Медицинская наука и вместе с ней практика в те времена управлялась одним принци­пом, да и теперь еще он фигурирует в «гиппократовой клятве». Это принцип, ставший непререкаемым законом: «прежде всего не вреди». Эрлих выдвинул и мужественно отстаивал другой принцип: «прежде всего приноси пользу». Эти принципы прямо адресованы к ответственности, к со­вести ученого. Ясно, что они выходят далеко за рамки одной лишь медицинской науки, имеют самое широкое общее значение. Такие проблемы встают многократно, и здесь нет абсолютного рецепта. Каждый раз ученые должны взвешивать «за» и «против» и брать на себя ответственность, как поступать.

В случае Эрлиха ответственность ученого была необы­чайно высокая, можно сказать, гигантская. На одной чаше весов была страшнейшая болезнь, имеющая колос­сальное распространение повсеместно. На другой чаше — многообещающее, но до конца неизведанное лечебное средство с опасностью вторичных, быть может, тяжелых побочных явлений. Но уверенность в своей правоте, в на­дежности проверок способствовала тому, что принцип «прежде всего приноси пользу» восторжествовал. Несмотря на риск некоторого, предположительно возможного вреда, была побеждена тяжелейшая, подлинно глобальная болезнь.

Нет сомнения, что в случае глобальных проблем, кризи­сов ученым не раз придется обращаться к своей совести, призывать чувство ответственности, чтобы найти правиль­ный путь преодоления возникающих угроз. И, разумеет­ся, дело общественной совести ученых мира, общей ответственности — всемерно бороться с причинами, вызываю­щими вредные, губительные последствия, направлять научные поиски на исправление вреда, который сама паука, не взвесив и не учтя возможных последствий, могла бы принести и тем самым оказаться причастной к возникновению тех или иных глобальных проблем. И не чем иным, как капитуляцией, следует считать встре­чающуюся в последнее время своеобразную форму реак­ции на возникающие перед совестью ученого трудные решения, которая находит свое выражение в выдвижении лозунгов «контрнауки» и «контркуль­туры» с призывом приостановить поступательное движе­ние научного исследования.

Можно признать, что в язвах, поражающих и разъ­едающих тело современного западного общества, повин­ны в определенной степени и ученые, даже если это вы­ражается в их неучастии, в стремлении уйти от ответ­ственности, так сказать, в новой форме «невмешательства» сочленов мирового сообщества ученых. Многие из нас, старшей возрастной прослойки, вспомнят, какие плачев­ные плоды принес злополучный принцип невмешатель­ства в области международной политики, который привел в дни Мюнхена к пожару второй мировой войны. Он не­сет в себе дурные семена, когда становится нормой по­ведения ученого.

Надо приветствовать движение за коллективную от­ветственность ученых. В настоящее время привлекают все более пристальное внимание такие широкие формы общественного движения, какими являются Международ­ная федерация ученых, их профессиональные объедине­ния в отдельных странах, возникновение организаций с четко выраженной специальной целью, таких, как Бри­танская ассоциация по социальной ответственности уче­ных (BSSRS), и т.д. В развитии этого движения мы видим важную форму проявления учеными своей ответ­ственности в периоды, характеризующиеся особенно широкими, достигающими глобальных масштабов пробле­мами, затрагивающими различные стороны современного общества.