## Социальная сфера промышленных предприятий в условиях рыночной экономики и пути её развития.

С началом экономической реформы проблема ведомственной социальной инфраструктуры, и прежде всего тех её объектов, которые находятся на балансе предприятий, приобрела качественно новое экономическое содержание. Эти объекты создавались в своё время в качестве альтернативы недостаточно развитой системы общедоступных учреждений социальной сферы. Предприятия (в первую очередь крупные) стремились предоставить дополнительные социальные услуги своим работникам за счёт создания собственных организаций здравоохранения, культуры, детских дошкольных учреждений и др. При этом при бюджетном, в основном, финансировании предприятий фактически не возникало проблемы покрытия текущих затрат на их содержание. Периодически проводившееся кампании по ''муниципализации'' ведомственных объектов социальной инфраструктуры, не имели заметных последствий, поскольку не были подкреплены соответствующим перераспределением финансовых средств. Более того, в Законе СССР ''О государственном предприятии (объединении)'', принятом в 1987г., предусматривалось сохранение ведомственной социальной инфраструктуры и содержание её за счёт средств фондов социального развития предприятий.

В результате экономического кризиса последних лет, финансово-экономическое положение многих предприятий ухудшилось, что, естественно, ограничило их возможности содержать объекты социальной инфраструктуры. Наряду с этим, работники некоторой части таких объектов стали стремиться получить хозяйственную самостоятельность и статус юридического лица, причём во многих случаях – с целью изменения специализации этих учреждений на другие виды деятельности с более высокой нормой прибыли. В зданиях и сооружениях, которые ранее занимали подразделения социальной сферы предприятий – детские дошкольные и оздоровительные учреждения, объекты культуры и т.п. – стали размещаться коммерческие структуры, не имеющие никакого отношения к данной сфере.

Правда, в некоторых местах муниципальные органы власти стремятся получить на свой баланс объекты социальной инфраструктуры предприятий и сохраняют прежнюю их специализацию за счёт финансирования из местного бюджета или использования местного налога на содержание жилья. При этом данные объекты начинают обслуживать всех жителей соответствующего административно-территориального образования.

Некоторые статистические данные, характеризующие процесс сокращения числа объектов социальной сферы предприятий и затрат на их содержание, позволило получить исследование, проведённое в рамках финансируемого Министерством экономики РФ комплексного проекта ''Мониторинг состояния и поведения предприятий'' (Раздел ''Пути решения проблем социальной сферы промышленных предприятий''). Были составлены специальные формы для заполнения на предприятиях. Первый этап мониторинга был проведён в сентябре 1995г. Конечно, его результаты следует использовать с известной осторожностью из-за некоторых методических и технических издержек. Во-первых, полученные данные имеют разовый характер. Фактически не выявлены прошлые тенденции институциональных изменений в социальной инфраструктуре и затрат предприятий на содержание соответствующих объектов; то же относится и к перспективной политике предприятий в этом отношении. Во-вторых, объём информации оказался недостаточным для анализа экономических и финансовых результатов деятельности социальных учреждений. Наконец, в-третьих, с региональной точки зрения репрезентативность исходной информации неудовлетворительна, т.к. большая часть предприятий – респондентов находится в Москве и Московской области, где имеется достаточно большее число конкурирующих между собой объектов социальной инфраструктуры, удовлетворяющих относительно высокий платежеспособный спрос населения.

Всего в ходе мониторинга обследовано 433 промышленных предприятия различной отраслевой, секторальной и региональной принадлежности, однако на вопросы социального характера ответила лишь примерно половина из них. Тем не менее можно предположить, что полученная информация достаточна для выявления наиболее общих тенденций в социальной политике на микроэкономическом уровне, особенностей поведения промышленных предприятий по отношению к объектам социального назначения в зависимости от формы собственности, концентрации производства, отраслевой принадлежности и динамики физических объёмов производства.

**Институциональные изменения**. На большинстве обследованных промышленных предприятий институциональных изменений в социальной инфраструктуре не произошло, тем не менее количество предприятий, передавших свои объекты социальной сферы на другие балансы, также весьма значительно (Таблица 1).

**Изменения в социальной сфере предприятий.**

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель : | ДДОУ | ОЖКХ | ОКН | озд | обу |
| Все предприятия :  В том числе у которых объекты социальной сферы  А) Передавались на балансы других предприятий………………..  Б) Принимались с балансов других предприятий………………..  В) Преобразовывались в юридические лица…………  Г) Не изменялись по статусу………………………. | 100,0  37,77  0,53  2,66  60,64 | 100,0  31,00  0  4,50  64,50 | 1100,0  17,57  0  4,64  80,79 | 100,0  8,72  2,68  2,68  85,91 | 100,0  6,02  1,20  2,41  90,36 |

Примечание: В этой и последующих таблицах в целях экономии места используются следующие обозначения : ДДОУ – детские дошкольные и оздоровительные учреждения ; ОЖКХ – объекты жилищно-коммунального хозяйства ; ОКН – объекты культурного назначения ; ОЗд – объекты здравоохранения ; ОбУ – образовательные учреждения.

Преобразование социальных объектов в юридические лица протекает довольно вяло. На свой собственный баланс дополнительные объекты социального назначения предприятия практически не принимают, а это значит, что, по-видимому, они передаются в муниципальное ведение.

Большая активность предприятий в передаче на другие балансы детских учреждений и жилищно-коммунальных объектов ещё не означает их желания избавиться именно от подобных объектов в первую очередь. Скорее это связано с тем, что значительная часть предприятий имела в своей структуре детские дошкольные учреждения и жилищно-коммунальные объекты (191 и 200 соответственно), в то время как прочие элементы социальной инфраструктуры – объекты культурного назначения, здравоохранительные и образовательные учреждения лишь 151, 149 и 83 соответственно.

Обследование показало также, что чем меньше на предприятии численность работников, тем больше стабильно там отношение к социальной сфере (Таблица 2).

**Предприятия, на которых не изменилось положение социальных объектов**.

(в %)

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Численность занятых,  Человек | ДДОУ | ОЖКХ | ОКН | ОЗд | ОбУ |
| До 200……………….  201 – 500……………..  501 – 1000……………  1001 – 5000…………..  свыше 5000…………. | 83,3  55,56  50,00  62,79  63,64 | 78,95  67,35  65,91  62,03  33,33 | 90,00  69,57  77,14  83,78  88,89 | 100,0  87,50  82,35  87,67  66,67 | 100,0  84,62  80,95  97,22  80,00 |

На собственный баланс принимают дополнительные социальные объекты лишь средние и крупные предприятия. Так на свой баланс приняли здравоохранительные учреждения 4.11 % предприятий с численностью 1001 – 5000 человек и 11.11 % - с численностью более 5000 человек. Образовательные учреждения приняли 2.78 % предприятий, где работает 1001 – 5000 человек. На более мелких предприятиях подобных случаев вообще нет.

Определённое значение имеет и форма собственности предприятий. Те из них, которые являются государственными, в большинстве стремятся сохранить социальные объекты в своей структуре. Изменения связаны в первую очередь с передачей последних в состав других предприятий. В то же время некоторые из них принимают на свой баланс учреждения социального назначения. Так, 3 % государственных предприятий приняли на баланс дошкольные учреждения, 10 % - объекты здравоохранения, 7 % - образовательные учреждения. Это отличает государственный сектор от прочих форм собственности – подобных процессов принятия или формирования социальных объектов ни на акционированных предприятиях, ни в акционерных обществах, ни в товариществах с ограниченной ответственностью не наблюдается, за исключением нескольких случаев. Например, среди акционерных предприятий лишь 1,7 % приняли на свой баланс образовательные учреждения. На других таких предприятиях имелись лишь детские дошкольные и оздоровительные учреждения, и все они сохранились.

Несколько иная ситуация в акционерных обществах. Большинство из них не меняет имеющуюся структуру (от 59 до 92 % по разным объектам этой сферы); если изменения происходят, то в других направлениях – либо социальные учреждения передаются на балансы других предприятий (соответственно от 38 до 5 %), либо выводятся из состава общества с преобразованием в самостоятельные юридические лица (от 6 до 3 %).

Оформление самостоятельного юридического статуса происходило только при выделении социальных объектов из состава акционерных обществ. Во всех прочих случаях – будь то государственные или акционерные предприятия, товарищества с ограниченной ответственностью и другие – социальные учреждения либо не меняли своей принадлежности, либо передавались на другой баланс, но не приобретали самостоятельного статуса.

Важнейшей характеристикой эффективности производства на предприятии и его экономического и финансового положения является, как известно, динамика выпуска продукции в натуральном выражении. Чем устойчивее и эффективнее работает предприятие, тем больше финансовых ресурсов оно может выделить для содержания объектов социальной сферы. Поэтому можно попытаться выявить **связь между экономическим положением предприятия и институциональными изменениями в социальной сфере.**  Анализ показал, что если физические объёмы производства устойчиво возрастают или остаются стабильными (в течение двух – трёх месяцев), то более стабильна социальная инфраструктура (Таблица 3). Там же, где физические объёмы выпуска сокращаются, социальные объекты чаще передаются на балансы других предприятий ( 46 – 6 % случаев по разным объектам).

Социальные объекты принимались на баланс (6 – 1 % случаев) или преобразовывались в самостоятельные юридические лица (7 – 3 % случаев), в основном на предприятиях машиностроения и металлообработки. Предприятия остальных отраслей либо чаще всего сохраняли ранее имеющиеся социальные учреждения, либо передавали их со своих балансов на другие. Исключением является лишь лёгкая промышленность: здесь на 3,45 % предприятий детские дошкольные и оздоровительные учреждения и на 3 % - объекты жилищно-коммунального хозяйства выделились в самостоятельные юридические объекты.

Количество предприятий, на которых не происходили изменения в составе социальной инфраструктуры.

(в %)

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель : | ДДоу | ОЖКХ | ОКН | ОЗд | ОбУ |
| Объём производства:  Возрос………………  Не изменился……..  Сократился………… | 67,44  60,87  50,91 | 67,39  62,50  65,63 | 97,14  77,14  73,33 | 80,00  89,06  87,50 | 95,65  94,12  80,77 |

Однако доля подобных изменений слишком невелика, чтобы делать заключения о тенденции к реформированию социальной инфраструктуры на предприятиях лёгкой промышленности. О выраженной тенденции можно говорить лишь в отношении машиностроения и металлообработки. Очевидно, что одной из причин более активной приватизации там социальных объектов, является их лучшее (по сравнению с другими отраслями) материально-техническое оснащение, что связано с традиционно благоприятным положением машиностроительного комплекса в инвестиционной политике страны.

Выявить региональные различия в отношении промышленных предприятий к объектам социальной инфраструктуры по данным проведённого исследования не представляется возможным, так как в каждом из субъектов Федерации были опрошены всего несколько предприятий. Выборка репрезентативна лишь для Москвы и Московской области, поэтому только эти данные можно сравнивать со средними.

В Москве и Московской области, так же как и в среднем по РФ, на большей части предприятий положение социальных объектов не изменилось. Однако, если изменения всё же происходят, то они неодинаковы. Так, в Москве намного меньше предприятий, передающих свои социальные объекты на балансы других предприятий (кроме жилищно-коммунального хозяйства), чем в среднем по России. Но в то же время здесь больше приватизирующихся и приобретающих статус самостоятельного юридического лица объектов социальной сферы.

Различия средних данных по России и в Московской области имеют противоположный характер. В Подмосковье больше социальных учреждений, которые передаются на балансы других предприятий, в результате чего даже доля предприятий, на которых не происходило изменений, заметно ниже, чем по России и Москве. Процесс приватизации социальных учреждений в области также проявляется существенно слабее (за исключением образовательных учреждений, по которым показатели в Московской области выше, нежели в среднем по выборке и по Москве).

**Изменение затрат на содержание объектов социальной инфраструктуры в 1995 г.** Затраты на содержание (в сопоставимых ценах) объектов социальной инфраструктуры, находящейся на балансе промышленных предприятий, в 195 г. в большинстве случаев не снижались (Таблица 4). Наибольшая доля предприятий увеличила расходы на учреждения, имеющие жизненно важное значение для работников (жилищно-коммунального хозяйства и здравоохранения). Почти на 2/3 предприятий возросли затраты и на содержание детских дошкольных и оздоровительных учреждений. Это, вероятно, объясняется, с одной стороны, социальной нежелательностью коммерциализации тех объектов социальной инфраструктуры, расходы на оплату услуг которых имеют обязательный характер (в части оплаты жилья и коммунальных услуг, услуг здравоохранения, детского отдыха и лечения), а с другой стороны – недостаточными финансовыми и иными возможностями местных администраций по приёму на баланс таких объектов социальной инфраструктуры.

**Распределение предприятий по изменению затрат на содержание объектов подведомственной им социальной инфраструктуры в 1995 г.**

(в % к общему числу ответивших предприятий)

Таблица 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Объекты социальной инфраструктуры | Доля предприятий, на которых затраты на содержание объектов социальной инфраструктуры | | |
| Увеличились | Не изменились | Снизились |
| ОЖКХ…………..  ОЗд………………  ДДОУ……………  ОКН…………….  ОбУ…………….. | 68,37  64,90  64,77  56,20  46,84 | 16,84  22,52  16,48  27,01  41,77 | 14,80  12,58  18,75  16,79  11,39 |

Затраты на содержание культурных и образовательных учреждений увеличивало меньшее количество предприятий. Ситуация с образовательными учреждениями, о повышении затрат на содержание которых сообщили менее 50 % предприятий, может быть связана с неустойчивыми перспективами рынка труда и сокращением спроса на работников определённых профессий.

Связь между распределением учреждений социальной инфраструктуры, затраты на содержание которой увеличились и уменьшились, отсутствуют. Например, наименьшей была доля тех предприятий, которые сократили затраты именно на содержание образовательных учреждений. В расчёте на одно предприятие, уменьшившие затраты на содержание объектов здравоохранения, приходилось в среднем 5,2 предприятий, их увеличивших. По объектам жилищно-коммунального хозяйства это отношение составило 1 : 4,6, образовательным учреждениям – 1 : 4,1, детским дошкольным и оздоровительным учреждениям – 1 : 3,5 и объектам культурного назначения – 1 : 3,3.

**Предприятия, увеличившие затраты на содержание объектов социальной инфраструктуры.**

(В %)

Таблица 5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Объекты социальной инфраструктуры | Численность занятых, человек | | Инверсии в распределении (% численность занятых) |
| До 200 | Более 5000 |
| ДДОУ……….  ОЖКХ………  ОКН…………  ОЗд………….  ОбУ………… | 33,33  55,00  33,33  40,00  25,00 | 80,00  80,00  66,67  77,78  71,43 | 56,10 (501 – 1000)  61,36 (501 – 1000)  48,39 (501 – 1000)  51,52 (501 – 1000)  70,67 (1001 – 5000)  30,00 (501 – 1000) |

Процесс сокращения затрат на объекты ведомственной социальной инфраструктуры имеет региональную специфику, которая не всегда предсказуема. Так, в Москве, где, на первый взгляд, концентрация капитала и политика местной администрации должны стать важными факторами ускорения ликвидации ведомственной социальной инфраструктуры, доли предприятий, увеличивших затраты на содержание её объектов, практически не отличаются от общероссийских показателей и в ряде случаев превышают их. Например, в отношении детских дошкольных и оздоровительных учреждений это превышение составляет 9,37 процентных пунктов, объектов здравоохранения – 4,87. Ниже, чем в России в целом, доли предприятий, увеличивших затраты на содержание учреждений культуры (на 2,15 процентных пункта), образовательных учреждений (на 3,98) и объектов жилищно-коммунального хозяйства (на 4,57). Меньшими в Москве были и доли предприятий сокративших затраты на детские дошкольные и оздоровительные учреждения (на 6,68 процентных пункта), образовательные учреждения (на 6,63) и объекты здравоохранения (на 5,6). С другой стороны, большие доли предприятий сократили в Москве расходы по объектам культурного назначения (на 2,13 процентных пункта) и жилищно-коммунального хозяйства (на 2,22).

Финансовая политика в отношении объектов социальной инфраструктуры зависит и от размеров предприятий: чем они крупнее, тем большая их часть увеличивает соответствующие затраты (Таблица 5). Аналогичная ситуация и с предприятиями, сократившими эти расходы.

Некоторые данные о влиянии отраслевой принадлежности предприятий на изменение затрат на содержание объектов социальной инфраструктуры представлены в таблице 6. При сопоставлении их с динамикой промышленного производства видно, что наибольшая доля предприятий, увеличивших расходы на содержание объектов социальной инфраструктуры (за исключением объектов культурного назначения), была в лёгкой промышленности, где спад производства среди рассматриваемых отраслей в январе – августе 1995г. по сравнению с тем же периодом 1994г. был наибольшим (33 %). Это свидетельствует, в частности, о невысокой результативности мероприятий по централизованной поддержке экономически депрессивных отраслей: в создавшихся условиях вместо экономического она приобретает во многом социальный характер.

**Предприятия, увеличившие затраты на содержание объектов некоторых отраслей социальной инфраструктуры.**

(В %)

Таблица 6

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасли промышленности | ДДОУ | ОЖКХ | ОКН | ОЗд |
| Лёгкая……………………………  Пищевая…………………………  Машиностроение и металлообработка………………  Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно – бумажная………  Строительных материалов….  Химическая и нефтехимическая……………… | 77,78  69,57  63,64  63,64  54,55  35,71 | 78,13  77,78  64,63  70,59  55,56  35,71 | 60,87  52,94  51,72  70  62,5  36,36 | 72  57,14  63,49  66,67  66,67  41,67 |

**Примечание.** В таблице представлены отрасли, данные по которым могут считаться репрезентативными.

С другой стороны, в наибольшей мере сокращали финансовые затраты социального характера предприятия химической и нефтехимической промышленности – единственной отрасли из рассматриваемых, где был отмечен рост производства (на 12 %).

Среди государственных предприятий большее число увеличивает социальные расходы, чем среди акционерных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью. Например, по детским дошкольным и оздоровительным учреждениям – соответственно 78,57 % против 66,67 и 62,22, по объектам жилищно-коммунального хозяйства - 73,91 % (62,5 и 68,55), культурного назначения - 75 % (60 и 53,7), здравоохранения - 70 % (66,67 и 65,29) и по образовательным учреждениям - 60 % (60 и 42,86).

Рост затрат предприятий на объекты социальной инфраструктуры находится в обратной зависимости от увеличения объёмов профильного производства (Таблица 7).

Это, очевидно, свидетельствует о том, что сокращение социальных расходов является одним из дополнительных факторов роста производства профильной продукции.

**Связь между затратами предприятий на содержание объектов социальной инфраструктуры и институциональными изменениями** не имеет однозначного характера. При передаче на баланс других предприятий детских дошкольных и оздоровительных учреждений затраты на содержание последних увеличились у 46,43 % предприятий – первоначальных их собственников, снизились – у 42,86 и не изменились – у 10,71 % предприятий. Аналогичные показатели по объектам жилищно-коммунального хозяйства составили соответственно 57,41, 38,89 и 3,7 %, социально-культурного назначения – 31,25, 37,5 и 31,25 %, здравоохранения – 44,44 и 55,56 % (среди предприятий не было ответивших о сохранении затрат неизменными). Таким образом, передача объектов социальной инфраструктуры на балансы других предприятий не может (во всяком случае, на ограниченном промежутке времени) рассматриваться в качестве фактора уменьшения социальных затрат на первоначальных собственников.

**Предприятия, увеличившие затраты на содержание объектов социальной инфраструктуры.**

(В %)

Таблица 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Объекты социальной инфраструктуры | Предприятия, на которых физический объём производства за последние 2 – 3 месяца | | |
| Возрос | Не изменился | Снизился |
| ДДОУ……………  ОЖКХ…………..  ОКН…………….  ОЗд………………  ОбУ…………….. | 53,66  55,32  51,43  58,33  39,13 | 73,49  78,16  59,68  68,66  46,88 | 58,82  65,00  52,63  65,22  54,17 |

Предприятия-респонденты, как правило, не принимали на свой баланс объекты социальной инфраструктуры с балансов других предприятий, поэтому сделать выводы о влиянии этого процесса на изменение социальных затрат не представляется возможным.

При преобразовании подразделений социальной инфраструктуры в самостоятельные юридические лица затраты большинства предприятий, на балансе которых первоначально находились такие подразделения, на их содержание увеличились. Например, по объектам культурного назначения такие расходы возросли у 66,67 % предприятий, а уменьшились – у 33,33 %, жилищно-коммунального хозяйства – соответственно у 57,14 и 42,86 % (в отношении детских дошкольных и оздоровительных учреждений, объектов здравоохранения и образовательных учреждений все немногочисленные предприятия, преобразовавшие эти объекты в юридические лица, сообщили об увеличении затрат на их содержание). Следовательно, и преобразование объектов социальной инфраструктуры предприятий в юридические лица не сокращает существенно затраты предприятий на их содержание. Возможно, это связано с необходимостью выполнения ''прошлых'' социальных обязательств, однако это предположение нуждается в дополнительной проверке в ходе последующих мониторинговых опросов.

Среди тех предприятий, на которых отношения собственности по объектам социальной инфраструктуры не изменялись, доля увеличивших затраты на содержание детских дошкольных и оздоровительных учреждений, объектов жилищно-коммунального хозяйства и культурного назначения была больше, чем среди изменивших эти отношения, а доля увеличивших расходы на здравоохранение и образовательные учреждения – соответственно меньше.

Очевидно, что в современных экономических условиях отношение промышленных предприятий к принадлежащим им объектам социальной инфраструктуры неизбежно будет определяться фактором экономической эффективности. Затраты на социальную сферу являются главным, а в большинстве случаев – единственным источником сокращения издержек производства, поскольку многие другие факторы экономии (затраты на сырьё, материалы, энергоресурсы и другие) не зависят от предприятия. Поэтому многие из них, вероятно, будут вынуждены отказаться от содержания собственных объектов. Но так как уровень развития общедоступных учреждений данной сферы неудовлетворительный, это приведёт к ухудшению обеспеченности населения соответствующими услугами, росту социальной напряжённости.

Возможны два основных варианта сохранения и поддержки таких учреждений, и прежде всего – объектов жилищно-коммунального хозяйства и здравоохранения, обеспечивающих удовлетворение первейших жизненных потребностей работников. Первый – стимулирование предприятий к сохранению в своей структуре объектов социального назначения путём либо прямой поддержки (частичное дотирование из местного бюджета предприятий, сохраняющих жилищно-коммунальное хозяйство, учреждения здравоохранения и тому подобное), либо введением для таких предприятий льгот по налогам, поступающим в местные бюджеты.

Второй вариант – передача социальных объектов на баланс местных администраций, их муниципализация. Его реализация возможна, если в местном бюджете имеются необходимые финансовые ресурсы. В случае их отсутствия следовало бы предусмотреть дотирование из федерального бюджета. Для социальной инфраструктуры крупных промышленных предприятий такое дотирование является, по существу, единственно возможным источником финансирования муниципализации социальной сферы.

Сохранение объектов других отраслей социальной сферы будет зависеть от заинтересованности в этом местных органов управления. Здесь также возможны прямая и налоговая поддержка предприятий, содержащих на своём балансе эти учреждения, либо их муниципализация с включением необходимых для их финансирования затрат в местные бюджеты.

При преобразовании объектов социальной инфраструктуры в самостоятельные юридические лица, активная роль местных органов власти должна заключаться, очевидно, в организационном содействии этому процессу и их последующей финансовой, налоговой и правовой поддержке, обеспечивающей эффективные условия их функционирования.

Одним из методов компенсации негативных социальных последствий вывода ныне существующих социальных объектов из состава предприятий или их закрытия должна стать новая социальная политика предприятий по отношению к своим работникам, обеспечивающая рост их денежных доходов, достаточный для оплаты возросшей стоимости услуг вневедомственной социальной инфраструктуры, а также использование внутрифирменного социального страхования (покупка и продажа предприятием страховых полисов сверх программ обязательного социального страхования на гарантированное получение работниками определённых объёмов и набора социальных услуг).

В последние годы снижается заработная плата в машиностроении, определяющая перспективы развития страны – ведь здесь сосредоточены наиболее квалифицированные, по сравнению с другими отраслями промышленности, кадры ИТР. На большинстве предприятий, в том числе и неблагополучных, образовалась колоссальная разница в доходах группы управленцев высшего звена и других работников.
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