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Заключение

***1. Социальная система***

Все социальные явления и процессы рассматриваются как системы, обладающие определенной внутренней структурой. Наиболее общей и сложной социальной системой является общество, а ее элементами — люди, социальная деятельность которых обуславливается определенным социальным статусом, которые они выполняют, социальными функциями (ролями), которые они выполняют, социальными нормативами и ценностями, принятыми в данной системе, а также индивидуальными качествами (социальные качества личности, мотивы, ценностные ориентации, интересы и т.д.).

Социальная система может быть представлена в трех аспектах. Первый аспект — как множество индивидов, в основе взаимодействия которых лежат те или иные общие обстоятельства (город, деревня и т.д.); второй — как иерархия социальных позиций (статусов), которые занимают личности, и социальных функций (ролей), которые они выполняют на основе данных социальных позиций; третий — как совокупность норм и ценностей, определяющих характер и содержание поведения элементов данной системы. Первый аспект связан с понятием социальной организации, второй— с понятием социальной организации, третий — с понятием культуры. Социальная система, таким образом, выступает как органическое единство трех сторон — социальной общности, социальной организации и культуры.

Обычно под системой понимается определенным образом упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство. В частности, любая социальная группа представляет собой сложную систему, не говоря уже об обществе и т.п.

Общество как естественноисторическая целостная система представляет собой органическое единство четырех сфер общественной жизни — экономической, социальной, политической и идеологической. Каждая из сфер общественной жизни выполняет определенные функции: экономическая — функцию материального производства, социальная — социализации, политическая — социального управления, идеологическая — духовного производства. Каждая общественная система (общественная формация) отличается от предшествующей характером своих систем образующих элементов и способом их связи между собой.

Социальная система представляет собой явление или процесс, состоящие из качественно определенной совокупности элементов, находящихся во взаимных связях и отношениях и образующих единое целое, способное во взаимодействии с внешними условиями изменять свою структуру. Под социальной структурой обычно понимаются устойчивая связь элементов в социальной системе.

Существенными чертами любой системы являются целостность и взаимосвязанность (интеграция) всех элементов ее структуры. Еще древнегреческие философы обратили внимание на то, что целое «больше суммы входящих в него частей». Это означает, что каждое целое обладает новыми качествами, которые механически не сводимы к сумме его элементов. Элементами социальной системы являются люди и их деятельность, которую они осуществляют не изолированно, а в процессе взаимодействия с другими людьми, объединенными в различные сообщности в условиях данной социальной среды. В процессе этого взаимодействия люди и социальная среда оказывают систематическое воздействие на данного индивида, равно как и он оказывает воздействие на других индивидов и среду. В результате данная общность становится системой, целостностью с качествами, которых нет ни в одной из включенных в нее элементов в отдельности. Социальная жизнь предстает как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных социальных систем, в основе которых в конечном счете лежит материальное производство, но которые не сводимы к нему одному.

Структура, выступая как единство совокупности элементов, управляется своими законами и закономерностями. Существование, функционирование и изменение структуры определяются не законом, стоящим как бы «вне ее», а носит характер саморегуляции, поддерживающей в определенных условиях равновесие элементов внутри структуры.

***2. Общество как социальная система***

Самой большой системой является общество в целом. Его важнейшими подсистемами являются экономическая, социальная, политическая и идеологическая. Другие подсистемы — классы, этнические, демографические, территориальные и профессиональные группы, семья, индивид и т.д. Каждая из названных подсистем включает в себя множество других подсистем. Одни и те же индивиды могут быть элементами различных систем. В основе классификации социальных систем может лежать тип социальных связей. В этом случае выделяются социальные группы (социальные отношения), социальные институты (институциональные связи), система социального контроля (связи социального контроля), социальные организации (организационные связи).

Если судить об обществе с точки зрения взаимосвязей и отношений между индивидуумами, то, как правило, совокупность таких связей накладывается на государственно-территориальные единицы.

Первым признаком общества называют обычно территорию, на которой происходит консолидация социальных связей. Территория — это основа социального пространства, в котором складываются, развиваются отношения и взаимодействия между индивидами.

Второй отличительной чертой общества являются его способности поддерживать и воспроизводить высокую интенсивность внутренних взаимосвязей. Устойчивость — это важнейшая характеристика общества. Но нельзя смотреть на социальные структуры, как на нечто раз и навсегда данное. Структуры выполняют свою роль поддержания стабильности общества только при условии их легитимности, т.е. при условии признания их целесообразности большинством населения.

Третья отличительная черта общества — его автономность и высокий уровень саморегуляции. Автономность общества достигается его многофункциональностью, т.е. способностью создавать необходимые для удовлетворения разнообразных потребностей индивидов условия.

Четвертая черта — большая интегрирующая сила. Общество социализирует каждое новое поколение людей, включая его в сложившуюся систему отношений, подчиняет общепринятым нормам и правилам.

Итак, общество — это универсальный способ организации социальных связей и социального взаимодействия, обеспечивающий удовлетворение всех основных потребностей людей.

Несколько другое определение дает Марш, определяя следующие условия, при которых социальное объединение следует считать обществом:

* постоянная территория;
* пополнение общества главным образом благодаря деторождению, хотя иммиграция также играет некоторую роль в этом;
* развитая культура — модели культуры могут быть достаточно многообразными, чтобы удовлетворить все потребности общественной жизни;
* политическая независимость — общество не является субсистемой (элементом) какой-либо другой системы, это допустимо лишь в очень небольшой мере.

Рассмотрение общества как системы различается в работах разных социологов. Главная причина — в неоднозначности методологических позиций авторов. Исследование системы может быть начато с изучения ее основных структурных компонентов, механизмов их функционирования и взаимодействия. В этом случае многое определяется выбором основного систематизирующего элемента, т.е. того кирпичика, который лежит в основе теоретической конструкции.

Например, О. Конт, которого называют отцом социологии, первичной ячейкой общества считал не человека, а семью. Американский социолог Н. Смелзер рассматривает сначала статусы и роли человека, затем на основе статусов и ролей дает понятие социальных институтов (суд, медицина, образование, семья и т.д.), социальных групп, формальных организаций, общин и общественных классов, а затем — общества, объединяющего все это.

Кроме того, существует множество способов классификации обществ. Согласно марксистской традиции, тип общества определяется способом производства, т.е. тем как используются и контролируются экономические ресурсы, которыми оно владеет. (В связи с этим различаются, например, феодальное, капиталистическое, социалистическое, коммунистическое общества).

Классификация обществ может быть составлена также на основе господствующих в них религий (например, мусульманское общество) или языка (франкоязычное общество).

Г. Ленски и Дж. Ленски составили следующую классификацию обществ в соответствии с присущими им основными способами добывания средств к существованию: общество охотников и собирателей, садоводческое, аграрное и промышленное.

Г. Спенсер сравнивал общества с биологическими организмами, а отдельные части общества (образование, государство и др.) — с частями организма (сердцем, нервной системой и т.д.), каждая из которых влияет на функционирование целого. Спенсер считал, что, подобно биологическим организмам, общества развиваются от простейших форм к более сложным. В ходе этого процесса они непрерывно вынуждены приспосабливаться к меняющимся условиям окружающей среды. Дольше выживают наиболее приспособленные. Таким образом, «естественный отбор» происходит в человеческом обществе так же, как и среди животных, способствуя выживанию самых приспособленных. В то же время процесс адаптации способствует дальнейшему усложнению общественного устройства, так как его части становятся более специализированными (например, общества стали значительно сложнее в период промышленной революции и в результате усугубляющегося разделения труда и развития таких специализированных институтов, как фабрики, банки и фондовые биржи).

***3. Стабильность общества как социальной системы***

Наличие разных подходов объясняется сложностью самого феномена. Каждый из компонентов общества (социальные связи и отношения, социальные организации, ценности, нормы, социальные роли) привносит в социальную жизнь организующее начало и может быть рассмотрен как начальное звено в логических построениях. Каждый элемент выполняет в обществе определенную функцию, служит удовлетворению определенной группы потребностей индивидов. Функциональная зависимость — это то, что придает системе такие свойства, которыми не обладают элементы. Т. Парсонс попытался анализ социальной системы начать не с выявления структурных элементов, а с определения основных функциональных требований, без которых система не может существовать.

Парсонс считает, что система может функционировать только при выполнении следующих требований (функций):

должна обладать способностью к адаптации, приспособление к изменившимся условиям и возросшим материальным потребностям людей, уметь рационально организовывать и распределять внутренние ресурсы;

должна быть целеориентированной, способной к постановке основных целей и задач и к поддержанию процесса их достижения;

должна сохранять устойчивость на основе общих норм и ценностей, усваиваемых индивидами, и снимающих напряжение в системе;

должна обладать способностью к интеграции, к включению в систему новых поколений.

Определив основные функции, Парсонс ищет реальных исполнителей этих функций в обществе. В начале он выделяет 4 подсистемы (экономика, политика, культура, родство), ответственные за выполнение каждой функции. Далее указывает те социальные институты, которые в рамках подсистемы осуществляют регулирование (заводы, банки, партии, государственный аппарат, церковь, школа, семья и др.).

Чем последовательнее осуществляется функциональное разделение деятельности на уровне институтов и социальных ролей, тем стабильнее сама система. И напротив, выполнение каким-либо институтом несвойственных ему функций порождает хаос, усиливает внутреннюю напряженность системы. Социальный порядок, под которым понимается упорядоченность и организация социальных связей и взаимодействий, свидетельствует о взаимной согласованности и предсказуемости действий людей. Любая социальная система, и прежде всего общество, должны обладать достаточным уровнем внутренней упорядоченности, которая достигается главным образом за счет функциональной целесообразности действий индивидов и социальных институтов.

В нашей отечественной науке принято выделять экономическую подсистему, обеспечивающую производство товаров, необходимых для удовлетворения материальных потребностей индивидов; духовно-культурную, позволяющую человеку реализовать свои духовные потребности и способствующую нормативному регулированию общества в целом; социальную, регламентирующую потребление и распределение всех благ; и политическую, осуществляющую общее руководство и управление обществом.

Маркс отдавал предпочтение экономической системе как определяющей. Согласно его взглядам именно способ производства обуславливает социальные, политические и духовные процессы жизни вообще. Однако революция в России 1917 года стала не итогом, а началом изменения экономического базиса. Воздействие политики на социальную жизнь было настолько сильным, что вскоре все сферы общества оказались под ее тотальным контролем.

Еще более древние корни имеет идея примата политики в трудах Платона и Аристотеля. Современные исследования такого явления как тоталитаризм также подтверждают огромную роль способа организации политической жизни общества. Политика, государство при определенных условиях могут стать решающим фактором полностью контролирующим все социальные сферы.

Сторонники технологического детерминализма склонны видеть определяющий фактор общественной жизни в материальном производстве. Характер труда, техника, технология, по их мнению, определяют не только количество и качество материальных благ, но и культурные запросы людей. Сравнивая примитивные в техническом отношении общества с высокоразвитыми, они отмечают принципиально иные потребности, устремления, ценности людей, иную культуру поведения, межличностного общения, иные формы самовыражения.

Сторонники культурного детерминализма считают, что остов общества составляют общепринятые ценности и нормы, соблюдение которых обеспечивает устойчивость и неповторимость самого общества. Различия культур предопределяют различия в поступках и действиях людей, в организации ими материального производства, в выборе форм политической организации.

При всех различиях в подходах социологов ясно, что общество может нормально функционировать при последовательном выполнении каждой подсистемой своей функции.

Отмечая устойчивость как важнейшую характеристику ее основополагающих причин. Э. Дюркгейм видел первооснову устойчивости в единстве общества в «коллективном сознании», в наличии общей воли, препятствующей развитию губительной силы человеческого эгоизма. Р. Мертон считает, что общество сохраняется благодаря «фундаментальным ценностям», усваиваемым большинством норм населения и ориентирующим каждого индивида на соблюдение норм совместной жизнедеятельности. Э. Шилз убежден, что общество как таковое существует только под воздействием «общей власти», обеспечивающей контроль над всей территорией и насаждающей общую культуру.

Видимо, нельзя однозначно определить факторы устойчивости общества. На ранних этапах человеческой истории она достигалась прежде всего за счет межличностного взаимодействия. Людей связывали узы родства и соседства, строящиеся на эмоциональной, полуинстинктивной основе, на взаимном влечении, на привычке, на страхе лишиться помощи. Ф. Теннис назвал общество, базирующееся на таких принципах, общиной.

Однако по мере роста населения устойчивость связей не могла больше поддерживаться только системой межличностного взаимодействия. Главным стабилизирующим фактором становятся социальные структуры.

Современные функционалисты — Талкотт Парсонс, Роберт Мертон и Кингсли Девис — выступают последователями Спенсера и Дюркгейма. Их основной подход состоит в определении частей общества, выявлении их положительных и отрицательных функций, в таком их объединении, которое складывается в картину общества как органического целого. Пять пунктов составляют теоретические рамки современного функционализма.

Общество — это система частей, объединенных в единое целое.

Общественные системы сохраняют устойчивость, поскольку в них существуют такие внутренние механизмы контроля, как правоохранительные органы и суд.

Дисфункции, конечно, существуют, но они преодолеваются сами по себе или в конце концов укореняются в обществе. Например, радикалы и хиппи 60-х годов внесли много перемен в общество: новый подход к проблемам окружающей среды, недоверие к высшей власти, более раскованный стиль одежды, однако сегодня, спустя время, радикалов и хиппи поглотила среда истеблишмента, в которую они вошли, став юристами, учителями, даже биржевыми маклерами.

Изменения обычно имеют постепенный, а не революционный характер.

Социальная интеграция или ощущение, что общество является крепкой тканью, сотканной из различных нитей, формируется на основе согласия большинства граждан страны следовать единой системе ценностей. Например, англичане согласны с необходимостью монархии; в США принцип равных возможностей присущ мировоззрению большинства американцев.

Эта система ценностей — самый устойчивый остов общественной системы.

***4. Личность и общество***

Элементами любых социальных систем являются люди. Включение человека в общество, осуществляется через различные социальные общности: социальные группы, социальные институты, социальные организации и системы принятых в обществе норм и ценностей, т.е. через культуру. В силу этого человек оказывается включенным во множество социальных систем, каждая из которых оказывает на него воздействие. Человек становится не только элементом системы, но и сам представляет систему, умеющую сложную структуру. Социология не рассматривает личность во всем ее многообразии, а изучает ее как совокупность общественных отношений, т.е. как продукт общества.

Люди с их конкретными интересами, с одной стороны составляют основу общества, делают возможным само его существование, а с другой — представляют для него большую угрозу, вносят дестабилизирующее начало. Каждый человек видит смысл жизни в реализации личных планов и целей, в самовыражении, он стремиться к большей свободе действий. Общество, напротив, может существовать как целое, единое образование только при условии сознания людей необходимости совместного существования и соответственно — принятия единых правил, норм, ценностей.

Это противоречие между общими частными интересами каждое общество решает по-разному. В тоталитарных государствах личный интерес низводится до второстепенного и подчиняется общественному. При этом происходит деформация самого общего интереса.

Демократические государства с большим или меньшим успехом пытаются уравновесить два противоположных интереса путем поиска соответствующих социально-политических ниш, в которых тот и другой интересы могли бы получить наивысшее развитие, не ущемляя и не огранивая себя взаимно. Например, путем разграничения гражданского права, призванного создать систему институтов, представляющих единые национально-государственные интересы.

Второе противоречие, определяющее жизнеспособность общества, — противоречие между подвижной, изменчивой природой личных потребностей и интересов и устойчивостью, стабильностью общества как необходимого условия его воспроизводства. Решить это противоречие можно по-разному. Можно перекрыть доступ информации или сделать эту информацию, влияющую на мировосприятие индивида дозированной и тем самым затормозить обновление духовного мира. Стабильность, достигаемая принуждением, неизбежно оборачивается замедлением темпов развития и даже деградацией, если прекращается в массовое сознание приток новых идей и в рамках старых социальных институтов нельзя удовлетворить новые потребности и реализовать новые цели.

Индивид с изменившейся, обновленной системой ценностей, взглядов и интересов представляет угрозу старым социальным структурам. Видимо, в обществе должны складываться структуры достаточно гибкие, способные выразить растущее многообразие интересов (например, многопартийность), обеспечить распространение разнообразной информации, создать возможности овладения через систему образования, науки, производства новыми знаниями, умениями, технологиями.

***5. Ценностные ориентации личности***

Социологию ценности интересуют прежде всего как фактор, играющий определенную роль в регуляции социальных взаимодействий.

Ценности выступают как:

желательное, предпочтительное для данного индивида, социальной общности, общества, т.е. социального субъекта состояние социальных связей, содержание идей;

критерий оценки реальных явлений; они определяют смысл целенаправленной деятельности;

регулируют социальное взаимодействие;

внутренне побуждают к деятельности.

Регулируются ценности экономические и нравственные, политические и эстетические. Ценности существуют как целостная система.

Каждая система ценностей имеет как бы одно основания. Таким фундаментом выступают нравственные ценности, в которых представлены желательные, предпочтительные варианты взаимоотношений людей, их связей друг с другом, с обществом в такой форме: как благо, добро и зло, долг и ответственность, честь и счастье.

Немалыми различиями могут характеризоваться системы ценностей социальных слоев, классов, групп общества; существуют различия и между поколениями. Но возможные конфликты ценностей, идеалов, а потом и социальные конфликты между социальными группами людей могут и должны регулироваться на базе общечеловеческих ценностей, признающих безусловную ценность мира для людей, человеческой жизни, а также общественных (общенациональных, общенародных) ценностей и свобод.

В стабильных обществах конфликты ценностей решаются в рамках имеющейся культуры. При этом «вечными» остаются споры эгоистов и альтруистов, возникают «вечные» проблемы с ценностями поколений. Но общество живет, развивается культура, сохраняя свою ценность.

В нашем обществе сужена зона совпадения ведущих ценностей. Конфликты не могут быть решены в рамках старых представлений и идеалов — это создает реальную угрозу существованию общества. Различие в системе ценностей и идеалов не должно заслонять то общее, что объединяет носителей единой культуры (да и цивилизации). Осознание социально-групповых, классовых интересов не должно вести к их абсолютизации, чему мы следовали долгие годы. Важно обеспечить в культуре всех членов общества приоритет тех ценностей, которые объединяют нацию, укрепляют общество, государство, гарантируют безопасную жизнь человека, его права, свободы, мир на земле.

Выше сказанное можно дополнить данными исследований социологов.

По данным опроса, проведенного в июле-октябре Российско-американского неправительственного центра по правам человека, около 95% россиян наибольшее значение придают социальной защищенности, неприкосновенности личности и имущества. В ходе опроса, в котором участвовали около 5 тыс. человек из 10 областей России, наименьшее количество респондентов (30-40%), отдали предпочтение свободе слова и свободе совести. Для 70% россиян наиболее важны справедливая оплата труда, свобода передвижения и право на частную собственность.

В последние годы наше общество стремительно меняется, меняется и модель поведения и ценностные ориентиры. Но меняется не только наше общество, меняется весь мир. Сейчас говорят о торжестве «консервативной революции» на Западе. Мнение по этому поводу французского социолога директора Центра опережающих социологических исследований Б. Катла: «Тяга к консерватизму зародилась в западных странах после волны студенческих революций 1968 года и с тех пор постоянно усиливалась. Я думаю, что речь идет о довольно длительном феномене: западные общества, похоже, вступили в новый цикл, закончив период бурных перемен, риска, дерзаний, экспериментов, который длился с конца войны до середины 80-х. Смысл нынешнего консервативного отступления — отстоять завоеванные позиции, высокий уровень жизни и т.д.

Объясняю я это следующим образом. За истекшие после войны четверть века мы стали свидетелями рождения нового типа общества — «развитого индустриального». Доминирующий в эти годы стиль жизни мы определяем словом «авантюристы» — я бы сравнил их с «новыми русскими», которые с опозданием на поколение открыли для себя прелести общества потребления и наслаждаются им столь же жадно, как наши отцы. В те годы на Западе — так же, как у вас сейчас — происходили колоссальные изменения: радикально изменились стандарты людей в сфере производства, потребления, информации, образования. При этом были почти начисто забыты философия, мораль, религия — «прогрессивисты» были уверены, что все это им не понадобится. По сути, все движения «бурного 69-го» и были реакцией на это, попыткой изобрести новую цивилизацию — динамичную, творческую, терпимую… В этом смысле своего рода 1968 год подстерегает и вас: я бы порекомендовал «новым русским» опасаться идеализма своих детей (или внуков?) даже больше, чем классового недовольства нищающих масс.

Как известно, на Западе разрешить этот конфликт не удалось, и после 1968-го власть вернулась к самым консервативным элементам общества. У нас во Франции это были правые политические партии и левые профсоюзы. Первые отстаивали закон, порядок, мораль, дисциплину и власть государства. Вторые — завоевали корпоративные привилегии. В итоге общество казалось заблокированным: говорили не об идеях и принципах развития, а о том, как бы не потерять деньги и преимущества. Ответом на это и стала «консервативная революция», начатая Рейганом в США и перекинувшаяся затем на Европу. Рейган и Тэтчер, действительно, предложили своим обществам принципы, которых им недоставало, но взяли эти принципы из прошлого, а не из будущего. На мой взгляд, они и зовут в прошлое, что особенно контрастирует с бурным развитием, начавшимся в «третьем мире». Словом, это довольно тревожный период в жизни Запада».[[1]](#footnote-1)

Но все изменения должны происходить не революционным путем, а мирно и гармонично.
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