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4. **Введение.**

В современном российском обществе социальная защита населения является одной из самых актуальных проблем. Происшедшие в постсоветской России глубокие социальные перемены, нестабильность политической и экономической ситуации привели к увеличению численности и расширению спектра социально незащищенных и уязвимых контингентов (малоимущие и безработные, учащаяся молодежь, неполные и многодетные семьи, семьи с хроническими больными и инвалидами, мигранты и беженцы и др.). Происходящие в обществе изменения затронули экономическую,   
политическую и социальную сферы, повлияли на деятельность многих производственных и общественных организаций и общественного сознания, что, в свою очередь, обуславливает и перспективы общественного развития. Демократические преобразования и введение рыночных отношений в комплексе оказали огромное влияние на социум - причем как в позитивном, так и негативном плане. С одной стороны, произошло резкое сокращение социальной защищенности довольно большой части населения, и в первую очередь трудящихся, что может весьма негативно сказаться на дальнейшем развитии общества. А с другой стороны - произошло существенное изменение общественно-политического сознания, позволяющее не только сделать происходящие позитивные изменения необратимыми, но и скорректировать возможные негативные отклонения.

1. **Проблемы социальной защищенности российских граждан: современное состояние.**

В мире существует два основных документа, которые определяют международные обязательства государств в области социальных и гуманитарных прав. Это Европейская социальная хартия, принятая в 1961-ом году и обновленная в 1996-ом, а также Конвенция международной организации труда (МОТ). Отличие Конвенции МОТ от Хартии заключается в том, что в Хартии определяются основополагающие принципы социальных прав граждан, тогда как Конвенция МОТ их детализирует.

Еще до вступления в Совет Европы Россия провозгласила, что обязуется обеспечивать своим гражданам все стандарты в области прав человека, установленные Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, в том числе и социальных прав. А при вступлении в Совет Европы Россия обязалась ратифицировать Европейскую социальную хартию и с момента вступления проводить политику в соответствии с закрепленными в ней принципами.

Что же мы имеем на сегодняшний день? Если рассмотреть законодательство и проанализировать Конституцию РФ, то, в принципе, за исключением отдельных мелких погрешностей, мы вполне соответствуем высокому правовому уровню Европы, ибо декларируем полную социальную защищенность своих граждан по всем параметрам. Другое дело, что далеко не всегда эти высокие обязательства выполняются.

«В Хартии провозглашается, что должны соблюдаться естественные права человека. В частности - естественные права наемного работника. К таковым относится, в частности, выплата заработной платы. Согласно Хартии, каждый наемный работник имеет право на получение достойного вознаграждения за свой труд. Но, даже опуская слово "достойного", далеко не каждый наемный работник получает сегодня просто вознаграждение за свой труд. Это самое главное право, которое на сегодняшний день нарушено в Российской Федерации. Известно, что государство задолжало бюджетникам за несколько месяцев»[[1]](#footnote-1). Еще характерными нарушениями являлось несоблюдение сроков выплаты заработной платы ( в 1997 г. до 70% работающих респондентов не получали зарплату и целиком), введение принудительных «отпусков» без сохранения содержания, побуждение работников к увольнению «по собственному желанию» и другие нарушения Кодекса законов о труде[[2]](#footnote-2).

А ведь это одно из основных социальных прав граждан, из которого следуют многие другие "гарантии".

Вторая позиция, которая не соответствует принципам Хартии – это получение достойного пенсионного обеспечения.

«Даже дискутируя по поводу того, что же можно считать достойным или недостойным, понятно: пенсия и социальная помощь со стороны государства не могут быть ниже прожиточного минимума. Если люди получают пенсию или социальное пособие ниже прожиточного минимума, то они просто не могут на эти деньги прожить. Таким образом признать достойным такое социальное обеспечение никак нельзя. Глобальное нарушение этого принципа в России состоит в том, что у нас существует целый ряд выплат, в том числе и пенсии, которые должны быть достойными, а на самом деле не дотягивают даже до прожиточного минимума.

Если же говорить о том минимуме, которым должен быть обеспечен каждый гражданин страны по жизненным показаниям, то есть о так называемой потребительской корзине, то тут также есть много интересного. Существуют нормы ВОЗ – Всемирной Организации Здравоохранения - по потреблению белков, жиров, углеводов. Каждая страна обязана гарантировать своим гражданам необходимый набор этих элементов. Однако и в этом вопросе Россия выглядит достаточно неприлично. Российский парламент не один год проводил дискуссии, как же эту самую корзину рассчитывать, чтобы, с одной стороны включить туда все необходимое для поддержания жизнедеятельности человека в условиях российского климата, а с другой - не напрягать бюджет, поскольку от этой основополагающей цифры должны рассчитываться все социальные пособия»[[3]](#footnote-3).

Один из основополагающих принципов социальной политики стран-членов Совета Европы - обеспечение граждан медицинской помощью. Даже в тех странах, где медицинская помощь является платной, люди, не имеющие возможности оплатить медицинские услуги, по той или иной причине не имеющие страховку, получают медицинское обслуживание бесплатно от государства, либо получают страховку, которая дается государством. У нас на сегодняшний день ситуация катастрофическая, потому что люди не получают даже примитивного лечения в рамках того обязательного медицинского страхования, которое у них есть.

Не по всем позициям дела обстоят так плохо - по некоторым Россия выглядит вполне прилично. Например, Россия более или менее решила проблему обеспечения безработных. Во всяком случае защита права каждого гражданина на труд и система занятости в общем-то реализуются: согласно официальным данным, количество вакантных мест у нас не меньше, чем количество претендующих на получение работы.

«По сравнению с 1993 г. существенно снизилась социальная защищенность населения, доступность для него социальных благ и услуг. По оценкам Министерства социальной защиты населения, реальные доходы в 1995 г. составляли только 46% от уровня 1991 г. По официальным данным за чертой бедности, то есть имея доходы ниже прожиточного уровня, проживало более 39 млн. чел., а 53 млн., или 36% населения не могли удовлетворить свои основные жизненные потребности даже на минимальном уровне.

Социальным феноменом России стали «новые бедные», к числу которых был отнесен каждый четвертый работающий, но не зарабатывающий при этом на жизнь. Причем к этой категории относятся преимущественно работники бюджетной сферы, научные кадры»[[4]](#footnote-4).

Поэтому социальные последствия проводимых реформ требуют системы конкретных государственных мер, направленных на обеспечение соблюдения социально-экономических прав и социальной защиты граждан.

1. **Социальная защищенность различных категорий населения в России.**

В этой главе мы рассмотрим социальную защищенность конкретных категорий населения, как «де юро», так и «де факто».

Как уже было сказано выше, в связи с социальными и экономическими потрясениями в России численность и спектр социально незащищенных групп людей значительно расширились, в этой главе будут рассмотрены проблемы социальной защиты и обеспечения детей, пожилых, работающих, женщин и инвалидов.

**3.1. Социальная защищенность работающего населения.**

На фоне усиливающейся социально-имущественной дифференциации населения, проблемы социальной защиты трудящихся приобретают весьма актуальное звучание. Остро стоит вопрос о социальной справедливости в сфере труда, так в ней решаются не только экономические, но и социальные проблемы общества, сами они достаточно тесно переплетены между собой, так что без решения социальных, не решить и производственных. В этих условиях одним из насущных требований трудящихся становится требование о социальной защищенности человека. Причем, «социальная защита должна включать в себя не столько выплату денежных сумм и компенсаций, сколько создание правовых и экономических условий, которые стимулировали бы само стремление трудиться эффективно, обеспечивая тем самым и свое благосостояние, и благосостояние всего общества, обеспечение защиты трудовых прав граждан, основных социальных гарантий в области доходов населения, а также недопущения массовой безработицы. Согласно Декларации прав и свобод человека, принятой нашим государством, а значит и обязательным для претворения в жизнь, каждый человек имеет право на труд и его результаты, на благоприятные условия труда и защиту от безработицы (Ст. 23), на достаточный и достойный уровень жизни, улучшение условий жизни и социальную защищенность, на социальное обеспечение в старости, в случае болезни, утраты трудоспособности и утраты кормильца, а также при рождении ребенка (Ст. 25), на охрану здоровья, включая бесплатное пользование широкой сетью здравоохранения (Ст. 26)»[[5]](#footnote-5). В связи с этим предполагается принятие ряда законодательных актов, направленных на защиту трудовых прав и гарантий работников наемного труда. Среди них могут быть названы: законы о разрешении трудовых споров и конфликтов, о регулировании оплаты труда, о государственном социальном страховании и др.

**3.2. Социальная защищенность женщин.**

На территории России проживает 78,7 млн. женщин, что составляет 53% населения, из них 34 млн. занято в народном хозяйстве. В России правовые нормы, связанные с регулированием положения женщин, совмещающих профессиональные и семейные обязанности, содержатся в кодексе законов о труде Российской Федерации и касаются как охраны здоровья женщин – матерей, так и предоставления им определенных преимуществ, связанных с воспитанием детей. К нормам, обеспечивающим соответствие сферы применения труда женщин физическим и физиологическим особенностям их организма, охраняющим здоровье как будущих, так и настоящих матерей относятся: запрещение труда женщин на тяжелых работах и на работах с вредными условиями труда, на подземных работах; установление предельных норм переноски и передвижения тяжестей; установление облегченных условий труда беременным женщинам (запрещение ночных, сверхурочных работ, направление в командировки и т.д.).

4 марта 1993г. президент Российской Федерации подписал указ «О первоочередных задачах государственной политики в отношении женщин», направленный на обеспечение одинаковых условий для фактического равноправия женщин и мужчин в политической, социальной, культурной и экономической жизни страны. В соответствии с указом осуществление государственной политики по улучшению положения женщин признано одним из приоритетных направлений социально-экономической политики государства.

В целях осуществления общегосударственной политики в отношении женщин, укрепления семьи, обеспечения выживания, защиты и развития детей образована общественная Комиссия по вопросам женщин, семьи и детей при Президенте Российской Федерации.

Но при всем этом, в России широко распространены случаи насилия по отношению к женщине. Так, в результате издевательств и истязаний со стороны собственных мужей в 1994 г. погибли 15, 5 тыс. женщин. Более 56 тыс. женщин получили телесные повреждения[[6]](#footnote-6). Но насилие в семье это не только избиения в состоянии алкогольного опьянения, но и оскорбления, психологическое подавление, унижение, изоляция, экономическая зависимость.

Все эти случаи насилия еще раз подтверждают, что женщина все же занимает подчиненное место и чаще всего является жертвой в обществе, что естественно сказывается на ее физическом и психическом состоянии. Сложно говорить о каких-либо кардинальных мерах, способных оградить женщину от насилия, сделать ее социально более защищенной. Для этого должны измениться к лучшему социально-экономическая ситуация в стране, стать более эффективной законодательная защита, а также должен быть усилен контроль за соблюдением законов.

**3.3. Социальная защищенность детей.**

Правовая база системы защиты детства включает в себя международное законодательство, российские государственные законы и местные положения, инструкции, методики. Международное законодательство по защите детства представлено Хартией детства и Декларацией прав ребенка.

«Ведущим аспектом социальной защиты детства является всесторонний учет интересов детей в условиях социально-экономических трудностей, существующих в России уже десять лет. Особое значение приобретает помощь социально незащищенным детям и детям группы риска.

Система защиты детства начинается с защиты семьи, матери и ребенка. Правовое обеспечение этой социальной сферы России является одним из самых разработанных. На социальную защиту младенцев и детей дошкольного возраста мобилизованы учреждения здравоохранения, образования и социального обеспечения. Вместе с тем учреждения защиты семьи, матери и ребенка финансируются недостаточно, что заставляет искать средства для проведения социальной защиты детей.

Современная материально-экономическая база социальной защиты детства значительно ослаблена. Прежде всего, надо отметить, что благополучие многих семей пошатнулось. Затраты на воспитание детей в общем семейном бюджете возросли, но идут они в основном на питание, одежду. Обувь, а на книги, театр, экскурсии и другие воспитательные мероприятия средств не остается»[[7]](#footnote-7).

Уменьшилось число детских учреждений, уменьшается с каждым годом число вводимых школ, детских садов, яслей, больниц. Год от года все меньше выпускается детских и юношеских художественных фильмов, сокращаются тиражи детских изданий и учебников. Все это отнюдь не способствует укреплению социальной защищенности детей.

**3.4. Социальная защищенность пожилых людей.**

Социальная защита пожилых людей включает в себя выплату пенсий и различных пособий; содержание и обслуживание престарелых и инвалидов в специальных учреждениях органов социального обслуживания населения; протезирование; льготы инвалидам; оказание помощи бездомным.

Социальное обеспечение осуществляется государственными органами, предприятиями, частными лицами, за счет взносов трудящихся.

В 1995 г. в системе социальной защиты нашей страны функционировало 995 стационарных учреждений для лиц пожилого возраста и инвалидов, более 700 центров социального обслуживания, 900 отделений социальной помощи[[8]](#footnote-8).

Совершенствование пенсионного обеспечения является одним из важнейших направлений социального обеспечения в современных государствах. Но назвать пожилых людей в России социально защищенной группой никак нельзя. В 90-е годы двадцатого века пенсионное обеспечение в России является крайне недостаточным. Размер пенсии намного меньше прожиточного минимума, к тому же она выплачивается не вовремя. Службы социальной помощи престарелым людям финансируются в очень маленьком объеме.

**3.5. Социальная защищенность инвалидов.**

«Инвалид – лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функции организма, обусловленное заболеванием, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограниченной жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты»[[9]](#footnote-9).

В зависимости от принадлежности к той или иной группе инвалидности решаются вопросы трудоустройства и организации быта инвалидов. Общие права инвалидов сформулированы в Декларации ООН «О правах инвалидов». По нему инвалиды имеют право на уважение их человеческого достоинства, инвалиды имеют те же гражданские и политические права, что и другие лица, инвалиды имеют право на меры, предназначенные для того, чтобы дать возможность приобрести как можно большую самостоятельность и т. д. Но даже этот пункт не выполняется: городской транспорт не рассчитан на людей в инвалидных колясках, инвалидных колясок не хватает для всех, пенсии по инвалидности ниже прожиточного минимума, работа для людей с ограниченными возможностями предоставляется только учреждениями, где имеются специальные квотируемые государством вакантные места.

Таким образом, мы можем говорить о том, что инвалиды в современных условиях Российской Федерации являются социально незащищенной группой населения, существуют минимальные условия для их самостоятельной жизни и самореализации.

**4. Социальная работа в системе социальной защиты населения.**

В 1991 г. Россия присоединилась к сообществу стран, в которых существует профессиональная социальная работа. Происшедшие в постсоветской России глубокие социальные перемены, нестабильность политической и экономической ситуации привели к увеличению численности и расширению спектра социально незащищенных и уязвимых контингентов. Профессиональная социальная работа - один из главных способов реагирования общества на изменения в мире. Это деятельность по гармонизации человеческих отношений через оказание помощи отдельным людям, группам людей посредством их защиты, поддержки и реабилитации. Чаще всего под социальной работой понимается комплекс конкретных практических действий правовой, экономической, психологической помощи немощным, социально-незащищенным, социально дезадаптированным людям (инвалидам и их семьям, мигрантам, беженцам, людям с отклоняющимся поведением, жертвам насилия, безработным, бездомным, женщинам, детям, молодежи, пожилым и др.).

Социальная работа в развитых странах занимает важное место в системе социальной защиты населения. Она хорошо финансируется, в том числе и из частных источников. В России же больше развита система денежной помощи непосредственно получателям – нуждающимся в ней. Причем, как правило, этих денежных пособий не хватает на самое необходимое, так, пенсии по старости ниже прожиточного минимума. Система же социального обслуживания населения развита мало, а выплата денежных дотаций (например, по безработице) приводит зачастую к тому, что человек привыкает к роли иждивенца и уже не желает сам о себе заботиться. Развитие социальной работы в России позволило бы этого избежать, ведь специалист по социальной работе способен научить человека заботиться о себе самостоятельно, если это необходимо. Социальная работа помимо материальной помощи оказывает и психологическую, и правовую, и моральную помощь, чего не делают деньги, получаемые людьми в виде пенсий и различных пособий и дотаций. А ведь социальная защищенность подразумевает не только защиту в экономическом плане.

Таким образом, социальная работа в России должна занять лидирующее место в системе социальной защиты населения.

**5. Перспективы развития системы социальной защиты в России.**

Один из векторов социального развития России в настоящее время — значительное сокращение любых форм гуманитарной помощи, особенно извне, в силу практической исчерпанности ее потенциала, и переход к новым видам социальной политики и защиты.

Гуманитарная помощь в самые трудные времена для страны сыграла свою положительную роль. Прежде всего, она способствовала осуществлению права остро нуждающихся на удовлетворение самых насущных потребностей. Это было тем более важным, что государству более не под силу стало осуществлять попечение обо всех нуждающихся.

«Однако со временем гуманитарная помощь, не исчезая вовсе, стала недостаточной, и прежде всего по причинам, которые известны в развитых странах еще с середины XIX в. Она, безусловно, помогала и помогает страждущим, но вместе с тем должна способствовать тому, чтобы число людей, нуждающихся в посторонней помощи, сокращалось. Но для этого сама гуманитарная помощь не должна быть профессиональной, организованной, коммерциализированной, поскольку в таком виде она порождает целые слои населения, которые обречены на иждивенчество, которые не способны, не умеют и не желают себе помочь»[[10]](#footnote-10). Одновременно она «обусловливает появление групп людей, которые живут за счет того, что организуют помощь бедным; заинтересованность в сохранении бедности и бедных оказывается частью их профессии». Такая «помощь, решая одни текущие проблемы, порождает другие, более серьезные: живущие за счет помощи в любом случае оказываются униженными, чувство зависимости порождает раздражение, злобу, становится источником дополнительного социального напряжения» [[11]](#footnote-11). Во второй половине 20 столетия в первую очередь США, Канада, Германия, Швеция, Нидерланды, Франция, другие развитые страны, развернувшие широкие программы социального обеспечения, столкнулись с фактом появления массового и самовоспроизводящегося слоя иждивенцев, живущих только на пособия по бедности и ни на что другое не способных, кроме получения социальной помощи. Подобные явления обозначились и в российском обществе. «В России неизбежна смена парадигм социальной политики и благотворительности. Прежде всего они должны быть направлены на ослабление социальных противоречий, «амортизирование» напряжений и конфликтов, выполнение социально компенсирующей роли. Новое качество социальной политики и защиты в России должно заключаться в том, чтобы решать проблему бедности по возможности меняя конкретные жизненные обстоятельства конкретных людей, способствовать сокращению числа людей, нуждающихся в посторонней помощи. Иначе говоря, подарить голодному сеть и научить ловить рыбу, чем все время кормить его рыбой, спасая от голода»[[12]](#footnote-12).

С теоретической точки зрения активная социальная политика и эффективная благотворительность выполняют две важные социальные функции. Первая — содействие сохранению и воспроизводству общества посредством попечения о бездомных, голодающих, о немощных и одиноких стариках, о тяжелобольных и попавших в беду по независящим от них обстоятельствам и т. д. Вторая функция — поддержка социально значимых и перспективных начинаний и инициатив, осуществление которых невозможно из-за отсутствия средств; при этом социальная политика и благотворительность должны иметь целью поощрение людей в их начинаниях, а не потворствование им в их материальной необеспеченности. Ситуация и время требуют переноса акцентов с первой функции на вторую.

«Смысл эффективной социальной политики в ее новом для России качестве должно состоять в том, чтобы предоставление максимально необходимой помощи в минимальной степени поощряло людей к тому, чтобы они на нее полагались. Помощь, безусловно, не всегда развращает, она бывает необходима во многих случаях, может поощрять инициативу, активность, изобретательность. Но при этом она должна строиться таким образом, чтобы именно стимулировать, а не расслаблять нуждающегося, способного к активной работе, чтобы внешняя помощь не заменяла необходимости рассчитывать на свои силы — за исключением случаев, когда необходимо обеспечить удовлетворение элементарных потребностей людей. В этом, собственно, и состоит главный критерий любых социальных и благотворительных программ, которые, разумеется, должны спасать от голода и нищеты, однако теряют смысл, если подрывают индивидуальное трудолюбие и способность человека к самообеспечению, социальная защита и благотворительность должны все меньше рассматриваться как способ раздачи благ и пособий бедным. Помощь, таким образом, должна состоять в том, чтобы нуждающиеся перестали быть зависимыми и смогли стать ответственными за самих себя. Но для этого сама социальная политика и защита должны стать иными — просвещенными, научными, технологичными, контролируемыми»[[13]](#footnote-13).

Разумеется, нереалистично было бы полагать, что с помощью различных благотворительных программ можно разрешить серьезные социальные противоречия в любом обществе. Однако каждая из них — вклад, пусть небольшой, в такое решение.

1. **Заключение.**

В 90-е годы двадцатого века Россия находилась в полосе социальных и экономических потрясений, что привело к появлению большого количества различных групп и слоев населения, которые можно назвать социально незащищенными, то есть наиболее уязвимыми и нуждающимися в определенной материальной, правовой, психологической и социальной помощи категории людей. Это - малоимущие и безработные, учащаяся молодежь, неполные и многодетные семьи, семьи с хроническими больными и инвалидами, мигранты и беженцы и др.

Помощь этим людям может оказываться со стороны государства в виде денежных выплат, предоставлении рабочих мест, предоставлении различных социальных услуг и обеспечением доступа к социальным службам. Но в связи с тем, что государство не может в полном объеме выполнить свои обязательства по социальной защите своих граждан, то мы не можем говорить о *реальной* социальной защищенности всех слоев населения Российской Федерации, хотя российское законодательство вполне соответствует высоким требованиям международных документов, касающихся прав человека.

Кроме того, при существующей системе государственной помощи нуждающимся, есть тенденция к появлению иждивенческих настроений, люди перестают сами решать свои проблемы и ждут помощи от государства и общества. Система социальной защиты должна строиться таким образом, чтобы именно стимулировать, а не расслаблять нуждающегося, способного к активной работе, чтобы внешняя помощь не заменяла необходимости рассчитывать на свои силы — за исключением случаев, когда необходимо обеспечить удовлетворение элементарных потребностей людей. Поэтому система социальной защиты в России должна быть изменена коренным образом.
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