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**1.Введение**

Широкие воз­можности лучшего использования тех или иных сторон имею­щегося потенциала села есть на хозяйственных различных уровнях, в разных отраслях, регионах, областях, районах, в промышленных предприятиях, колхозах, совхозах, в каждом трудовом коллективе.

Реализация таких возможностей одновременно явится, пред­посылкой более быстрого и эффективного дальнейшего наращива­ния потенциала, так как она обеспечит экономное использование ресурсов, повысит темпы экономического и социального роста. Особую роль в решении производственных и социальных задач играет рациональная организация потенциала города и села.

Социальное содержание интеграции города и села заключается в постепенном становлении относительно равных условий труда и жизни городского и сельского населения, которое обеспечивается посредством, во-первых, использования и усиления позитивных особенностей и преимуществ села по сравнению с городом, ком­пенсации ими ряда преимуществ города, во-вторых, ослабления негативных особенностей в каждой стороне условий труда и жизни и их совокупности, в-третьих, расширения доступности для всего населения городских и сельских центров и возможностей исполь­зования в необходимых случаях как сельского, так и городского потенциала.

Таким образом, интеграция города и села обеспечивает улучше­ние использования всех основных сторон городского и сельского потенциала, обогащение общественного потенциала наиболее пер­спективными и требующимися обществу городскими и сельскими формами.

С этих позиций в монографии рассматриваются вопросы роли и структуры потенциала села и воздействия на него процесса преодоления социально-экономических различий между городом и селом, проблемы становления интегрированного сельского городского потенциала при одновременном улучшении использования имеющегося производственного, трудоресурсного, инфраструктур­ного, территориального, поселенческого потенциала села, пути улучшения условий и роста уровня жизни сельского населения.

**2.Потенциал села в совокупном потенциале общества**

*2.1Влияние специфики села и преодоления социально – экономических различий между городом и селом на сельский потенциал*

Под социальным потенциалом в широком смысле понимается вся совокупность социальных факторов, от которых зависит рост материальных и духовных источников общественного развития и степень их использования.

Соответственно социальный потенциал объединяет:

социалистические производственные и все общественные отно­шения, формы хозяйства и хозяйствования как движущую силу развития производства и общества в целом;

накопленное общественное материальное богатство, используе­мое на поддержание достигнутого уровня и дальнейший рост народного благосостояния, улучшение условий жизни трудящихся, совершенствование системы жизнедеятельности;

 накопленное социально-культурное богатство, в том числе Уровень знаний как интеллектуальный источник общественного прогресса и удовлетворения духовных потребностей людей;

социальную среду и социальное поведение людей, в том числе их отношение к труду, целевые ориентации и т. д.

В реальной действительности производственный и социальный потенциалы не только взаимосвязаны, но и неотделимы друг от друга. Их общность определяется тем обстоятельством, что человек является главной производительной силой и носителем социальных, отношений, социальных факторов развития. Поэтому границы между производственным и социальным потенциалом в известной мере условны. Так, производственные отношения являются стороной самого производства, а условия труда, будучи существенной характеристикой уровня развития производительных сил, в то же время представляют один из важнейших социальных факторов, определяющих отношение к труду и его стимулы и т. д. Взятые в единстве производственный и социальный потенциалы вместе с экологическим потенциалом образуют совокупный потенциал общества. В рамках этого единства производственный потенциал ^ является базой роста социальных возможностей общества. Со­циальный же потенциал представляет движущую силу развития и использования производственных возможностей. Экологический потенциал образует общие предпосылки развития производствен­ного и социального потенциала, их расширенного воспроизводства. Тем не менее соответствие между производственным и социальным потенциалами не достигается автоматически. Дело в том, что социальные и экономические формы возникают, меняются и исчезают не сами по себе, а в результате сознательной деятельности людей. Их недостаточное соответствие характеру производства, потребностям и возможностям развития и необходимость изме­нения могут осознаваться не сразу. Между производственным и социальным потенциалом не исключены противоречия. Получен­ные производственные результаты могут использоваться по-раз­ному, различные формы хозяйствования и стимулирования ока­зывают не одинаковое воздействие на социальное поведение людей и на производство и т. д. Не только содержание, но и организация социального потенциала воздействуют на степень использования возможностей, заложенных в производительных силах, научно-тех­ническом прогрессе, повышении уровня реального обобществления производства и потребления и т. д.

Наиболее существенное значение имеет совершенствование использования потенциала города и села. Роль этого аспекта улучшения взаимодействия различных производственных и социальных факторов развития определяется прежде всего тем, что городской и сельский потенциалы и их интегрированные формы — наиболее комплексное и многостороннее выражение совокупного потенциала общества. В них перекрещиваются и соединяются различные структурные уровни и элементы производ­ственного, социального и экологического потенциала и их комплек­сных форм, включая потенциалы различных производственных структур, ресурсный, демографический, инфраструктурный, поселенческий, территорий и регионов и т. д.

Сохраняющиеся и развивающиеся особенности городских и сельских условий, предпочтительность различных групп этих усло­вий в городе или на селе, возможность достижения социального равенства условий труда и жизни городского и сельского населения лишь по их совокупности на компенсационной основе раскрывают относительный характер преодоления социально-экономических различий между городом и селом и выравнивания условий труда и жизни городского и сельского населения. В то же время содержа­ние и основные черты процесса становления социального равенства условий труда и жизни в городе и на селе свидетельствуют о невозможности его достижения посредством превращения села в город, создания конгломератов города и села и других форм идентификации сельских и городских условий. Во всех подобных случаях (и практика это убедительно подтверждает) условия жизни придут в противоречие с потребностями рационального использования и наращивания производственного и социального потенциала и при внешней их схожести реально окажутся различ­ными в городе и на селе.

Реальным и объективно закономерным процессом сближения и постепенного достижения социального равенства условий труда и жизни городского и сельского населения является интеграция города и села, т. е. развитие органических взаимосвязей между ними, становление общих сельско-городских структур и создание интегрированного производственного и социального потенциала города и села.

*2.1 Общая характеристика современного потенциала села.*

Современный потенциал села характеризуется весьма сложной структурой и такими возможностями, которые не могут быть заменены наращиванием городского потенциала. Более того, раз­витие потенциала городов предполагает эффективное и разносто­роннее использование целого ряда уникальных сторон сельского потенциала. Сельский потенциал представлен всеми важнейшими структурно-функциональными формами. Прежде всего — это потенциал производственных структур, среди которых основной удельный вес приходится на агропромышленные, а внутри них — на сельскохозяйственные подразделения. На селе социалисти­ческое хозяйство представлено более разнообразными социаль­ными формами, чем в городе, что имеет существенное значение для включения в хозяйственный оборот дополнительного количе­ства ресурсов и мобилизации социальных факторов развития. Село располагает значительным демографическим и трудоресурсным потенциалом, который обеспечивает потребности не только села, но частично и города. Потенциал сельской социальной инфраструктуры также обладает рядом особенностей, обогащающих совокупный потенциал общества, основанных на использовании фактора живой природы, относительной рассредоточенности населения. То же самое относится и к сельскому поселенческому потенциалу. Наконец, природоресурсные возможности в сельской местности являются главным источником поддержания экологиче­ского равновесия.

Поэтому значение сельского потенциала в целом и его отдель­ных структурно-функциональных форм следует оценивать исходя не только из объемных показателей, но и с учетом роли и функции каждого элемента потенциала в обществе.

Изменение абсолютных показателей потенциала сельской инф­раструктуры свидетельствует о происшедших в ней межотраслевых и структурных внутриотраслевых сдвигах. Развитие инфраструк­туры осуществлялось не столько путем наращивания числа пред­приятий и" организаций ее различных отраслей, сколько за счет обновления их фондов и увеличения доли более крупных инфра­структурных подразделений. Это позволило расширить масштабы обслуживания сельского населения. Преимущественное развитие получили те отрасли инфраструктуры, недостаточность которых ощущалась особенно остро (жилищное и дорожно-транспортное хозяйство, учреждения сферы просвещения, бытовое обслужива­ние), что способствовало улучшению условий жизни сельского населения. Предприятия и организации сельской инфраструктуры преимущественно невелики по размерам. Поэтому их удельный вес в общем, количестве подразделений в основных отраслях инфра­структуры выше доли сельского населения. Это в целом соответ­ствует сельской специфике.

Следовательно, совершенствование сельского поселенческого потенциала должно основываться не на ограничении развития малых поселений, не на свертывании тех или иных типов поселе­ний из-за «неэкономичности» их размеров, а на использовании таких форм улучшения условий труда и жизни, которые соответ­ствуют особенностям каждого типа поселений, на определении функций каждого поселения в их системе, на усилении и рацио­нальной организации межселенных связей, устраняющих обособ­ленность и оторванность поселений друг от друга, на создании предпосылок для выравнивания социальных условий жизни в посе­лениях разных размеров и типов. Тем более, что даже городские поселения резко различаются по размерам, а следовательно, и по потенциалу каждого отдельного поселения. Объективная необхо­димость иметь и в городе, и на селе поселения, разные по функ­циям, величине, структуре, свидетельствует о том, что выравнива­ние качества условий жизни и социальной среды в них может быть достигнуто только на базе углубления совокупности межселенных связей, превращения потенциала каждого поселения в органи­ческую часть общего поселенческого потенциала.

**3.Интеграция потенциала города и села**

Задачи улучшения использования уже имеющегося сельского по­тенциала, так же как и повышения эффективности его дальней­шего развития, свидетельствуют о возрастании потребностей целе­направленного 'развертывания интеграции сельского потенциала с потенциалом города, для которой в настоящее время создан ряд основополагающих предпосылок. Обобществление производства перешло на межотраслевой уровень, стали формироваться народно­хозяйственные комплексы, в том числе АПК, интегрирующие го­родские и сельские производственные подразделения. Возникли, как уже отмечалось, новые формы концентрации производства, основанные на усилении производственных связей, которые расши­рили потребности развития промышленного производства не только в городе, но и в сельской местности. Социальная инфра­структура постепенно преодолевает городские и сельские границы. Производственные и социальные функции города и села все больше переплетаются. Это относится и к производству продовольствия и многих других продуктов, и к осуществлению природоохранных мероприятий, и к формированию трудовых ресурсов и т. п. Короче говоря, расширяется интеграция в различных сферах города и села. Вполне понятно, что интеграция городского и сельского потенциала и становление социально-экономической системы «город—село» — длительный, постепенный и поэтапный процесс. Далеко не сразу меняются связи между городом и селом, различна в разных сферах и регионах интенсивность интеграционных процессов. Но, опреде­ляя направления и формы использования потенциала села, нельзя не учитывать факта начавшейся производственной и социально-экономической интеграции города и села и не ориентироваться на создание предпосылок для усиления ее основных сторон.

Процессы агропромышленной интеграции и формирования
народнохозяйственного АПК не только .соединяют ранее само­-
стоятельные структурные подразделения города и села, но и устра-­
няют такую важную черту сложившегося ранее общественного
разделения труда, как узость сфер приложения труда на селе в от­
личие от их широкого набора в городе. Это особенно важно
в связи с необходимость более полного, разностороннего исполь­-
зования ресурсного потенциала села. Не меньшее значение имеет
- изменение этой черты разделения труда и с точки зрения социаль-­
ного развития села, поскольку узость сфер приложения труда во
многом определяет специфику условий и образа жизни сельского
населения и его социальной среды. Наряду с агропромышленным
формируются и другие виды промышленного сельско-городского
производства со своими структурными подразделениями, начиная
от местной промышленности и кончая машиностроением, приборо­
строением и т. д. Постепенно расширяется круг производств,
включающихся в общий производственный потенциал системы «го-­
род—село».

Вполне понятно, что структурные изменения на селе, а тем бо­лее интеграция городских и сельских производственных подразде­лений — сложный процесс, «который не всегда просто увязывать с интересами развития сельского хозяйства, лучшего использо­вания земельных и материальных ресурсов. Однако сама тенден­ция расширения состава производственных отраслей на селе, ин­теграционные процессы между городом и селом в производственной сфере являются объективным условием и важнейшей стороной бо­лее эффективного использования потенциала города и села. ,

Развитие интеграционных процессов в сфере производства переплетается с формированием интегрированной сельско-городской социальной инфраструктуры. Возможности и необходимость становления социальной инфраструктуры системы-«город—село» усиливаются в связи с возрастанием многофункциональности села.

Практика показывает, что вне процессов интеграции городской и сельской социальной инфраструктуры нельзя решить проблему устранения социально-экономических различий между городом и селом в условиях жизни населения. Так, до недавнего времени системы просвещения, здравоохранения, культуры, бытового об­служивания в городе и на селе развивались в значительной мере автономно. И это было одной из причин недостаточности социаль­ной отдачи от вложений в эту сферу. Дело в том, что само по себе наращивание тех или иных элементов социальной инфраструктуры на селе, а в ряде случаев даже выравнивание или сближение абсолютных показателей объема отдельных видов социально-куль­турных и социально-бытовых услуг, оказываемых городскому и сельскому населению, еще не обеспечивают преодоления со­циально-экономических различий между городом и селом в этой об­ласти. Возможности города остаются значительно большими, осо­бенно с точки зрения качества услуг, широты их набора и доступ­ности. Это свидетельствует о необходимости перехода от автоном­ного развития отраслей общественного обслуживания в городе и на селе к созданию общих систем обслуживания городского и сель­ского населения.

Развитие народнохозяйственного и территориальных АПК и агропромышленной интеграции создает ряд благоприятных пред посылок для интеграции социальной инфраструктуры города и села. Оно позволяет более рационально размещать по поселениям сеть предприятий и организаций отраслей обслуживания с учетом их доступности для населения, поскольку усиливаются взаимо­связи между поселениями разных типов, формируется дорожно-транспортная сеть.

Соединение производственных структур и инфраструктуры города и села создает основы для интеграционных процессов в си­стемах городского и сельского расселения, для формирования по­селенческого и расселенческого потенциала системы «город-село». Характер расселения, поселенческая сеть и межселенные связи зависят прежде всего от уровня развития, структуры, степени концентрации производства, развитости сферы обслуживания и его форм, системы производственно-хозяйственных и социальных свя­зей. В определённой мере характер расселения определяется спе­цифическими технологическими особенностями различных отраслей производства. В частности, сельскохозяйственное производ­ство, предполагающее организацию труда на обширной земельной площади, безусловно, существенно влияет на сельское расселение. Но по мере повышения общего уровня развития, создания дорожно-транспортной инфраструктуры, расширения системы межселенных связей влияние отраслевых факторов на расселение бу­дет падать, а влияние системы общественного разделения труда и всей совокупности социально-экономических факторов будет возрастать. Это крайне важно с точки зрения преодоления со­циально-экономических различий между городом и селом, по­скольку ранее сложившееся сельское расселение с недостаточно развитыми связями между самими сельскими поселениями и между ними и городами консервировало социально-экономическую автономность села, специфичность его социальной среды, усложняло развитие системы обслуживания и улучшения условий жизни населения. Поэтому в процессе сдвигов в производственной и непроизводственной структуре села должна планомерно меняться и система расселения.

Развитие процессов преодоления социально-экономической обособленности села, формирование структурных подразделений и потенциала системы «город—село» в агропромышленной и всей производственной сфере и в социальной инфраструктуре свиде­тельствует о том, что основной путь совершенствования- расселе­ния — это такое развитие разных аспектов поселенческих связей, которое включает расширение как связей между сельскими посе­лениями на базе их определенной функциональной специализа­ции, так и связей между городом и селом.

Развитие поселенческих связей в данных направлениях, по существу, означает, что городские и сельские поселения разных типов включаются в общие системы расселения и в этом смысле интегрируются.

Принципиальное значение для упрочения и расширения посе­ленческих связей имеет уточнение функций каждого из поселений с учетом интересов развития производства, местонахождения посе­ления, обеспечения для населения за счет этих связей доступности разных видов общественного обслуживания и т. д. Рациональное разделение и сочетание функций, выполняемых рядом поселений, особенно небольших, при развитии взаимосвязей между ними явля­ется реальной основой, обеспечивающей совершенствование всей поселенческой сети и жизнедеятельность различных поселений независимо от их величины.

Данные основы изменения сельского расселения и его интегра­ции с городским способствуют выработке конкретных расселенческих форм, в которых (в поселенческом аспекте) устраняется обособленность села, стираются социально-экономические границы и расширяются интеграционные процессы между городом и селом. Такими формами прежде всего являются общие системы расселе­ния разных рангов (внутрирайонные, районные, межрайонные, областные, региональные), объединяющие городские и сельские поселения на основе Сочетания выполняемых ими функций и раз­вития комплекса производственных, трудовых, социальных, куль­турных и т. п. связей между ними. Расселенческая система соответ­ствующего уровня, например внутрирайонная или межрайонная, реализует лишь часть межселенных связей и является элементом более широкой, многоуровневой системы расселения. Поэтому расселенческие системы разных рангов представляют собой подразде­ления общего сельско-городского поселенческого потенциала. Только через взаимосвязь всех уровней системы расселения (на­пример, в пределах области или более крупного региона) могут быть созданы условия для реализации совокупности межселенных производственных, трудовых, хозяйственных и социальных связей, являющихся обязательным условием комплексного развития города и села и использования их позитивных сторон. В этом и заклю­чается основная функция расселенческой структуры системы «го­род—село».

Общим критерием формирования систем расселения и включен­ности в них тех или иных поселений и их групп является, во-первых, перерастание случайных, эпизодических связей в связи устойчивые, возобновляющиеся и повторяющиеся, становящиеся органично необходимыми для организации жизнедеятельности в соответствующих поселениях, и, во-вторых, выделение взаимо­связанных уровней реализации каждого из основных видов связей.

Интеграционные процессы в производственных сферах, социальной инфраструктуре и в системах расселения города и села обусловливают необходимость и создают предпосылки формирова­ния трудоресурсного потенциала системы «город—село». Одной из сторон создания общих производственных и инфраструктурных подразделений, вообще усиления производственных и хозяйствен­ных взаимосвязей между городом и селом является обеспечение комплексного формирования и использования трудовых ресурсов, позволяющего планомерно регулировать их подготовку, распреде­ление и перераспределение в соответствии с изменениями в отрас­левой и межотраслевой структуре, совершенствованием форм орга­низации и с ростом производительности труда и т. д.

Формирование общего трудоресурсного потенциала в рамках системы «город—село» включает несколько направлений:

постепенное сближение структурных характеристик трудовых ресурсов города и села (профессионально-квалификационный со­став, уровень образования и т. д.) на базе выравнивания уровня развития основных сфер производства и инфраструктуры;

осуществление балансовой увязки потребностей в трудовых ре­сурсах (с учетом изменений в структуре отраслей увеличения объема производства и услуг, роста производительности и совер­шенствования организации труда) с их наличием и возможностями привлечения и подготовки дополнительного количества работни­ков, в частности взаимо-увязки расширения производства и сферы обслуживания (при условии увеличения потребностей в трудовых ресурсах) с развитием трудоэкономии в других отраслях.

Создание общего трудоресурсного потенциала предполагает также регулирование всех форм миграции трудовых ресурсов из села в город и из города в село (включая временные и сезонные перемещения работников) на основе приведения в действие си­стемы стимулов, включающей изменение условий труда и жизни, разные формы воздействия на уровень дохода и т. д. и рационали­зации межселенных связей, обеспечивающих доступность мест приложения труда.

Необходим также комплексный подход к подготовке трудовых ресурсов в соответствии с их потребностями в различных отраслях.

Развитие интеграционных процессов между городом и селом в основных сферах жизнедеятельности означает в то же время ста комплексное развитие города и села предполагает учет местных особенностей, осуществление вневедомственного подхода к реше­нию производственных и социальных вопросов. Обеспечить все это можно в границах определенных территорий. Поэтому террито­риальными подразделениями системы «город—село» должны стать регионы и административные единицы разных уровней.

Регион в системе «город—село» —это не просто территория какой-либо административной единицы или нескольких таких единиц, объединяемых общностью экономико-географического по­ложения. Это прежде всего совокупность развивающихся взаимо­увязанных сельско-городских подразделений, отражающих ин­теграцию различных сторон города и села.

Для того чтобы территориально-административные единицы и более крупные регионы развивались в качестве структурных под­разделений системы «город—село», необходимо, чтобы органы уп­равления ими имели достаточные хозяйственные права и мате­риальные возможности, позволяющие комплексно развивать все основные стороны ее структуры с учетом местных условий и осо­бенностей, привлекать к решению социально-экономических проб­лем все предприятия и организации, находящиеся на данной тер­ритории, мобилизовать местные ресурсы. Таким образом, развитие территориальной структуры 'системы «город—село» — это в то же время и процесс отработки территориального механизма управле­ния социально-экономическим развитием, обеспечивающего реали­зацию общей стратегии продвижения к социальной однородности общества на базе наиболее полного использования производствен­ных и ресурсных возможностей, всего многообразия конкретных форм решения социальных проблем с учетом региональных и вообще местных особенностей.

Ряд значительных мер в этом направлении уже осуществлен. Расширены права местных Советов в области размещения и раз­вития производства и социальной инфраструктуры, в целом ис­пользования территории, увеличиваются ресурсы местных бюдже­тов. Существенным шагом в совершенствовании механизма со­циально-экономического развития явилось создание районных и областных агропромышленных объединений, которые контроли­руют использование ресурсов на социальные цели, централизуют и перераспределяют их значительную часть в рамках террито­риальных АПК, разрабатывают и реализуют планы строительства объектов социальной инфраструктуры.

Однако РАПО и другие подразделения Госагропрома не охва­тывают значительную часть предприятий и организаций раз­личных ведомств, имеющихся в районах и областях, и не могут в полном объеме обеспечить и комплексного социально-экономи­ческого развития. Да это, строго говоря, и не является функцией производственных объединений.. Для решения данной задачи необ­ходимы вневедомственные координация и кооперирование ресур­сов всех производственно-хозяйственных подразделений данной территории, руководство развитием социальной инфраструктуры из единого территориального центра, создание и усиление мате­риальных стимулов для предприятий, организаций и населения, заинтересовывающих их в осуществлении социальных преобразо­ваний. Таким центром управления комплексным социально-эконо­мическим развитием территории по существу призваны быть мест­ные Советы. Инструментом, позволяющим комплексно подходить к решению социально-экономических проблем, могут стать долго­срочные республиканские, региональные, областные, районные программы комплексного социально-экономического развития го­рода и села, в которых бы с учетом местной специфики, остроты разных социальных проблем определялись пропорции в затратах ресурсов на производственные и социальные цели, источники ресурсов и их распределение по отраслям и объектам, перспективы развития и размещения производства и социальной инфраструк­туры, развития поселенческой сети и межселенных связей, задачи всех производственно-хозяйственных подразделений по улучше­нию условий труда и жизни работников, выделялись приоритетные решения и т. д. На базе разработки и реализации таких программ организацию территориального управления социально-экономиче­скими процессами можно будет дополнить планированием и управ­лением развития крупных регионов.

Город и село имеют свои позитивные особенности в каждой группе условий труда и жизни, позволяющие в той или иной мере компенсировать менее благоприятные стороны условий данной группы. Это относится к сельскохозяйственному и промышлен­ному труду и к сферам культуры, просвещения, здравоохранения и др. Поэтому, определяя приоритетные направления социальных преобразований на селе, следует сконцентрировать внимание на тех мерах, которые уже сейчас или в ближайшей перспективе позволят, возможно, более полно реализовать потенциальные пре­имущества села во всех сферах жизнедеятельности.

Наконец, социальные компенсации могут использоваться как временная тактическая мера, снимающая остроту ряда социально-экономических проблем на селе. В этом случае они осуществля­ются предоставлением различного рода льгот и преимуществ в связи с неблагоприятными условиями труда и жизни. Эта форма компенсаций практически существует давно, хотя, вероятно, в на­стоящее время целесообразно усилить ее воздействие на решение вопросов обеспеченности сельского хозяйства и других сфер села квалифицированными кадрами, для регулирования миграции и ре­шения других, острых социально-экономических проблем.

Развитие системы социальных компенсаций ведет к расшире­нию разнообразия конкретных форм условий труда и жизни в го­роде и на селе и к более полному использованию специфических особенностей города и села. Но этот процесс означает не сохране­ние, а преодоление их социально-экономической обособленности друг от друга. Позитивные особенности города и села сохраняются и развиваются в рамках интегрированной системы «город—село» и используются в качестве необходимой предпосылки достижения 1 социально равных условий труда и жизни городского и сельского населения на компенсационной основе. В результате образ жизни городского и сельского населения все в большей мере приобре­тает общие черты при одновременном возрастающем разнообразии конкретных форм организации жизнедеятельности.

**4. Рационализация использования трудовых ресурсов села**

*4.1 Совершенствование формирования трудовых ресурсов села и их структуры*

Одним из важнейших элементов социально-экономического по­тенциала села являются трудовые ресурсы. Степень рационального использования трудовых ресурсов оказывает прямое и во многом определяющие влияние на все другие стороны сельского потен­циала.

Индустриализация сельскохозяйственного производства спо­собствует в целом сокращению потребностей села в работниках, непосредственно занятых в сельском хозяйстве. В то же время развитие индустриализации сельского хозяйства и агропромыш­ленной интеграции ведет к росту потребностей села в работниках, занятых в отраслях, обслуживающих сельское хозяйство и осуще­ствляющих переработку, транспортировку, хранение и реализацию сельскохозяйственной продукции.

Дальнейшее размещение и развитие на селе агропромышлен­ных предприятий, организаций и объединений важно не только с точки зрения расширения отраслевой структуры занятости сельских трудовых ресурсов, но и с точки зрения формирования нового типа работника агропромышленного производства.

Процесс качественных изменений в структуре работников осо­бенно заметен в сельском хозяйстве, где постоянно растет потреб­ность в механизаторских кадрах, причем широкого профиля, в работниках таких новых для сельского хозяйства профессий как слесари-ремонтники, мастера-наладчики, операторы различ­ных технических установок и др.

Посредством трудовой маятниковой миграции сельского населе­ния покрывается часть потребности городов в рабочей силе в про­мышленности, строительстве, на транспорте и в связи и способ­ствует более полному использованию сельских трудовых ресурсов, что особенно важно в трудонасыщенных районах. В определенной мере маятниковая миграция ведет к повышению образовательного и культурного уровня сельского населения.

Наряду с положительными сторонами маятниковая миграция сельских трудовых ресурсов имеет и ряд отрицательных сторон.

Во-первых, среди сельских маятниковых мигрантов преобла­дают лица наиболее активного возраста (20—40 лет), а среди последних — мужчины, что способствует омоложению контингента городских трудящихся, но соответственно уменьшает трудовые ресурсы и ухудшает половозрастную структуру работников села.

Во-вторых, работа в городе сопряжена у маятниковых мигран­тов со значительными затратами времени на поездки к месту работы и обратно, что с учетом их занятости на приусадебном участке сокращает примерно в 1,5—2 раза их свободное время, по сравнению с горожанами и отрицательно сказывается на производительности их труда.

Учитывая эти отрицательные стороны, нельзя считать рацио­нальными все маятниковые трудовые перемещения сельского населения. Поэтому частично маятниковые мигранты могут рас­сматриваться как резерв рабочей силы, особенно в трудонедостаточных районах, который можно использовать в сельской мест­ности в случае расширения там сфер приложения труда, значи­тельного улучшения условий труда и его оплаты, усиления пре­стижности труда в сельской местности. Полное и рациональное использование имеющихся в сельской местности резервов труда наряду с совершенствованием формирования трудовых ресурсов в рассмотренных направлениях является одним из важных усло­вий интенсификации сельскохозяйственного производства и ком­плексного развития социально-экономического потенциала села.

*4.2 Трудоэкономия – основа решения трудоресурсных проблем сельского хозяйства и села.*

Решение широкого круга задач, стоящих перед сельским хозяй­ством в области повышения производительности труда, рацио­нального использования трудовых ресурсов, изменения характера труда связано с усилением трудоэкономии на базе технического прогресса.

Практическая реализация трудоэкономящих тенденций пред­полагает изменение технического потенциала сельского хозяйства, как в количественном, так и в качественном отношении. Особенно велика в этом отношении роль внедрения отраслевых индуст­риальных технологий. Именно на такой базе создаются пред­посылки рационального использования трудоресурсного потен­циала, решения проблемы дефицита сельскохозяйственных работ­ников, сокращения численности занятых в этой отрасли и повыше­ние обеспеченности трудовыми ресурсами несельскохозяйствен­ных отраслей в сельской местности.

От реализации этих направлений в развитии научно-техни­ческого прогресса зависит ускорение сокращения потребности сельского хозяйства в рабочей силе, возможности и масштабы трудоэкономии.

Прогрессивные формы организации труда в сельском хозяйстве, в основе которых лежит высокий уровень механизации, специа­лизации и разделения труда, ориентированы на улучшение произ­водственных показателей в использовании техники, земли, рост производительности труда, повышение конечных результатов производства. Формирование подрядных бригад и звеньев должно быть основано на принципах хозяйственного расчета, стабиль­ности производственного коллектива, примерно равного уровня квалификации и единства оценки труда для всех, небольших размерах коллектива, обеспечивающих его психологическую устой­чивость. Использование этих принципов в качестве основных позволяет повысить уровень коллективной ответственности за качество выполняемых работ, рациональность организации труда, его конечные результаты. Одновременно возрастает удовлетворен­ность трудом, которая зависит как от внешних условий труда, уровня механизации, так и от личностных отношений, психо­логической совместимости в коллективе, отсутствия конфликтных ситуаций и т. д.

В связи с сезонностью сельскохозяйственного труда, отсут­ствием комплексной механизации при производстве некоторых видов продукции привлечение работников в сельское хозяйство определенное время будет еще существовать. Однако привлечение работников из промышленных отраслей для участия в сельско­хозяйственных работах должно носить ограниченный и экономный характер.

Главным же условием сокращения потребности сельскохозяй­ственных предприятий в сезонных работниках, так же как и в целом потребности в трудовых ресурсах, является завершение комплексной механизации, внедрение новых технологий произ­водства, снижающих использование ручного труда, более полное и рациональное использование трудовых ресурсов сельскохозяй­ственных предприятий, введение льготных условий для более широкого привлечения сельского населения на сезонные сельско­хозяйственные работы.

*4.3 Медико-демографические аспекты воспроизводства трудовых ресурсов.*

Современный уровень здоровья городского и сельского населе­ния свидетельствует о том, что восполнение дефицита трудовых ресурсов в различных отраслях народного хозяйства возможно наряду с повышением производительности труда и за счет сниже­ния непроизводительных потерь, обусловленных состоянием здо­ровья работников. Увеличение такого резерва особенно важно в условиях снизившегося естественного прироста населения.

Учет фактора здоровья необходим и потому, что индустриаль­ный путь развития в таких отраслях, как сельское хозяйство, коренным образом меняет условия труда, характер трудовых процессов, порождает новые профессии и комплекс факторов, влияющих на работоспособность, здоровье трудящихся, изменяет их поведение, установку на закрепление или смену места работы.

На современном этапе здоровье рассматривается как социаль­ный индикатор в обосновании эффективности проводимых со­циально-экономических, медицинских мероприятий.

Современный уровень здоровья городского и сельского населения свидетельствует о том, что восполнение дефицита трудовых ресурсов в различных отраслях народного хозяйства возможно наряду с повышением производительности труда и за счет снижения непроизводительных потерь, обусловленных состоянием здоровья работников. Увеличение такого резерва особенно в условиях снизившегося естественного прироста населения. Учет фактора здоровья необходим и потому, что индустриальный путь развития в таких отраслях, как сельское хозяйство! коренным образом меняет условия труда, характер трудовых процессов, порождает новые профессии и комплекс факторов влияющих на работоспособность, здоровье трудящихся, изменяет их поведение, установку на закрепление или смену места работы.

На современном этапе здоровье рассматривается как социальный индикатор в обосновании эффективности проводимых социально-экономических, медицинских мероприятий.

Снижение заболеваемости, укрепление здоровья работников, увеличение творческого долголетия — огромный резерв увеличе­ния трудовых ресурсов страны, повышения производительности труда, рационального перераспределения материальных затрат на сохранение здоровья и лечение. В профилактике заболеваний трудящихся все большее значение приобретают социально-оздоро­вительные мероприятия, направленные на улучшение условий труда, быта, реализацию сбалансированного питания, активного отдыха, здорового образа жизни, искоренения вредных, пагубных привычек (курение, алкоголизм), повышение гигиенической обра­зованности, своевременное использование всех форм восстанови­тельного лечения (лечебной физкультуры, физиотерапии, трудо­терапии, психотерапии.

**5.Специфика и пути развития сельского жилищного хозяйства.**

Одним из важнейших условий решения социально-экономических проблем села на базе реализации его преимуществ является пре­образование жилищно-коммунального хозяйства.

Выбирая пути и формы улучшения жилищных условий сель­ского населения, необходимо исходить из создания наиболее благо­приятных предпосылок для реализации функций сельской семьи, всемерно используя в этих целях позитивные особенности сельских поселений.

(Современные функции городской я сельской семьи по своему составу практически совпадают. Однако в сельской семье по срав­нению с городской выше удельный вес производственной функции, что связано как с ведением личного подсобного хозяйства, так и со спецификой сельского домашнего хозяйства. Большую роль сель­ская семья играет в создании необходимых бытовых условий жизни, воспитании детей, организации досуга, поскольку процессы обобществления этих сторон жизни на селе развиты меньше, чем в городе.

Следовательно, тип сельского жилища должен формироваться с учетом специфики сочетания общественных и внутрисемейных форм обеспечения жизнедеятельности человека в сельской мест­ности. Реальная оценка возможного уровня и эффективности обобществления функций семьи позволяет дать характеристику основных черт и особенностей сельского жилища, на которые сле­дует ориентироваться при решении вопросов реконструкции, нара­щивания и использования жилищного потенциала на селе. Прежде всего размеры сельского жилища, кроме санитарных условий про­живания, должны удовлетворять и дополнительные потребности сельской семьи, так как часть производственных функций и функ­ций общественного обслуживания будет и впредь осуществляться в сфере домашнего хозяйства. В частности, необходимость ведения личного подсобного хозяйства требует дополнительных хозяйствен­ных построек и подсобных помещений в жилище для приготовле­ния корма скоту, хранения произведенных продуктов питания. Особенности организации домашнего сельского хозяйства вызы­вают потребности в дополнительных бытовых помещениях для при­готовления пищи, хранения инструментов, заготовляемых продук­тов. Продолжительные интервалы в покупках ряда товаров пред­полагают наличие дополнительных площадей для хранения соот­ветствующих запасов. Дисперсность сельского расселения и свя­занная с этим большая, чем в городе, потребность сельских семей в средствах передвижения (велосипедах, мотоциклах, моторолле­рах, автомобилях) требуют соответствующих увеличений построек для их хранения.)

Более высокий удельный вес на селе семей, состоящих из не­скольких поколений, требует и больших размеров жилища, чем предусмотрено типовыми проектами городских квартир, рассчитан­ных на проживание в них в основном нуклеарных семей (родите­лей и их детей).

Дополнительные удобства для сельских семей создаются авто­номностью жилища. Одной из важных характеристик сельского жилища, отражающих его преимущества, является наличие при нем земельного участка, позволяющего включать в среду постоян­ного обитания семьи часть окружающей природы, удовлетворять оздоровительные и эстетические потребности семьи, осуществлять трудовое воспитание детей и подростков. При недостаточном уровне развития общественного производства земельный участок при жилище выполняет экономическую функцию, обеспечивая воз­можности производства части сельскохозяйственной продукции и получения сельским населением дополнительного дохода.

В то же время специфика функций сельской семьи в современ­ных условиях вызывает повышенную потребность в обеспечении жилища водоснабжением, отоплением, канализацией, быстрой и надежной его связью с предприятиями социальной инфраструк­туры.

Перечисленным выше потребностям в наибольшей степени от­вечает односемейный жилой дом с приусадебным участком, набо­ром хозяйственных построек, полностью благоустроенный, имею­щий подъезд с твердым покрытием и устойчивую связь с пред­приятиями общественного обслуживания. Такой дом позволит создать на селе жилищные условия, в целом превосходящие го­родские, что может стать фактором, компенсирующим некоторые преимущества проживания в городе.

Все это еще раз свидетельствует о том, что гармоничному развитию личности на селе в наибольшей степени будет соответ­ствовать усадебный тип дома. Однако необходимо еще многое сде­лать для реализации потенциальных возможностей этого типа жилища.

На конец 1983 г. жилищный фонд села составлял 1461 млн. м2 общей (полезной) площади '. Специфической особенностью сель­ского жилищного фонда является чрезвычайно высокий по сравне­нию с городом удельный вес индивидуальных домов (72,9 % жилой площади против 23,5 % в городе). Обобществленный жилищный фонд на селе введен в эксплуатацию в основном с начала 60-х годов государственными и кооперативными предприятиями и организа­циями, а также колхозами. С одной стороны, современные инди­видуальные жилые дома на селе обладают определенными преиму­ществами по сравнению с городскими жилищами, так как имеют приусадебные участки, позволяют по мере увеличения семьи осу­ществить перепланировку или перестройку дома и т. п.

С другой стороны, современный индивидуальный сельский жи­лой фонд имеет и недостатки, снижающие его ценность. Прежде всего, это отсутствие комплексного благоустройства. Полная элек­трификация и газификация большей части сельских поселений не ведет, однако, к применению газа и электричества для целей водо- и теплоснабжения сельского жилого дома. Электрическая энергия используется лишь для удовлетворения потребностей в ос­вещении. Основная часть поселений газифицирована баллонным, а не сетевым газом. Водоснабжение сельского жилого дома обеспе­чивается чаще всего из колодцев или водозаборных колонок. Острым вопросом благоустройства сельского жилищного фонда яв­ляется его отопление. Традиционное печное отопление требует ре­гулярного снабжения сельского населения твердым топливом. С середины 60-х годов взят курс на развитие сельского жилищ­ного фонда. Были увеличены государственные капиталовложения в сельское жилищное строительство. С 1961 по 1984 г. на селе вве­дено в действие 829,4 млн. м2 жилой (полезной) площади жилищ, что составляет более половины его современного жилищного фонда. Была поставлена задача обеспечения сельского населения страны благоустроенным жилищем, не уступающим по своим качественным показателям городским стандартам. Однако в то время база сельской строительной индустрии была ориенти­рована в основном на выпуск конструкций и деталей для 2—5-этажных многоквартирных домов городского типа. Но многоэтажные дома с квартирами городского типа не соответствовали особенностям жизни сельских семей и слабо удовлетворяли их потребности. Такие дома быстро обрастали самодельными хозяй­ственными постройками, нарушающими санитарные нормы и эсте­тический вид строений. Многие семьи, проживающие в таких домах, строили себе второе жилище на выделяемых хозяйствами участках. Это привело к снижению заинтересованности сельских семей к проживанию в таких домах.

В 1981 —1985 гг. были приняты меры; обеспечившие не только увеличение капиталовложений на сельское жилищное строитель­ство, но и повышение эффективности их использования. Была пре­одолена тенденция к снижению объемов вводимого жилищного фонда. Больше половины вводимой площади жилищ стало прихо­диться на долю государственных и кооперативных предприятий

и жилищно-строительной кооперации. Выросла и доля колхозов

Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1986—1990 гг. предусматривается осуществить меры по увеличению строительства жилья в сельской мест­ности. Решая эту задачу, важно определить пути дальнейшего раз­вития жилищно-коммунального хозяйства на селе в целях более полного обеспечения сельского населения высококачественным жилищем. Необходимо устранить несоответствие между потреб­ностями в сельском жилище и слабостью материально-технической базы специализированных строительных организаций.

Самым высоким уровнем полно сборности жилых домов обла­дают сборные 1—2-этажные дома из железобетонных объемных блоков. Однако в практике сельского жилищного строительства они не нашли широкого распространения, так как для их монтажа требуются 25—40-тонные краны и специальные транспортные средства, что неприемлемо для сельских дорог.

В индустриальном жилищном строительстве на селе большой удельный вес составляют крупнопанельные жилые дома. Однако, несмотря на большой размах по созданию базы сельского строи­тельства, степень заводской готовности жилых 1—2-этажных домов достигает лишь 25—35.% 2. Это означает, что по-прежнему боль­шая часть строительно-монтажных работ выполняется не на домо­строительных комбинатах, а на строительных площадках, куда отвлекается значительная часть квалифицированных рабочих кадров.

В настоящее время значительное распространение получило строительство всех сельскохозяйственных объектов, в том числе и жилищных, силами самих сельскохозяйственных предприятий, так называемым хозяйственным способом. В непроизводственном строительстве, особенно в жилищном, доля СМР, выполняемых хоз. способом, достигает Д. Оценка эффективности хозяйственного способа строительства жилья на селе затруднена, с одной стороны, тем, что сооружение домов хозяйственным способом требует созда­ния строительной базы в хозяйствах, ведет к дублированию основ­ной строительной базы, отвлекает силы сельскохозяйственного предприятия от выполнения своих основных функций. С другой стороны, хозяйственный способ позволяет лучше использовать все имеющиеся а хозяйстве резервы труда и механизмов, осо­бенно в межсезонье. Отсутствие доплаты колхозным и совхозным строителям за выездной характер труда, большая их заинтересо­ванность, значительное уменьшение транспортных издержек, воз­можность применения дешевых местных мелкоштучных строи­тельных материалов значительно снижают стоимость возведения жилых домов, сокращают сроки их сооружения. Эти преиму­щества хозяйственного способа строительства свидетельствуют о целесообразности его широкого использования и в дальнейшем.

Представляет интерес смешанный способ строительства, заклю­чающийся в сочетании мощностей государственных подрядных организаций, изготовляющих основные конструкции и детали зда­ний, и сил сельскохозяйственных предприятий, "завершающих строительные и отделочные работы.

Большую роль в улучшении жилищных условий на селе может сыграть переустройство и рациональное использование существую­щего жилищного фонда. Об этом свидетельствует тот факт, что основная часть имеющегося индивидуального жилищного фонда построена после 1950 г.

Расчеты, проведенные специалистами, показывают, что гораздо экономнее восстановить и отремонтировать старый жилой дом, чем строить новый, так как удельные затраты на реконструкцию морально устаревшего жилищного фонда составляют всего 50 — 80 руб. на 1 м2 общей площади, т. е. в 3—5 раз меньше, чем при но­вом строительстве.

Особенно важное значение имеют работы по реконструкции сельского жилища именно в настоящее время, когда взят курс на строительство для села в основном домов усадебного типа. Однако этот путь может быть реализован при условии, что одновременно с реконструкцией жилища будет создаваться дорожно-транспортная сеть, обеспечивающая доступность для населения малых посе­лений сферы общественного обслуживания.

Другим важным условием более быстрого обеспечения сель­ского населения высококачественным жилищем является поиск путей, предотвращающих повышение удельной стоимости строи­тельства одноквартирных усадебных домов в связи с централизо­ванным благоустройством.

Самыми капиталоемкими из всех видов централизованного благоустройства домов усадебного типа являются работы по их теплоснабжению. В связи с этим приемлемым выходом может быть ориентация на децентрализованное (автономное) теплоснабжение как на перспективный способ отопления сельского усадебного жи­лого дома. Задачей плановых и хозяйственных органов должны стать вопросы обеспечения сельского населения компактными высокоэффективными установками, работающими на различных видах топлива — угле, дровах, жидком топливе, природном и сжи­женном газе, на электрической энергии, а также вопросы поиска дополнительных источников получения энергии для села.

Наиболее дешевым и поэтому более реальным для условий села видом централизованного благоустройства является водоснабже­ние; величина капиталовложений в централизованные системы водоснабжения всех сельских поселений составляет, по нашим расчетам, 11,9 млрд. руб. Привлечение для этих целей части средств населения, особенно для работ, связанных с установкой внутри жилищного сантехнического оборудования, позволит сделать более реальным проведение этих работ и значительно сократит их сроки.

Развертывание работ по централизованному водоснабжению по­требует и активизации работ по канализации отходов. Здесь воз­можны два пути — внедрение как централизованных систем, так и децентрализованных очистных установок заводского изготовле­ния. Сравнивать удельные капиталовложения в централизованные и автономные системы канализации еще преждевременно, так как проектирование децентрализованных систем инженерного оборудо­вания для условий усадебной застройки началось сравнительно недавно и разработанные опытные образцы еще очень дороги и на­ходятся на уровне удельной стоимости централизованных систем канализации.

Большое значение для ускорения темпов сельского жилищного строительства имеют мероприятия, направленные на стимулирова­ние его развития за счет средств населения. Реализация этого ва­рианта в современных условиях не противоречит задаче выравнива­ния условий обеспечения жилищем городского и сельского насе­ления. Во-первых, в настоящее время и в городе растет удельный вес кооперативного жилищного строительства. Во-вторых, привле­чение средств сельского населения для жилищного строительства будет означать реализацию потребительского спроса, что само по себе имеет большое народнохозяйственное и социальное значение. И, наконец, в-третьих, увеличение доли индивидуального строи­тельства в условиях сельской местности позволяет удовлетворять спрос сельского населения на жилище на значительно более высо­ком качественном уровне. В-четвертых, целесообразно более широ­кое кооперирование средств населения и сельскохозяйственных предприятий.

Поддержание объемов индивидуального жилищного строитель­ства и привлечение средств населения на благоустройство жилого фонда села позволят вскрыть и использовать существенные ре­зервы личных сбережений и труда населения. Но главным при этом, вероятно, явится более разумное использование материалов. Для расширения объемов индивидуального строительства на селе в первую очередь необходимо широкое развитие производства местных строительных материалов — кирпича, камня, дерева и т. д. Для этого требуется создание новых и восстановление старых заводов местных строительных материалов (в основном кирпич­ных), обеспечение им возможности рентабельного производства продукции.

Следует значительно увеличить рыночные фонды различных строительных материалов, выделяемых для сельского индиви­дуального и кооперативного строительства (лесоматериалы, це­мент, кровельные материалы, гвозди, трубы и т. д.). Необходимо создать базу для выпуска автономных систем благоустройства и соответствующего оборудования.

Требуется также широко внедрить на селе современные ме­тоды обслуживания сельского жилищного строительства: с одной стороны, это широкое распространение кооперативного строи­тельства, с другой стороны, индустрия обслуживания сельского жилищного строительства должна предусматривать возможность для застройщиков построить, провести реконструкцию или ремонт дома своими силами. Необходимо предусмотреть развитие хозрас­четных строительных организаций и обеспеченность их кадрами по оказанию помощи застройщикам в выборе проектов застройки или реконструкции, оказании необходимой консультации, продаже тех или иных материалов и сантехнического оборудования, прове­дения ремонтных работ.

(Одним из актуальнейших вопросов развития жилищно-комму-нального хозяйства на селе является решение организационно-управленческих проблем. Чрезмерная для условий села концентра­ция и специализация производства конструкций и деталей жилых домов и связанное с этим удлинение и ослабление связей коопера­ции между отдельными поставщиками, наличие неиспользуемых строительных мощностей, с одной стороны, а с другой — ведом­ственная разобщенность, наличие в одном регионе дублирующих строительных предприятий — все это ослабляет сельскую строи­тельную индустрию, снижает ее эффективность. В то же время сла­бое развитие жилищно-коммунальной службы на селе, ограничение деятельности предприятий республиканских Министерств жилищно-коммунального хозяйства обслуживанием только обобщест­вленного жилищного фонда и преимущественно только в городах и поселках городского типа вызывают стихийное появление сель­ских коммунальных хозяйств. Как строительные работы, так и ком­мунальные услуги, выполняемые сельскохозяйственными пред­приятиями, выходят за рамки отраслевых функций и осуществля­ются колхозами и совхозами вынужденно, вследствие не заинтересованности и маломощности строительных и коммунальных организаций на селе.

Все это позволяет предположить, что в условиях рассредото-ченности сельских поселений, небольших объемов строительных и инженерных работ, приходящихся на каждое поселение, более под­ходящими являются такие формы организации строительства до­мов усадебного типа и обслуживания жилищного хозяйства, кото­рые были бы максимально приближены к местам выполнения ра­бот и приспособлены к их небольшим объемам. Распространение хозяйственного способа строительства и коммунальных хозяйств — проявление поиска таких форм. Повышение их эффективности предполагает упорядочение снабжения колхозов и совхозов соот­ветствующими материалами и ресурсами.

**6.Совершенствование торгово-бытовой инфраструктуры.**

*6.1 Развитие торговли в сельской местности.*

Повышение эффективности использования производственного и социального потенциала села тесно связано с дальнейшим раз­витием торговли и совершенствованием торгово-бытового обслу­живания в сельской местности. Происходящие в экономике, социальной структуре и жизненном укладе села перемены повы­шают требования к уровню организации и методам торговли, ка­честву торгового обслуживания.

Сельская торговля как составная часть всей советской торговли выступает связующим звеном между производством и личным потреблением, обеспечивая доведение товаров от производства до потребителей и удовлетворение платежеспособного спроса насе­ления. В соответствии с общественным разделением труда сельская торговля выполняет важную роль в осуществлении экономических связей между городом и селом.

Торговля в сельской местности, отражая сложившуюся струк­туру и различия в степени обобществления производственной сферы села, осуществляется в различных организационно-хозяйственных и социальных формах.

В отношениях потребительской кооперации с личным под­собным хозяйством (ЛПХ) населения новым является то, что коо­перативные организации призваны выступать не только заготови­телями произведенной продукции, но и активно влиять на увеличение производства продукции в ЛПХ, содействовать улуч­шению условий и повышению заинтересованности в его ведении. Для этого необходимо шире использовать такие методы, как оказа­ние помощи населению в обеспечении молодняком скота и птицы, а также кормами, заключение договоров на производство продукции и продажу ее через потребительскую кооперацию, организация продажи населению садово-огородного инвентаря, тары и упаковочных материалов, минеральных удобрений и др.

Вклад потребительской кооперации в реализацию Продовольственной программы страны может быть увеличен за счет расшире­ния в ее системе предприятий пищевой и хлебопекарной промыш­ленности, а также откорма скота и птицы на собственных откормочных пунктах кооперативных подсобных хозяйств.

Развитие закупок и производства продовольственных и непро­довольственных товаров потребительской кооперации позволит более эффективно использовать производственные и социальные ресурсы села. В реализации этой программы кооперативным организациям необходима серьезная помощь плановых и хозяйственных органов в создании новых производственных мощностей и реконструкции действующих предприятий, обеспечении отдель­ными видами сырья и технологического оборудования.

В настоящее время наряду с развертыванием сети предприя­тий общественного питания в сельской местности особое внимание должно быть обращено на повышение качества обслуживания, уве­личение производства и реализации полуфабрикатов, кулинарных и кондитерских изделий, улучшение организации питания школьников, а также работников сельскохозяйственных и промыш­ленных предприятий непосредственно в местах производства. Решение настоятельных и сложных задач совершенствования системы торговли и общественного питания на селе, укрепление ее материально-технической базы требуют не только привлечения средств потребительской кооперации, но и более полного исполь­зования в этих целях возможностей сельскохозяйственных и про­мышленных предприятий и объединений.

*6.2 Развитие сферы бытового обслуживания сельского населения.*

В 60-е годы в сельской местности началось становление новой отрасли социальной инфраструктуры — бытового обслуживания населения. Уровнем развития этой отрасли в значительной степени определяются возможности благоустройства сельского быта, основ­ным элементом которого является домашнее хозяйство и связанный с ним труд.

На современном этапе проблема преобразования сельского быта, его благоустройства приобрела особую остроту.

Во-первых, по мере роста материального благосостояния сель­ского населения меняется структура его потребностей. С одной стороны, снижается престижность многих видов домашних работ, с другой — увеличивается потребность в такой организации быта, которая способствовала бы увеличению свободного времени для более творческих видов деятельности. Эта потребность тем более настоятельна, что ведение трудоемкого ЛПХ намного увеличивает трудовую нагрузку жителей села. Замена различных видов труда в домашнем хозяйстве общественными формами удовлетворения бытовых нужд сельской семьи сократила бы затраты времени жи­телей села на домашний труд и позволила в какой-то степени компенсировать большие затраты на труд в ЛПХ. Актуальность проблеме придает также постоянно увеличивающаяся занятость в общественном производстве сельских женщин. Их бюджет вре­мени характеризуется особенной напряженностью. Развитие сферы бытового обслуживания и повышение комфортности жилищных условий содействовало бы снижению чрезмерной загруженности женщин в быту, сокращению совокупной трудовой нагрузки работающих женщин.)

Во-вторых, развитие бытового обслуживания, улучшая условия жизни, положительно влияет на трудовую активность работников в общественном производстве и содействует стабилизации квали­фицированных кадров на селе.

Практическая реализация курса на повышение эффективности производства бытовых услуг и организации бытового обслужи­вания населения требует совершенствования формирования, рас­пределения и использования ресурсов, выделяемых на эти цели. Прежде всего важно усилить роль государственных ассигнований в формировании общих предпосылок интенсификации службы быта. Основным направлением в капитальном строительстве за счет средств государства остается создание крупных высоко­механизированных предприятий в республиканских, краевых и областных центрах. Необходимо также за счет вложений госу­дарства добиваться повышения удельного веса активной части основных фондов, доля которых в настоящее время составляет порядка 30 %, что свидетельствует о сравнительно низком уровне технической оснащенности производства бытовых услуг. Сеть ателье, мастерских, пунктов проката и КПП целесообразно соз­давать в значительной мере за счет отчислений от капитальных вложений на жилищное строительство, средств различных минис­терств, резервного фонда, отчислений от прибыли предприятий отрасли. Вместе с тем необходимо активизировать сотрудничество с колхозами, совхозами и другими сельскохозяйственными пред­приятиями по решению практических вопросов улучшения материальной базы сельских домов быта и комплексных прием­ных пунктов, подбора приемщиков, обеспечения КПП транспор­том для обслуживания удаленных от центральных усадеб насе­ленных пунктов.

Реализация в перспективе рассмотренных направлений совер­шенствования организационно-хозяйственных форм службы быта будет содействовать реальному выравниванию уровней бытового обслуживания городского и сельского населения. Вместе с тем это обеспечит не только необходимый социальный, но и определен­ный экономический эффект. Индустриальный уровень производ­ства бытовых услуг, в частности таких их видов, как индиви­дуальный пошив одежды, вязание трикотажных изделий, ремонт бытовой техники, радиотелевизионной аппаратуры и др., будет в известной степени компенсировать имеющуюся недостаточность товарных ресурсов, содействовать ослаблению дефицита на некото­рые их виды.

Эффективная организация бытового обслуживания населения на основе внутрисистемного кооперирования в некоторых случаях будет устранять необходимость строительства новых объектов бытового обслуживания, так как наличие в рамках региона круп­ных специализированных предприятий, сети комплексных прием­ных пунктов и развитой сети дорог обеспечивает реальную доступ­ность для всего населения тех видов услуг, которые сосредоточены в центрах обслуживания. В масштабах страны это позволит обеспе­чить определенную экономию народнохозяйственных ресурсов. Кроме того, организация бытового обслуживания на основе коопе­рированных связей будет способствовать повышению эффектив­ности работы действующих предприятий службы быта.

**7. Системы расселения и перспективные направления их развития**

Значение проблемы совершенствования сельского расселения во многом определяется ее местом в решении задачи более полного использования социально-экономического потенциала села как важной части задачи обеспечения наиболее полного использования потенциала всего общества и его увеличения. Выбор главных направлений преобразования сельского расселения должен прежде всего определяться условиями использования существующего в на­стоящее время в сельской местности поселенческого потенциала.

Развитие систем расселения в сельской местности должно осно­вываться на учете трех основных признаков системного расселе­ния: наличия системообразующих территориальных связей; струк­турности (группа функционально объединенных поселений во главе с центром) и иерархичности (соподчинении по вертикали поселений, различных по уровню их социально-экономического потенциала и функциональной специализации). Для выявления территории, поселенческая сеть которой может быть преобразована в системы расселения, важно, во-первых, выбрать центр — город или группу поселений в качестве ядра или стержня, объединяю­щего населенные места данной территории; во-вторых, выявить сеть поселений, связанных общностью повседневной экономиче­ской и социальной жизни с центром и друг с другом; в-третьих, определить уровень социально-экономического потенциала данной сети поселений и территории, реальные условия для комплексного развития в ее рамках производственной и непроизводственной сферы, производства и инфраструктуры, развития системы смеж­ных с сельским хозяйством отраслей, рекреации и т. д.

Системы расселения следует формировать как сельские эконо­мические районы с комплексной программой координированного развития их отдельных зон и населенных мест.

Выявление сельских территорий, поселенческая сеть которых может быть преобразована в системы расселения, становится одной из главных задач стратегии управления сельским расселением.

Прежде всего, проблема состоит в выявлении сельских террито­рий с различным уровнем интеграции города и села и, следова­тельно, с различными социально-экономическими условиями для комплексного использования ресурсов групп городских и сельских поселений. Однако в условиях ограниченности ресурсов на первый план выдвигается задача определения сельских зон, экономически наиболее подготовленных для организации систем расселения в качестве перспективных форм комплексного развития города и села. Выделить такие сельские территории проще всего исходя из место­положения сельских поселений относительно сложившихся крупно городских форм расселения, а также городов и групп террито­риально сближенных населенных мест, размещенных за их пре­делами.

Таким образом, организация систем расселения позволит более целенаправленно и эффективно вкладывать средства в развитие сельской производственной и социальной инфраструктуры.

Реконструкцией сельской поселенческой сети на основе орга­низации систем расселения не исчерпывается многообразие форм и типов расселения сельского населения. В частности, во многих районах, особенно в Сибири, сохраняются условия для переустрой­ства отдельных относительно автономных сел с учетом актуаль­ности и для этой категории сельских поселений развития системы связей с ближайшими населенными пунктами.

Организация систем расселения в сочетании с реконструкцией планировки и застройки отдельных сельских поселений будет со­действовать решению главных производственных и социальных проблем современного села, росту интеграции города и села, про­мышленности и сельского хозяйства в сельской местности, создаст условия для реализации растущих социальных потребностей сель­ского населения.

**8. Заключение**

Повышение уровня жизни сельского населения и сближение его с условиями жизни городского населения наиболее ярко отражается в показателях потребления материальных благ и услуг и в степени удовлетворения разносторонних потребностей жите­лей города и села.

Рост потребления сельским населением продуктов питания и непродовольственных товаров привел к сближению структуры ис­пользования мобильной части совокупного дохода городского и сельского населения. Доля расходов на питание в сельских семьях существенно сблизилась с аналогичным показателем по городским семьям, но она остается пока еще несколько выше удельного веса расходов на питание в городской семье. Доля расходов на непро­довольственные товары у городских и сельских жителей примерно одинакова, а удельный вес расходов на культурно-бытовые услуги в сельских семьях вдвое меньше, чем в городских.

Действительные потребности жителей города и села на совре­менном этапе различаются в меньшей степени, чемих платежеспо­собные потребности и уровень жизни. Поэтому для сельского насе­ления возрастает значение расширения возможностей удовлетворе­ния той или иной сформировавшейся потребности.

Одновременно с удовлетворением платежеспособного спроса и повышением уровня жизни происходит дальнейший рост и разви­тие потребностей. При этом необходимо обеспечить направленное формирование потребностей, чтобы способствовать укреплению во всех сферах жизнедеятельности социалистического образа жизни.
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