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**Введение**

Региональная политика – важная составная часть экономической политики государства. Она охватывает комплекс различных законодательных, административных и экономических мероприятий, проводимых как центральными, так и местными органами власти и направленных на регулирование процессов размещения производительных сил.

Региональная политика государства – это сфера деятельности по управлению экономическим, социальным и политическим развитием страны в пространственном, региональном аспекте, т. е. связанная с взаимоотношениями между государством и районами, а также районов между собой. Региональная политика представляет собой составную часть национальной стратегии социально – экономического развития.

Для России региональная политика имеет исключительно важное значение. Вследствие огромных различий природно–географических, социально–демографических, экономических и других условий на территории России унифицированный подход к регионам невозможен. В современных условиях, в период перехода к рыночным отношениям, роль региональной политики еще более возрастает.

Многочисленность субъектов Российской Федерации всегда порождала у исследователей желание сгруппировать статистические данные по более крупным единицам территориального деления страны. Вплоть до недавнего времени роль таких единиц играли 1 экономических районов и выделяемая отдельно Калининградская область. Традиция объединения экономической статистики по экономическим районам унаследована еще со времен СССР – РСФСР, причем районы тогда рассматривались как сложившиеся территориально-производственные комплексы с тесными связями входящих в них регионов.

В настоящее время экономическое районирование перестало соответствовать реалиям 90-х годов.

Указами Президента РФ №849 от 13.05.2000г. «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе и №1149 от 21.06.2000г. «Вопросы обеспечения деятельности аппаратов полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах» были созданы новые единицы территориального деления страны, а именно семь федеральных округов.

Таблица 1

***Состав федеральных округов Российской Федерации***

|  |  |
| --- | --- |
| Федеральныеокруга | Субъекты Федерации |
| Центральный | г. Москва; Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области |
| Северо–Западный | г. Санкт-Петербург; Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Псковская области; республики Карелия, Коми; Ненецкий АО |
| Южный | Астраханская, Волгоградская, Ростовская области; Краснодарский, Ставропольский края; республики Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия-Алания, Чеченская |
| Приволжский | Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Самарская, Саратовская, Ульяновская области; республики Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртская, Чувашская; Коми-Пермяцкий АО |
| Уральский | Курганская, Свердловская, Тюменская, Челябинская области; Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий АО |
| Сибирский | Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская, Читинская области; Алтайский, Красноярский края; республики Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия; Агинский Бурятский, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Усть-Ордынский Бурятский, Эвенкийский АО |
| Дальневосточный | Амурская, Камчатская, Магаданская, Сахалинская области; Приморский, Хабаровский края; Республика Саха (Якутия); Корякский, Чукотский АО; Еврейская авт. обл. |

Лишь состав субъектов Дальневосточного федерального округа полностью повторяет состав Дальневосточного экономического района. Остальные федеральные округа создавались путем объединения нескольких районов. В состав Центрального федерального округа полностью вошли субъекты Центрального и Центрально-Черноземного экономических районов, Северо-Западного округа – Северо-Западного и Северного районов, а также Калининградская область. Южный федеральный округ (первоначально названный Северо-Кавказским) включает все субъекты Федерации Северо-Кавказского экономического района, а также три регион Поволжского экономического района. Причем если Республика Калмыкия уже входила в межрегиональную ассоциацию «Северный Кавказ», то присоединение Волгоградской и Астраханской областей, традиционно являвшихся регионами Поволжья, существенно увеличило территорию округа на север по сравнению с Северо-Кавказским экономическим районом.

Наибольшие изменения при формировании федеральных округов претерпел Уральский район. В составе Уральского федерального округа из «уральских» регионов остались лишь Курганская, Свердловская и Челябинская области. Выделение остальных субъектов (Башкортостана, Удмуртии, Оренбургской и Пермской областей, Коми-Пермяцкого автономного округа) в состав Приволжского округа было компенсировано «отсечением» от Западно-Сибирского экономического района и присоединением к Уральскому округу Тюменской области с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами.

В состав Приволжского округа полностью вошли регионы Волго-Вятского экономического района, Поволжский район без Волгоградской и Астраханской областей и Республики Калмыкия, а также пять субъектов Федерации Уральского района. Сибирский федеральный округ объединил в себе субъекты Западно- и Восточно-Сибирского районов за исключением Тюменской области.

Таким образом, Указом Президента РФ введены новые единицы территориального деления страны, по которым будет обобщаться статистическая информация (по крайней мере, с политической точки зрения федеральные округа приобрели гораздо большее значение, нежели экономические районы). Примечательно, что очередные статистические сборники Госкомстата России субъекты Федерации сгруппированы не по экономическим районам (как это было прежде), а по федеральным округам. Ряд федеральных министерств и ведомств также начал группировать статистическую отчетность по федеральным округам.

**Общие статистические данные**

Сравнительный анализ новых макрорегионов, границы которых очерчивают ареалы контрольно-распорядительной деятельности полномочных президентских представителей, обнаруживает, что федеральные округа существенно различаются по большинству характеристик. Некоторые из этих различий показаны в таблице 2.

Более двух третей территории страны занимают два округа на ее востоке – Дальневосточный (6,2 млн. кв. км) и Сибирский (5,1 млн. кв.км). Наименьший по площади – Южный (0,6 млн. кв. км). Размеры остальных округов, расположенных в европейской части России, сравнительно невелики и колеблются в пределах 10% территории РФ. По-иному складывается распределение федеральных округов по численности населения. В Центральном (37,0 млн. человек) и Приволжском (32,0 млн.человек) округах проживают почти 50% граждан страны. Самая низкая доля населения – в Дальневосточном округе (7,1 млн. человек), здесь отмечается и самая высокая его убыль.

Таблица 2

***Социально-экономические показатели федеральных округов***

***в абсолютном и относительном выражениях***

***(по состоянию в 1999 г.)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральныеокруга | Территория | Численность населения на 01.01.2000 | Валовойрегиональныйпродукт | Объем промышленного производства | Объемсельскохозяйственногопроизводства | Оборотрозничнойторговли | Платныеуслугинаселению |
| млн.кв. км | % | млн.чел. | % | млрд.руб. | % | млрд.руб. | % | млрд.руб. | % | млрд.руб. | % | млрд.руб. | % |
| Центральный | 0,7 | 3,8 | 37,0 | 25,4 | 703,5 | 29,3 | 569,5 | 21,2 | 141,3 | 22,5 | 752,9 | 43,7 | 165,4 | 39,3 |
| Северо-Западный | 1,7 | 9,7 | 14,5 | 10,0 | 245,9 | 10,2 | 340,0 | 12,7 | 43,8 | 7,0 | 154,7 | 9,0 | 43,3 | 10,3 |
| Южный | 0,6 | 3,5 | 21,6 | 14,8 | 192,0 | 8,0 | 166,9 | 6,2 | 104,3 | 16,6 | 154,3 | 9,0 | 47,3 | 11,2 |
| Приволжский | 1,0 | 6,1 | 32,0 | 22,0 | 462,9 | 19,3 | 642,3 | 23,9 | 168,4 | 27,0 | 283,9 | 16,5 | 59,0 | 14,0 |
| Уральский | 1,8 | 10,5 | 12,6 | 8,7 | 338,7 | 14,1 | 445,3 | 16,6 | 44,9 | 7,1 | 123,5 | 7,2 | 32,4 | 7,7 |
| Сибирский | 5,1 | 30,1 | 20,8 | 14,3 | 314,2 | 13,1 | 365,7 | 13,6 | 104,3 | 16,7 | 181,7 | 10,5 | 48,3 | 11,5 |
| Дальневосточный | 6,2 | 36,3 | 7,1 | 4,9 | 145,1 | 6,0 | 153,0 | 5,7 | 19,5 | 3,1 | 72,0 | 4,2 | 25,3 | 6,0 |
| *РФ в целом* | *17,1* | *100* | *145,6* | *100* | *2402,3* | *100* | *2682,0* | *100* | *626,5* | *100* | *1723,0* | *100* | *421,0* | *100* |

В производстве валового регионального продукта треть всего объема приходится на Центральный округ, а пятая часть – на Приволжский. Наименьший размер валового регионального продукта (6%) – в Дальневосточном округе.

По объему производства промышленной продукции лидируют Приволжский и Центральный федеральные округа (более чем по 20% объема производства в стране в целом). При этом на Южный и Дальневосточный округа в совокупности приходится немногим более 10% промышленной продукции РФ.

Изучение территориально- отраслевой структуры промышленности позволяет выявить специализацию федеральных округов. На Центральный округ приходится около 40% всего производства в стране продукции легкой промышленности, 25% стекольной, фарфоро-фаянсовой и пищевой промышленности, а также индустрии строительных материалов, 20% производства продукции машиностроения, черной металлургии, электроэнергетики и мукомольно-крупяной промышленности. Специализация Северо-Западного округа – производство продукции лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (треть всего производства в стране), черной металлургии(15,6%) и пищевой промышленности. Южный округ выделяется отраслями пищевой и мукомольно-крупяной промышленности. Приволжский округ лидирует в стране по размерам производства продукции химической и нефтехимической промышленности (треть), машиностроения (треть), фарфоро-фаянсовой промышленности (треть), мукомольно-крупяной (20%), электроэнергетики (20%),легкой промышленности (20%), промышленности строительных материалов и лесной промышленности (15%).Уральский округ специализируется на производстве продукции топливной промышленности (38%), черной и цветной металлургии (14%), электроэнергетики и индустрии строительных материалов. Сибирский округ известен производством продукции цветной металлургии (36%), лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (15%), электроэнергетики (12%), химической, нефтехимической (11,5%) и мукомольно-крупяной (10,5%) промышленности. В Дальневосточном округе развиты цветная металлургия (16% общероссийской продукции) и пищевая промышленность.

Наиболее диверсифицированная отраслевая структура промышленности сложилась в Центральном, Приволжском и Уральском федеральных округах. В остальных же отраслевая специализация ориентирована на высокодоходные сырьевые экспортные производства.

На Приволжский и Центральный округа приходится около половины всей сельскохозяйственной продукции страны – соответственно 27,0% и 22,5%. Самая низкая ее доля – в Дальневосточном округе (3,1%).

Применительно к сфере розничной торговли диспропорции среди округов значительно увеличиваются. Так, на Центральный округ приходится свыше 40% всего оборота в стране, на Приволжский – 16,5%, по остальным округам значения не превышают 10%. Основной объем платных услуг населению также сконцентрирован в Центральном округе (почти 40%). В остальных округах этот показатель почти одинаков, за исключением Дальневосточного округа (6%).

Что касается финансово-бюджетной сферы, то наиболее благоприятное положение складывается в Центральном федеральном округе. Сбалансированность бюджетов территорий Дальневосточного и Южного округов в максимальной мере зависит от финансовой поддержки федерального центра.

Анализ объемов и структуры внешнеторговых операций позволяет оценить уровень и характер вовлеченности регионов в систему мирохозяйственных отношений. По степени открытости экономики лидируют Центральный, Сибирский и Уральский округа.

На Центральный округ приходится основной объем российского экспорта продукции топливно-энергетического комплекса, 20% экспорта продукции нефтехимического комплекса, а также продовольствия. Одновременно в округе концентрируется половина всего объема импорта страны по всем товарным группам за исключением продукции топливно-энергетического комплекса.

Северо-Западный федеральный округ специализируется на экспорте древесины и изделий из нее (40% всего российского экспорта) и машиностроительной продукции (20%); по 15% приходится на вывоз черных металлов и продовольственных товаров.

В Южном федеральном округе сконцентрировано 20% всей отечественной торговли продовольственными товарами и сырьем для их производства.

Приволжский округ лидирует по объему торговли продукцией нефтехимического комплекса (треть). Отсюда экспортируется 20% продукции машиностроения и топливно-энергетического комплекса России. Поступают же в округ треть всех импортируемых нашей страной топливно-энергетических ресурсов, а также по 15% продукции машиностроения, черной и цветной металлургии.

Внешнеторговый профиль Уральского округа – экспорт продукции топливно-энергетического комплекса (34%), черной и цветной металлургии (20%).

Сибирский округ – лидер по экспорту продукции черной и цветной металлурги (35%), он вывозит также древесину (25%) и продукцию нефтехимического комплекса (20%). По импорту в регионы округа поступают 20% продукции топливно-энергетического комплекса и более 30% нефтехимической продукции.

Треть всего российского экспорта продовольствия и сырья для его производства осуществляет Дальневосточный округ.

В плане комплексной оценки социально-экономического положения округов наиболее благоприятная ситуация сложилась в Центральном, Приволжском и Уральском федеральных округах, самая сложная – в Дальневосточном.

В процессе реформирования государственной вертикали власти по линии укрупнения административно-территориальных образований в едином экономическом пространстве страны отмечается уменьшение различий по ряду социально-экономических параметров. Во всяком случае, предельные значения социально-экономических показателей по федеральным округам различаются между собой значительно слабее, чем аналогичные показатели по привычным экономическим районам. Так эти различия сократились: по размеру территории – с 36 до 9 раз; по численности населения – с 7 до 5; по объему производства валового регионального продукта – с 6 до 5; по объему производства промышленной продукции – с 5 до 4; по обороту розничной торговли – с 13 до 10; по платным услугам населению – с 12 до 9 раз.

В наибольшей степени диспропорции между федеральными округами в сравнении с экономическими районами уменьшились в сфере промышленного производства, внешнеторгового оборота, поступлений налогов в бюджетную систему страны. Эта тенденция, с одной стороны, создает предпосылки повышения эффективности централизованного управления социально-экономическим развитием страны. С другой стороны, укрупнение административно-территориальных единиц вовсе не взорвало экономико-географического районирования России.

Анализ статистических показателей в разрезе федеральных округов порождает ряд проблем. Основная из них – невозможность самостоятельного расчета многих важных для оценки социально-экономической ситуации показателей по федеральным округам, таких, как индексы промышленного и сельскохозяйственного производства, индексы потребительских цен и розничного товарооборота.

**Естественный прирост и численность населения**

Во второй половине 90-х годов в России сохранялся отрицательный коэффициент естественного прироста населения. Самый низкий показатель был зафиксирован в 1999 году (-6,3%). Федеральные округа очень сильно разнятся по данному показателю, причем различия эти в значительной мере унаследованы еще с советских времен. Несмотря на существенное отличие среднероссийских показателей естественного прироста в 1990 и 1999 гг., очень низкими значениями коэффициента естественного прироста выделялись одни и те же федеральные округа – Центральный, Северо-Западный и Приволжский. Причем в Центральном округе уже в 1990 г. наблюдался отрицательный естественный прирост.

Таблица 3

***Средние арифметические значения коэффициента естественного***

***прироста по федеральным округам РФ в 1990 и 1996-1999 гг. (в %)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | 1990 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | -1,7 | -8,7 | -8,9 | -8,7 | -10,6 |
| Северо-Западный | 2,2 | -6,0 | -5,3 | -5,1 | -7,1 |
| Южный | 7,3 | 0,3 | 0,2 | 0,0 | -0,8 |
| Приволжский | 3,2 | -4,8 | -4,9 | -4,4 | -6,0 |
| Уральский | 7,0 | -0,9 | -0,4 | 0,3 | -1,0 |
| Сибирский | 7,9 | -1,3 | -1,2 | -0,5 | -2,0 |
| Дальневосточный | 7,8 | -1,8 | -1,1 | -0,3 | -2,1 |
| *В среднем по России* | *2,2* | *-5,3* | *-5,2* | *-4,8* | *-6,3* |

Самый высокий естественный прирост населения характерен для национальных автономий, прежде всего республик Северного Кавказа. Это объясняется традиционными религиозными и этническими факторами. Соответственно среди федеральных округов самые высокие показатели во второй половине 90-х годов наблюдались в Южном округе.

В то же время Южный федеральный округ отличался и наибольшей дифференциацией показателя по отдельным субъектам (что объясняется сочетанием национальных и русских регионов). Республика Ингушетия характеризуется самым высоким коэффициентом прироста населения не только среди регионов округа, но и среди всех субъектов Российской Федерации (14,9% в 1999г.). А в Волгоградской области в 1999 году этот коэффициент составил -7,5%. Немногим большие его значения наблюдаются в Ростовской и Астраханской областях, Краснодарском и Ставропольском краях.

Среди отдельных субъектов Федерации в остальных федеральных округах наибольшие показатели коэффициента естественного прироста были достигнуты в национальных республиках и автономных округах (Республика Башкортостан – в Приволжском, Ненецкий АО – в Северо-Западном, Ямало-Ненецкий АО – в Уральском, Агинский Бурятский АО – в Сибирском, Республика Саха (Якутия) – в Дальневосточном округах).

Высокий коэффициент естественного прироста в ряде регионов Южного федерального округа обусловил наибольшее увеличение доли этого округа в общей численности населения России (по сравнению как с 1990, так и 1996 гг.). Такая тенденция была характерна еще только для Уральского федерального округа. Во всех остальных случаях доля округа в населении страны либо оставалась постоянной, либо немного сокращалась.

Таблица 4

***Доля федеральных округов в общей численности***

***населения России в 1996-2000 гг. (в %)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | на 1.01.96 г. | на 1.01.97 г. | на 1.01.98 г. | на 1.01.99 г. | на 1.01.00 г. |
| Центральный | 25,7 | 25,7 | 25,6 | 25,6 | 25,4 |
| Северо-Западный | 10,1 | 10,1 | 10,1 | 10,0 | 10,0 |
| Южный | 14,2 | 14,3 | 14,3 | 14,4 | 14,8 |
| Приволжский | 22,0 | 22,0 | 22,0 | 22,0 | 22,0 |
| Уральский | 8,6 | 8,6 | 8,6 | 8,7 | 8,7 |
| Сибирский | 14,3 | 14,3 | 14,3 | 14,3 | 14,3 |
| Дальневосточный | 5,1 | 5,1 | 5,0 | 5,0 | 4,9 |

**Промышленное производство**

Рост промышленного производства в физическом выражении, исчисленный в процентах к предыдущему году, за последнее десятилетие наблюдался в России только в 1997 и 1999 гг. Средние арифметические значения индекса промышленного производства по федеральным округам представлены в таблице 5.

Средние арифметические значения индекса промышленного производства в 1999 г., исчисленные накопленным итогом к 1990 г. в разрезе федеральных округов, наглядно иллюстрируют тенденции развития российских макрорегионов. Наибольший спад промышленного производства был характерен для Юга России, что связано и со сложной политической обстановкой в этом регионе. За Южным округом следуют Сибирский и Дальневосточный округа, где многие проблемы порождены их удаленностью от центра страны, суровым климатом, традиционной слабой освоенностью и заселенностью большой части территории. Сравнительно глубокий спад производства в Центральном федеральном округе вызван преимущественной специализацией многих субъектов Федерации на наиболее проблемных отраслях, прежде всего машиностроении и металлообработке, Ивановской области – на текстильной промышленности. Относительно благополучная ситуация в Северо-Западном, Приволжском и Уральском федеральных округах связана со специализацией отдельных их регионов на добывающих экспортноориентированных отраслях.

Таблица 5

***Средние арифметические значения индекса промышленного***

***производства по федеральным округам РФ в 1996-1999 гг.***

*(в % к предыдущему году)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 1999г. в % к 1990г. |
| Центральный | 86 | 103 | 98 | 114 | 46 |
| Северо-Западный | 91 | 102 | 99 | 111 | 57 |
| Южный | 83 | 99 | 101 | 116 | 37 |
| Приволжский | 89 | 105 | 97 | 110 | 52 |
| Уральский | 93 | 99 | 97 | 105 | 51 |
| Сибирский | 87 | 91 | 91 | 110 | 42 |
| Дальневосточный | 92 | 93 | 97 | 102 | 43 |

Внутри федеральных округов показатели индекса промышленного производства в 1999 г. (в процентах к 1990 г.) существенно различаются: разница между максимальным и минимальным значениями варьируются от 2,1 раза (Уральский округ) до 4,2 (Южный округ) и 7,3 раза (Дальневосточный округ).

Единственным регионом, где объем промышленного производства в физическом выражении в 1999 г. превысил объем производства в 1990 г., был Ненецкий автономный округ (индекс составил 101,7%). Наибольший – почти десятикратный – спад производства произошел в Еврейской автономной области.

В 1996 – 1999 гг. самые низкие показатели в течение практически всего этого периода были зафиксированы в Сибирском федеральном округе. Наивысшее среднее значение индекса промышленного производства в 1999г. отмечалось в Южном федеральном округе, что объясняется бурным ростом пищевой индустрии, составляющей основу промышленности большинства субъектов Северного Кавказа, в частности, Республики Адыгея и Краснодарского края (в этих регионах темп роста индекса в 1999 г. был самым высоким среди всех субъектов округа). В 1999 г. средние и высокие показатели роста были характерны для регионов Европейской части России, низкие – для регионов Дальнего Востока. Относительно высокое значение индекса промышленного производства для Сибирского федерального округа в 1999 г. связано со значительным ростом показателя в Республике Алтай, абсолютные объемы промышленного производства в которой весьма невелики. Среднее значение индекса по Сибирскому федеральному округу, рассчитанное без учета Республики Алтай, составившее 106% уровня 1998 г., несколько превосходит показатели лишь Уральского и Дальневосточного округов.

Если рассматривать отдельные субъекты Федерации, где в течение 1996-1999 гг. зафиксированы максимальные и минимальные показатели индекса промышленного производства, то можно отметить, прежде всего нестабильность ситуации. Разные регионы в разные годы характеризовались в своих федеральных округах как самыми высокими, так и самыми низкими темпами роста промышленного производства. Ни в одном округе нельзя выделить субъект Федерации, который стабильно отличался бы наибольшими или наименьшими показателями индекса. Более того, в некоторых регионах за максимальным ростом следует наибольшее падение объемов производства, пример тому – Чукотский АО.

Таблица 6

***Максимальные и минимальные значения индекса***

***промышленного производства по отдельным регионам***

***в разрезе федеральных округов в 1996-1999 гг.***

*(в % к предыдущему году)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральныеокруга |  | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | max | 114 - Орловская обл. | 108 - Владимирская обл. | 107 - Рязанская обл. | 126 - Ярославская обл. |
| min | 73 - Рязанская обл. | 96 - Липецкая обл. | 83 - Ивановская обл. | 107 - Рязанская обл. |
| Северо-Западный | max | 113 - Ненецкий АО | 113 - Мурманская обл. | 105 - Новгородская обл. | 123 - Архангельская обл. |
| min | 77 - Санкт-Петербург | 93 - Псковская обл. | 91 - Калининградская обл. | 102 - Коми |
| Южный | max | 99,2 - Ингушетия | 110 - Ингушетия | 116 - Астраханская обл. | 150 - Адыгея |
| min | 70 - Калмыкия | 84 - Ставропольский край | 90 - Карачаево-Черкесия | 83 - Калмыкия |
| Приволжский | max | 103 - Татарстан | 126 - Коми-Пермяцкий АО | 103 - Марий Эл | 124 - Пензенская обл. |
| min | 74 - Пензенская обл. | 97 - Башкортостан | 89 - Самарская обл. | 96 - Коми-Пермяцкий АО |
| Уральский | max | 99 - Ямало-Ненецкий АО | 102 - Ханты-Мансийский АО | 102 - Курганская обл. | 114 - Челябинская обл. |
| min | 84 - Курганская обл. | 93 - Свердловская обл. | 88 - Челябинская обл. | 99 - Ямало-Ненецкий АО |
| Сибирский | max | 100,3 - Бурятия | 101 - Агинский Бурятский АО | 100,1 - Иркутская обл. | 171 - Алтай |
| min | 55 - Эвенкийский АО | 68 - Таймырский АО | 70 - Эвенкийский АО | 87 - Эвенкийский АО |
| Дальневосточный | max | 115 - Чукотский АО | 103 - Магаданская обл. | 108 - Корякский АО | 111 - Приморский край |
| min | 60 - Еврейская АО | 84 - Еврейская АО | 81 - Чукотский АО | 90 - Чукотский АО |

Что касается абсолютных объемов промышленного производства, то в 1996-1999 гг. доля Северо-Западного федерального округа в общероссийском объеме производства росла наибольшими темпами, доли Центрального и Приволжского округов оставались на одном уровне, а наибольшее падение показателя наблюдалось в Сибирском и Южном федеральных округах.

Таблица 7

***Доли федеральных округов в общероссийском объеме***

***промышленного производства в 1990 и 1996-1999 гг. (в %)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | 1990 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | 28,1 | 21,2 | 20,8 | 20,9 | 21,2 |
| Северо-Западный | 10,5 | 10,2 | 10,3 | 11,3 | 12,7 |
| Южный | 10,0 | 6,7 | 6,4 | 6,3 | 6,2 |
| Приволжский | 22,1 | 23,9 | 24,5 | 24,4 | 23,9 |
| Уральский | 11,7 | 17,1 | 18,1 | 17,2 | 16,6 |
| Сибирский | 12,8 | 15,5 | 14,6 | 14,1 | 13,6 |
| Дальневосточный | 5,0 | 5,4 | 5,2 | 5,7 | 5,7 |

Если сравнить 1999 г. с 1990 г., то, прежде всего необходимо отметить значительное сокращение доли Центрального федерального округа. Рост доли производства был характерен только для двух из 18 субъектов Федерации этого округа – специализирующихся на черной металлургии Липецкой и Белгородской областей. Почти в 4 раза снизилась доля Ивановской области, что также связано с отраслью ее специализации – текстильной промышленностью. Наибольший же «вклад» в сокращение доли Центрального округа внесла Московская область, доля которой уменьшилась с 5% в 1990 г. до 3% в 1999г.

Среди регионов Южного округа, роль которого в общероссийском промышленном производстве также заметно снизилась, подобная тенденция была характерна для подавляющего большинства субъектов Федерации, единственное исключение – Астраханская область.

Что касается Уральского округа, то рост его доли был обеспечен за счет Ханты-Мансийского АО, доля которого в промышленном производстве увеличилась с 1,8% в 1990 г. до 6,6% в 1999 г. Удельный вес Челябинской области и Ямало-Ненецкого АО увеличился незначительно, а Курганской, Свердловской и Тюменской областей – даже сократился.

**Сельскохозяйственное производство**

Что касается сельскохозяйственной продукции, также как и промышленной, рост физических объемов производства во второй половине 90-х годов наблюдался лишь в 1997 и 1999 гг. Динамика производства по округам, определяемая средними арифметическими значениями индекса физического объема продукции сельского хозяйства, была довольно нестабильной, в целом ее можно охарактеризовать, скорее, как негативную. Наибольшее падение производства продукции сельского хозяйства было отмечено в 1998 г., и лишь в Дальневосточном федеральном округе среднее значение показателя индекса в этом году составило 100%, что связано с ростом производства продукции сельского хозяйства в Хабаровском и Приморском краях.

Таблица 8

***Средние арифметические значения индекса физического объема***

***продукции сельского хозяйства по федеральным округам***

***РФ в 1996-1999 гг.*** *(в % к предыдущему году)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | 91 | 88 | 87 | 93 |
| Северо-Западный | 80 | 87 | 85 | 96 |
| Южный | 90 | 99 | 88 | 101 |
| Приволжский | 98 | 109 | 83 | 107 |
| Уральский | 97 | 108 | 80 | 110 |
| Сибирский | 94 | 98 | 89 | 97 |
| Дальневосточный | 87 | 85 | 100 | 92 |

Самые высокие среди отдельных регионов России темпы роста объема производства продукции сельского хозяйства в 1997 и 1999 гг. по сравнению с предыдущим годом были характерны для Оренбургской области. Однако падение сельскохозяйственного производства в этом регионе в 1998 г. в результате засухи составило 50%.

Крайней нестабильностью отличается и показатель индекса производства сельскохозяйственной продукции во многих других регионах. Практически во всех федеральных округах одни и те же субъекты в разные годы выделяются то максимальным ростом, то максимальным падением объема сельскохозяйственного производства. Особенно это характерно для районов Крайнего Севера с очень сложными природными условиями. Так, если в 1996г. показатель индекса в Таймырском (Долгано-Ненецком) АО по сравнению с предыдущим годом был наиболее высоким среди всех регионов Сибирского федерального округа (122%), то в последующие два года спад производства продукции сельского хозяйства здесь ежегодно составлял 65–75% - абсолютный рекорд среди всех субъектов РФ (см. табл. 9).

Таблица 9

***Максимальные и минимальные значения индекса***

***физического объема производства продукции сельского хозяйства***

***по федеральным округам РФ в 1996-1999 гг.*** *(в % к предыдущему году)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральныеокруга |  | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | max | 112 - Рязанская обл. | 111 - Воронежская обл. | 103 - Брянская обл. | 122 - Ярославская обл. |
| min | 88 - Воронежская обл. | 80 - Тверская обл. | 73 - Ярославская обл. | 86 - Брянская обл. |
| Северо-Западный | max | 94 - Новгородская, Псковская обл. | 103 - Ленинградская обл. | 115 - Коми | 119 - Ленинградская обл. |
| min | 78 - Карелия | 88 - Новгородская обл. | 77 - Псковская обл. | 91 - Коми |
| Южный | max | 99,9 - Адыгея | 114 - Волгоградская обл. | 100,7 - Кабардино-Балкария | 117 - Ростовская обл. |
| min | 76 - Астраханская обл. | 83 - Адыгея | 54 - Калмыкия | 85 - Калмыкия |
| Приволжский | max | 113 - Башкортостан | 146 - Оренбургская обл. | 115 - Коми-Пермяцкий АО | 142 - Оренбургская обл. |
| min | 90 - Марий Эл, Удмуртия | 96 - Нижегородская обл. | 50 - Оренбургская обл. | 93 - Чувашия |
| Уральский | max | 102 - Курганская обл. | 129 - Челябинская обл. | 114 - Ямало-Ненецкий АО | 132 - Челябинская обл. |
| min | 90 - Ханты-Мансийский АО | 93 - Ямало-Ненецкий АО | 40 - Челябинская обл. | 73 - Ямало-Ненецкий АО |
| Сибирский | max | 122 - Таймырский АО | 115 - Красноярский край | 118 - Алтайский край | 105 - Новосибирская обл. |
| min | 80 - Томская обл. | 35 - Таймырский АО | 25 - Таймырский АО | 69 - Таймырский АО |
| Дальневосточный | max | 102 - Амурская обл. | 99,1 - Камчатская обл. | 127 - Хабаровский край | 107 - Саха(Якутия) |
| min | 55 - Корякский АО | 77 - Корякский АО | 72 - Чукотский АО | 65 - Чукотский АО |

Таблица 10

***Доли федеральных округов в общем объеме производства***

***продукции сельского хозяйства в 1996-1999 гг. (в %)***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | 23,1 | 22,2 | 24,3 | 22,5 |
| Северо-Западный | 6,6 | 6,3 | 6,8 | 7,0 |
| Южный | 15,0 | 15,7 | 16,3 | 16,6 |
| Приволжский | 26,4 | 27,2 | 24,1 | 27,0 |
| Уральский | 7,4 | 7,5 | 7,1 | 7,1 |
| Сибирский | 17,0 | 17,1 | 16,7 | 16,7 |
| Дальневосточный | 4,4 | 4,1 | 4,7 | 3,1 |

В структуре производства продукции сельского хозяйства в 1996-1999гг. в наибольшей степени возросли доли Южного, Приволжского Северо-Западного округов. Важно отметить, что рост доли Южного округа в общем объеме сельскохозяйственного производства определяется прежде всего ростом производства продукции растениеводства. Что касается доли Южного округа в производстве важнейших видов продукции животноводства – мяса, молока, яиц, то она за рассматриваемый период уменьшилась.

**Розничная торговля и платные услуги населению**

Объемы розничного товарооборота и реализации платных услуг населению являются показателями, которые могут использоваться для характеристики уровня жизни населения. Достоинством этих индикаторов (по сравнению с более информативными реальными денежными доходами или отношением денежных доходов к прожиточному минимуму) выступает возможность анализа изменений в территориальных пропорциях начиная с 1990 г. Средние арифметические значения индекса оборота розничной торговли по федеральным округам представлены в таблице 11.

Таблица 11

***Средние арифметические значения индекса оборота***

***розничной торговли по федеральным округам РФ в 1996-1999 гг. (в %)***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | 94 | 100 | 93 | 88 |
| Северо-Западный | 91 | 99 | 96 | 87 |
| Южный | 105 | 114 | 99 | 90 |
| Приволжский | 97 | 104 | 91 | 82 |
| Уральский | 96 | 104 | 94 | 89 |
| Сибирский | 96 | 96 | 93 | 85 |
| Дальневосточный | 94 | 94 | 86 | 86 |

Как видно из этой таблицы, показатель слабо дифференцирован по федеральным округам. Наиболее благоприятной динамика оборота розничной торговли в период с 1996 по 1999 г. была в Южном федеральном округе.

Внутри отдельных федеральных округов нельзя выделить регионы, характеризующиеся четкой тенденцией к высокому росту или резкому падению розничного товарооборота. Из всех регионов России в 1996-1999 гг. стабильно положительная динамика данного показателя наблюдалась лишь в Московской области.

Общее уменьшение объема розничного товарооборота в России обусловило тот факт, что только в четырех субъектах Федерации в 1999 г. был отмечен рост показателя по сравнению с предыдущим годом (в 1998 г. таких регионов было 19, в 1997 – 47). Это – две области Центрального (Московская и Смоленская) и две республики (Кабардино-Балкария и Северная Осетия-Алания) федеральных округов.

Динамика долей федеральных округов в объемах розничного товарооборота и платных услуг населению характеризуется значительным ростом доли Центрального федерального округа. При этом постоянный рост доли Центрального округа был обусловлен столь же постоянным ростом доли Москвы: в 1999 г. на 6% населения страны приходилось около 30% розничного товарооборота и платных услуг.

Таблица 12

***Доли федеральных округов и Москвы в общероссийском***

***розничном товарообороте в 1990 и 1996-1999 гг. (в %)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | 1990 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | 29,2 | 39,0 | 39,6 | 40,9 | 43,7 |
| в том числе Москва | 12,2 | 25,4 | 26,6 | 28,7 | 29,8 |
| Северо-Западный | 11,1 | 10,3 | 9,7 | 9,4 | 9,0 |
| Южный | 13,1 | 8,1 | 8,3 | 8,6 | 9,0 |
| Приволжский | 18,5 | 17,0 | 17,9 | 17,6 | 16,5 |
| Уральский | 8,4 | 7,9 | 6,9 | 7,5 | 7,2 |
| Сибирский | 13,4 | 12,6 | 12,8 | 11,6 | 10,5 |
| Дальневосточный | 6,3 | 5,1 | 4,9 | 4,4 | 4,2 |

Наибольшее сокращение (при сравнении 1990 и 1999 гг.) долей розничного товарооборота было характерно для Дальневосточного и Южного округов, платных услуг населению – Приволжского округа. Рост доли в розничном товарообороте, кроме Москвы, был характерен еще только для девяти регионов: Мурманской, Самарской, Иркутской, Тюменской областей; Северной Осетии и Башкортостана; Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, а также Московской области.

Доля Московской области сокращалась вплоть до 1999 г. В 1999 г. ситуация кардинальным образом изменилась – потенциал роста в столице стал распространяться на окружающие ее территории, причем этот рост за исключением Самарской области был весьма невелик. Только в десяти регионах, кроме Москвы, немного увеличилась доля платных услуг населению (Краснодарский, Красноярский и Хабаровский края, Самарская, Тюменская, Новосибирская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Таймырский и Эвенкийский автономные округа).

Таблица 13

***Доли федеральных округов и Москвы в общероссийском объеме***

***реализации платных услуг населению в 1990 и 1996-1999 гг. (в)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | 1990 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | 28,1 | 34,9 | 38,2 | 39,9 | 39,3 |
| в том числе Москва | 11,7 | 22,8 | 26,4 | 28,3 | 30,1 |
| Северо-Западный | 12,1 | 11,5 | 10,3 | 9,9 | 10,3 |
| Южный | 13,5 | 10,5 | 9,8 | 9,6 | 11,2 |
| Приволжский | 18,0 | 14,7 | 14,5 | 14,3 | 14,0 |
| Уральский | 7,9 | 8,7 | 8,4 | 8,0 | 7,7 |
| Сибирский | 13,3 | 12,6 | 11,8 | 11,4 | 11,5 |
| Дальневосточный | 7,2 | 7,0 | 6,9 | 6,8 | 6,0 |

**Индекс потребительских цен**

Динамике потребительских цен в Российской Федерации в период с 1996 по 1999 г. также была присуща нестабильность. Наибольший рост данного показателя по сравнению с предыдущим годом, естественно, был зафиксирован в 1998 г. Средние арифметические значения индекса потребительских цен по федеральным округам представлены в таблице 14.

Данному показателю не присуща ярко выраженная дифференциация по округам. В разные годы самый высокий рост средних потребительских цен был характерен для разных федеральных округов. Во многом это связано с нестабильностью потребительского рынка в некоторых национальных республиках, а также автономных округах. К примеру, в республиках Ингушетия и Алтай, а также Корякском АО в разные годы наблюдался то наибольший, то наименьший индекс потребительских цен в своих федеральных округах.

В целом наибольший рост потребительских цен характерен для крупных городов и субъектов Федерации, где такие города являются центрами. Особенно отчетливо это проявилось в 1998 г., когда резкий рост потребительских цен по сравнению с предыдущим годом в среднем по РФ был в немалой мере определен большим показателем индекса, зафиксированным в Москве (209,6% в декабре 1998 г. по отношению к декабрю 1997 г.) и Нижегородской области (199,7%). Соответственно в Центральном и Приволжском федеральных округах было отмечено и самое высокое среднее значение индекса потребительских цен. При этом лишь в пяти субъектах РФ рост потребительских цен в 1998 г. был выше, чем в среднем по РФ.

Таблица 14

***Средние значения индекса потребительских цен***

***по федеральным округам РФ в 1996-1999 гг.***

*(декабрь к декабрю предыдущего года, %)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
| Центральный | 12 | 112 | 175 | 139 |
| Северо-Западный | 121 | 110 | 174 | 138 |
| Южный | 121 | 114 | 173 | 142 |
| Приволжский | 126 | 113 | 175 | 142 |
| Уральский | 122 | 113 | 174 | 137 |
| Сибирский | 124 | 110 | 165 | 138 |
| Дальневосточный | 124 | 113 | 160 | 144 |
| *Среднее по России* | *122* | *111* | *184* | *137* |

**Общие закономерности и тенденции**

В таблице 15 представлен удельный вес федеральных округов по абсолютным показателям в 1996 и 1999 гг. Динамика развития федеральных округов отражает сложившиеся диспропорции в социально-экономическом развитии России:

- почти в 2 раза доля Уральского федерального округа в промышленном производстве превышает его долю в населении, и наоборот, крайне низка доля Южного округа, специализирующегося на сельском хозяйстве;

- непропорционально высоки по сравнению с долей в населении доли Центрального, Северо-Западного и Дальневосточного округов в иностранных инвестициях, Уральского округа – в инвестициях в основной капитал;

- непропорционально высока в розничном товарообороте и платных услугах населению Центрального округа, в первую очередь Москвы; аналогичная ситуация сложилась и по налоговым платежам в бюджетную систему.

Сравнение удельного веса федеральных округов по основным показателям в 1996 и 1999 гг. позволяет сделать некоторые выводы. Относительно благоприятной динамикой отличается Северо-Западный федеральный округ, однако справедливо это лишь в отношении экономических показателей. Что касается уровня жизни населения, то положительных тенденций здесь пока не наблюдается (сократилась доля округа в розничном товарообороте и объеме платных услуг населению). Ситуация ухудшается по большей части параметров в Приволжском, Сибирском и в меньшей степени Уральском и Дальневосточном округах. Разнонаправленная динамика различных социально-экономических показателей свойственна Центральному и Южному федеральным округам. Таким образом, социально-экономическое развитие западных федеральных округов было гораздо более благоприятным по сравнению с восточными округами.

Таблица 15

***Доли федеральных округов***

***в общероссийских социально-экономических показателях в 1996 и 1999 гг.*** *(в %)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Социально-экономическиепоказатели | Центральный | Северо-Западный | Южный | Приволжский | Уральский | Сибирский | Дальне-восточный |
| 1996г. | 1999г. | 1996г. | 1999г. | 1996г. | 1999г. | 1996г. | 1999г. | 1996г. | 1999г. | 1996г. | 1999г. | 1996г. | 1999г. |
| Численность населения(на 1.01.соответств. года) | 25,7 | 25,6 | 10,1 | 10,0 | 14,2 | 14,4 | 22,0 | 22,0 | 8,6 | 8,7 | 14,3 | 14,3 | 5,1 | 5,0 |
| Объем промышленной продукции | 21,2 | 21,2 | 10,2 | 12,7 | 6,7 | 6,2 | 23,9 | 23,9 | 17,1 | 16,6 | 15,5 | 13,6 | 5,4 | 5,7 |
| Продукция сельскогохозяйства | 23,1 | 22,5 | 6,6 | 7,0 | 15,0 | 16,6 | 26,4 | 27,0 | 7,4 | 7,1 | 17,0 | 16,7 | 4,4 | 3,1 |
| Инвестиции в основной капитал | 24,3 | 28,6 | 8,1 | 11,2 | 8,6 | 9,9 | 20,2 | 17,5 | 20,8 | 17,2 | 12,8 | 9,5 | 5,1 | 6,1 |
| Иностранные инвестиции | 73,4 | 36,1 | 6,9 | 16,1 | 1,7 | 7,5 | 5,4 | 4,4 | 4,0 | 8,7 | 2,7 | 14,0 | 5,9 | 13,2 |
| Розничный товарооборот | 39,0 | 43,7 | 10,3 | 9,0 | 8,1 | 9,0 | 17,0 | 16,5 | 7,9 | 7,2 | 12,6 | 10,5 | 5,1 | 4,2 |
| Объем платных услуг населению | 34,9 | 39,3 | 11,5 | 10,3 | 10,5 | 11,2 | 14,7 | 14,0 | 8,7 | 7,7 | 12,6 | 11,5 | 7,0 | 6,0 |
| Налоговые платежи в бюджетную систему | 32,5 | 34,0 | 8,7 | 10,2 | 6,4 | 6,3 | 17,7 | 17,6 | 17,7 | 17,2 | 11,9 | 10,0 | 5,0 | 4,7 |
| Налоговые платежи в федеральный бюджет | 38,4 | 42,4 | 7,8 | 9,5 | 6,0 | 6,6 | 15,4 | 14,7 | 18,5 | 14,5 | 10,1 | 8,4 | 3,9 | 4,0 |
| Налоговые платежи в региональные бюджеты | 27,9 | 28,6 | 9,4 | 10,6 | 6,8 | 6,1 | 19,4 | 19,4 | 17,2 | 19,0 | 13,4 | 11,1 | 5,9 | 5,2 |
| Задолженность по налогам в бюджетн. систему | 14,9 | 25,9 | 8,1 | 10,9 | 5,8 | 6,7 | 27,3 | 22,9 | 22,9 | 15,2 | 15,0 | 12,7 | 6,1 | 5,7 |
| Численность официально зарегистрированных безработных | 22,9 | 20,8 | 13,4 | 13,4 | 12,0 | 11,5 | 24,7 | 22,5 | 7,9 | 8,0 | 13,2 | 16,1 | 6,0 | 7,6 |
| Просроченная задолженность по зар. плате | 13,5 | 13,4 | 8,3 | 7,9 | 7,4 | 8,1 | 19,1 | 17,2 | 14,9 | 13,2 | 25,7 | 23,0 | 11,1 | 17,3 |

**Политика регионального выравнивания**

Большое число кризисных территорий в России, беспрецедентная дифференциация региональных показателей, углубившаяся за последние 10 лет, порождены длительным системным кризисом, общей стагнацией экономики. Рыночные механизмы не всегда способны предупреждать и преодолевать серьезные территориальные различия в уровнях жизни населения, эффективности региональной экономики. В этом случае государство оказывается перед необходимостью поддерживать определенную однородность территориального экономического и социального пространства.

Задачи регионального выравнивания стоят не только перед Россией. В Западной Европе региональная политика направлена главным образом на подтягивание относительно отсталых регионов до уровня средних с акцентом на территориях с наихудшими экономическими и социальными показателями. При этом нередко используется перераспределение средств от относительно богатых к относительно бедным странам через механизмы Европейского Сообщества.

Между тем общеэкономическая и социальная среда, в которой приходится решать задачи регионального выравнивания, в России принципиально иная, чем во многих индустриально развитых странах, где состояние экономики при всех оговорках, связанных, прежде всего с высоким уровнем безработицы и наличием проблем циклического развития, в целом можно признать здоровым. Существование в них отдельных проблемных ареалов является, скорее, исключением из общего правила и может рассматриваться как своего рода трудности роста. Необходимость поддержки отдельных территорий за счет перераспределения ресурсов в их пользу хотя и не вызывает восхищения у населения, но и не приводит к массовым протестам. Общество готово временно смириться с дополнительными издержками ради социального спокойствия в стране.

Что касается России, то возможности межрегионального перераспределения ресурсов с целью поддержки проблемных регионов здесь быстро сужаются. Одновременно готовность в целом бедного общества помогать еще более нищим территориям без каких-либо гарантий на успех в будущем является проблематичной.

Сегодня на первый план выходят проблемы выживания российского общества, обеспечения единства и целостности страны. В этих условиях задачи региональной политики отнюдь не сводятся лишь к поддержке кризисных территорий. Они существенно усложняются. Цена непродуманного отвлечения ресурсов от решения общенациональных задач и в первую очередь задач экономического роста в пользу развития отдельных территорий в специфических российских условиях может оказаться чересчур высокой.

Эффективное управление экономическими и социальными процессами в обществе должно преследовать не только и, может быть, с учетом современного положения в России не столько цели раздела, в том числе между регионами, скудного общественного богатства, сколько задачи его созидания. Сложившаяся после выборов президента РФ в 2000г. политическая ситуация создала условия для перехода к активной политике регионального развития и стимулирования инвестиций, согласования усилий центра и регионов. Характер их взаимоотношений должен способствовать возникновению предпосылок для экономического роста и самой Федерации, и ее регионов.
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